



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

17.03.2020.

Nr. BV-20-139-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "BURDEKS"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Kalnciema ielā 38 (59. grupa, 150. grunts), Melnsila ielas sarkanajās līnijās (59. grupa, 2047. grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **11.02.2020. – 24.02.2020.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 03.02.2020. lēmumu Nr.6, 1.2.2. §.**

**Koku ciršanas mērķis: "Tirdzniecības ēkas jaunbūve un ēkas Nr. 002 pārbūve".**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Liepa	29 – 58, 31/37	8	Āgenskalna apkaime	Vērtīga
2.	0,8	Ošlapu kļava	12 (celma caurmērs 21 cm), 14 (celma caurmērs 21 cm)	2		Mazvērtīga

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

<b>1.</b>	<b>Sanemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules</b>	<i>Skaits kopā</i>
	1.1.aptaujas lapas	<b>273</b>
	1.2.iesniegumi	<b>2 (kopā ar 18 balsīm)</b>
<b>2.</b>	<b>Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :</b>	<b>291</b>
	<b><u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u></b>	<b>44</b>
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"><li>• Atbalstu vides sakārtošanu. Pilsētā zaļumu ir daudz - pārlietu daudz nesakārtotu un neoptu zaļumu;</li><li>• saskaņā ar apspriešanā nodoto plānu redzams, ka paredzēts nocirst 10 kokus, bet iestādīti tiks ne mazāk kā divas reizes vairāk koku. Attēlos arī redzams, ka daļa no kokiem ir izauguši vietās, kur to tālāka kvalitatīva augšana būtu apšaubāma (piemēram, pārlietu tuvu ēku sienām);</li></ul>	10

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tiks sakārtota vide, kura šobrīd ir degradēta;</li> <li>• atbalstu tirdzniecības tīkla "Lidl" ienākšanu Latvijā, man nepatīk "Maximas" monopols;</li> <li>• projekta realizācija paplašinās iepirkšanās izvēles iespējas, uzlabos infrastruktūras un apzaļumojumu kvalitāti.</li> </ul>	
	<b>daļēji atbalsta</b>	-
	<p><b>noraida:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rīgā tā jau ir pārāk maz koku, gaisa kvalitāte un kopējā ārtelpas kvalitāte līdz ar to pasliktinās, turklāt šajā gadījumā tiks būvēta milzīga autostāvvietā un kārtējais lielveikals, kas principā Āgenskalnā nav vajadzīgi, jo to tāpat pietiek. Koki ir viena no Āgenskalna vizītkartēm un raksturojošām iezīmēm, tos cirst nevajadzētu;</li> <li>• koku izzāgēšanu Kalnciema ielas apkārtnē lielveikala būvniecības ieceres īstenošanai neatbalstu. Uzskatu, ka tas negatīvi ietekmēs apkārtējo vidi un bojās skatu;</li> <li>• tirdzniecības centra būve konkrētā adresē ir vidi degradējoša. Tik, cik Kalnciema kvartāls ar koka ēku atjaunošanu ir cēlis rajona kultūrvēsturisko un ainavisko vērtību, tik lielveikals tieši šajā adresē to graus;</li> <li>• satiksmes problēmu palielināšanās, sastrēgumi Kalnciema ielā, Melnsila ielā jau ir pašlaik. Izzāgēti koki noslogotu ielu tuvumā. Gaisa kvalitātes pasliktināšanās;</li> <li>• koku ciršana paredzēta pirms teritorijas attīstības ieceres apspriešanas un apstiprināšanas atbildīgajās iestādēs. Šobrīd nav skaidrs, vai piedāvātais risinājums ir pietiekami kvalitatīvs un vienīgais iespējamais konkrētajā teritorijā. Koku ciršanas nepieciešamību pirms skaidra un precīza kopējā risinājuma ir priekšlaicīgs un noraidāms;</li> <li>• jo vairāk pilsētvidē ir zaļumi un koki, jo tā ir patīkamāka cilvēkiem un it īpaši tiem, kas tur pastāvīgi dzīvo. Ikviens kājāmgājējs karstā vasaras dienā izvēlēties iet pa ielu, kur koki met patīkamu ēnu, nevis nokaitētu pliku asfaltu. Pat autostāvvietā jebkurš vadītājs izvēlēties novietot savu automašīnu (koka mestā) ēnā! Turklāt veikala atvēršana nozīmē automašīnu pieplūdumu konkrētajā rajonā, līdz ar to ir īpaši svarīgi domāt par gaisa kvalitāti, ko uzturēs koki. Esošie koki jau ir ieauguši un sasnieguši zināmu vecumu, tie met lielāku ēnu un dod lielāku pienesumu gaisa kvalitātes uzlabošanā kā jebkuri jauni, nesen iestādīti koki, kuri pie tam nav zināms, vai ieausies jau apbūvētā teritorijā. Teritorija, kurā paredzēts būvēt veikalu, ir pietiekami liela un pietiekami "plika", proti, tajā jau tāpat ir maz koku (!), lai uzbūvētu veikala ēku starp esošajiem kokiem un neko nezāgējot. Tikai pasūtītājam jābūt šādai vēlmei. Acīmredzama ir vēlme izvēlēties vieglāko variantu un uzbliezt metāla šķūni, vispār neņemot vērā augošos kokus. Ēka var un vajag būvēt starp esošajiem kokiem un visus tos saglabājot;</li> <li>• jābūt iespējai izveidot iebrauktuves nenocērtot kokus! Piemēram, taisīt iebrauktuvi tikai no Kapseļu ielas vai taisot šaurākas iebrauktuves;</li> <li>• 27 gadus dzīvoju Kapseļu ielā, blakus Kalnciema ielai, pa kuru ir ļoti intensīva satiksme. Gaisa ir piesārņots, dažreiz ir arī smogs. Koki ražo skābekli, tajos dzīvo arī putni, tādēļ kategoriski iebilstu pret to izciršanu;</li> <li>• saskaņā ar projektu, koku izciršana ir nepieciešama tāpēc, lai izveidotu iebrauktuvi teritorijā no Melnsila ielas. Melnsila iela šajā posmā ir noslogota, tā nodrošina satiksmi no Pārdaugavas uz centru un otrādi, rītos un vakaros šeit veidojas sastrēgumi. Ja automašīnām būs iespējams no Melnsila ielas (apmēram 50 metrus no Kalnciema/Melnsila ielu krustojuma) iegriezties lielveikala stāvlaukumā, tas nozīmē, ka veidosies lielāki (papildus) sastrēgumi Kalnciema/Melnsila ielu krustojumā, kas traucēs automašīnu kustību pa Kalnciema ielu;</li> <li>• esmu par kvalitatīvu telpas izveidi - šajā kvartālā nepieciešamas vēl zaļās zonas, koki, lai Āgenskalns būtu patīkams rajons, kurā atrasties. Koku izciršana un "Lidl" ieviešana noteikti šo telpu sabojās.</li> </ul>	34
	<b>cits viedoklis</b>	-
	<b>2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>247</b>
	<b>atbalsta:</b>	73

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Pilnībā atbalstu plānoto koku ciršanu. Koki šajā zemesgabalā ir mazvērtīgi un nesniedz sabiedrībai nekādu labumu, jo nav ne redzami, ne pieejami;</i></li> <li>• <i>iedzīvotājiem nepieciešams tirdzniecības centrs tuvu mājām. Tiks sakārtota iepriekš degradēta teritorija pilsētai nozīmīga un noslogota satiksmes mezgla tuvumā;</i></li> <li>• <i>atbalstu ieceri, jo degradēta teritorija tiks labiekārtota un sakopta. Neiebilstu pret koku nociršanu, ja tiek iestādi jauni. Tuvāko kvartālu apkārtņē ir pietiekams daudzums koku, kas nodrošina skābekļa ražošanu, ēnu un dabas daudzveidību;</i></li> <li>• <i>projektā paredzēts iestādīt daudz jaunu koku;</i></li> <li>• <i>laba arhitektūra, kas lieliski papildina Kalnciema ielas apbūvi. Projektā ir paredzēta arī teritorijas apzaļumošana, līdz ar to arī koku ciršana neradīs negatīvu ietekmi uz pilsētvidi;</i></li> <li>• <i>Āgenskalnā nepieciešami jauni, moderni objekti, atbilstoši mūsdienu prasībām;</i></li> <li>• <i>atbalstu, jo esošās rūpniecisko ēku paliekas-grausti, kas atrodas pēc norādītas adreses, ka arī teritorijas nožogojums atrodas avārijas stāvoklī un bojā vēsturisko Āgenskalna rajona izskatu. Ņemot vērā, ka Kalnciema ielas otrajā pusē veiksmīgi darbojas Kalnciema ielas tirdziņš, kurš nes tai skaitā tirdzniecības funkciju, neuzskatu, ka tirdzniecības ēka, kurā plānots iestrādāt vēsturiskus elementus, neiederēsies ainavā;</i></li> <li>• <i>sen laiks to teritoriju sakārtot;</i></li> <li>• <i>beidzot tiks sakārtota degradētā teritorija un cerams, ka tiks iestādīti arī visi plānotie koki, kuru ir vairāk par izcērtamajiem;</i></li> <li>• <i>redzēju, ka vietnē "Twitter" tiek aicināts neatbalstīt šo projektu, tādēļ gribēju izteikt pretēju viedokli, atbalstot teritorijas attīstību. Regulāri braucu gar Kalnciema ielu 38 pa ceļam uz Jūrmalu un bieži apmeklēju Kalnciema tirdziņu. Iemesli, kādēļ atbalstu teritorijas attīstību: 1) Kalnciema iela kopumā ir skaista, bet ir virkne novecojušu, neglītu objektu, kas krīt acīs – Kalnciema iela 38 ir viens no šiem. Izskatās kā Bulgārijā vai Rumānijā. 2) Teritorijā, cik sapratu, plānots attīstīt "Lidl" veikalu. Latvijā ir zema konkurence mazumtirdzniecības jomā un cenas veikalos (salīdzinot ar piem. Lietuvu, Poliju) ir augstas. Iepriekš esmu dzīvojis Lielbritānijā un man ļoti patika "Lidl" veikals. Tā bieži braucu gar Kalnciema ielu, man šī vieta veikalam šķistu ļoti piemērota;</i></li> <li>• <i>neviens no kokiem, kurus plānots nocirst, nav īpaši aizsargājams un arī neatrodas īpaši aizsargājamā teritorijā, koki aug jauktas apbūves teritorijā. Videi netiks nodarīts nekāds kaitējums. Koki nav ainaviski un ekoloģiski vērtīgi, to sugas ir plaši izplatītas gan Rīgā, gan visā Latvijā;</i></li> <li>• <i>šobrīd teritorija ir izteikti degradēta, ilgstoši šo teritoriju ir apjozis betona žogs un attiecīgi šī teritorija nav bijusi pieejama sabiedrībai. Esošais betona žogs rada geto iespaidu. Jebkurš koks ir jākopj un jāuztur. Esošie koki ir ilgstoši atradušies slēgtā teritorijā un tie nav attiecīgi kopti, līdz ar to veselības stāvoklis ir apšaubāms. Jaunās apbūves rezultātā tiks izveidoti moderni apstādījumi, kas būtiski uzlabos pilsētvidi un paejot gadiem tiks kompensēts esošo koku zudums;</i></li> <li>• <i>atbalstu paredzēto koku ciršanas ieceri, tā pozitīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Priecāšos par jauno tirgus spēlētāju mazumtirdzniecībā. Priecāšos iepirkties par izdevīgām cenām veikalā "Lidl";</i></li> <li>• <i>uzskatu, ka ja tas nav mežs/pļava, tad teritorija ir jāapsaimnieko. No tās jāiegūst finansiāls iespējamais labums uz kvadrātmetru. No iegūtās nodokļos iekasētās naudas Rīgas dome to varētu novirzīt Rīgas apzaļumošanai un uzturēšanai;</i></li> <li>• <i>jauniestādīto koku skaits pārsniegs nocirsto;</i></li> <li>• <i>es domāju, ka koku izciršana šajā vietā radīs sakoptas vides tēlu, kā arī pozitīvi ietekmēs apkārtējās vides ekoloģisko faktoru;</i></li> <li>• <i>atbalstu, pamatojoties uz to, ka koku ciršana ir saskaņota ar speciālistiem un nepieciešama teritorijas pārbūvei un labiekārtošanai. Atbalstu, palaujoties uz to, ka teritorijas pārbūves projekts paredz jaunu zaļo zonu izveidošanu;</i></li> <li>• <i>liela daļa koku Rīgā ir veci, slimī un bīstami. Nepieciešams vecos kokus pēc iespējas lielākā apjomā likvidēt un veidot jaunu, pārdomātu apstādīšanas</i></li> </ul>	
--	---	--

	<i>politiku.</i>	
	<p><b>daļēji atbalsta:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Ja vietā tiks iestādīti jauni, lieli koki;</i></li> <li>• <i>neatbalstu tirdzniecības ēkas jaunbūvi, atbalstu vecās ēkas renovāciju/uzlabošanu;</i></li> <li>• <i>lūdzu rūpīgi izvērtēt projektu - vai no satiksmes drošības viedokļa ir nepieciešama izbauktuve uz Melnsila ielu. Ļoti iespējams, ka, atbilstoši esošajam satiksmes plānojumam, daudz mierīgāk un satiksmi neapdraudošāk būtu paredzēt, ka šoferi iekļaujas plūsmā tikai Kapseļu ielas izbauktuvē. Attiecīgi - būtu iespējams saglabāt tos kokus, kas atrodas pie Melnsila ielas. Kalnciema/Melnsila ielas rajons šobrīd nepieder zaļākajiem rajoniem un katrs koks, ko izdotos saglabāt, ir vērtība;</i></li> <li>• <i>man nekad nav patikusi doma par koku ciršanu, bet, ja tas uzlabos konkrētās vietas izskatu, tad es piekrītu.</i></li> </ul>	6
	<p><b>noraida:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Projekta iesniedzējiem ir iespēja izstrādāt videi draudzīgāku projektu, kas paredzētu koku atstāšanu - domāju, ka tas noteikti būtu iedzīvotājiem labvēlīgāks risinājums, kaut prasītu varbūt mazliet vairāk piepūles no projekta izstrādātājiem. Uzskatu, ka šajā vietā, kur līdzās ir tik blīva satiksme un iecerēts auto kustību vēl palielināt, katrs koks ir svarīgs, lai nepasliktinātu apkārtējās vides kvalitāti;</i></li> <li>• <i>Kalnciema ielā ir intensīva satiksme, ir diezgan apbūvēts, bet pa to pārvietojas arī daudz velobraucēji un gājēji. Lai nodrošinātu svaigāku gaisu un ēnu, kokus ir jāatstāj. Šis krustojums ir ar vēsturisku apbūvi, savu šarmu, neizskatītos labi ar automašīnu stāvvietām tajā, bezpersonisku veikala būvi. Šajā vieta vairāk iederētos apzaļumots skvērs vietējiem cilvēkiem socializēšanās iespējām. Kā caurbraucējam sēžot auto, arī aina uz autostāvvietu nebūs nekas skaists, kā tiks organizēta iebraukšana, izbūvēšana? Vai rajonā nepietiek veikalu? Ja braucot vai ejot garām būtu patīkams skats, kas neradītu iespaidu par šķūni ar stāvvietu, ja priekšplānā būtu daudz koki, soliņi utt., vieta cilvēkiem, tad nebūtu tik lielas pretenzijas;</i></li> <li>• <i>izcērtamo koku diametrs ir būtisks. Pēdējā laikā koku apjoms mikrorajonā ir strauji samazinājies (siltumtrases remonta dēļ), stādījumi nav atjaunoti;</i></li> <li>• <i>negatīvi ietekmēs jau tāpat slikto satiksmi apkaimē, bojās kopējo apkārtējās vides garu, kuru tik tikko atdzīvināja uzsākot Kalnciema kvartāla attīstību un koka ēku restaurāciju;</i></li> <li>• <i>koki Rīgā ir kritiski svarīgi, gan gaisa kvalitātes dēļ, gan lai saglabātu modernu pilsētvidi;</i></li> <li>• <i>uzskatu, ka lielveikali nevar atrasties blīvi apdzīvotā teritorijā. To vieta ir piepilsētās vai ārpus Rīgas, kā tas ir arī citās Eiropas valstīs, īpaši lielpilsētās;</i></li> <li>• <i>kategoriski noraidu ne tikai koku ciršanu, bet arī piedāvāto arhitektonisko risinājumu. Koku nociršana palielinās CO2 un kaitīgo izplūdes gāzu koncentrāciju pilsētā. Individuālo transporta līdzekļu koncentrācija krustojumā jau šobrīd ir ļoti augsta, kas apdraudēs satiksmes drošību un satiksmes plūsmas ātrumu;</i></li> <li>• <i>Melnsila ielas frontes koku rinda ir izveidojusies vēsturiski un tiem ir vēsturiska vērtība, tāpēc koku ciršana nav pieļaujama;</i></li> <li>• <i>šajā vēsturiskajā Āgenskalna daļā nav nepieciešams vēl viens lielveikals ar autostāvvietu. Nepieciešami vairāk koki un skaista, dabai draudzīga arhitektūra dzīvošanai;</i></li> <li>• <i>Pārdaugava ir zaļākā un kokiem bagātākā Rīgas daļa, kas ir uzskatāma par izcilu pilsētas kvalitāti Eiropas mērogā. Tieši Kalnciema kvartāla teritorija formē Āgenskalna centrālo daļu, kuras neatņemama sastāvdaļa ir koku stādījumi ielu frontēs un pagalmos. Plānotā koku izciršana kropļos ierasto un patīkamo pilsētas telpu, kā arī mazinās gaisa kvalitāti, tāpēc šāda rīcība ir ne tikai noraidāma, bet arī nosodāma;</i></li> <li>• <i>pasliktinās gaisa kvalitāte. Esošais būvprojekta risinājums būtiski degradē Kalnciema ielas kvartāla un apkārtnes kultūrvēsturisko vērtību un iedzīvotāju dzīves kvalitāti;</i></li> <li>• <i>ir skaista zaļā zona, kur bija telpa mākslai un mūzikai. Izcērtot kokus, pilsēta</i></li> </ul>	168

	<p><i>zaudēs savu seju un skābekli uz ielas, kur ir ļoti intensīva satiksme;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>uzskatu, ka koku ciršana būtiski samazinās patreizējo zaļo zonu. Negatīvi ietekmēs vietējos iedzīvotājus vasaras periodā, jo netiks veidots dabiskais noēnojums, kā arī pasliktinās gaisa kvalitāti;</i></li> <li>• <i>izskatās, ka ar labas gribas vadītu risinājumu laukumā var iebūvēties arī necērtot kokus. Pretī objektam Kalnciema ielā jau ir “Rimi”, pārtikas veikalu blīvums ir pietiekams, lai nevajadzētu tā dēļ postīt vidi;</i></li> <li>• <i>Rīgā jau ir pietiekami daudz komerciālo ēku - mēs, rīdzinieki vēlamies nevis apbūvi, bet dabu pilsētā. Saudzēsim to, kas audzis daudzus gadus pirms mums;</i></li> <li>• <i>šādas apbūves veidošana Āgenskalnā, Kalnciema kvartāla tuvumā nav pieļaujama. Tā degradē visas apkaimes vidi. Butaforiskas, formālas dekorāciju fasādes saglabāšana uz lētas tirdzniecības fasādes fona pazemina visa Kalnciema kompleksa vērtību. Ir jāņem vērā, ka Kalnciema ielas koka ēku kolekcija ir unikāla vērtība ne tikai Rīgas, Latvijas, bet arī pasaules mērogā. Kalnciema iela ir pilsētas vārti, iebraucot no lidostas - kā vēlamies sevi prezentēt? Kā lēto bodīšu un lētas arhitektūras pilsētu/valssti? Vai lepojoties ar tām vērtībām, ko vēl izdevies saglabāt? Konkrētā vieta ir pelnījusi tikai un vienīgi augstvērtīgu arhitektonisku risinājumu, kas atbilst vietas kultūrvēsturiskajam un reprezentācijas kontekstam;</i></li> <li>• <i>manuprāt, Āgenskalna apkaimē jāsauglabā pēc iespējas vairāk apzaļumotu laukumu, īpaši Kalnciema ielas apkārtnē. Kalnciema iela ir viens no galvenajiem ceļiem, kas savieno Rīgas lidostu un vēsturisko centru, tāpēc pakļauta intensīvai satiksmei. Koki Kalnciema ielā palīdz vasaras laikā ierobežot putekļu daudzumu un absorbē skaņu, kas rodas automašīnām braucot pa ielu. Koki vasarā dod paēnu un veicina gājēju satiksmi pa ielu. Izzāgējot kokus, tiktu degradēta Āgenskalna apkaimes iedzīvotāju dzīves kvalitāte;</i></li> <li>• <i>samazina klimata pārmaiņas, ražojot skābekli un absorbējot oglekļa dioksīdu, nodrošina aizsardzību un barību putniem un citiem dzīvniekiem, samazina karstumu ielas līmenī vasarā, koki samazina ielu applūšanu, uzsūcot nokrišņus caur lapu vainagu un sakņu sistēmu, koki parasti palielina nekustamā īpašuma vērtību un mazā biznesa ieņēmumus, koki uzlabo apkaimju estētiku, koki uzlabo satiksmes drošību, koki samazina gaisa piesārņojumu, kas izraisa dažādas elpceļu slimības;</i></li> <li>• <i>šī ir pilsēt būvnieciski nozīmīga teritorija, tādēļ neatbalstu koku izciršanu, pamatojoties tikai uz nepilnīgu informāciju par plānotās jaunbūves arhitektonisko ieceri. Manuprāt, koku ciršanu var veikt tikai pēc detalizēta minimālā būvprojekta izstrādes, kas šajā zonā būtu organizējams kā atklāts metu konkurss;</i></li> <li>• <i>gaisa kvalitāte uz Kalnciema ielas ir drausmīga, lūdzu neatņemiet jau tā dažus palikušos skābekļa avotus pilsētā;</i></li> <li>• <i>ņemot vērā satiksmes intensitāti krustojumā, koki būtiski uzlabo gaisa kvalitāti šajā vietā;</i></li> <li>• <i>Rīgā beidzamos gados ir izcirsts milzīgs daudzums koku, un ļoti maz iestādīti vietā. Koku izciršana neestētisku būvju vajadzībām nav pieļaujama;</i></li> <li>• <i>noteikti neatbalstu koku ciršanu uz Melnsila ielas, jo to ciršana nepieciešama tikai, lai izveidotu jaunu iebrauktuvi zemesgabalā, kam jau ir piekļuve no Kapseļu ielas. Bez tam, projektētā jaunā iebrauktuve no Melnsila ielas puses būtu tuvāk par 50 m no krustojuma ar Kalnciema ielu, kas nav saskaņā ar būvniecību un ceļu projektēšanu reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem! Šāda risinājuma realizācijai atļaut nocirst ievērojama vecuma kokus būtu aplami;</i></li> <li>• <i>katru dienu lietoju Kalnciema ielas gājēju ceļu un redzu, ka apkārtējā ekoloģiskā problēma ir sliktā stāvoklī. No paša rīta līdz vēlam vakaram uz ielas ir liela automobiļu plūsma. Vasaras vidū var redzēt, ka kokiem ir grūti izdzīvot tādos apstākļos, tāpēc arī neatbalstu koku ciršanu. Kad ilgi Rīgā nav lietus, Kalnciema iela ir visa ar putekļiem un elpot grūti, pēc lielveikala izbūvēs situācijai pasliktināsies;</i></li> <li>• <i>es iebilstu pret koku ciršanu, kā arī pret esošo projekta plānu. Tas negatīvi izmainīs esošo krustojuma vizuālo tēlu. Mērķim vajadzētu būt papildus apzaļumošana, nevis apkaimes “betonizēšana”. Koki padara vidi mājīgāku,</i></li> </ul>	
--	---	--

iedzīvotājiem un viesiem, garāmbraucējiem patīkamāku. Ir svarīgi, ka zaļa vide ir nodrošināta arī pilsētā, nevis ārpus tās;

- koku esamība ir viena no Āgenskalna identitātes pazīmēm, kas padara tā vidi cilvēkiem daudz patīkamāku un ekoloģiskāku. Kalnciema iela ir viena no noslogotākajām, trokšņainākām un piesārņotākajām ielām tuvajā Pārdaugavā. Koku izciršana tikai veicinās šīs negatīvās tendences, jo koku klātbūtne mazina trokšņu izplatību un piesārņojumu;
- vispirms jānorāda, ka koku ciršanai nav pietiekama pamatojuma, jo zemesgabala izmērs un konfigurācija, kā arī plānotās apbūves platība neliecina, ka šis ir vienīgais iespējamais apbūves izvietojuma variants. Zemesgabala platība ir 0,75 ha, savukārt plānotā veikala apbūves laukums ir gandrīz trīs reizes mazāks - 0,28 ha. Plānoto ēku ir iespējams izvietot zemesgabalā tā, lai nebūtu jānocērt neviens koks. Jāatgādina, ka atbilstoši Rīgas domes 2013. gada 15. janvāra saistošo noteikumu Nr. 204 "Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi" (turpmāk - Noteikumi Nr. 204) 2. punktam, visi apstādījumi privātīpašumā esošā zemē ir aizsargājami apstādījumi, un visiem kokiem pilsētā ir sabiedriska vērtība. Tāpat jāņem vērā, ka Rīgas domes 2005. gada 20. decembra saistošo noteikumu Nr. 34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk - Apbūves noteikumi) 220. punkts noteic: apbūvējot zemes gabalu, maksimāli saglabā zemes gabala dabīgo reljefu, augsnes virskārtu (segu) un esošos kokus. Tādējādi apbūvējot zemesgabalu, tā īpašniekam un arī Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijai būtu maksimāli jā saglabā esošie koki. Koku ciršana Melnsila ielas sarkanajās līnijās nav atbalstāma vismaz divu iemeslu dēļ. Pirmkārt, saskaņā ar Apbūves noteikumu 53. punktu piebraukšanai zemesgabalā ir jāveido pieslēgums pie zemākās kategorijas ielas. Zemesgabals robežojas ar trim ielām - Kalnciema ielu, kas ir C kategorijas iela, Melnsila ielu, kas ir D kategorijas iela, un Kapseļu ielu, kas ir E kategorijas iela. Vadoties pēc Apbūves noteikumu 53. punkta nosacījumiem, piebraukšana pie zemesgabala ir jāveido no Kapseļu ielas kā no zemākās kategorijas ielas. Ja piebraukšana tiek organizēta atbilstoši Apbūves noteikumu 53. punktam, tad var saglabāt četrus kokus uz Melnsila ielas, ko atbilstoši būvniecības iecerei ir paredzēts cirst. Otrkārt, lai uzlabotu satiksmes plūsmu (pa Melnsila ielu kursē vairāku maršrutu trolejbusi un autobusi), Rīgas domes Satiksmes departaments 03.09.2019. Melnsila un Kalnciema ielas krustojumā uzstādīja ceļa zīmes, kas aizliedz veikt labo pagriezienu no Melnsila ielas uz Kalnciema ielu, cerot mazināt sabiedriskā transporta kavēšanos satiksmes sastrēgumos. Atļaujot veidot pieslēgumu zemesgabalam no Melnsila ielas, tiks zaudēti iepriekš iegūtie satiksmes plūsmas uzlabojumi un satiksmes caurlaidība tiks samazināta vēl vairāk nekā bija pirms labo pagriezienu aizliegšanas, radot sastrēgumus un haosu. Saskaņā ar Apbūves noteikumiem zemesgabals atrodas apbūves aizsardzības teritorijā "Āgenskalns" un robežojas ar valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekli "Kalnciema ielas koka apbūve". Uz šo zemesgabalu attiecas Apbūves noteikumu 4. nodaļas noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai, kas attiecināta uz pārējiem Apbūves noteikumiem ir speciālie noteikumi un tiem ir prioritāte. Šīs nodaļas 396. punktā ir uzskaitīti svarīgākie aizsargājami pilsētībūvnieciskie elementi kultūras pieminekļu un apbūves aizsardzības teritorijās, tostarp apstādījumu sistēma un ainava. Koku rindas un alejas, ko veido vismaz vairākus desmitus gadus veci koki, gar Kalnciema un Melnsila ielu ir apstādījumu sistēmas elements, kas ir aizsargājams un saglabājams kā apbūves aizsardzības teritorijas "Āgenskalns" vēsturiski vērtīgās pilsētvides būtiska sastāvdaļa. Vēršu uzmanību, ka saskaņā ar Rīgas domes 18.12.2019. saistošajiem noteikumiem Nr. 97 "Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu" zemesgabals atrodas slāpekļa dioksīda (NO<sub>2</sub>) piesārņojuma II zonā, kur koncentrācija pārsniedz augšējo piesārņojuma novērtēšanas sliekšni (32 µg/m<sup>3</sup>) no gada normatīva un ir no 32 līdz 40 µg/m<sup>3</sup>, un putekļu daļiņu PM<sub>10</sub> piesārņojuma II zonā, kur koncentrācija ir robežās no 28-40 µg/m<sup>3</sup>. Apbūves noteikumi paredz, ka Būvvaldei ir tiesības šajā zonā noteikt pasākumus piesārņojošās vielas NO<sub>2</sub> mazināšanai, tostarp var aizliegt transportlīdzekļu novietnes būvniecību vai arī samazināt atļauto autonovietņu skaitu. Ņemot vērā jau tā slikto gaisa

	<p>kvalitatī, nav pieļaujama pieaugušu koku ciršana, bet ir atbalstāma jaunu lapu koku stādīšana teritorijā. Kokiem ir būtiska loma gaisa piesārņojuma mazināšanā un labvēlīga mikroklimata radīšanā. Šajā ziņā pieaugušiem kokiem ir daudz lielāka ietekme, jo tiem ir plašāks vainags un lielāks kopējais lapu laukums, uz kura tiek uztverts piesārņojums. Viens pieaudzis koks attīra gaisu gan no putekļu daļiņām, gan uztver arī citus piesārņotājus - ozonu un slāpekļa oksīdus. Ņemot vērā, ka Kalnciema ielas apkārtnē ir viena no teritorijām ar lielāko putekļu piesārņojumu, katra liela koka zaudēšana ir uzlūkojama kritiski. Noteikti nevar pieņemt kā kompensāciju jauno koku stādīšanu vietā, ja iespējams saglabāt vecos kokus, jo to spēja mazināt piesārņojumu ir vairākas reizes mazāka. Jāmeklē risinājumi, kā pēc iespējas labāk saglabāt katru pieaugušu koku. Tāpat jāņem vērā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017. gadā apstiprināto Apstādījumu struktūras un publisko ārtelpu tematisko plānojumu, kura 20. lappusē ir norādīts: “Apstādījumiem Rīgā ir būtiska loma gaisa temperatūras regulēšanā pilsētas apstākļos, īpaši karstās, bezvējainās vasaras dienās, kad pat nelieli apstādījumu nogabali var saglabāt zemāku temperatūru, salīdzinot ar apkārtējo apbūvēto teritoriju, un ietekmēt apkārtējās teritorijas gaisa temperatūras pazemināšanos, uzturēt cilvēka termisko komfortu. Būtiskākā loma šajos procesos ir lielo lapu koku veģetācijai. Vislielākā nozīme mikroklimata regulēšanā ir lielajām apstādījumu teritorijām [’], bet lokāli mikroklimatu ietekmē arī nelieli “salu” veida apstādījumi.” Nelabvēlīgas klimata izmaiņas mēs katrs izjūtam arī savā ikdienā. Pilsētas vasarās kļūst sakarsušākas, putekļainākas, grūtāk paciešamas. Rīkojoties šodien, mums ir jādomā arī par rītdienu - cenšoties saglabāt un pavairot lielos lapu kokus, nevis vieglu roku tos likvidējot. Biedrība uzskata par nepieciešamu koku ciršanas jautājumu izskatīt saistībā ar pilsētvides ilgtspējas prasībām. Ņemot vērā iepriekš izklāstītos apsvērumus, Biedrība ar šo aicina Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisiju neatbalstīt ierosināto koku ciršanu;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• koku ciršanu noteikti neatbalstu, jo zemesgabals, kur ciršana plānota, atrodas Āgenskalna apbūves aizsardzības teritorijā, kā arī robežojas ar valsts nozīmes pilsētbnūvniecības pieminekli “Kalnciema ielas koka apbūve”. Cik zināms, uz šo zemesgabalu attiecas Apbūves noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai, kam attiecībā uz pārējiem Apbūves noteikumiem ir prioritāte. Vēsturiski veidotās koku rindas un alejas gar Kalnciema un Melnsila ielu ir būtisks apstādījumu sistēmas elements, un tam jābūt saglabājamam kā Āgenskalna vēsturiskās pilsētvides būtiskai sastāvdaļai;</li> <li>• neatbalstu koku ciršanas ieceri, jo planšetē un piedāvātajos grafiskajos materiālos piedāvātā apbūve neatbilst RTIAN 402.6 punktam. Materiālu un apjomu kompozīcija izteikti kontrastē ar apkārt esošo apbūvi, it īpaši ar pretējā ielas pusē esošo Kalnciema ielas kvartālu. Konkrēto zemesgabalu vēsturiskā apbūve sastāvējusi no vairākiem mazākiem, garenīgiem apjomiem, ar izteiktiem divslīpņu jumtiem un ķieģeļu apdari. Vēsturiskie fasāžu fragmenti, kuri ir saglabāti līdz šim brīdim, tiek eksponēti kā butaforiski elementi bez jebkāda konteksta uz šķietami paredzētās sendviču paneļu sienas fona. Šāda eksponēšana ne tikai neuzlabo publisko ārtelpu, bet tieši otrādi - degradē kopējo skatu uz vēsturiskajiem elementiem un izslēdz jebkādu to vērtīgu integrēšanu paredzētajā apbūvē. Pēc piedāvātajiem grafiskajiem materiāliem secināms, ka pirmajā stāvā paredzētas tikai autostāvvietas. Šāds ēkas plānojuma risinājums liedz jebkādu iespēju izvietot pirmajā stāvā publiskas funkcijas, kas dotu pienesumu kopējai ielas publiskajai telpai;</li> <li>• jo palielinās gaisa un trokšņa piesārņojumu, jau tā ar mašīnām pārpildītajā Melnsila un Kalnciema ielā. Vasarā, kad ir neliela vēja plūsma smoga un karstuma līmenis ļoti strauji palielināsies. Ir pierādīts, ka karstajās dienās, ja nav koku, tad virs asfalta temperatūra paceļas vairāk kārtīgi un cilvēki var gūt kāju apdegumus. Izcērtot kokus un iestādot jaunus ir jāpaiet vismaz 15 gadiem, lai tie pārņemtu veco koku funkcijas 100 %. Pilsētvidē to nevar atļauties pie globālās sasilšanas;</li> <li>• kokus paredzēts cirst vietā, kur ir liels iedzīvotāju un satiksmes blīvums, bet zaļā zona ir neliela. Kā Melnsila ielas iedzīvotāja uzskatu, ka ir nepieļaujami, ka pie tik intensīvas satiksmes artērijas kā Melnsila iela, kur</li> </ul>	
--	---	--

jau tā ir palielināts gaisa piesārņojums, ir plānots nocirst lielus un veselus kokus, kuri ražo tik nepieciešamo skābekli;

- lūdzu pārdomāt arhitektonisko risinājumu. Lai arī līdz šim tā bija degradēta teritorija, to nevajadzētu par tādu padarīt atkal. Ēkas dizainu var veidot tā, lai tas iekļaujas un papildina apkārtējo vidi. Ja šī teritorija ir vēsturiskā mantojuma daļa, lūdzu RD un Būvvaldi pieprasīt atbilstošu ēkas dizainu. Iespējams koka apdari vai ko citu, nevis "Maxima" tipa metāla kasti. Esošais dizains nav atbalstāms;
- projektētais apjoms estētiski nebaudāmā un pilsētas vides degradējošā risinājumā nepamato teritorijā esošo koku izciršanu. Iebraukšanas risinājums teritorijā no Kapseļu ielas puses ir atrisināms bez koku nociršanas. Koku ciršana attaisnojama, ja arhitektūras risinājums ir šo koku nociršanas vērts - šajā risinājumā šis nosacījums netiek sasniegts;
- noraidu liepu ciršanu gar Melnsila ielu, šie koki veido pārejas barjeru starp apbūvi un intensīvo ielas satiksmi, kā arī tie ir daļa no pilsētas zaļās struktūras. Turklāt tie ir pieauguši koki, kas ir īpaša vērtība. Zemesgabala konfigurācija un platība ļauj veidot iebrauktuvi teritorijā, saglabājot šos kokus. Pieļaujama būtu ošlapu kļavu izciršana, kas ir invazīva suga. Zemesgabalā esošo liepu izciršana būtu pieļaujama tikai ļoti kvalitatīva arhitektoniskā risinājuma īstenošanai;
- koku ciršanu varētu apsvērt, ja šajā vietā tiktu plānots kvalitatīvs arhitektūras objekts, kas sniegtu pienesumu pilsētas iedzīvotājiem un viesiem. Manuprāt, šī ir ļoti nepiemērota vieta jebkāda veida lielveikalam. Kalnciema iela ir kā Rīgas vizītkarte - pirmā iela, kuru ierauga pilsētas viesi, utt. Šāda tipa tirdzniecības ēka neiederas vietas apbūves mērogā - tā ir par lielu un masīvu. Apkaimē arī jau ir vairāki veikali, un uzskatu, ka nav nepieciešams vēl viens;
- nepieļaujami, ka tik lielā, tukšā zemesgabalā (diemžēl rūpnīcas ēkas tika nojauktas jau kādu laiku iepriekš) vēl jāizcērt koki, lai zemesgabalā varētu iebraukt automašīnas;
- aicinu neatbalstīt koku nociršanu un nepieļaut konkrētā projekta realizāciju. Kalnciema ielā satiksme visas dienas garumā ir ļoti intensīva un skaļa. Vienīgais, kas to kaut kā kompensē un spēj slāpēt troksni, ir lielie koki. Kokam cilvēks nav vajadzīgs, bet cilvēkam koks ir vajadzīgs. Nav koku, nav skābekļa. Apkārtnē bez kokiem ir "plika" un nedzīva. Būvniecības ambīcijas ir jāpakārto kokiem, nevis otrādi! Zemes platība ir liela, līdz ar to ir iespēja ēkas novietojumu izvietot savādāk, lai nebūtu jānocērt koki;
- Melnsila ielas koku ciršana nav pieļaujama. Publiskā ārtelpā esošie koki netraucē esošajām ēkām, bet privātas jaunbūves var būvēt necērtot publiskus kokus. Savukārt teritorijas iekšienē, kur jau tā ir maz koku, tādēļ būtu jāatstāj kāds pieaudzis koks;
- sāk jau skumīgi palikt, ka daba tiek iemainīta ar kādam finansiāli izdevīgām būvēm. Pārāk daudz jau tie veikali, degvielas uzpildes stacijas, utt.;
- koku ciršana šajā vietā ir nevēlama pilsētvides degradācijas un autocentriskas plānošanas dēļ;
- vēlamies paust stingru nostāju attiecībā par plānotā tirdzniecības centra būvniecību Rīgā, Kalnciema ielā 38 (59. grupa, 150. grunts), par ko tika izziņota publiskā apspriešana. Iebilstam, ka šajā satiksmes blīvajā un vēsturiskajā vietā tiks nocirstas ilgi augušās liepas un kļavas. Šis rajons tika veiksmīgi atjaunots kā vēsturiskās koka apbūves lepnums un Rīgas senatnes vizītkarte mums, iedzīvotājiem un tūristiem. Šī vieta kopā ar šarmanto Kalnciema tirdziņu kļuva par mākslinieku domu apmaiņas vietu. Šo vietu daudzi ārzemnieki fotografē, lai parādītu saviem mājiniem, kā var lolot un cienīt pilsētas seko arhitektūru. Priecājamies par solījumu, ka "Mākslai vajag telpu", ko papildināja arī uzņēmēja solījums, kas tagad nozīmē atkāpšanos no turētā vārda: "Tāpat 2015. gadā Zuzāna dzīvesbiedrei Dinai Zuzānei piederošā uzņēmuma "Burdeks" toreizējais valdes priekšsēdētājs Aleksandrs Miķelsons aģentūrai LETA pauda, ka vēl līdz galam nav skaidrs, jaunbūvējamā ēkā varētu notikt, taču tas nebūšot lielveikals. "Jaunajā apbūvē varētu notikt gan ar mākslu, gan pakalpojumiem saistītas aktivitātes. Tas nebūs lielveikals. Pašlaik ir skaidrs, ka tā būs publiska apbūve. Tā būs arī mūsdienīga, lai būtu saskaņā ar to, kas tur bijis, un to,



	<p>kas atrodas pāri ielai," 2015. gadā skaidroja Miķelsons. (Avots: <a href="https://www.tvnet.lv/6903692/saistiba-ar-lidl-veikala-buvniecibu-planots-parbuvet-kapselu-un-melnasila-ielas">https://www.tvnet.lv/6903692/saistiba-ar-lidl-veikala-buvniecibu-planots-parbuvet-kapselu-un-melnasila-ielas</a>) Lūdzam rūpīgi un objektīvi pārvērtēt šī objekta celtniecību un koku ciršanu, lai nesabojātu Pārdaugavas arhitektūras elegantos vaibstus. Šī celtnie radīs vēl lielākus sastrēgumus apkaimē – lai no ielas nogrieztos uz veikalu, kā arī koku izciršana būtiski pasliktinās jau esošo gaisa kvalitāti – rēķinoties ar lielo auto plūsmu. Uzskatām, ka Rīgas domei būtu stingrāk jāvērtē "Lidl" ienākšanas plāni pilsētā, lai rēķinātos ar pilsētas koptēlu un iedzīvotāju interesēm.</p>	
	cits viedoklis	-
<b>3.</b>	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	<b>291</b>
	<b>3.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</b>	<b>44</b>
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kā jau minēju, es esmu par kārtību un degradēta vide kāda tur ir šobrīd, galīgi neliecina par drošu un sakārtotu teritoriju;</li> <li>• šobrīd vide ir degradēta ar betona sienu, kura ir vairākkārt pārkrāsota, aizsedz nekoptu teritoriju, kurā nenotiek attīstība. Teritorijas sakārtošana un apzaļumošana, uzlabotu kopējo vides ainavisko vērtību;</li> <li>• taps jauns vides objekts. Cerams, ka ainavisks un ekoloģisks. Izcelts uz sava fona vēsturisko Kalnciema ēku krāšņumu;</li> <li>• uzskatu, ka vērtība celsies, jo vide kopumā tiks sakārtota;</li> <li>• nedomāju, ka vecs žogs ir kaut kāda kultūrvēsturiska vērtība.</li> </ul>	9
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ietekmēs negatīvi, jo samazināsies gaisa un kopējā Āgenskalna ainaviskā un ārtelpas kvalitāte. Koki ir viena no Āgenskalna vizītkartēm un raksturojošām iezīmēm, tos cirst nevajadzētu;</li> <li>• kā tuvējās apkārtnes iedzīvotāja uzskatu, ka šajā teritorijā vēl viens lielveikals nav nepieciešams. Tuvumā atrodas "Olimpija", "Spice", Kalnciema ielas "Rimi", u.c. veikali, Āgenskalna tirgus. Pirmkārt, tas bojās šīs apkaimes ainavisko vērtību, otrkārt, radīs vēl intensīvāku un lēnāku satiksmi jau tā ļoti noslogotajās ielās. Piedāvātais lielveikala izskats neiekļaujas apkārtējā vidē;</li> <li>• zemo cenu līdera lielveikala arhitektūra nevar un tai nav pat tāds uzdevums celt ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību. Tomēr gribētos, ka tie 5 km pa Kalnciema ielu no lidostas līdz Rīgas centram būtu kā paraugs Rīgas vizītkartei ar augstvērtīgiem objektiem un arhitektūru;</li> <li>• noteikti pasliktinās. Apkārt ir koka māju apbūve, kuru sakārtošana un atjaunošana turpinās un pilnveidojas. Kalnciema ielas koka apbūvē veikala dizaina, celtniecībā izmantotie paņēmieni un izskats neiederēsies ainavā;</li> <li>• paredzamā teritorija ir valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa daļa, tā atrodas sabiedrībai ļoti nozīmīgā vietā, iepretim Kalnciema kvartālam, kas līdz šim ir veidojis augsti kvalitatīvu cilvēka dzīves telpu ne tikai vietējai sabiedrībai, bet visiem pilsētas un Latvijas iedzīvotājiem, kā arī nodrošina Latvijas starptautisko atpazīstamību kā viena no nozīmīgākajām Rīgas vietām. Pateicoties šai teritorijai, sabiedrība ir izpratusi un pati cenšas ieviest augstus kvalitātes principus savas dzīves telpas veidošanā. Nepārdomāti un vietai nepiemēroti risinājumi, kā šis, samazinās teritorijas vērtību gan morāli, gan finansiāli. Piedāvātās ieceres realizācija būtiski negatīvi ietekmēs gan kultūrvēsturisko, gan ainavisko, gan ekoloģisko vērtību;</li> <li>• pirmkārt, konkrētajā rajonā jau ir pietiekami daudz dažādu pārtikas veikalu, līdz ar to veikals principā nav vajadzīgs! Vairāk priecātos, ja atvērtos kāds vietējais uzņēmums, kas maksā nodokļus šeit. Lai nu kā, tā kā veikali jau ir daudz un visās malās, tad konkrētais "Lidl" veikals nav vajadzīgs tik milzīgs un vēl ar tik milzīgu autostāvvietu! Veikalu varētu atļaut, ja tas būtu divreiz mazāks. Vides kultūrvēsturiskā, ainaviskā un ekoloģiskā vērtība tiks negatīvi ietekmēta! Turpat blakus ir vēsturiskā Pārdaugavas koka ēku apbūve, kurai raksturīgs smalkums, dabiska materiāla - koka izmantošana. Savukārt "Lidl" ir kārtējais metāla šķūnis - liels, bezgaumīgs un galīgi</li> </ul>	34

	<p><i>neiederīgs, tas degradē apkārtējo vidi, turklāt nomāc apkārtējo apbūvi ar saviem izmēriem. Kā "Lidl" iet kopā ar Kalnciema tirdziņu, kur vietējie ražotāji pārdod ekoloģiskus vietējos produktus? Ļoti slikti. Neesmu dzirdējusi, ka "Lidl" izceltos ar ekoloģiskumu, "zero waste" ideoloģiju. Paredzamais mašīnu pieplūdums konkrētajā rajonā ar nelielām divu joslu ieliņām nav savienojams. Konkrētais projekts apkārtējo vidi tikai degradēs;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>ieceres realizācija vidi padarīs nepatīkamu, jo cilvēkiem pastaigājoties nebūs kur patverties no lietus vai saules. Vasarās uz ielām nesamazināsies karstuma līmenis, ielas pārkarstīs. Vide paliks arī trokšņaināka un nemierīgāka, jo koki absorbē troksni un nomierina cilvēkus (nomierina ar krāsu un formām) un autosatiksmi (radot šaurākas ielas efektu, kas liek autovadītājiem uzmanīties un samazināt braukšanas ātrumu). Vides gaiss paliks smirdīgāks un neveselīgāks. Samazināsies mazo uzņēmumu, kas izvietoti šajā vidē, ieņēmumi, jo cilvēkiem šajā vidē vairs nepatīks atrasties. Vide zaudēs kultūrvēsturisko vērtību, jo vēsturiski pilsētveidotāji šos kokus ir paredzējuši;</i></li> <li>• <i>lielveikals, šādā veidolā, šajā vietā noteikti degradēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Vēsturiskās apbūves rajonā nav pieļaujama arhitektūra, kura neatbilst mērogam - ir par masīvu. Lietotie materiāli - stikla fasādes un kompozītmateriāla fasādes pilnībā neatbilst apkārtējās apbūves kontekstam- koka un mūra ēkas. Pirmā stāva stāvvietas aiz saglabātām vēsturiskām fasādēm ir tipoloģiski pilnīgi neatbilstošs risinājums. Stāvvietas, kuras var redzēt caur esošas ēkas logiem ir kvalitatīvas arhitektūras degradācija. Arhitektūrai, tai skaitā izmantotajiem materiāliem un to tonalitātei, jāņem vērā esošās apbūves konteksts. Fasādes detalizācijai jāatbilst esošās apbūves kontekstam. Šādā veidolā realizējot ēku tiks nodarīts ilglaicīgs kaitējums esošajai arhitektūras ainavai;</i></li> <li>• <i>Ļoti negatīvi ietekmēs! Āgenskalna priekšu rajons vienmēr ir bijis kluss un mierīgs rajons. Vispār nesaprotu, kā pretim Kalnciema ielas kvartālam u.c. koka mājām var būvēt ko tik bezgaumīgu un neiederīgu kā lielveikals? Bezgaumība augstākajā pakāpē;</i></li> <li>• <i>Melsila ielas tuvumā ir vismaz 5 lielāki pārtikas veikali – "Rimi" Kalnciema ielā 43 (350 metri), "Maxima" Melsila ielā 22 (350 metri), "Rimi" Āzenes ielā 5 (1.2 km), "Rimi" Mārupes ielā 10A (1.4 km) un arī vairāki mazāki veikali. Ja veikala "Lidl" būvniecība šajā zemesgabalā ir nepieciešama, tad ir nepieciešams atvirzīt paredzēto angāra tipa būvi no Kalnciema un Melsila ielas - blakus esošajā īpašumā Kalnciema ielā 40 (ar indeksiem) arī ir vairākas ne visai simpātiskas būves), bet tās nav redzamas no ielas. No Kalnciema un Melsila ielas ir nepieciešams izveidot ēkas ar logiem un reālu pielietojumu - veikali, kafējnīcas, utt.;</i></li> <li>• <i>esmu par kvalitatīvu telpas izveidi - šajā kvartālā nepieciešamas vēl zaļās zonas, koki, lai Āgenskalns būtu patīkams rajons, kurā atrasties. Koku izciršana un "Lidl" ieviešana noteikti šo telpu sabojās.</i></li> </ul>	
neietekmēs		1
cits viedoklis		-
<b>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>		<b>247</b>
pozitīvi ietekmēs:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Plānotais objekts sakārtos šobrīd degradēto teritoriju. Tirdzniecības centru trūkums ir liela problēma šajā apkārtnē. Plānotais stāvlaukums risinās šobrīd akūto stāvvietu trūkumu;</i></li> <li>• <i>paredzēts sakārtot un labiekārtot degradēto teritoriju. Pozitīvi, ka paredzēta jaunu koku stādīšana un cita veida apstādījumu ierīkošana;</i></li> <li>• <i>Vēlētos arhitektoniski augstvērtīgāku risinājumu ēkai, bet tas jebkurā gadījumā būs labāk nekā esošā situācija;</i></li> <li>• <i>Šobrīd šo teritoriju nevar uzskatīt par pilnvērtīgi izmantotu. Būve radīs jaunas darba vietas un sakops šo teritoriju. Ņemot vērā to, ka tiek saglabāti koki gar Kalnciema ielu, negatīva ietekme no koku ciršanas neradīsies;</i></li> <li>• <i>vide ir jāatjauno. Vecā koka apbūve pamatā ir barakas, bez mūsdienu komunikācijām, būvētas pagājušā gadsimta sākumā īstermiņa lietošanai;</i></li> <li>• <i>projekts labi iekļaujas vidē. Paliiek pietiekami daudz koku;</i></li> <li>• <i>tiks sakārtota teritorija un iestādīti vairāk koki, nekā izcirsti;</i></li> </ul>	59

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tiks sakārtota teritorija, kas šobrīd nav sakārtota. Ieguvums no ielas uzlabojumiem atsvēr koku zaudējumu;</li> <li>• Āgenskalns attīstās. Pašvaldībai līdzekļi ir ierobežoti un šajā gadījumā privāts investors veic investīcijas, lai uzlabotu apkārtējo vidi. Šādu faktu būtu grēks neizmantot. Pieaugs apkārtnes drošība, jo veikala jaunbūvē izgaismos teritoriju. Pieguļošās būves esošā kvartāla ietvarā ir ar zemu arhitektonisko vērtību un atrodas nolaistā stāvoklī. Veikala projekts ļaus attīstīties pārējam ēkām. Jaunbūve uzlabos vizuālo stāvokli piesedzot no Kalnciema ielas puses šo haotiski veidoto "šanhaju" ilgu gadu griezumā, radot skatam patīkamu vidi. Ekoloģija ir jānovērtē atbilstoši likumdošanai, modelējot gaisa kvalitāti. Mašīnu stāvlaukums pirmšķietami izskatās neliels un uz Kalnciema ielas tā jau sliktā gaisa fona, nepadarīs to sliktāku. Stāvlaukumā tiks ierīkotas drošas velo novietnes, kuras iedzīvotāji varēs izmantot apmeklējot arī citas iestādes blakus kvartālos. Stāvlaukumi šajā Rīgas zonā katastrofāli trūkst;</li> <li>• Šis kvartāls "kliedz" pēc pārmaiņām. Visa vecā vietā nāk kaut kas jauns un inovatīvs. Šajā gadījumā uzskatu, ka koku izciršana pozitīvi ietekmēs vidi ainaviski, un noteikti sakopjot šo kvartālu pārmaiņas būs tikai pozitīvas;</li> <li>• līdz šim, šīs uzslīdētās sienas ap īpašumu neiederas kvartāla būtībā. Ainaviski noteikti stāvvietas ar apzaļumotu stāvvietu izskatīsies labāk;</li> <li>• pārdomāta idejas realizācija labvēlīgi ietekmēs rajona attīstību, bet noteikti uzsvārs liekams uz vārdu "pārdomāta". Glīti un gājējus nedomācoši izstrādāts 1. stāva līmenis, Melnsila ielas koku saglabāšana, pieprasīts, sen gaidīts veikals, kas ērts rajona un pilsētas iedzīvotājiem - tas kopumā pilsētu ietekmēs pozitīvi;</li> <li>• teritorija tiks labiekārtota un padarīta funkcionāla (līdz šim tas ir bijis neizmantots laukums);</li> <li>• viennozīmīgi pozitīvi! Uz doto brīdi tur ir žogs, aiz kura nekas nav redzams. Bija vai ir metāla kaste, kur mākslai vajag telpu - man tādu kasti un mākslu neizprast. Tā vieta izskatās bausa un pamesta novārtā. Ja atvērs "Lidl", tad man nebūs jābrauc uz citiem rajoniem, bet arī pastaigas pēc varēšu tur iegriezties. Manuprāt, tur ir ļoti ērts izvietojums priekš minētā veikala. Attiecībā par to, ka netiks saglabāta kultūrvēsturiskā vērtība - tā jau tagad nav saglabāta. Tie, kas bija vēlējušies ko tādu saglabāt, varēja visu laiku kopt, nevis "uzbliezt" lielu, briesmīgu žogu. Ainaviska šai vietai uz doto brīdi arī nekā nav. Par ekoloģisko - nemāku spriest. Attiecībā par to, kas daudzus mulsina, ka būs iepretī Kalnciema kvartālam un veidosies sastrēgumi: 1) sastrēgumi jau tā ir lieli šai vietai, jo, izbūvējot Kalnciema kvartālu, par sastrēgumiem un transportlīdzekļu novietošanu neviens nedomāja, līdz ar to būtu tad arī lemjams jautājums - vai tik nebūtu jāslēdz Kalnciema kvartāls!? 2) neuzskatu, ka "Lidl" veidos Kalnciema kvartālam konkurenci, tieši pretēji - palielinās Kalnciema kvartāla apmeklētāju, jau tā lielo, skaitu.</li> </ul>	
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekta pašreizējais risinājums iezīmē vairākus negatīvus aspektus: mirusi pirmā stāva telpa; izzāgēti koki noslogotu ielu tuvumā; pārāk daudz autostāvvietu, vēl sliktāka gaisa kvalitāte; satiksmes problēmu palielināšanās;</li> <li>• jau iepriekš minēju vides kvalitātes aspektu, taču, protams, arī vizuāli šie koki ir ainavai nozīmīgi - daudz nozīmīgāki nekā pāris lieku autostāvvietu. Nedrīkstam pakārtot tūri merkantīliem mērķiem skaistu, vēsturisku apkaimi;</li> <li>• ēka un koku ciršana galīgi neiederas šajā krustojumā. Tāds laukums mašīnām ar veikaliem ir jau tālāk pie "Rimi" šķūņa;</li> <li>• ietekme no visiem norādītajiem aspektiem. Kalnciema iela ir centrālā artērija viesiem no lidostas. Auto plūsma ir liela. Koku praktiski vairs nav;</li> <li>• satiksmi pasliktinās, kopējo apkaimes stilu/garu bojās, palielinās auto skaitu apkaimē;</li> <li>• šajā teritorijā jauns lielveikals nav vajadzīgs;</li> <li>• Kalnciema kvartālam iesaku noteikt īpašu aizsardzības statusu;</li> <li>• piedāvātais risinājums neatbilst mūsdienu pilsētplānošanas principiem. Kultūrvēsturiskā vide tiek izjaukta un degradēta, nemaz nerunājot par ainavisko un ekoloģisko vērtību;</li> </ul>	172

- šāds apjoms nav atbilstošs Āgenskalna apkaimes un Kalnciema ielas mērogam, kur dominē 2-stāvēga koka apbūve. Tas, ka 1. stāvā ir ieplānota stāvvietas, padarīs šo ielas daļu par "mirušu" gājējiem - tas neatbilst mūsdienu arhitektūras un pilsētbūvniecības paņēmieniem, ka 1. stāvam ir jābūt apdzīvotam vai ar komercietelpām. Tirdzniecības centrs ietekmēs arī "Kalnciema kvartāla" darbību, kas šobrīd kalpo kā enkurobjekts šajā apkaimē un veicina visas apkaimes attīstību. Milzīga autostāvvietas kvartāla vidū arī nesekmēs kvartāla attīstību. Tirdzniecības centra dēļ palielināsies autoplūsma jau bez tā noslogotajā Kalnciema/Melnas ielu krustojumā. Ierosinu neatbalstīt šo projektu;
- ļoti negatīvi, vēl viena vāji maskēta metāla kaste koka māju rajonā, vēsturiskajā Āgenskalnā kādam tam arī ir jābūt;
- ēkas tēls un raksturs ir pretstatā Āgenskalnā dominējošai mazstāvu dzīvojamai apbūvei, kas ir apkaimes tēla veidojošs pamatprincips. Jaunbūves funkcionālā un morālā klātbūtne graus un degradēs tikai nesen noformējušos Kalnciema kvartāla autentisko identitāti, kas ir uzskatāma par unikālu Rīgas kontekstā. Šobrīd esošā apkaimes attīstība ir vērsta Eiropiskā virzienā un tās attīstībā kārtējais masveida produkts - lielveikals nav vajadzīgs. Par negatīvu aspektu arī ir uzskatāms, ka ar jauno lielveikalu palielināsies arī automašīnu intensitāte jau tā pārslogotajās apkaimes ielās. Lieka autotransporta klātbūtne palielinās nedrošus apstākļus apkārtējās ielās, kā arī veidos papildus vides piesārņojumu, kamēr Āgenskalna apkaimes attīstības tendences ir vērstas uz cilvēkam draudzīgākas vides veidošanu, kurā dominē svaigs gaiss un iedzīvotājam draudzīga pilsētas telpa;
- esošais būvprojekta risinājums būtiski degradē Kalnciema ielas kvartāla un apkārtnes kultūrvēsturisko vērtību un iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Esošais risinājums nedod nekādu pievienoto vērtību teritorijas publiskai pieejamībai, apkaimes iedzīvināšanai. Paredzamā transporta plūsma radīs būtisku negatīvu ietekmi uz kvartāla ekoloģisko vērtību;
- ļoti negatīvi ietekmēs vidi, tiks izcirsti koki, iznīcināta zaļā zona. un vietā kur jau ir ļoti intensīva satiksme tiks izveidots centrs, kurš vēl vairāk noslogos pilsētas artērijas, kā arī iecere uzbūvēt bezpersonisku angāru ar autostāvvietu, tikai sabojās vēsturisko ainavu, kur apkārt visas mājas ir atjaunota koka arhitektūra, nevis metāla klucis. Viennozīmīgi šāda iecere jāaizliedz;
- piedāvātais variants vizualizācijā ir samocīts un to nevar dēvēt par kvalitatīvu arhitektonisko stilu eklektiku. Ir jāveido diskusija par patreizējo Kalnciema kvartāla attīstības virzienu, kurš, manuprāt, sevī neietver lētu mazumtirdzniecības veikalu, bet telpu mākslai un vietējiem amatniekiem;
- veikala fasādei nevajadzētu būt redzamai no ielas, kur pārsvarā ir estētiski sabalansēta urbānā ainava. Šāda veida tīri funkcionālas un mazvērtīgas būvniecības ienākšana pilsētas centrā pēc būtības nevar tikt vērtēta pozitīvi;
- zeme mirst un pat mazumiņš zaļuma, koku - jāsaudzē. Kalnciema kvartāls ir vieta - mazam, mājražotāju biznesam, nevis monstram, kuram nav ne kultūrnozīmes, ne vēsturiskā, ne vizuālā izskata;
- šādas ieceres realizācija būtiski mazinās vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Tas arī ietekmēs negatīvi apkārt esošos uzņēmumus - vietas prestižs, vides estētika kritīsies. Tas var pazemināt apkārt esošo tīrā vides vērtību. Pilsētas prestižs un pirmais iespaids iebraucot Rīgā no lidostas cietīs;
- kokus paredzēts izcirst, lai celtu lielveikalu vēsturiskā teritorijā. Manuprāt, tas degradēs teritoriju tāpēc, ka vēsturiski Āgenskalnam raksturīga koka ēku apbūve ar divslīpu jumtiem. Uzskatu, ka arhitektoniskajām formām būtu jāiekļaujas vēsturiskajā vidē un jārespektē konkrētās vietas apbūve. Piemēram, pretī esošais Kalnciema kvartāls nodarbojas ar komercdarbību, taču to dara respektējot vecās ēkas. Šāda tipa lielveikaliem parasti paredzēts izbūvēt plašas autostāvvietas. Domāju, ka papildus privātā autotransporta satiksme neveicinās tīrā vides gaisu Āgenskalna apkaimē, līdz ar to pasliktināsies gaisa kvalitāte Āgenskalnā. Uzskatu, ka projekts būtu jāizstrādā speciāli ņemot vērā Āgenskalna apbūvi - ēkai jābūt ar koka konstrukcijām kā arī jāveido atsauci uz arhitektoniskajām formām,

	<p><i>proporcijām un izmēriem, kas sastopamas Āgenskalna vēsturiskajā apkaimē;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>ieceres realizācija ir pretēja UNESCO kultūrvēsturiskā centra nostādnēm, izjaucot Āgenskalnam tipisko arhitektūru. Noteikti palielināsies automašīnu plūsma un būs vairāk izplūdgāzes, jo tiks būtiski palēlināta autosatiksmē uz Melnsila ielas. Papildus apkārtējo māju iedzīvotājiem palielināsies autotransporta radītais troksnis un vibrācijas, ko rada transports. Projekts noteikti neiekļaujas Āgenskalna koka apbūvē un ir bezpersonisks projekts, kas varētu būt piemērots jaunajiem mikrorajoniem;</i></li> <li>• <i>domāju, ka šī iecere jāskata kompleksi, nevis pa atsevišķiem posmiem;</i></li> <li>• <i>vide: mazāk skābekļa uz ielas, kurā tā jau grūti atrast kokus. Koku lapotnes aiztur arī mazo cieta daļiņu piesārņojumu, tāpat mājas būs netīrākas un skābeklis mazāk. Ainava: esat redzējuši plānojumu ēkai, kuru tiek plānots būvēt? Āgenskalnā ir skaista arhitektūra un daba tik tuvu pilsētas centram, lūdzu nesabojāsim vēl vienu rajonu, kā tas jau tika izdarīts ar Rīgas centru;</i></li> <li>• <i>iecere nerespēktē ainavu, kultūrvēsturisko apbūvi un kopumā pazemina kvartāla pievienoto vērtību;</i></li> <li>• <i>neglīta, neestētiska, pilsētvidei nepiemērota būve;</i></li> <li>• <i>koku ciršanas realizācija samazinās vēsturisko koku īpatsvaru jau tā ļoti piesārņotā apkaimē, kur pašlaik, lai gan dabas klātbūtne ir it kā jūtama, tomēr dominē pa Melnsila un Kalnciema ielu transporta satiksme, ko slāpēt var tikai cilvēcīga arhitektūra un koki, taču šī projekta pagaidām prezentētie risinājumi nepiedāvā ne vienu, ne otru. Protams, arī izvēlēto arhitektonisko risinājumu kopums ar autostāvvietām visa pirmā stāva līmenī šķiet apkaimei ļoti nepiemērots;</i></li> <li>• <i>Kalnciema ielas apkārtējā teritorija ir unikāla. Katra ēka ir vēsturiska un to vajag saglabāt. Nedrīkst atļaut būvēt jaunu ēku, kura pasliktinās kopēju izskatu arhitektūras stilam;</i></li> <li>• <i>esošā projekta kā tāda realizācija absolūti negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Krustojuma trīs stūros šobrīd atrodas koka apbūves, senas, zemas ēkas. Ar koku ciršanu saistītā veikala plāns, tā arhitektūras risinājums pilnībā disonēs ar esošo arhitektūru, vietas pielietojumu. Šis krustojums tiek asociētas ar koka arhitektūru, rekreāciju (atpūtu) pilsētā. Koku izciršana samazinās šīs vietas šī brīža ļoti iecienīto funkciju, sabojās krustojuma kopējo vizuālo tēlu. Teritoriju, kurā ir paredzēts veikals, noteikti vajag apgūt un attīstīt, bet vizuāli citādi, par vizuāli centrālo objektu nepadarot pārtikas veikala metāla kasti. Ir nepieciešams cits attīstības plāns, kas paredz esošo koku saglabāšanu, jaunu iestādīšanu, teritorijas funkcijai jābūt rekreācijai, tajā skaitā ārtelpās, ideāli - atpūtas laukums, bez auto novietnēm, kas ir paredzēts gājējiem; bērniem droša teritorija, ar apkārtējām ēkām pielāgotu arhitektonisko risinājumu. Vēl nesen Kalnciema iela un tās koka nami, to radītā vizuālā identitāte un sajūtas tika uzskatīta par pievienoto vērtību un vārtiem uz pilsētu visiem no lidostas iebraukušajiem. Veikala uzcelšana pilnībā izjauks šo ainavu. Pat ja izstrādātais projekts tiks īstenots (ļoti ceru, ka nē), tad koki vismaz paslēptu šo veikala kasti;</i></li> <li>• <i>gribu izmantot koku jautājuma apspriešanu, lai izteiktu negatīvu viedokli arī par šo būvniecības ieceri kopumā. Arhitektoniski un estētiski neizteiksmīgas, bezstila tirdzniecības platības būvēšana šim rajonam nedos neko labu, tikai sabiezinās automašīnu klātbūtni, kas jau tā ir ļoti blīva. Kalnciema un Melnsila ielas vēsturiskās koka apbūves atjaunotāju pūles radīt rajonā kvalitatīvu vidi ar spilgti izteiktu raksturu tiks atšķaidītas ar komerciālu nekuriem. Vieta, kuras novietojums un vēsturiskais konteksts dotu iespēju daudz vērtīgākiem projektiem, būs vienkārši izniekota;</i></li> <li>• <i>tirdzniecības ēkas izbūve, ja to būvēs pēc "Lidl" metālisko konstrukciju paraugiem citos mikrorajonos Rīgā, ļoti slikti izskatīsies un sabojās apkārtni;</i></li> <li>• <i>pirmkārt, ieceres risinājums negatīvi ietekmēs jau tā noslogotās ielas, jo iecere paredz iebrauktuves no abām ielām, kas nozīmē bremzēšanas zonas un vēl vairāk sastrēgumus. Otrkārt, man kā arhitektei ir ļoti sāpīgi skatīties kā tiek izķemots Āgenskalna cilvēciskais mērogs (mazstāvu koka apbūves) ar videi nepiemērotu būvprojomu un apdares materiāliem. Vēsturisko ēku</i></li> </ul>	
--	--	--

fasāžu aplikatīva "pielipināšana" tikai paspilgtina šo nejēdzīgo nesaderību. Kultūrvēsturiskās vides kontekstā - apkārt ap būvniecības ieceres zemesgabalu uz Melnsila ielas ir koka ēkas, kā arī arhitekta Jāņa Alkšņa burvīga koka jūgendstila ēka. Kalnciema un Melnsila ielas krustojuma otrā pusē arī ir koka ēkas, un ir pilnīgi nesaprotama iecerē paredzētā metāla lokšņu apdare ar Āgenskalnam nepiemērotu krāsu risinājumu. Ir iespējams veidot būvobjektu iederīgu vides kontekstā ar mūsdienīgiem risinājumiem, bet šis diemžēl nav tas gadījums, jo būvniecības iecerē paredzēti zemas kvalitātes apdares materiāli, kas disonē ar apkārtējo vidi un uzskatu, ka Āgenskalna koka arhitektūras stūrītis Kalnciema/Melnsila krustojuma (arī tālāk Kapseļu ielas rajons) pelnījusi iejūtīgu attieksmi, jo tā ir viena no Āgenskalna galvenajām identitātēm. Vai ieceres autori maz bijuši ieceres novietnē? Šobrīd izskatās, ka ieceres pasūtītāju interesē tikai peļņa. Vai Būvvaldei un Rīgas pilsētas arhitekta birojam nav viedokļa šajā jautājumā? Treškārt, vai apkārtējā teritorijā ir nepieciešams vēl viens pārtikas veikals? Piecu minūšu gājiena attālumā ir vismaz 2 veikali (Kalnciema ielā – "Rimi" un Melnsila ielā – "Maxima");

- iecerētais objekts un ar to saistītā koku ciršana pilnībā ignorē Āgenskalna vēsturisko kultūrvidi. Arvien vairāk ēku tuvākā apkārtnē tiek rūpīgi restaurētas. Melnsila iela veidojas par vienu no Pārdaugavas pērlēm. Brutāla iejaukšanās, domājot tikai par lētu peļņas objektu, ir nepieļaujama. Pilsētai ir jāuzņemas atbildība un jāizšķiras par cienīgu attieksmi pret vēsturisko kultūrvidi. Klimata izmaiņas mēs katrs jūtam ikdienas. Āgenskalna koku alejas un apstādījumi ir kā oāze pilsētā, kur patverties no svelmes vasarās. Kalnciema ielas apkārtnē, pateicoties intensīvai satiksmei, ir viena no Rīgas teritorijām ar lielāko putekļu un izplūdes gāzu piesārņojumu. Koki ielas malās ir vitāli nepieciešami dabīgai gaisa attīrīšanai. Turklāt, robi ar izcirstiem kokiem, būtiski degradēs Āgenskalnam raksturīgo stādījumu ainavu;
- pēc piedāvātajiem grafiskajiem materiāliem spriežams, ka projektētā fasādes materialitāte ir pilnīgi sveša kvartāla un tuvējā apkārtnes apbūvē esošajam. Kalnciema kvartāla apbūve ir devusi nenovērtējamu piensumu šīs apkārtnes pilsētvides kvalitātei, šīs apbūves kontekstā jaunā projekta apjoma, plānojuma un materialitātes piedāvājums ievērojami pasliktinās kopējo apbūves ainavu un vides kvalitāti;
- Āgenskalna pasāža ir īpaši kultūrvēsturisks objekts ar savu šarmu, kas vienmēr ir bijis pazīstams kā kokiem bagāts rajons, videi draudzīgs un "zaļš". Šeit ir jāveido piemērots koncepts nevis vidi degradējošs;
- lai uzlabotu satiksmes plūsmu (pa Melnsila ielu kursē vairāku maršrutu trolejbusi un autobusi), Rīgas domes Satiksmes departaments 03.09.2019. Melnsila un Kalnciema ielas krustojumā uzstādīja ceļa zīmes, kas aizliedz veikt labo pagriezienu no Melnsila ielas uz Kalnciema ielu, cerot mazināt sabiedriskā transporta kavēšanos satiksmes sastrēgumos. Atļaujot veidot pieslēgumu zemesgabalam no Melnsila ielas, tiks zaudēti iepriekš iegūtie satiksmes plūsmas uzlabojumi un satiksmes caurlaidība tiks samazināta vēl vairāk nekā bija pirms labo pagriezienu aizliegšanas, radot sastrēgumus un haosu;
- uzskatu, ka koku nociršana ir pretrunā vēsturiskās Kalnciema ielas apkārtnes saglabāšanai un attīstībai. Koki veido zaļo zonu un fonu, kas palīdz izcelt šī rajona estētiskās un ainaviskās vērtības, un tos noteikti nedrīkst ziedot komerciālu nolūku labā. Uzskatu, ka koku nociršana degradēs apkārtes ekoloģisko vērtību, jo jau tā nelielā zaļā zona tiks ievērojami samazināta. Ņemot vērā to, ka līdz ar veikala "Lidl" celtniecību apkaimē jau tā pieaug gaisa piesārņojums satiksmes sastrēgumu pieauguma dēļ, koku ciršana ir vēl jo vairāk nepieļaujama;
- uzskaitītajiem kokiem gar Kalnciema un Melnsila ielu ir augsta estētiskā vērtība, tie ir būtiski ainavas elementi kultūrvēsturiskajā vidē. Ņemot vērā, ka pilsētvidei raksturīga zema bioloģiskā daudzveidība, kokiem pilsētā ir augsta ekoloģiskā vērtība, sevišķi kokiem ar caurmēru sākot no 25 cm. Plānotais "Lidl" lielveikals pretī rīdzinieku iemīļotajam Kalnciema kvartālam degradēs pilsētvidi - ēkas dizains neierakstītos kultūrvēsturiskajā ainavā, palielinātos satiksmes problēmas apkārtnē, tiktu izcirsta daļa koku,

	<p><i>pirmā stāva līmenī nav plānotas kafejnīcas un publiskā infrastruktūra atpūtniekiem/ģimenēm/kājāmgājējiem;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>kā jau augstāk minēju, nav nekādu pretenziju pret “Lidl”, bet gan pret ēkas dizainu;</i></li> <li>• <i>arhitektoniskais risinājums ir nepiemērots tā lokācijai. Risinājums atgādina studentu darbu ar “pieķibinātām” vecajām fasādēm lai “saglabātu” vēsturisko tēlu. Šāda vizuālā tēla objekts ar sendviča paneļu fasādēm nav pieļaujams vēsturiskā vidē uz vienas no galvenajām, reprezentatīvajām ielām iebraukšanai Rīgā - Rīgas seja iebraucot viesiem no lidostas “Rīga”. Teritorijas apkaimes infrastruktūra uz Sabiles, Melnsila un Kapseļu ielām nav piemērota šādas intensitātes autotransporta nodrošināšanai. Pilsētas tēla un vides degradējošs objekts;</i></li> <li>• <i>ja turpināsies būvniecība galīgi nepiemērotai celtni, kas fundamentāli izpostīs un pārveidos esošo vidi, padarot to nepievilcīgu un samazinās vērtību tuvumā esošajām vēsturiskajām koka ēkām;</i></li> <li>• <i>koku ciršanu varētu apsvērt, ja šajā vietā tiktu plānots kvalitatīvs arhitektūras objekts, kas sniegtu piensumu pilsētas iedzīvotājiem un viesiem. Uzskatu, ka tik liela tirdzniecības ēka šajā vietā nav ne vajadzīga, ne iederīga. Manuprāt, šī ir ļoti nepiemērota vieta jebkāda veida lielveikalam. Kalnciema iela ir kā Rīgas vizītkarte - pirmā iela, kuru ierauga pilsētas viesi utt. Šāda tipa tirdzniecības ēka neiederas vietas apbūves mērogā - tā ir par lielu un masīvu. Apkaimē arī jau ir vairāki veikali, un uzskatu, ka nav nepieciešams vēl viens. Koku ciršana, protams, arī pasliktinātu gaisa kvalitāti apkaimē;</i></li> <li>• <i>Kalnciema iela ir viena no galvenajām ielām, pa kuru no lidostas tiek organizēta satiksme virzienā uz centru. Pilsētas viesi pilsētu ierauga tieši braucot pa Kalnciema ielu. Viens no Rīgas “lepnumiem” ir Kalnciema kvartāla atjaunotais ēku ansamblis, paši lepojami un rādām mūsu viesiem (tūristiem). Kāpēc tūristi spēj novērtēt vietas unikalitāti, bet mēs paši nē? Āgenskalns var lepoties ar koka arhitektūru. Namīpašnieki atjauno namus, jo saprot un novērtē paaudžu mantojumu un atbildību. Atjaunotie nami ir skaisti un ir kā magnēts, kas pievelk. Kalnciema kvartāla koka ēku ansamblis parāda, kā var lolot un cienīt pilsētas seno arhitektūru. Šī vieta ir viena no tūristu galamērķiem tieši koka arhitektūras kontekstā. Plānojojot būvniecību zemesgabalā, kas robežojas ar pilsētbūvniecības pieminekli, ir jārēķinās ar apkārtesošo vēsturisko vidi, veidojot augstas kvalitātes apbūvi, nevis tipveida. Piedāvātie arhitektūras risinājumi un plānotā funkcija nerespektē apkārt esošo augsti kvalitatīvo kultūrvēsturisko vidi. Konkrētā projekta realizācija grauj videi raksturīgo dabas ainavu. Attiecīgi koku, tajā skaitā to, kas atrodas apstādījumos gar ielu malām, nociršana būtiski pasliktinās vides ainavisko un ekoloģisko vērtību, jo samazināsies ielas noēnojums. Uzskatu, ka pilsētas vadībai jārada stingrāki nosacījumi, kas spēj pasargāt no tipveida būvniecības, īpaši vietās, kurās ir vēstures liecības un apkaimes īpašie, citur neraksturīgie vaibsti;</i></li> <li>• <i>vēsturiskā Āgenskalna apbūve bija būvēta kā dārzu pilsēta, koku alejas un zaļie pagalmi. Likvidējot kokus zaudēsim aleju Melnsila ielā. Cilvēki vasarā zaudēs pavēni;</i></li> <li>• <i>būtiski pasliktināsies vides kultūrvēsturiskā un ainaviskā vērtība, jo otrā ielas pusē Kalnciema kvartālam parādīsies bezpersonisks prasts veikala šķūnis. Šajā vietā koki atdala ietvi no noslogotas Melnsila ielas braucamās daļas. Veikalam piebraucošās automašīnas radīs sastrēgumus Kalnciema ielā. No Melnsila ielas uz Kapseļu ielu kreiso pagriezienu veicošās mašīnas nosprostos Melnsila ielu radot tajā lielus sastrēgumus kā rezultātā pasliktināsies ekoloģiskā situācija kā tieši uz vietas, tā arī netieši citur pilsētā, pasliktinoties gar objektu kursējošā sabiedriskā transporta kustības regularitātei. Tas var veicināt pasažieru pāreju no sabiedriskā uz personīgā transporta lietošanu.</i></li> </ul>	
neietekmēs:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Ainava taps labāka, jo šobrīd tur ir briesmīga, nesakopta vide, kas degradē apkaimi. Diskutēt varētu par ēkām - vai tās iekļausies apkārtējā arhitektūrā, bet ir atbildīgo iestāžu ziņā, izdodot būvniecības ieceres atļauju;</i></li> <li>• <i>objekta sakārtošana veicinās Kalnciema ielas attīstību;</i></li> </ul>	16

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>pastāv tas, kas mainās, t.s. ainava.</i></li></ul>	
	cits viedoklis	-

Vadītājs  
p.i.

I. Vircavs  
J. Belkovskis

Smutova 67012976