



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

25.02.2020.

Nr. BV-20-99-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "Kvadrums"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Mazajā Nometņu ielā 19A (57. grupa, 40. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **21.01.2020. – 03.02.2020.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 03.01.2020. lēmumu Nr.1, 1.2.3. §.

Koku ciršanas mērķis: "Dzīvojamās mājas jaunbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	1	Bērzs	34	1	Āgenskalna apkaime	Vērtīgs
2.	0,8	Ošlapu kļava	40/26	1		Mazvērtīga
3.	2	Kļava	85	1		Vērtīga
4.	2	Liepa	23-40	6		Vidēji vērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	<i>Skaits kopā</i>
	1.1.aptaujas lapas	59
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	59
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	15
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-

	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Nemot vērā Āgenskalna vēsturisko apbūvi un Āgenskalna centra mazo koku skaitu, esmu kategoriski pret koku izciršanu un uzskatu, ka šajā mazajā skvēriņā ir jāsauglabā visi koki. Šeit koki ir auguši vismaz 50 gadus, neviens no jauna iestādīts koks nevar to kompensēt. Pašā Āgenskalna centrā līdzīgas vietas neatrast;</i> • <i>pilsētā arvien tiek izcirsti koki, aizmirstot par to nozīmi gaisa kvalitātes nodrošināšanā un pilsētas estētikā;</i> • <i>nocirst nav grūti. Āgenskalnam jābūt zaļam, nevis ar jauniem dzīvokļiem realizācijai;</i> • <i>nepietiekamā informācija par projektu liedz izvērtēt, vai plānotā būve atbilst Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem; - Zemesgabals, kurā plānots izcirst kokus, lai veidotu jauno apbūvi, atrodas apbūves aizsardzības teritorijā, tādēļ jāievēro īpaši nosacījumi attiecībā uz apstādījumu raksturu, būves stāvu skaitu un apbūves tehniskajiem rādītājiem; - Iecerētās jaunbūves apjoms ir būtiski lielāks par vairumu kvartālā esošo ēku, tādēļ iespējama neatbilstība iedibinātajiem apbūves tehniskajiem rādītājiem; - Kvartālam raksturīga perimetrāla apbūve, savukārt jaunbūve izvietota šķērsām zemesgabalam; - Nocirsto koku vietā iecerēts iestādīt jaunus, tomēr, spriežot pēc projekta, tie nekompensēs zaudēto ne ainaviski, ne ekoloģiski; - No pieejamās informācijas nav secināms, kur zemesgabalā plānots izvietot autostāvvietas;</i> • <i>esmu kategoriski pret koku nociršanu šajā vietā. Ļaujot izcirst tik lielu konkrētās teritorijas koku apjomu, tiek mainīta Āgenskalna ainava, zaļā zona tiek ļoti samazināta, šie koki ir daudzu gadu desmitu veci. Mēs esam atbildīgi pret senčiem, kuri tos stādīja un pret mūsu bērniem, lai viņiem nav jādzīvo uz asfalta bez koku noēnojuma un putnu dziesmām. Plānotie no jauna stādāmie koki nekompensēs iznīcināto. Plānotais pārstādāmais koks ir ar pārāk lielu vainagu, lai to pārstādītu. To pieļaujot, ir garantēts, ka koks aizies bojā;</i> • <i>nav saprotami vai iestādītie koki kompensēs nocirstos. Pēc plāna ir redzams, ka koki būs tuvu pie ēkas un neizaugs tik lieli kā tie ir tagad. Līdz ar to zaļās zonas Rīgā paliks vēl mazāk. Interesantākais ir 30-gadīgā koka pārstādīšana! Kā tas vispār ir iespējams?! Un vai ir kāda garantija no dabas speciālistiem, ka tas koks pēc pārstādīšanas izdzīvos, jo jebkurš cilvēks ar veselu saprātu par tādu iespēju būtu izbrīnīts;</i> • <i>vēlēšanās saglabāt apzaļumotu teritoriju dzīvojamās mājas priekšā.</i> 	15
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	44
	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Šo koku vietā vajadzētu iestādīt jaunus, lai nebojātos blakusesošās mājas no ēnas. Šajā vietā vajadzētu uzstādīt nožogotu suņu pastaigu laukumu, jo Pārdaugavā vēl joprojām nav tāda;</i> • <i>esmu par sakārtotu un lietderīgi izmantotu teritoriju;</i> • <i>Āgenskalnā vitāli nepieciešama degradētās vides sakārtošana un dzīvojamā fonda atjaunošana atbilstoši mūsdienu prasībām;</i> • <i>pilsētā ir neskaitāms daudzums degradētu teritoriju un ir prieks par katru, kura tiek sakārtota. Zaļumu un parku ir pietiekošā daudzumā, turklāt tas nenozīmē, ka sakārtojot teritoriju tā netiek apzaļumota! Atbalstu, videi jābūt sakoptai, nevis aizaugušai un nolaistai.</i> 	6
	daļēji atbalsta	-
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Noraidu, jo apbūvei netālu ir pieejamas noplicinātas teritorijas bez kokiem - tās lai apbūvē vispirms. Lielu koku izaug ilgā laikā - šo koku nociršana nav attaisnojama un nav kompensējama. Koki ir vērtība un tie padara vērtīgu arī vidi, kurā tie ir. Noraidu mēģinājumu padarīt nevērtīgāku, nepatīkamāku un neveselīgāku mūsu kopīgo vidi;</i> • <i>noraidu ieceri par koku izciršanu, jo man, kā topošajai Mazās Nometņu ielas 17A iedzīvotājai, ir svarīgi, lai apkārtējā vide būtu zaļa, ainaviska un ar pēc iespējas mazāku apbūvi;</i> 	38

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>drīzumā mainu dzīvesvietu uz Mazo Nometņu ielu, tāpēc esmu par iespējami maz koku izciršanu Āgenskalna apkaimē. Tāpat esmu par “zaļu” Rīgu arī citās tās apkaimēs;</i> • <i>esmu kategoriski pret koku izciršanu M. Nometņu ielā 19A. Padsmiņš gadus šajā skvēriņā bija “zupas virtuve”. Pašvaldība gadiem maksāja par pakalpojumu, par kuru nelikās ne zinis, kā tas tiek realizēts dzīvē. Apkārtnē bija piedrazota, nekopta, klienti bija vardarbīgi, neviena diena nebija bez starpgadījumiem. Pirms dažiem gadiem apkārtnes iedzīvotāji apvienojās, savācot vairāk, kā 100 parakstu un vērsās pie pašvaldības, lai tā nodrošina atbilstošu pakalpojuma sniegšanu. Jautājums tika gadu risināts, pēc kā tika mainīta ēdināšanas vieta, visi beidzot uzelpoja. Iedzīvotāji savā iesniegumā skaidri izteica vēlēšanos, lai skvērs tiktu sakārtots un būtu pieejams iedzīvotāju vajadzībām. Pēc gada pašvaldība skvēru izsolīja un pārdeva. Iedzīvotāji šādu soli uztver kā sodu par veiktajām aktivitātēm, ar to sakot, ka iedzīvotāju viedoklis nav svarīgs. Šo visu rakstu, lai “atbildīgajiem” ir vispārīga un plaša informācija par konkrēto vietas vēsturi. Nav runa vienkārši par koku ciršanu, bet par vietas sakārtošanu, par kuru iedzīvotāji cīnījušies piecpadsmiņš gadus. Šī ir vienīgā vieta Āgenskalna aktīvajā centrā, kur iespējams karstā vasarā paslēpties no saules. Koki ir skaisti un auguši gadu desmitiem. Tur ir arī 50 gadīgi koki. Kāpēc pašvaldība ļauj šādus unikālus, mazus zemes pleķšus pārdot? Tos pārdodot, pilsēta iedzīvotājiem nevar kompensēt to labumu, ko sniedz koks. Iedzīvotāji bija lūguši pašvaldību, mazliet ieguldīt, uzlabot šo mazo zaļo oāzi. Mēs cerējām, ka vieta tiks sakopta un bagātināta ar stādījumiem, nevis iznīcināta. Dzīvoju pretī šai teritorijai, un pie maniem logiem drīkst īslaicīgi novietot auto. Auto mainās ļoti bieži, kā arī stāv ar ieslēgtu motoru, kas nozīmē, ka auto izpūtgāzes piesārņo apkārtni un pasliktina gaisa kvalitāti! Koki ir vitāli vajadzīgi. Neviens jauns iestādīts koks vēl ilgu gadus nevarēs to kompensēt;</i> • <i>neatbalstu pilnvērtīgu koku ciršanu Āgenskalna apbūves aizsardzības teritorijā. Jaunbūve būtu jāveido tā, lai tiktu saglabāti esošie koki;</i> • <i>iebilstu pret nepārdomāto dzīvojamās ēkas projektu, kuru realizējot nepieciešams izcirst kokus Mazajā Nometņu ielā 19A. Lūdzu paskaidrojumu, kāpēc nav iespējams risinājums, kas ļautu saglabāt esošos kokus;</i> • <i>man nav vienalga, kādā vidē dzīvos mani bērni, tāpēc ieilstu pret nepārdomāto dzīvojamās ēkas projektu, kuru realizējot nepieciešams izcirst lielus kokus Mazajā Nometņu ielā 19A. Lūdzu paskaidrojumu, kāpēc nav atrasts risinājums, kas ļautu šai adresē saglabāt esošos kokus;</i> • <i>neatbalstu koku izciršanu un ierosinu pārskatīt projektu, lai koki un zaļā zona tiktu saglabāta. Āgenskalns ir viens no zaļākajiem Rīgas rajoniem un koku izciršana negatīvi ietekmēs gaisa kvalitāti un ainavisko vērtību;</i> • <i>ja tiek nocirsti 9 koki, tad tikpat vai vairāk būtu jāiestāda vietā;</i> • <i>tiek iznīcināta Āgenskalna zaļā dzīves telpa;</i> • <i>koki ir Āgenskalna pievienotā vērtība, kas mūsu pilsētā sāk izzust;</i> • <i>noraidu, jo atkal tiek izcirsti koki. Rīgā hroniski izcērt 10 reizes vairāk kā iestāda, jo neesot naudas! Sāciet stādīt vairāk kā izcērt un tad varēs izcirst un būvēt. Ir pietiekami daudz citu neapbūvētu plaču un neapdzīvotu graustu, ko vajadzētu jaukt nost un tur ko būvēt. Piemēram, Ernestīnes ielā 39 ir 2 grausti, viena izskatās bijusi dzīvojama ēka, lai jauc nost tos un būvē. Tur koki ir pa malām, nebūs jāzāģē;</i> • <i>nocirsto koku vietā iecerēts iestādīt jaunus, tomēr, spriežot pēc projekta, tie nekompensēs zaudēto ne ainaviski, ne ekoloģiski;</i> • <i>pret koku nociršanu! Āgenskalns slavens ar lieliem, zaļiem kokiem! Jānovērtē jau esošo koku dabiskums un jāstāda jaunus klāt, nevis jācērt veselīgus dižkokus. Izcērtot Āgenskalnu, zudīs tā šarms, ar ko tas ir slavens;</i> • <i>pieteikumā nav norādīts, ka ir paredzēts kompensēt nocirstos kokus iestādot jaunus kokus līdzvērtīgā skaitā esošajā zemesgabalā vai citā vietā;</i> • <i>esošo koku izciršanu neatbalstu. Mazās Nometņu ielas posms ir ar intensīvu automašīnu plūsmu. Koki aizsargā no izmešiem.</i> 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi	59

uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību		
3.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā		15
pozitīvi ietekmēs		-
negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> Mazais, zaļais skvēriņš galīgi nav piemērots 4 stāvu būves celšanai. Gadu desmitiem apkaimes iedzīvotāji skvēru izmantoja atpūtai. Pēc manām domām skvērs būtu jālabiekārto, un jāpapildina zaļo zonu ar jauniem stādījumiem. Tas ir ārkārtīgi svarīgi, jo Āgenskalna centrā ir liela automašīnu plūsma, kur savienojas 6 ielas, tādējādi slikti ietekmējot gaisa kvalitāti. Planšetē apskatot ēkas vizualizāciju, tā neiederas apkārtējā ainavā. Šeit būtu vieta tikai koka divstāvu ēkai ar paplašinātu zaļo zonu; pilsētā ir daudz neapdzīvotu, pat degradētu dzīvojamo platību, kam būtu vērts pievērst uzmanību nevis "aizbetonēt" kāda potenciālo biznesa interešu labā katru zaļo laukumu; lai saglabātu vēsturisko auru un kvalitāti Āgenskalnā nepieciešams saglabāt skvērus, parkus un kokus; koki dod ēnu un veicina ielas nepārkaršanu vasarā, kā arī uzlabo gaisa kvalitāti, bet iecerētā koku izciršana pazeminās gaisa kvalitāti, tādējādi, arī vides ekoloģisku, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību, tieši pretēji, vide tiks degradēta; noteikti šādas mājas izbūve ietekmēs ekoloģiju, kaut vai uz tā pamata, ka visiem nākotnes mājas iedzīvotājiem būs jāizvieto tuvumā savu autotransportu. Stāvvietu deficīts šajā rajonā ir acīmredzams, par to var arī pārliecināties pašvaldības policijā, cik daudz sodi un sūdzības šajā apkārtņē ir par ne pēc noteikumiem izvietotām automašīnām, kas ļoti apgrūtina braukšanu pa šaurām Āgenskalna ielām. Tad ir jautājums, vai šai ēkai paredzēta sava autostāvvietā? Vai tas vēl apgrūtinās kustību apkārtņē, kur visi mēģinās atrast vietas parkingam? Iespējams māja ir vēsturiskos motīvos, bet vai augstums mājai ir atbilstošs? Āgenskalna šaurajās ielās tā jau ir diezgan tumši, bet tādas platības un augstuma māja vēl pasliktinās situāciju; kultūrvēsturiskā vērtība tiks zaudēta, jo jaunbūve izcelsies blakus māju vidū. Ainaviskā vērtība tiks zaudēta, jo parks, kas ir šobrīd, pastāv daudzus gadus. Ekoloģija pasliktināsies, jo tiks uzcelta jauna ēka tā vietā, lai saglabātu apzaļumotu teritoriju dzīvojamo māju vidū. 		14
neietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> Vienīgā zaļā zona tuvākajā apkaimē, koku izciršana nelabvēlīgi ietekmēs gaisa kvalitāti. 		1
cits viedoklis		-
3.2. iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem		44
pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> Vide tiks sakārtota un uzlabota; Iecere harmoniski iekļausies kultūrvēsturiskajā vidē. Pilsētai jāveicina jaunu, centralizētājām komunikācijām pieslēgtu objektu būvniecību; pilsētas vērtība ir tās attīstība. Sakopta vide - lielāka vērtība. 		5
negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> Koku izciršana samazina vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību; manuprāt, koku izciršana minētajā vietā un vispārīgi ir uzskatāma par negatīvu ietekmi uz apkārtējo vidi un tās iedzīvotājiem. Pilsētvidei jābūt pēc iespējas ekoloģiskākai, lai tās iedzīvotājiem būtu tur patīkami uzturēties un dzīvot ilgstoši; šī iecere samazinās ainavisko un ekoloģisko vērtību, jo koki un flora pilsētvīdē iespēju robežās ir jāsaglabā neskarti vai arī to apjoms ir jāpalielina, lai Rīga kļūtu par aizvien zaļāku galvaspilsētu. Ja iecere tiks īstenota, tad koku skaits samazināsies, kā arī būs nocirsti veseli, skaisti koki, līdz kuru izmēram jaunajiem būs jāaug vēl ilgus gadus. Laikā, kad aktīvi notiek globālā sasilšana un vides pārmaiņas, mēs varam rādīt piemēru pilsētvīdei, kurā cilvēkiem jācenšas pielāgoties videi nevis otrādi; 		36

	<ul style="list-style-type: none"> • pašvaldībai būtu jārespektē Āgenskalna vēsturiskais koka šarms, dēļ kura pie mums brauc tūristi. Āgenskalns ir iekļauts apbūves aizsardzības zonā, kas nozīmē nepieciešamību būvēt kvartālam raksturīgu un mērogam atbilstošu apbūvi! Tas ir izpētīts 2013. gada pētījumā, kurā šis kvartāls ir novērtēts kā 3 stāvīgs ar 50 % apbūves blīvuma. Paredzētā ēka ir virs šī noteiktā augstuma. Rīgas domes Saistošo noteikumu Nr. 204 I daļas 2. punkts nosaka – “Visi apstādījumi Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā uz valsts, pašvaldības un privātīpašumā esošās zemes ir aizsargājami pilsētas apstādījumi. Visiem kokiem pilsētā ir sabiedriska vērtība.” Man nav skaidrs, kur projektā ir paredzētas autostāvvietas, no planšetes datiem šādu informāciju nevar iegūt. Zvanīju uz Būvvaldi, atbilde - neko nezinām, neredzamu projektu. Zvanīju rajona apstādījumu inspektoram - neko nezina, esot jāzvana projekta attīstītājam. Tas nozīmē, ka publiskā koku ciršanas apspriešana izsludināta, nezinot, vai projektam ir visas formālās sastāvdaļas! Manuprāt, šeit ir liela pretruna. Vai tā ir prakse, ka Būvvalde projektu nemaz neskata, ja nav koku ciršanas atļaujas? Rodas jautājums, kā tiek argumentēts, ka šis ir vienīgais labākais risinājums un, ka kokus nekādi nevar saglabāt? Pašvaldībai būtu stingri jāierobežo viss, kas var graut apkaimes lepnumu. Āgenskalns lepojas ar koka arhitektūru un zaļo apkārtni, dēļ kā aizvien vairāk pārceļas dzīvot ģimenes ar bērniem un cilvēki, kuri saprot un novērtē tieši šīs vērtības. Mazās Nometņu ielas perimetrālā apbūvē blakus redzamas 3 koka mājas, divas no tām jau ir skaisti atjaunotas – Mazā Nometņu iela 17A; Mazā Nometņu iela 15. Ļaujot būvēt šo ēku, tiek izjaukta koka arhitektūras līnija. Manuprāt, ir pēdējais brīdis attapties un novērtēt to, kas mums ir apkārt! Un to var palīdzēt izdarīt atbildīgo institūciju darbinieki, kas lasa šādas iedzīvotāju domas un ierosinājumus, ko savā ziņā var uztvert par dvēseles kliedzienu; • koki veido Āgenskalna ainavu un mikroklimata komfortu, tāpēc koku ciršanas ietekme būs nelabvēlīga; • Pasaules Veselības organizācija aktīvi iesaistās klimata kontrolē, jo cilvēku veselību viennozīmīgi ietekmē apkārtējā vide. Āgenskalns ir viens no zaļākajiem rajoniem Rīgā - gar ielu malām augošie koki un pieskarošie parki, dārzi un pagalmi reducē CO2 gaisā un ar svaigu gaisu nodrošina ne tikai rajona iedzīvotājus, bet pa zaļo koridoru svaigo gaisu aizvada uz pilsētas centru; • cilvēku veselību viennozīmīgi ietekmē apkārtējā vide. Āgenskalns kopumā ir viens no zaļākajiem rajoniem Rīgā, taču Āgenskalna tirgus rajonā lielu koku ir maz, un pēc ieceres realizācijas ainava kļūs nabagāka gan vizuāli, gan ekoloģiski; • vietā būtu jāiestāda vairāk koku kā tiek nocirsts, nevis mazāk; • tiek iznīcināta viena no apkaimes lielākajām vērtībām - koki, kas rada patīkamu dzīves vidi un uzlabo gaisa kvalitāti. Nocērtot lielos kokus un vietā iestādot dažus mazus, netiks kompensēts zaudējums. Vietā jāstāda lielo koku stādi atbilstošā daudzumā nocirstajiem; • es un mana ģimene vēlamies elpot tīrāku gaisu un dzīvot mierīgākā vidē. Koki to sniedz. Turpat blakus Mazajā Nometņu ielā 30, kur uzcēla T/C “Mellene” arī gar malu nozāģēja kokus (Google maps 2011. gada arhīva bildē ir), neviens vietā neiestādīja; • mājas projekts ir pārāk grandiozs pretstatā Āgenskalna šarmantajām koka mājām. Būvējot mājas gar abu ielu malām - perimetrāli, teritorijas vidū tiktu saglabāts lielāks skaits koku. Mani satrauc autosatiksmes noslodze Āgenskalna centrā. Neredzu, ka īpašuma teritorijā ir paredzētas stāvvietas, līdz ar to pasliktināsies blakus ielu stāvvietu noslodze. Jau tagad nav kur nolikt auto. Vai tad likums nenosaka, vienam dzīvoklim pievienotu vienu stāvvietu? Ja ļauj būvēt, tad tikai koka mājas, vai ar koka apdari; • manuprāt, ietekmēs negatīvi, samazinot zaļo teritoriju Āgenskalnā un pieblīvējot ar jaunbūvēm, kas atradīsies tieši pretī mūsu ģimenes mājvietai, disonējot ar vecajām koka mājām un Āgenskalna pierasto, seno apbūvi un īpašo noskaņu; • Rīgai ir jāpaliek zaļai pilsētai. 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ietekmēs daļēji - palēninās apkārt esošo māju pūšanu no mitruma; 	3

	<ul style="list-style-type: none">• <i>pilsēta attīstās un apbūves izmaiņas ir neizbēgamas.</i>	
	cits viedoklis	-

Vadītājs
p.i.

I. Vircavs
V. Belkovskis

Smutova 67012976