



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

Nr. BV-20-\_\_\_\_\_-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **Pilnsabiedrība "PROSIV"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, posmā no starptautiskās lidostas "Rīga" līdz Zolitūdes ielai saistībā ar Rail Baltica "Starptautiskās lidostas "Rīga" dzelzceļa stacijas saistītās infrastruktūras un estakādes I kārtas: posms no Zolitūdes ielas līdz dzelzceļa stacijai starptautiskajā lidostā "Rīga"**.
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **18.02.2020. – 02.03.2020.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 03.02.2020. lēmumu Nr.6, 1.2.1. §.**

**Koku ciršanas mērķis: "Rail Baltica "Starptautiskās lidostas "Rīga" dzelzceļa stacijas saistītās infrastruktūras un estakādes I kārtas: posms no Zolitūdes ielas līdz dzelzceļa stacijai starptautiskajā lidostā "Rīga" būvniecība"**.

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Liepa	16 – 62, 18/17, 20/20/14, 40/59, 42/48, 31/34/34, 60/40/63/60/19, 45/42, 32/45, 17/27/21, 12/14, 14/14, 46/46, 28/26	36	Zolitūdes, Mūkupurva apkaime	Mazvērtīga – Vērtīga
2.	0,8	Melnalksnis	15 – 70, 20/7, 27/30/28, 30/28, 35/15, 30/33, 10/14, 49/50, 22/28, 8/14, 20/20, 12/27, 23/26/13, 25/29, 24/24/22/28, 38/27/35/41/45/39/21 /38, 20/21	89		Mazvērtīgs – Vērtīgs

3.	1	Ieva	15 – 30, 10/15/15/30/25/20/20 /10/10/15, 21/18/18, 25/20/15/15, 20/14/13/20/25/25/28 /10/15/15/10/10/20/2 0/25, 20/15/12/25/22	19	Mazvērtīga – Vidēji vērtīga
4.	0,8	Vītols	18 – 80, 20/15, 23/9, 10/15, 20/15/20/15, 20/20/10/15, 25/20/18/16/10, 18/20/15/12/10, 20/18/23/20, 18/22, 22/25	85	Mazvērtīgs – Vidēji vērtīgs
5.	2	Kļava	15 – 68, 30/21, 14/10/10, 19/13, 20/20	38	Vidēji vērtīga
6.	2	Zirgkastaņa	35 - 63	5	Vidēji vērtīga
7.	1	Bērzs	15 – 74, 29/28/20, 20/35, 43/23, 29/36, 36/39, 47/34, 37/13, 20/28, 35/35, 60/38, 40/28, 24/32, 19/9, 11/24, 28/43	143	Mazvērtīgs – Vidēji vērtīgs
8.	2	Lapegle	55	1	Vidēji vērtīga
9.	2	Ozols	15 – 80, 23/30, 20/10	24	Mazvērtīgs – Vērtīgs
10.	0,8	Papele	18 – 41, 30/30	18	Mazvērtīga
11.	1	Pilādzis	25	1	Mazvērtīgs
12.	0,8	Šķetra	31, 51, 31/35	3	Vidēji vērtīga
13.	2	Egle	15 – 43	12	Mazvērtīga – Vidēji vērtīgs
14.	2	Priede	20, 30	2	Vidēji vērtīga
15.	0,8	Tūja	25, 30	2	Vidēji vērtīgs
16.	0,8	Apse	20, 83	2	Vidēji vērtīga

### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

<b>1.</b>	<b>Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules</b>	<b>Skaitis kopā</b>
	1.1.aptaujas lapas	<b>12</b>
	1.2.iesniegumi	-
<b>2.</b>	<b>Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :</b>	<b>12</b>
	<b>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</b>	<b>4</b>
	atbalsta:	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Es atbalstu koku ciršanu, jo, tiks sakopta daļa teritorijas, kas uz doto brīdi ir bez praktiska pielietojuma esoša neizbrienama purvainā vieta.</li> </ul>	
	daļēji atbalsta	1
	noraida:	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Esmu pret koku ciršanu, sakarā ar to, ka koki aiztur ogļu putekļus. Kokus ir jāstāda nevis jāizcērt, it īpaši pie dzelzceļa sliekšņiem, kur koki absorbē skaņu un neīru gaisu. Šie koki ir nozīmīgi gaisa kvalitātei, sakarā ar ne pārāk tālu dzelzceļu.</li> </ul>	
	cits viedoklis	-

	<b>2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>8</b>
	atbalsta	2
	daļēji atbalsta	-
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Koku izciršanas iecere ir slikta ideja. Iecere ir vāji pamatota, kaitīga un ļoti sabojās vidi. Nekāda ieguvuma no ieceres realizācijas cilvēku labā;</li> <li>• vēlos dzīvot mūsdienīgā un ilgtspējīgā - zaļā – pilsētā;</li> <li>• savu viedokli pamatoju ar to, ka: 1. Visi apstādījumi Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā ir aizsargājami atbilstoši Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošajiem noteikumiem, līdz ar to nav pieļaujama tik masveidīga koku izciršana. 2. Šī būve (dzelzceļš Rīga - Lidosta) ir ļoti dārgs risinājums pasažieru nogādāšanai uz lidostu, tramvajs, autobuss, kas brauc pa sabiedrisko joslu būtu lētāks un videi draudzīgāks risinājums;</li> <li>• projektā paredzēts izcirst ļoti lielu skaitu koku, kam ir aizsargājama vērtība. Rīgai kā zemes īpašniekam ir pienākums rūpēties par apstādījumu uzturēšanu un aizsardzību;</li> <li>• kaitējums ekoloģijai.</li> </ul>	6
	cits viedoklis	-
<b>3.</b>	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	<b>12</b>
	<b>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</b>	<b>4</b>
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es uzskatu, ka realizācijas kopējā ietekme būs pozitīva, jo tiks izveidota infrastruktūra un sakopta teritorija, kas pašreiz netiek izmantota vispār un eksistē tikai kā purvs, kuram nav īsti nekādas ainaviskās vai kultūrvēsturiskās vērtības. Izveidojot šo moderno infrastruktūru, tiks sekmēta teritorijas tālāka attīstība nākotnē.</li> </ul>	1
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sliktāks gaiss, vairāk trokšņa, dabas daudzveidības samazināšanās. Noteikti ietekmēs kopējo gaisa attīrīšanu un skaistas dabas ainavas vērtību;</li> <li>• teritorija ir zaļa, tas ir iemesls kāpēc ar ģimeni nopirkām mājokli Rīgā, Imantā. Koku izciršana pasliktinās gaisa kvalitāti un samazināsies jau tā mazā zaļā zona.</li> </ul>	3
	neietekmē	-
	cits viedoklis	-
	<b>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>8</b>
	pozitīvi ietekmēs	1
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viennozīmīgi negatīvi, ainava un kultūrvide ļoti cietīs. Rail Baltica projektu neatbalstu kopumā, ļoti daudz dabas tiks nopostīts. Starptautisko satiksmi lieliski nodrošina aviopārvadājumi, autobusu pārvadājumi, personiskais transports. Nav nepieciešama tik vērienīga būve kā Rail Baltica;</li> <li>• ainava un ekoloģija tiks neatgriezeniski negatīvi ietekmēta. Jāpieaicina kvalificētāki eksperti, kas var atrast mazāk kaitīgu risinājumu;</li> <li>• vai jūs nelepotos, ka jau pie lidostas mūs var novērtēt kā vienu no zaļākajām valstīm Eiropā? Koki un ainavas ir mūsu bagātība - tā tam jāpaliek. Lūzdu cieņu koku vārdā pret ekosistēmu un koku mūžu;</li> <li>• ja šī būve tiks realizēta, tad cietīs Pārdaugavas ainaviskā un kultūrvēsturiskā vērtība, tiks nojauktas vairākas vēsturiskas būves un izjaukts esošais ielu tīklojums. Apjomīgo būvdarbu dēļ cietīs ekoloģiskā vērtība (celtniecības tehnikas atgāzes, intensīva kustība, troksnis);</li> <li>• Rīgā jau tā samazinās koku skaits un papildus izciršana tik lielā apjomā situāciju vēl vairāk pasliktinās.</li> </ul>	6

	neietekmēs	1
	cits viedoklis	-

Vadītājs  
p.i.

I. Vircavs  
J. Belkovskis

Smutova 67012976