



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

11.05.2020.

Nr. BV-20-227-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **fiziska persona**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Bruninieku ielā 14 (22. grupa, 5. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas noris laiks: **31.03.2020. – 20.04.2020.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 17.02.2020. lēmumu Nr.8, 1.3.12. §.

Koku ciršanas mērķis: "Teritorijas kopšana".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Holandes liepa	54, 57	2	Centra apkaime	Vērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	151
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	151
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	26
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none">• Pilsētas centrā izcirst kokus? Veselus, dzīvotspējīgus kokus kuri attīra gaisu pilsētas centrā? Katru dienu pagalmā ienāk cilvēki, priecājas, par pilsētas centrā saglabāto dabas stūrīti. Fotografējas. Slavē, ka Rīga māk rūpēties par dabu. Kas notiek? Jāiespiež vēl viena daudzstāvu māja? Tik daudzas jau stāv tukšas. Lai īpašnieks parūpējas par to, kas viņam jau ir, sakopj;• tās liepas šobrīd nevienam netraucē. Ja nu vienīgi ir kāds plāns tur kaut ko būvēt, kas tiek slēpts zem koku ciršanas. Novācot kokus, tiks novākts šķērslis nākotnes būvniecībai;• kategoriski iebilstu pret koku platību samazināšanu centrā, lai veiktu jaunu apbūvi un vēsturiskā centra iekšpagalmu pārbūvi (7.stāvu biroja ēka);• koku ciršana ir iespējama tikai izņēmumos gadījumos un šajā teritorijā nav objektīvi nepieciešama, jo nav pierādījumu par koku bojājumiem. Lūdzam iesniegt Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas un dendrologa	26

atzinumus par minētajiem apstākļiem, kā arī tos kritiski pārbaudīt. Pierādījumi nepieciešami, jo sabiedrība šobrīd tiek maldināta par patieso koku ciršanas iemeslu - tā ir nevis teritorijas uzkopšana, bet atbrīvošana no kokiem, lai būvētu. Proti, ir konstatējams īpašnieka mērķis teritorijā uzbūvēt septiņu stāvu būvi - ir iesniegts būvataļaujas saņemšanas iesniegums Rīgas būvvaldē, par kuru sabiedriskā apspriešana vēl nav bijusi;

- koki padara ielas posmu dzīvīgāku;
- labdien, vēlos izteikt protestu pret koku ciršanu. Zaļojoši koki pilsētas centrā sniedz nelielu, taču ārkārtīgi nepieciešamu dabas klātbūtnes sajūtu. Tie šūpojoties stiep savus zarus pret sauli, tie izdzen lapas un uzziē pavasarī, to zaros pogo putni, pret to stumbriem asina nagus runči un ziemā to zaros atpūšas sniegs un rod mājvietu sarma. Pazūdot kokiem, paliks tikai skārda jumti un ķieģeļu vai betona sienas;
- Bruņinieku iela 14, 16 un 18 atrodas UNESCO un Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, papildus šīm teritorijām izvirzīti atsevišķi apbūves noteikumi kā retinātas mazstāvu koka apbūves fragmentam, proti saglabāt dzīvojamo un saimniecības ēku kopuma kultūrvēsturiskās vides raksturu, saglabāt un atjaunot autentisko pagalma plānojumu, kā arī esošās ēkas rekonstruēt, nemainot stāvu skaitu un apjoma formu. Bruņinieku ielas 14 īpašnieks prasa kokus izcirst teritorijas kopšanas nolūkos, taču 2019. gada 30. augustā Būvvaldē ir iesniegts iesniegums par būvataļaujas izsniegšanu par "Ēkas pārbūvi par daudzstāvu dzīvokļu ēku ar komercplatībām Bruņinieku ielā 14" (BV-19-10356-pi). Paredzot blīvu apbūvi gan virszemē, gan arī apakšzemes izbūves. Iesniegums vēl ir izskatīšanā, jo nav saņemts atbalsts koku ciršanai no apstādījumu saglabāšanas komisijas. Abi iesniegumi ir reģistrēti Rīgas pilsētas būvvaldē, kas darbojas sabiedrības interesēs, un tās kompetencē ir ievērot atklātību un godīgumu, novēršot ļaunprātību, kādas personas privātas iniciatīvas īstenošanai, proti šajā gadījumā uzskatāms, ka sabiedrība tiek maldināta, ka koki izcērtami teritorijas kopšanas nolūkos nevis plānotās būvniecības. Arī koku ciršanas atļaujas atšķiras - vai tās tiek izsniegtas teritorijas kopšanas nolūkos vai apbūves. Bruņinieku ielā 16, gan Bruņinieku ielā 14 esošie koki ir vērtīgi - pieauguši, atbilst kultūrvēsturiskās vides raksturam, tiem ir ekoloģiska un sabiedriska vērtība un šādu koku saglabāšana nodrošina kultūrvēsturiskās vides rakstura saglabāšanu. Rīgas vēsturiskajā centrā saglabājams kultūrvēsturiskais pagalmu plānojums, apstādījumi, kuriem ir ne tikai sabiedriska, bet arī ekoloģiska vērtība, īpaši vasarā, jo tie rada noēnojumu;
- atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumam (RVCTP) zemesgabals Rīgā, Bruņinieku ielā 14 (0100 022 0005) atrodas valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa "Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs" (valsts aizsardzības Nr. 7442) un UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas "Rīgas vēsturiskais centrs" (aizsardzības Nr. 852) teritorijā. Turklāt atbilstoši RVCTP zemesgabals ietilpst kultūrvēsturiski nozīmīgā, autentiskā pilsētvides teritorijā. Vēl jo vairāk, zemesgabals atrodas vienā no teritorijas fragmentiem ar atsevišķiem apbūves noteikumiem, kuros ir nozīmīgs tādas autentiskas apbūves kultūrvēsturisko vērtību īpatsvars un kuri ir pilsētībūvnieciski un vēsturiski atšķirīgi no pārējās RVC aizsardzības zonas teritorijā dominējošās apbūves, proti, zemesgabals ir daļa no retinātas mazstāvu koka apbūves fragmenta Bruņinieku ielā (numurs plānā - 23). RVCTP noteiktie izņēmuma un papildu noteikumi kalpo šo īpatnējo kultūrvēsturisko vērtību un vietas identitātes saglabāšanai un aizsardzībai. Cita starpā šādiem fragmentiem vispārīgi noteikts, ka saglabājamās pilsētībūvnieciskās vērtības apbūves fragmentos ir arī skatu perspektīvas un apbūves ritms; ēku izvietojuma un plānojuma principi zemesgabalā; ēku apjomu kompozīcija; publiskās ārtelpas un pagalmu apstādījumu kopums (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 616.4.p.), rekonstrukcijas un izbūves projektos saglabā, rekonstruē un papildina esošos apstādījumus (616.15.p.). Savukārt konkrētajā teritorijā, piemēram, papildus noteikts, ka jā saglabā un jāatjauno autentisko pagalmu plānojumu (618.19.2.p.), esošās ēkas var rekonstruēt, nemainot stāvu skaitu un apjoma formu (618.19.3.p.). Tādējādi jebkāda attīstībai vai izmaiņām, tostarp apstādījumos, zemesgabalā jānotiek stingrā normatīvo aktu ietvarā. Atbilstoši Rīgas domes saistošajiem

	<p>noteikumiem Nr. 204 "Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi" visi apstādījumi Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā uz valsts, pašvaldības un privātīpašumā esošās zemes ir aizsargājami pilsētas apstādījumi. Visiem kokiem pilsētā ir sabiedriska vērtība. Noteikumi 5. punktā noteic zemes īpašniekam pienākumu veikt pasākumus, lai nodrošinātu koku saglabāšanu un aizsardzību, neveikt un novērst darbības, kas var kaitēt koku augšanai, saglabāšanai un aizsardzībai. Publiskās apspriešanas materiālos norādīts, ka divu Holandes liepu ar diametru 54 un 57 cm ciršanas iemesls ir koku stumbros konstatēti bojājumi un ciršana tiks veikta teritorijas kopšanas ietvaros. Nav norādīts bojājumu būtiskums, ietekme un nav vērtēta koku saglabāšana, kas pēc būtības ir īpašnieka pienākums, un apdraudējums. Ievērojot iepriekš minēto, bažas rada fakts, ka saskaņā ar publiski pieejamo informāciju par zemesgabalu Rīgā, Bruņinieku ielā 14 (22. grupa, 5. grunts) 2019. gada 30. augustā Rīgas pilsētas būvvaldei ir iesniegts iesniegums par ēkas pārbūvi par daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku ar komercplatībām. Proti, tā kā acīmredzami zemesgabalā tiek plānota būvniecība, iespējams, patiesais koku ciršanas iemesls ir zemesgabala plānotā apbūve, nevis bojājumi koku stumbros. Attiecīgi koku ciršanas iecere teorētiski būtu pieļaujama kā galīgais apdraudējuma novēršanas risinājums, ja citi līdzekļi objektīvi nav iespējami, tomēr šādai rīcībai no pieejamās informācijas attaisnojums un pamatojums nav saskatāms. Tādējādi koku ciršanas iecere ir nepamatota;</p> <ul style="list-style-type: none"> • uzskatāms, ka sabiedrība tiek maldināta, ka koki izcērtami teritorijas kopšanas nolūkos, nevis plānotās būvniecības. Arī koku ciršanas atļaujas atšķiras - vai tās tiek izsniegtas teritorijas kopšanas nolūkos vai apbūves - konkrēti, ja atļauja saņemta kopšanas nolūkos, tad kokus cirst var uzreiz, savukārt, ja apbūves, tad tikai pēc būvprojekta saskaņošanas, kā arī kompensējama apmērs par izcērtamajiem kokiem un ne tikai. 	
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	125
	atbalsta	2
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • Tikai, ja uzreiz vietā tiek iestādīti jauni koki. 	1
	noraida: <ul style="list-style-type: none"> • Rīgā jāsaudzē katrs koks - īpaši lieli koki un īpaši tagad, kad ir apdraudēta cilvēku veselība. Kokiem jārada augšanai labvēlīga vide. Uzskatu, ka šo koku stāvoklis ir labs pietiekoši; • iebilstu, pret koku skaita samazināšanos Rīgā. Nav ticības, ka kokus grib cirst, jo tie tiešām ir bojāti; • šie koki nevienam netraucē un nav bīstami, ja vien arī šajā gadījumā nav plānota jauna būvniecība, līdzīgi kā ar Valsts drošības dienesta ēku Rīgā, Brīvības gatvē 207; • koki ir svarīgi elpošanai. Neticu, ka viņi ir veci un apdraud apkārtējos - pat lielā vējā stāv kā stāvējuši! Koki ir zaļa idille pilsētas centrā, kur visapkārt akmeņi. Šie koki jāsaglabā; • vasarā jau tā ir neiespējami Rīgā uzturēties, koki ir ļoti nepieciešami, lai kaut cik radītu ēnu; • koku izciršana nav nepieciešama, jo koki ir pieauguši, tiem ir liels potenciāls kļūt par dižkokiem. Koku saglabāšana nodrošina arī kultūrvēsturiskas vides rakstveida saglabāšanu. Nepieciešams tikai koku apkārtni kopt; • koki ir pieauguši, tiem ir potenciāls arī sasniegt dižkoku statusu kā ikvienam, ja par tiem atbilstoši rūpējas; • 2019. gadā ir reģistrēts iesniegums par būvatļaujas izsniegšanu koku vietā. Attiecīgi arguments, ka "tiek veikta teritorijas sakopšana" šķiet apšaubāms; • kokiem un apstādījumiem pilsētas centrā ir īpaši svarīga nozīme gaisa kvalitātes uzlabošanai un vasarās - ēnas nodrošināšanai. Īpašniekiem ir jārūpējas par savu teritoriju, to regulāri kopjot un uzturot. Kokus nedrīkst cirst pie katra pirmā apgrūtinājuma, it īpaši tik blīvi apdzīvotā pilsētā, kur katrs apstādījums ir no svara; • noraidu liepu nociršanu, jo koki, kuru diametrs ir ap 50 cm un vairāk, tie ir 	122

auguši vismaz 100 gadus. Turklāt liepas ir vērtīgākie Latvijas koki, kas simbolizē mūsu kultūru, latvisko garu. Neviena teritorijas kopšana nav tā vērtā, lai nocirstu simtgadīgus kokus;

- koks ir mājvieta putniem un kukaiņiem, ar savu lapotni tas absorbē pilsētas trokšņus; kokam ir nenovērtējama ainaviska kvalitāte, tāpēc koku izciršana pilsētā, manuprāt, ir pieļaujama vien gadījumos, kad kāds koks ir nokaltis un, kad attiecīgās iestādes ir izdarījušas visu iespējamo, lai šo koku saglabātu un sakoptu, bet tas diemžēl nav devis nekādus rezultātus;
- nepieciešams saglabāt visus esošos kokus, kā arī iestādīt vēl papildus jaunus kokus. Jaunie koki esošo koku veikspēju sasniedz tikai pēc daudziem gadiem, tāpēc veco koku ciršana nav attaisnojama ar jaunu koku stādīšanu. Bojāto koku stumbri ir jālabo un koka funkcijas jāatjauno profesionālam koku speciālistam. Nevienu koku nedrīkst cirst. Pilsētai jābūt zaļai;
- vai pirms nociršanas ir Rīgas pašvaldība domājusi, kā šos kokus saglabāt? Diez vai. Un vai šo koku vietā ko stādīs? Gan jau, ka tuvākā pusgada laikā neko, jo naudas jau tam nav. Līdz ar to, neatbalstu šo koku ciršanu, ja netiks izvērtēts variants par šo koku saglabāšanu un netiks nodrošināta normāla lieluma koku iestādīšana to vietā;
- koku izciršana attiecīgajās vietās grauj infrastruktūru, pasliktinās gaisa kvalitāti, tāli skatoties var būt arī negatīva ietekme uz cilvēku labklājību un mentālo veselību (pieaugts toksīnu ieelpošana) jau tā bez ierobežojumiem esošajā Rīgā, kuras centrs kalpo par caurbrauktuvi un galīgi nav definējams par gājējiem draudzīgu. Ir nepamatota, jo koki nav sasnieguši tādu vecumu, kurā nepieciešams tos cirst un tā vietā likt jaunus;
- esmu kategoriski pret koku ciršanu. Koki aug ilgi un ir svarīgi zaļai videi, gaisa kvalitātei un cilvēku labsajūtai. Atrodiet, lūdzu, veidu būvējot jaunus objektus nebojāt mūsu zaļo bagātību;
- kā noprotu, tikai vienam no kokiem konstatēta serdes trupe, tādēļ noteikti neatbalstu abu koku ciršanu. Un tas noteikti nebūtu darāms būvniecības dēļ, bet tikai tad, ja tas notiek teritorijas kopšanas nolūkos un kokos ir būtiski bojājumi, kas, šķiet, tā nav vismaz vienā no kokiem;
- šajā rajonā vēsturiski ir paredzēta retināta apbūve un koku apstādījumi. Rīgā ir daudz degradētu teritoriju, kur veidot blīvu apbūvi. Rīgas centrā pārāk daudz tiek izcirsti koki, kurus varētu saglabāt, kā to cenšas darīt, piemēram, patiešām zaļa pilsēta Vīne, kur rūpējas par iedzīvotāju labklājību, nevis tikai par atsevišķu cilvēku biznesa interesēm;
- koku ciršana nav nepieciešama, jo koki ir labi ieaugušies, rada zaļumu un dod dzīvību asfaltētajam centram. Koku saglabāšana Rīgas vēsturiskajā centrā nodrošina un ir obligāti nepieciešama kultūrvēsturiskās identitātes saglabāšanai, pilsētas centra zaļajām plaušām;
- patreiz jau tā Rīgā ir švaki ar kokiem, tie tiek izcirsti lai būtu vieta netūrajām gaisu pieskrienošajām mašīnām. Esmu kategoriski pret kociņu nociršanu. Patreizējā pasaules situācijā nav tāpat kam celt jaunas mājas, cilvēkiem tiek nogrieztas algas - kurš ies dzīvot tajos pārdārdzinātajos dzīvokļos? Nepraktiski, nesmuki. Turpat netālu ir skola. Skaisti, ka kociņi aug un rūpējas par bērnu veselību, veidojot kaut cik svaiga gaisa;
- īpašnieks maldina par koku izciršanu teritorijas kopšanas nolūkos, jo Būvvaldē ir aktuāls iesniegums par būvatļaujas saņemšanu. Lai Būvvalde izsniegtu būvatļauju, obligātā prasība ir koku ciršanas atļauja. Koku ciršana nav nepieciešama, jo koki ir pieauguši, tiem ir potenciāls sasniegt dižkoka statusu, kā arī tiem ir ekoloģiska un sabiedriska vērtība Rīgas vēsturiskajā centrā. Šāda koku saglabāšana nodrošina arī kultūrvēsturiskas vides rakstura saglabāšanu. Nepieciešams tikai kopt koku vainagu;
- Rīgas vēsturiskajā centrā koki ir vērtība. Dabas pārvaldes speciālisti novērtējuši vienu no šiem kokiem kā vērtīgu, kam ir potenciāls sasniegt dižkoka statusu. Bojāts ir tikai viens no kokiem. Pilsētas centrā ir svarīgi saglabāt katru koku, kas rotā pilsētu un rada cilvēkiem, putniem u.tml. labvēlīgu vidi. Nozāgēt ir mirklis, bet izaudzēt ir desmitgades un vairāk. Es esmu par zaļu Rīgu;
- strādāju Bruņinieku ielā 12, neuzskatu, ka koki ir jāizcērt. Tie vasarā sniedz veldzi karstās dienās, kā arī uzlabo gaisa kvalitāti centrā;
- koki ir planētas plaušas. Īpaši svarīgi saglabāt kokus pilsētvidē. Tas garantē

	<p>tīrāku gaisu. Patlaban statistika liecina, ka Covid-19 īpaši smagi izplatās rūpnieciski piesārņotos rajonos, kur ir maz koku, nav pietiekama gaisa attīrīšanās, ko nodrošina zaļojoši augi un galvenokārt - koki. Iestājos par koku saglabāšanu adresē Rīgā, Bruņinieku ielā 14, gruntsgabala iekšpagalmā. Vienīgie iekšpagalma koki ir nepieciešami un vajadzētu vairāk stādīt zaļumus. Pilsētas centra gaisa kvalitātes uzturēšanai tas būtu svarīgi. Daudzviet un arī Bruņinieku ielas brauktuves malā koki ir ļoti cietuši no sāls lietošanas ceļa virsmas uzturēšanai ziemās un daļa ir nedzīvi. Saudzējiet kokus! Tad būs veselāka planēta un mūsu plaušas;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Latvijas Tīrgotāju kamera, kā nekustamā īpašuma valdītājs Rīgā, Bruņinieku ielā 12-9, iestājās par koku saglabāšanu adresē Rīgā, Bruņinieku ielā 14, gruntsgabala iekšpagalmā, tā kā tie ir vienīgie iekšpagalma koki un ir nepieciešami pilsētas centra gaisa kvalitātes uzturēšanai, jo īpaši ņemot vērā, ka koki Bruņinieku ielas brauktuves malā ir ļoti cietuši no sāls lietošanas ceļa virsmas uzturēšanai un daļa ir nedzīvi. Pie kam abās liepās ligzdo putni, kuriem nebūtu kur pārcelties. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	151
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	26
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jebkurš koks, sevišķi pilsētā, ir ekoloģiska un ainaviska vērtība, it īpaši liepa ar pusmetra resnuma stumbru, kas potenciāli var kļūt par dižkoku; • Rīgas vēsturiskajā centrā ir saglabājams kultūrvēsturiskais pagalmu plānojums un apstādījumi, kuriem ir ne tikai sabiedriska, bet arī ekoloģiska nozīme. Pašvaldības pienākums ir izvērtēt koku ciršanas atbilstību normatīvajiem aktiem par sugu un biotopu aizsardzību un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, vietējās pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī koku ainavisko, dendroloģisko un ekoloģisko nozīmīgumu, koku nozīmi dabas daudzveidības saglabāšanā un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšanā uz virszemes ūdensobjektiem un koku atbilstību ēku ekspluatācijas un cilvēku dzīves vietas un drošības apstākļiem, kā arī izvērtēšanas rezultātā pieņemt lēmumu par atļaujas izsniegšanu koku ciršanai ārpus meža vai par atteikumu izsniegt atļauju. Šajā izvērtēšanas procesā, ja koku ciršana paredzēta publiski pieejamos objektos, vietējās pašvaldības pienākums ir rīkot publisko apspriešanu, savukārt, ja koku ciršana paredzēta teritorijā, kurā atrodas kultūras pieminekļi, un tās aizsargjoslā, vietējā pašvaldības pienākums ir saņemt Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu. Tāpat nepieciešamības gadījumā atļaujas izsniegšanas izvērtēšanas procesā pašvaldībai ir tiesības pieaicināt sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu, kokkopi (arboristu) vai citas atbilstošas nozares ekspertu. • iela vairs nebūs tik "draudzīga" kājāmgājējiem; • kokam ir ekoloģiska vērtība, asfaltam un betonam nav. Šie koki šeit aug daudzus gadu desmitus, ja ne simtus - tiem ir kultūrvēsturiska vērtība, tie nav nekāda mobilā tualete - šodien nolieku šeit, rīt pabīdu tur, parīt aizvedu prom. Tie šeit ir ieaugušies ar visām saknēm un tās iznīcināt ir barbarisms. Un ainava bez kokiem vairs nebūs nekāda ainava, tas būs skats uz sienu. Ķieģeļu sienu ar noplukušu apmetumu; • ikvienam ir tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. Plānotā ciršana apkārtējo vidi ietekmēs nelabvēlīgi. Abas Holandes liepas ir lieli koki ar potenciālu sasniegt aizsargājama koka apkārtmēru, ja īpašnieks izpilda savu pienākumu un veic atbilstošus pasākumus to saglabāšanai un aizsardzībai. Ikvienam kokam, īpaši lielam, ir ne tikai ainaviska, bet arī ekoloģiska vērtība Rīgā. Tas ir īpaši svarīgi Rīgas centrā, kur gaiss ir ievērojami piesārņots. Turklāt novērojumi liecina, ka šajā vietā koki ir putnu ligzdošanas vietas, tāpat ir nozīmīgi dabas daudzveidības saglabāšanā un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšanā. • attiecīgi šo koku ciršana negatīvi ietekmēs ne tikai šīs īpašās aizsargājamās 	26

	<p>teritorijas kultūrvēsturisko pilsētībūvniecības un ainavisko vērtību, bet arī ekoloģisko vērtību;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bruņinieku ielā 16, gan Bruņinieku ielā 14 esošie koki ir vērtīgi - pieauguši, atbilst kultūrvēsturiskās vides raksturam, tiem ir ekoloģiska un sabiedriska vērtība un šādu koku saglabāšana nodrošina kultūrvēsturiskās vides rakstura saglabāšanos. Bruņinieku ielas 16 kastanis, kas atrodas iekšpagalmā pie automašīnu stāvvietas ir saņēmis slēdzienu no Dabas pārvaldes, ka neskatoties uz bojājumiem koka stumbrā - tam ir potenciāls sasniegt dižkoka statusu. Līdzīgi tas ir arī ar liepām Bruņinieku ielā 14, jo to diametrs ir pietiekoši liels (54 un 57 cm), bet īpašnieka pienākums ir par tām atbilstoši rūpēties. Arguments, ka tas prasa lielus finanšu ieguldījumus, pretstatā plānotajai grandiozajai apbūvei neiztur kritiku. Rīgas vēsturiskajā centrā saglabājams kultūrvēsturiskais pagalmu plānojums, apstādījumi, kuriem ir ne tikai sabiedriska, bet arī ekoloģiska vērtība, īpaši vasarā, jo tie rada noēnojumu. Rīgas pilsētas būvvaldes tajā skaitā Apstādījumu saglabāšanas komisijas pienākums ir nodrošināt kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību, šajā gadījumā novēršot nevajadzīgu koku ciršanu. 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	125
	pozitīvi ietekmēs	1
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Īpaši ietekmēs ekoloģiju; • mazāk koku - netīrāks gaiss; • ikviens koks pilsētā ir ekoloģiska un ainaviska vērtība, un ir neatņemama kultūrvēsturiskās vides daļa; • daudzi, kas nākuši ciemos ir teikuši - cik smuki, cik zaļi. Koku izciršana un/vai jauna būve tikai un vienīgi negatīvi ietekmēs gan ainavu, gan ekoloģiju. Šajā rajonā ir senas, kultūrvēsturiskas celtnes - kopā ar kokiem tā ir "zaļa paradīze". Kāpēc to vēlas sabojāt; • daudzām aizsargājamām putnu sugām un kukaiņiem patīk tieši veci un bojāti koki; • pārstājiet cirst kokus savtīgu interešu vadīti, lielākas stāvvietas Rīgā nav vajadzīgas, labāk domājiet par ritenbraukšanas celiņiem un gājējiem; • ir jāsaglabā autentiskums, lai UNESCO pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas Rīgas centrā nezaudētu vērtību; • vide kļūs plikāka - mazāk ēnas, vairāk putekļu, karstāk vasarās, mazāk skaistu koku pilsētā; • kultūrvēsturiskajā centrā ir jāsaglabā kultūrvēsturiskais pagalmu plānojums, kas attiecas arī uz apstādījumiem. Šī ir UNESCO un Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zona, kas ir pastiprinošs faktors koku neizciršanai, bet gan apkopšanai un tālākai uzturēšanai. Uzskatu, ka šāda īpašnieka bezatbildība pret kultūrvēsturisko mantojumu ir sodāma atbilstoši likumos/aktos paredzētajām normām; • pilsētas vēsturiskais centrs, izcērtot kokus, zaudē kultūrvēsturiskās pievilcības elementus - koki aug lēni, kādēļ tieši koki piešķir konkrētai videi vēstures ilgtspējas un pamatīguma aspektu un estētiski papildina pilsētas apbūvi; • koki ir skaistuma objekts. Bet ne tikai. Koki ir gaisa attīrītāji. Rīga jau tā ir piesārņota pilsēta, it sevišķi Rīgas centrs, kur koku ir ļoti maz. Izcērtot kokus, gaisa kvalitāte vēl vairāk samazināsies un tiks apdraudēti Rīgas iedzīvotāji, jo piesārņojuma rezultātā var rasties jaunas slimības. Izcērtot šos kokus, tiek samazināts koku skaits, kas jau tā nav liels, Rīgas centra teritorijā, tādējādi tiek pasliktināts jau tā sliktais gaisa stāvoklis un Brīvības ielas. Izcērtot šos kokus tiek pārkāptas iedzīvotāju tiesības uz dzīvošanu labvēlīgā vidē - vidē, kas dod svaigu gaisu, un maz nesaskaras ar piesārņojumu; • bez kokiem pasliktināsies gaisa kvalitāte dotajā kvartālā, vieta izskatīsies nabadzīgāk un kopīgā atmosfēra cilvēku labsajūtai pasliktināsies; • koku izciršana acīmredzami ainavu padara ekoloģiski un ainaviski nabadzīgāku, turklāt, tā kā Bruņinieku iela 14 ietilpst UNESCO un Rīgas 	123

	<p>vēsturiskā centra aizsardzības zonā, var runāt arī par kultūrvēsturiskās vides nozīmību, par kuru jādomā;</p> <ul style="list-style-type: none"> • viedoklis jau izteikts augstāk, turklāt jāmin arī sliktā gaisa kvalitāte Rīgas centrā, kas īpaši bīstami ir plaušu slimniekiem, ņemot arī patreizējo valstī izsludināto ārkārtas stāvokli dēļ vīrusa Covid-19, kas izraisa plaušu bojājumus līdz pat letālam iznācumam; • jau pieminēju, ka koku pazušana no pilsētas centra (es vēl atceros ne tikai liepu alejas ielu malās, bet arī koptu krūmu apmales, kas tagad vispār ir pazudušas no ielām) negatīvi ietekmēs pilsētvidi - gan gaisa kvalitātes ziņā, gan putekļu aizturēšanā un izplūdes gāzu novēršanā. Saskaņā ar noteikumiem, saglabājams autentiskais pagalmu plānojums Rīgas vēsturiskajā centrā ar tajos esošajiem kokiem; • tiks izcirsti vērtīgi koki, kuriem ir ainaviskā, ekoloģiskā, kultūrvēsturiskā vērtība. Tas ir Rīgas centrs, kur desmitiem gadu audzis koks. Tā vērtību nevar atsvērt jauni iestādi kociņi, ja tādi vispār tur tiks plānoti; • šie koki šeit aug jau daudzus gadus, un tie ir gandrīz tāda paša vecuma kā māja (100 gadi). Tie ir kļuvuši par tuvējo ainavu neatņemamu sastāvdaļu. Mājā ir daudz vecāka gadagājuma cilvēku, kuriem ir grūti iziet no mājas, un viņi bieži sēž pie logiem. Ko viņi redzēs un ko ieelpot. Lūdzu, neļaujiet notikt vides genocīdam; • katrā šādā gadījumā jāuzklausa kvalificēti ainavu arhitekti un saudzīgi jāizturas pret dabu. Katrs centrā dzīvojošais var izjust, ko nozīmē piesārņots gaiss. Ir jāveido vide gan ainaviski skaista, gan līdzsvarā ar ekoloģisko (cik vien tas iespējams blīvi apbūvētā pilsētas). 	
neietekmēs		1
cits viedoklis		-

Vadītāja p.i.

J. Belkovskis

Smutova 67012976