



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

01.06.2020.

Nr. BV-20-239-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **VAS “Valsts nekustamie īpašumi”**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Brīvības ielā 75 (23. grupa, 108. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **07.04.2020. – 06.05.2020.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 16.03.2020. lēmumu Nr.12, 1.2.8. §., Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 14.04.2020. lēmumu Nr.16, 1.2.5. §.

Koku ciršanas mērķis: **“Dailes teātra laukuma pārbūve un labiekārtošana”**.

Plānoto cērtamo koku apraksts

| N. p.k. | Koka sugas koeficients | Koka suga | Koka diametrs cm | Koku skaits | Koka atrašanās vieta | Koka dekoratīvā vērtība |
|---------|------------------------|-----------|--|-------------|----------------------|-------------------------|
| 1. | 2 | Kļava | 25, 52 | 2 | Centra apkaime | Mazvērtīga |
| 2. | 2 | Liepa | 16 (celma caurmērs 21 cm) – 41, 16/13 (celma caurmērs 36 cm) | 6 | | Mazvērtīga |

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

| 1. | Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules | Skaits kopā |
|----|--|-------------|
| | 1.1.aptaujas lapas | 60 |
| | 1.2.iesniegumi | - |
| 2. | Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri : | 60 |
| | <u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u> | - |
| | atbalsta | - |
| | daļēji atbalsta | - |
| | noraida | - |
| | cits viedoklis | - |
| | <u>2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</u> | 60 |
| | atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• Tā vieta ir jāsakārto. Zem jauniestādītajiem kokiem, saules brāļiem būs mazāks patvērums, līdz ar ko kopumā uzlabosies apkārtējā vide. | 6 |
| | daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• Tā ir viena no centrālajām Rīgas vietām, tāpēc būtu maksimāli jāsaglabā | 4 |

| | | |
|------------------------|---|----|
| | <p><i>ilgtspējīgos un lielos kokus pie teātra, prioritātei noteikti nav jābūt automašīnām pie teātra durvīm. Vislielākās bažas rada tas, ka kokus izcirst, bet beigās projektā trūks naudas un saliks puķudobes, nevis iestādīs kokus;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>saprotot pārbūves un labiekārtošanas nepieciešamību, koku izciršana ir pieļaujama tikai, ja labiekārtošanā paredzēts iestādīt vairāk koku, nekā plānots izcirst. Šajā vietā ir sevišķi daudz izplūdes gāzu un arī ar esošajiem kokiem gaisa temperatūra vasarās ievērojami pārsniedz vidējo centrā. Rīgā koki tiek izcirsti ātrāk nekā tiek iestādīti jauni, kas negatīvi ietekmē gaisa kvalitāti, cilvēku dzīves kvalitāti, pilsētas ainavisko vērtību;</i> <i>ņemot vērā, ka Rīgas centrā paliek ar vien mazāk koku, bet gaisa piesārņojums ar zīdītu gāzēm un putekļiem tikai pieaug, vēlētos, ka tiek izskatīta iespēja maksimāli necirst esošos, pilsētvidei jau pielāgojušos kokus, kuri ir veseli. Tāpat zināms, ka vienu pieaugušu koku nevar aizstāt viens jaunstāds un tā vietā nepieciešams iestādīt vismaz divus, tādējādi arī palielinot izdzīvojušo jaunstādu skaitu, kas savukārt būs ne vien pienesums gaisa kvalitātes uzlabošanai, bet arī estētiskajam zaļās pilsētas baudījumam;</i> <i>lai arī skvēra labiekārtošanas uzvarētāji tika pasludināti konkursa rezultātā, rodas iespaids, ka žūrijas komisija nav atšķīrusi projektā norādītos jaunus kokus no vecajiem. Kāpēc jānocērt lielās vecās liepas un kļavas, kas vēl ir dzīvotspējīgas, lai to vietā, pie tam precīzi tajās pašās vietās, iestādītu mazākus stādus? Tā ir gan līdzekļu šķerdēšana, gan ekosistēmas degradēšana.</i> | |
| <p>noraida:</p> | <ul style="list-style-type: none"> <i>Pilnīgs absurds ir izcirst kokus pie Dailes teātra! Koki tur ir vienīgā brīnišķīgā rota, kas desmitiem gadu auguši un harmoniski ierakstās konkrētās vietas kultūrvīdē un ainavā. Vai patiešām mūsdienās arhitektiem un pilsētplānotājiem nemāca veidot ainas, saglabājot ilggadīgi augošo kokus? Tiešām, nožēlojama iecere cirst kokus pie Dailes teātra;</i> <i>esmu pārliecināts, ka ir iespējams laukumu pārbūvēt necērtot vecos kokus;</i> <i>esošie koki noteikti jā saglabā, jo tie veido šai vietai raksturīgu estētisku un nu jau arī vēsturisku ainavu. Pilsētai nepieciešama zaļās zonas daudzveidība, izcērtot esošos kokus cieš arī vides ekoloģija;</i> <i>maksimāli jā saglabā esošie koki. Nevajag izcirst lielus un veselus kokus, lai turpat blakus iestādītu jaunus kokus;</i> <i>pie Dailes teātra skaistākais ir tieši paši koki. Neviena rekonstrukcija vai pārbūve neatsvērs kokus, kas auguši desmitiem gadu, nociršanu. Vai patiešām Latvijā arhitekti nespēj izdomāt nevienu rekonstrukciju, kurā netiktu cirsti koki? Kam vajadzīgi tukšie laukumi bez kokiem, parkiem, ēnas vasarā. Pilsētvide bez kokiem ir tukšs un nemājīgs laukums;</i> <i>tas tiek pieņemts pārsteidzīgi un personiska labuma gūšanai, nerēķinoties ar citu cilvēku vērtībām un uzskatiem. Nav pamatots uzskats, ka koki ir bojāti un nocērtami. Tos var arī kopt un atjaunot;</i> <i>nepieciešams saglabāt visus esošos kokus, kā arī iestādīt vēl papildus jaunus kokus. Jaunie koki esošo koku veikspēju sasniedz tikai pēc daudziem gadiem, tāpēc veco koku ciršana nav attaisnojama ar jaunu koku stādīšanu. Nevienu koku nedrīkst cirst. Pilsētai jābūt zaļai;</i> <i>Rīgas centrā masveidā tiek izcirsti koki, un tas nav pareizi. Koki aiztur putekļus un rada skābekli, kas ir īpaši svarīgi uz Brīvības ielas;</i> <i>Rīgas centrā ir ļoti maz koku. It sevišķi Brīvības ielā. Koki, kas ir ap Dailes teātri, ir kā maza saliņa starp mājām un asfaltu. Ir nepieciešams saglabāt šo saliņu. Un jābeidz taupīt nauda uz koku rēķina;</i> <i>koku izciršana attiecīgajās vietās grauj infrastruktūru, pasliktinās gaisa kvalitāti, tāli skatoties var būt arī negatīva ietekme uz cilvēku labklājību un mentālo veselību (pieaug toksīnu ieelpošana) jau tā bez ierobežojumiem esošajā Rīgā, kuras Centrs kalpo par caurbrauktuvi un galīgi nav definējams par gājējiem draudzīgu. Ir nepamatota, jo koki nav sasnieguši tādu vecumu, kurā nepieciešams tos cirst un tā vietā likt jaunus;</i> <i>esmu kategoriski pret koku ciršanu. Koki aug ilgi un ir svarīgi zaļai videi, gaisa kvalitātei un cilvēku labsajūtai. Atrodiet, lūdzu, veidu būvējot jaunus objektus nebojāt mūsu zaļo bagātību;</i> | 50 |

| | | |
|-----------|---|-----------|
| | <ul style="list-style-type: none"> • nav racionāli nocirst augošus kokus, kas veic gaisa attīrīšanas funkciju. Radot jaunu projektu ir jāņem vērā jau esošie koki, citādi tas izskatās pēc akmeņu nēsāšanas no viena gala uz otru. Rīgā ir zema gaisa kvalitāte, augošie koki cīnās ar piesārņojumu. No jauna iestādītie vēl daudzu gadus neveiks šo attīrīšanas funkciju. Patreiz redzama tendence, ka no jauna iestādītie koki mūsu piesārņotajā vidē nemaz neieaugas un aiziet bojā. Piesārņotai videi jāizvēlas īpaši izturīgas koku šķirnes. Vai tas ir ņemts vērā pie jaunu koku izvēles. Un tā ir nauda izšķērdēšana- cirst un stādīt no jauna. Jaunus kociņu jāstāda, bet vecie jāciēna un jā saglabā; • pilsētvide tikai iegūst, ja to rotā koki. Gan estētiskie pasvērumi, gan attīra gaisu, sniedz gājējiem ēnu; • šis ir absurds - pilsētas centrā iznīcināt fenomenālu vidi, kur iespējams iekārtot pat parku. Piedevām vietā stādāmo koku skaits nav līdzvērtīgs nocērtamajiem; • jaunie koki tik ātri neizaugs, tātad, rīdniekiem pasliktināsies ekoloģiskie un ainaviskie apstākļi; • uzskatu, ka projektu var realizēt arī bez masveidīgas koku ciršanas; • koki ir mūsu plaušas. Laikā, kad zaļās zonas samazinās, ir jā saglabā zaļās zonas. Ja ir argumenti pret, tad var sev atgādināt jautājumu - kad pēdējo reizi izveidots parks Rīgā? | |
| | cits viedoklis | - |
| 3. | Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību | 60 |
| | <i>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</i> | - |
| | pozitīvi ietekmēs | - |
| | negatīvi ietekmēs | - |
| | neietekmēs | - |
| | cits viedoklis | - |
| | <i>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</i> | 60 |
| | pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • Esošajos kokos neredzu kultūrvēsturisko mantojumu. | 4 |
| | negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • Ietekmēs negatīvi, ja netiks radīta zaļā zona pilsētniekiem, kurā pirms teātra atvilkta elpu starp darba skrējieni un izrādi; • koki veido kopējo laukumā ainavu. Tie tur auguši jau sen. Pat pēcāk iestādot vietā citus, būs nepieciešami daudzi gadu desmiti, lai sasniegtu to, kas jau ir tagad; • ja jauni koki netiks iestādīti - projekta realizācijas rezultātā pasliktināsies gan gaisa kvalitāte, gan gaisa un ceļa seguma temperatūra vasarā, gan ainaviskums. Ja tiks iestādīti jauni koki ar uzviju - projekta realizācija ar laiku pozitīvi ietekmēs gan kultūrvēsturisko, gan ainavisko, gan ekoloģisko vērtību. Laukumam pie Dailes teātra ir liels potenciāls, kas šobrīd netiek izmantots. Tā pārbūve un labiekārtošana ir lieliska iespēja to padarīt par pilsētnieku un pilsētas vietu iecienītu vietu. Koki ir vitāli nepieciešami pilsētai; • laukuma pārbūves laikā noteikti apkārtējā vide tiks ietekmēta negatīvi, taču, ja pēc labiekārtojuma darbiem atbildīgās personas turpinās nodrošināt laukuma labvēlīgo ietekmi un rūpēties par kokiem, kā arī maksimāli nodrošinās apzaļumotās teritorijas, kas jo īpaši ir nozīmīgas pilsētvīdē, iespējams, ka situācija uzlabosies. Skatoties ar skeptisku rīdnieka aci, atliek tikai cerēt, ka tā patiešām būs, nevis tiks nozāģēti koki, to vietā iestādīti nepietiekami daudz jaunstādi, no kuriem daļa neizdzīvos, jo par tiem atbilstoši nerūpēsies, to saknes ziemā nosālīs un agrāk vai vēlāk Dailes skvērs kļūs par kārtējo pelēko laukumu Rīgas pilsētplānojumā. Ceru uz zaļāko risinājumu, lai centrs atkal kļūtu par vietu ne tikai automašīnām, bet arī iedzīvotājiem; • pilnībā iznīcinās auru ap Dailes teātri; • uzskatu, ka Rīgā ir par maz apzaļumotu vietu, koki ir potenciāli dižkoki un to nociršana būtu zaudējums gan videi, gan cilvēku psiholoģiskajai veselībai; | 53 |

| | | |
|--|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • pilsētā pasliktināsies gaisa un vides kvalitāte; • koki ir skaistuma objekts. Bet ne tikai. Koki ir gaisa attīrītāji. Rīga jau tā ir piesārņota pilsēta, it sevišķi Rīgas centrs - Brīvības iela, kur koku ir ļoti maz. Izcērtot kokus, gaisa kvalitāte vēl vairāk samazināsies un tiks apdraudēti Rīgas iedzīvotāji, jo piesārņojuma rezultātā var rasties jaunas slimības. Izcērtot šos kokus, tiek samazināta koku saliņa uz Brīvības ielas un tās apkārtnes Rīgas centra teritorijā, tādējādi tiek pasliktināts jau tā sliktais gaisa stāvoklis un Brīvības ielas. Izcērtot šos kokus tiek pārkāptas iedzīvotāju tiesības uz dzīvošanu labvēlīgā vidē - vidē, kas dod svaigu gaisu, un maz nesaskaras ar piesārņojumu; • pasliktinās, jo CO2 emisijas Rīgā jau tā netiek kontrolētas pēdējo 10 gadu laikā pēc ES standartiem, šāda veida izciršana pasliktinās gaisa kvalitāti, kā arī Ainavas kopskats sakropļosies, jo sastāvēs no vienām vienīgām mājām bez nevienas zaļās zonas. Rīgai ir jāpaliek zaļo zonu līderei; • bez kokiem pasliktināsies gaisa kvalitāte dotajā kvartālā, vieta izskatīsies nabadzīgāk un kopīga atmosfēra cilvēku labsajūtai pasliktināsies; • veselīgi augošu koku ciršanai nav nekāda attaisnojuma. Pilsētas gaiss ir jāattīra un koki to dara, te nav runa par kultūrvēsturi, bet par cilvēku veselību un izdzīvošanu. Ainavu bēdīgu padara arī nosālītais bērzs pie teātra ieejas. Jauns koks visticamāk tas arī neieaugs, slinki sētnieki ērtības mums ir svarīgākas par kokiem; • ja šie koki netiks saglabāti, manuprāt, pilsēta būs zaudētāja. Gan no estētiskā viedokļa, gan ekoloģiskā; • esošajos kokos jau mīt putni, kukaiņi, tā ir sava ekosistēma, kas līdz ar izciršanu, tiks iznīcināta; • Rīgas pašvaldībai jācenšas glābt katru koku, kas vēl nav nocirsts. Tāpēc jādomā pilsētas attīstība tā, lai būtu iespējams saglabāt vēsturiski stādītos kokus; • pasliktināsies vides kvalitāte, pasliktināsies ekoloģija, tiks iznīcinātas putnu ligzdošanas vietas. | |
| | neietekmēs | 3 |
| | cits viedoklis | - |

Vadītāja p.i.

J. Belkovskis

Smutova 67012976