



**Stratēģiskais
ietekmes uz vidi novērtējums
lokālplānojumam
zemesgabaliem Maskavas ielā
starp Rumbas un Šķērstes ielu
Rīgā**

Valdis Felsbergs, M.Sc.Env., 29277744, valdis@felsbergs.lv
2020. gada marts

Saturs

1. Lokālplānojuma mērķis, alternatīvie risinājumi un tā saistība ar citiem plānošanas dokumentiem.....	3
1.1. Lokālplānojuma mērķis un saturs.....	3
1.2. Lokālplānojuma teritorijas pašreizējā izmantošana.....	5
1.3. Alternatīvu raksturojums	7
1.4. Lokālplānojuma saistība ar citiem plānošanas dokumentiem	7
1.4.1. Rīgas līmeņa plānošanas dokumenti	7
1.4.2. Reģionālā līmeņa plānošanas dokumenti	12
1.4.3. Nacionālā līmeņa politikas plānošanas dokumenti	13
1.4.4. ES politikas plānošanas dokumenti	14
1.4.5. Starptautiskās konvencijas	15
2. Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) mērķis, pamatprincipi un metodes	19
2.1. Vispārējā pieeja un metodes	19
2.2. Sabiedrības iesaiste un konsultācijas ar institūcijām	22
3. Vides pārskata sagatavošanas procedūra ar sabiedrības līdzdalību	23
3.1. Vērtētās ietekmes uz vidi.....	24
3.2. Daudzkritēriju analīze.....	24
4. Vides stāvoklis Lokālplānojuma potenciāli ietekmētajās teritorijās	26
4.1. Troksnis	26
4.2. Atmosfēras gaisa kvalitāte.....	28
4.3. Ūdens resursi un kvalitāte.....	32
4.4. Klimats	32
4.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas	32
4.6. Augsne	32
4.7. Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi	33
4.8. Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums	33
4.9. Vides riski.....	34
4.10. Sabiedrības veselība, drošība un ērtības	34
5. Iespējamās izmaiņas Lokālplānojuma apstiprināšanas gadījumā, 1. alternatīva: ja īstenojas Lokālplānojumā piedāvātā atļautā attīstība.....	35
5.1. Troksnis	35
5.2. Atmosfēras gaisa kvalitāte.....	37
5.3. Ūdens resursi un kvalitāte.....	37
5.4. Klimats	38
5.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas	38
5.6. Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi	38
5.7. Augsne	38
5.8. Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums	39
5.9. Vides riski.....	39
5.10. Sabiedrības veselība, drošība un ērtības	39

6. Iespējamās izmaiņas Lokālplānojuma neapstiprināšanas gadījumā, 2. alternatīva: ja īstenojas Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam aktuālajā redakcijā atļautā attīstība.....	40
6.1. Troksnis	40
6.2. Atmosfēras gaisa kvalitāte.....	41
6.3. Ūdens resursi un kvalitāte.....	42
6.4. Klimats	42
6.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas	42
6.6. Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi	43
6.7. Augsne	43
6.8. Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums	43
6.9. Vides riski.....	44
6.10. Sabiedrības veselība, drošība un ērtības	44
7. Iespējamās izmaiņas Lokālplānojuma neapstiprināšanas gadījumā, 0. alternatīva: ja neīstenojas nekāda attīstība	45
7.1. Troksnis	45
7.2. Atmosfēras gaisa kvalitāte.....	45
7.3. Ūdens resursi un kvalitāte.....	45
7.4. Klimats	45
7.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas	46
7.6. Augsne	46
7.7. Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi	46
7.8. Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums	46
7.9. Vides riski.....	46
7.10. Sabiedrības veselība, drošība un ērtības	46
8. Vērtēto Lokālplānojuma īstenošanas alternatīvu ietekmes uz vidi salīdzinājums	47
9. Secinājumi un risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai.....	49
10. Ieteicamais turpmākās attīstības ietekmju monitorings.....	51

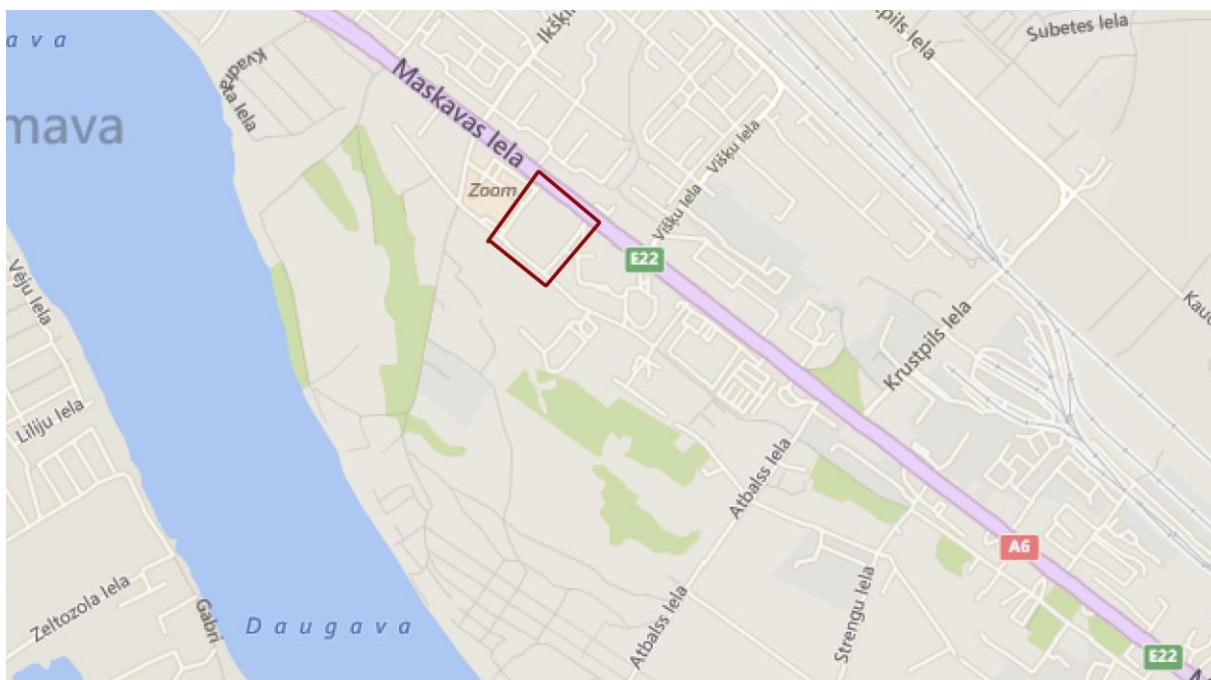
PIELIKUMI:

- I. Lokālplānojuma priekšlikuma karte: teritorijas funkcionālais zonējums 1:1000
- II. Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums par aizsargājamām sugām un biotopiem lokālplānojuma teritorijā (8 lapas)
- III. Vides pārraudzības valsts biroja 15.10.2019. Atzinums Nr. 4-03/16 "Par lokālplānojuma zemesgabaliem Maskavas ielā starp Rumbas un Šķērstes ielu Rīgā vides pārskatu" (13 lapas)

1. Lokālplānojuma mērķis, alternatīvie risinājumi un tā saistība ar citiem plānošanas dokumentiem

1.1. Lokālplānojuma mērķis un saturs

Lokālplānojuma (turpmāk – Lokālplānojums) izstrāde ir veikta saskaņā ar Rīgas domes 07.07.2015. pieņemto lēmumu Nr.2766 „Darba uzdevums lokālplānojuma izstrādei zemesgabaliem Maskavas ielā ar kadastra Nr.01001250221 un Nr.01001250267”. Lokālplānojuma teritorija atrodas Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas administratīvajā teritorijā, Rumbulas apkaimes rietumu daļā netālu no robežas ar Ķengaraga apkaimi, teritorijā starp Maskavas ielu un Daugavu, kvartālā starp Maskavas, Šķērstes, Mazjumpravas un Rumbas ielu. Lokālplānojuma teritorija sakrīt ar zemesgabala Maskavas ielā b/n (kadastra Nr.01001250221; nr.01001250267) teritoriju, tās kopējā platība ir 2.55ha (skat. 1. att.). Lokālplānojuma priekšlikums detalizētā mērogā pievienots I pielikumā, bet būtībā tas ir ļoti vienkāršs: visu Lokālplānojuma teritoriju zonēt kā “Jaukta centra apbūves teritorija” analogiski piegulošajām teritorijām, tikai apbūves augstumu noteikt līdz 45 m (atbilst 13-15 stāviem), kas Ķengaraga apkaimē nav nekas neparasts un konkrētajā Maskavas ielas posmā – nedaudz augstāks par ielas pretējā pusē atļauto 9-stāvu apbūvi, kuras tur pagaidām ielas tiešā tuvumā nav.



1.attēls. Lokālplānojuma teritorijas novietojums Rīgā

Lokālplānojuma mērķis ir veicināt attīstību atbilstoši sabiedrības vajadzībām jeb pieprasījumam Lokālplānojuma teritorijā un mazināt tādus ierobežojumus šai attīstībai, ko tai uzliek tāda plānotā attīstība, pēc kuras pieprasījums nerodas, ciktāl šādu ierobežojumu mazināšana nerada nevēlamas ietekmes uz vidi un sabiedrību. Lokālplānojums ir izstrādāts, lai Lokālplānojuma teritorijas robežās grozītu spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018.gadam, kas apstiprināts ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošajiem noteikumiem Nr.34 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums). Saskaņā ar Teritorijas

plānojumu Lokālplānojuma teritorijā esošais nekustamais īpašums atrodas Tehniskās apbūves teritorijā. Lokālplānojums paredz teritorijā tādu atļauto izmantošanu, kas atbilst Ministru Kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumiem Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk tekstā – MK noteikumi Nr.240) definētajiem izmantošanas veidiem un ietvertu plašākas un daudzpusīgākas izmantošanas iespējas, ņemot vērā novietojumu pilsētas teritorijā, esošo apbūvi, privātīpašuma statusu, kā arī publiskās infrastruktūras nodrošinājumu apkaimes kontekstā. Saskaņā ar Teritorijas plānojumu Tehniskās apbūves teritorija primāri ir izmantojama transporta infrastruktūras un inženierinfrastruktūras objektu, kā arī citu līdzīga rakstura objektu būvniecībai. Bet Lokālplānojuma teritorijā esošie zemes gabali ir privātīpašums. Teritorijas plānojumā noteiktā atļautā izmantošana apgrūtina un ierobežo zemes gabalu īpašnieku, ja zemes gabalu paredz izmantot atbilstoši noteiktajai funkcijai. Izstrādājot Lokālplānojumu kā teritorijas plānojumā noteiktās teritorijas atļautās izmantošanas grozījumus un nosakot jaunu teritorijas funkcionālo zonējumu, nekustamā īpašuma atļauto izmantošanu spektrs tiks paplašināts ar jauniem izmantošanas veidiem, tādējādi radot priekšnosacījumus daudzveidīgai uzņēmējdarbībai, vienlaikus savienojot arī dažādas citas sabiedrības intereses.

Apstiprinot Lokālplānojumu, tiks radīti priekšnoteikumi arī Rīgas administratīvās teritorijas daļas funkcionāli telpiskās attīstības veicināšanai atbilstoši vispārējai ekonomiskai situācijai un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģiskajām interesēm, kā arī veicinās vides revitalizācijas procesus Rumbulas apkaimes teritorijā.

Lokālplānojums tiek izstrādāts saskaņā ar likumu "Teritorijas attīstības plānošanas likums" (2011) un MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", turpmāk tekstā – MK 14.10.2014. noteikumi Nr.628 (spēkā no 01.05.2015.), MK 30.04.2013. noteikumiem Nr.240 "Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" u.c. spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kā arī Rīgas pilsētas teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem – Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam un spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018.gadam (ar grozījumiem), turpmāk tekstā – Rīgas teritorijas plānojums. Lokālplānojuma pasūtītājs ir SIA „MarnoJ”, izstrādātājs – SIA „prX” (ar apakšuzņēmēju SIA „A.R.T. projekts”).

Lokālplānojuma izstrādei ir saņemti institūciju nosacījumi, izstrādes procesā tiek saņemti institūciju atzinumi, kā arī nodrošināta sabiedrības līdzdalība, organizējot Lokālplānojuma publisko apspriešanu.

Lokālplānojuma teritorija ir analizēta tuvākā kvartāla kontekstā – Lokālplānojuma izpētes teritorijas (17 ha) robežās –, ņemot vērā pilsētībūvniecisko situāciju un esošās apbūves izmantošanas veidus.

Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu un MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628, apstiprinot Lokālplānojuma risinājumus, t.i., izdodot pašvaldības saistošos noteikumus, Lokālplānojuma teritorijā spēku zaudēs Rīgas teritorijas plānojumā noteiktais un šobrīd spēkā esošais funkcionālais zonējums (jeb teritorijas plānojumā noteiktā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana), bet teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi darbosies kā izņēmumi un papildinājumi pie Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Izstrādājamais Lokālplānojums ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, un pēc tā apstiprināšanas un spēkā stāšanās tas kļūs par pamatu turpmākai teritorijas attīstībai un labiekārtošanai.

Saskaņā ar likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (1998) plānošanas dokumentiem, kuru īstenošana var būtiski ietekmēt cilvēku veselību un vidi, t.sk.

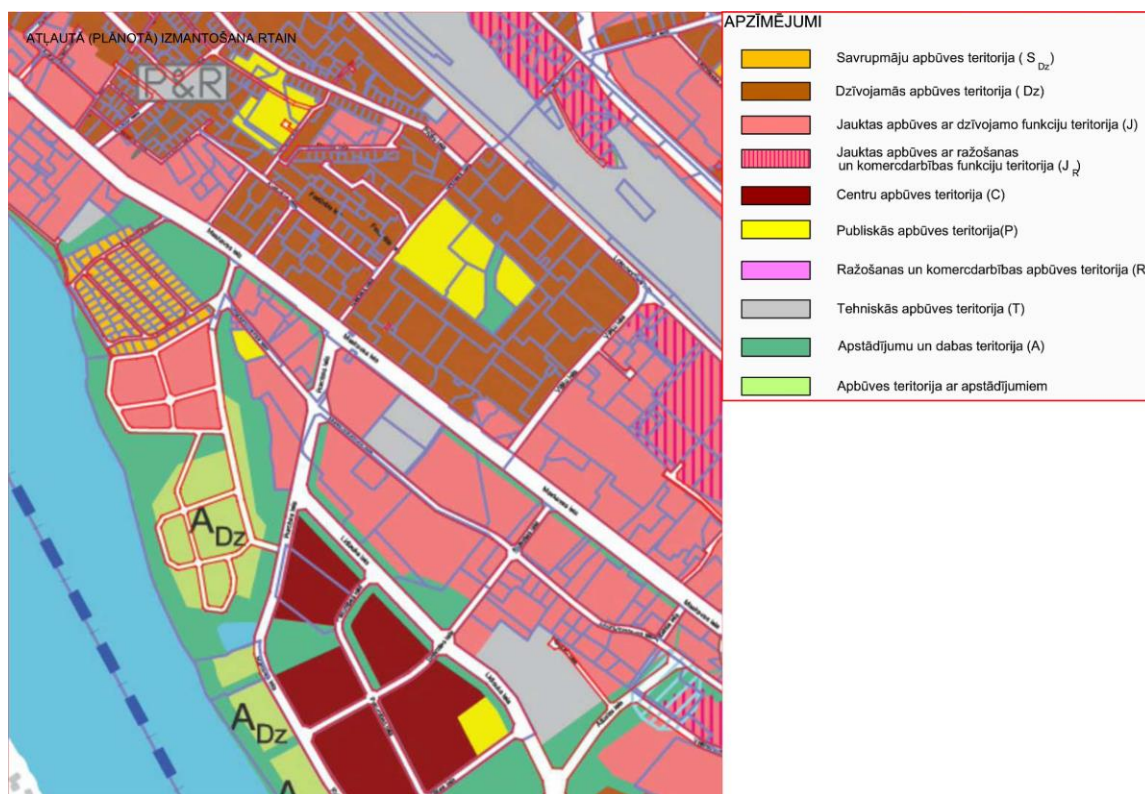
lokālplānojumiem, veic stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Vides pārraudzības valsts birojs, izvērtējot iesniegto iesniegumu atbilstoši MK 23.03.2004. noteikumu Nr.157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" prasībām, 17.08.2016. pieņēma lēmumu Nr.41 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu". Ņemot to vērā, Lokālplānojumam tiek veikta minētā procedūra atbilstoši normatīvo aktu prasībām (vides pārskata izstrādātājs: Valdis Felsbergs).

1.2. Lokālplānojuma teritorijas pašreizējā izmantošana

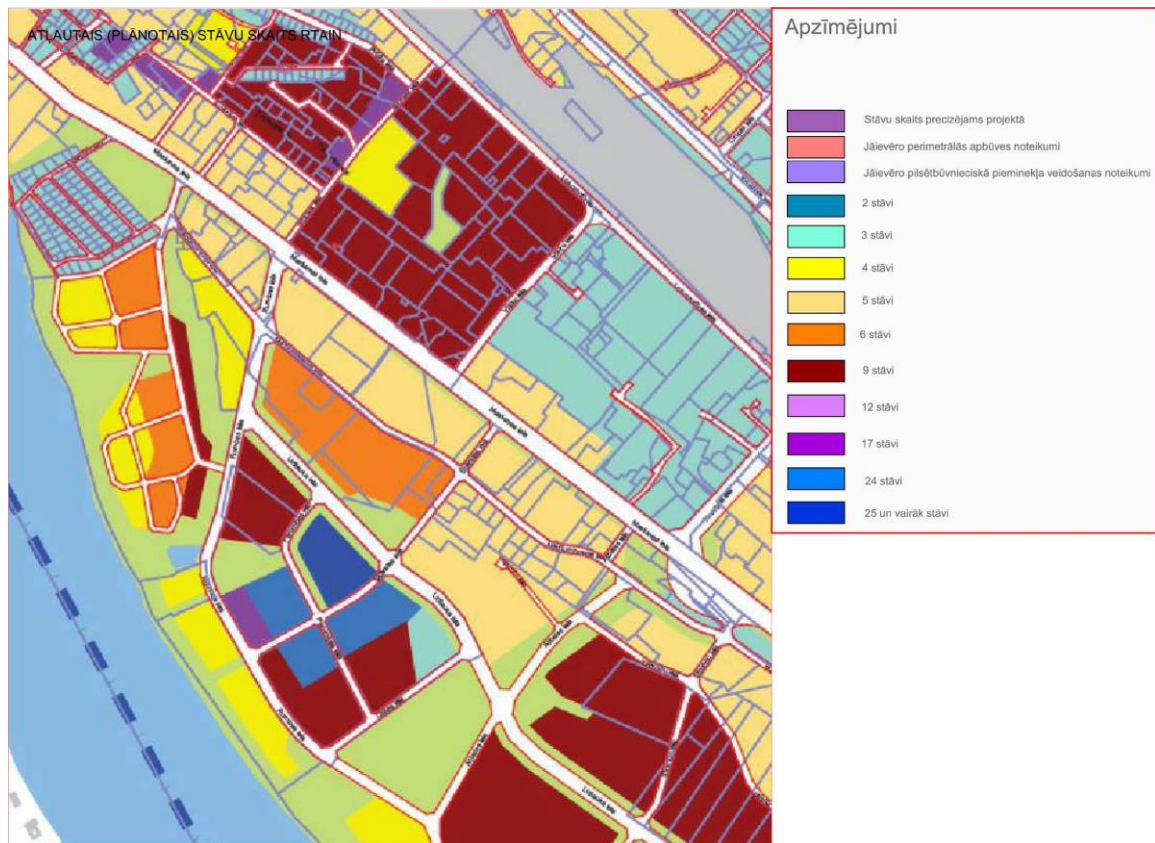
Lokālplānojuma teritorijā patlaban noteiktā Tehniskās apbūves teritorijā atbilstoši Teritorijas plānojumam ir teritorija, kur primārā izmantošana ir publiskās un privātās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras, inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju, satiksmes infrastruktūras objektu un publiski pieejamu transportlīdzekļu novietņu būvniecība, transportlīdzekļu novietņu kā dzīvojamās apbūves infrastruktūras objekta būvniecība, tādu pakalpojumu objektu kā degvielas un gāzes uzpildes staciju un mehānisko transportlīdzekļu remontdarbnīcu (t.sk. automazgātava) būvniecība, kā arī laivu un jahtu ostu un piestātņu sauszemes infrastruktūras būvniecība.

Apkārtējās teritorijās, kas robežojas ar Lokālplānojuma teritoriju, noteikta Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijas, kur atļautā izmantošana ir plaša spektra dzīvojamā, sabiedriskā un komerciālā rakstura apbūve, pakalpojumu un izklaides objektu, vieglās ražošanas objektu apbūve, u.tml. (skat. 2.att.). Atļautais stāvu skaits Lokālplānojuma teritorijā saskaņā ar Teritorijas plānojumu ir 5-stāvu apbūve (skat. 3.att.).

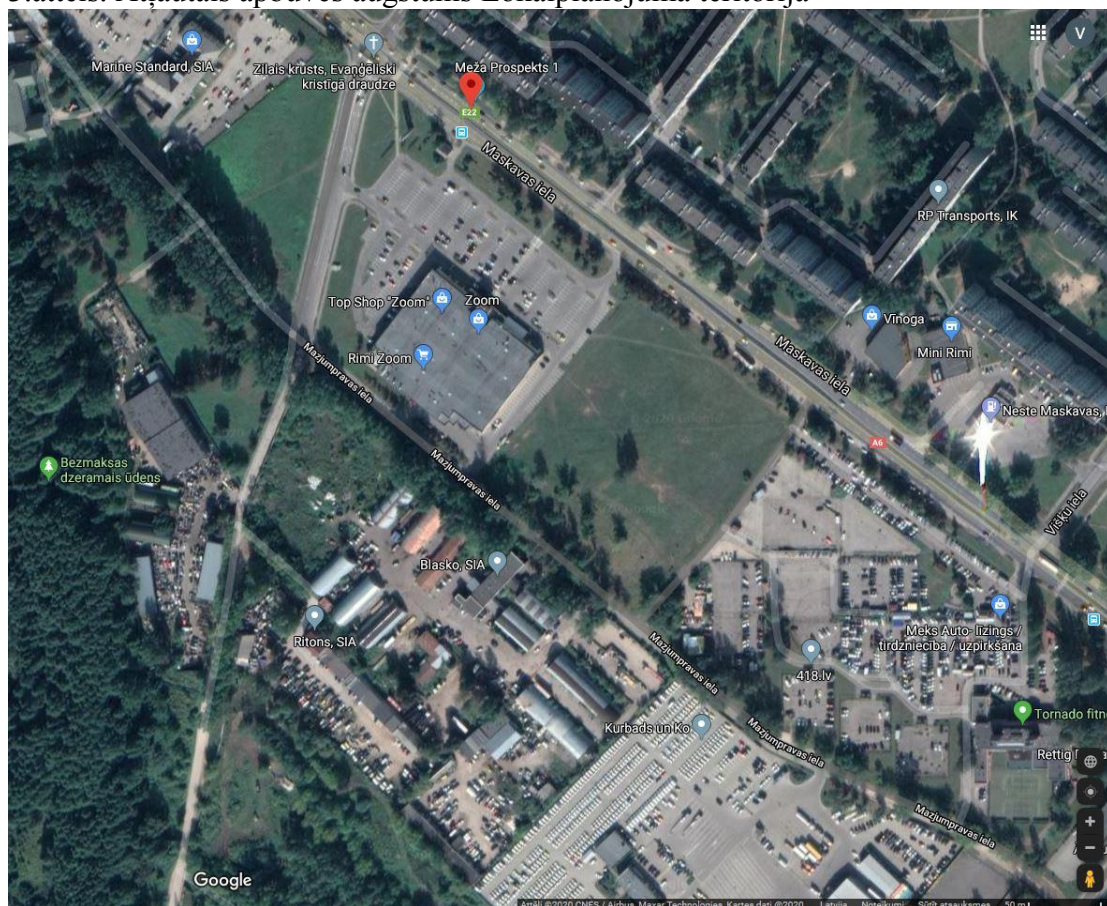
Lokālplānojuma teritorijas faktiskā situācija dabā parādīta 4. attēlā.



2.attēls. Atļautā izmantošana Lokālplānojuma teritorijā



3.attēls. Atļautais apbūves augstums Lokālplānojuma teritorijā



4.attēls. Faktiskā situācija Lokālplānojuma teritorijā

1.3. Alternatīvu raksturojums

Pašam Lokālplānojumam kā tādām alternatīvi varianti nav izstrādāti, jo plānojuma teritorija ir niecīga un saturs ir ļoti vienkāršs: visai teritorijai - viendabīga atļautā izmantošana (skat. I pielikumu). Tik nelielā teritorijā nav iespējami un lietderīgi vēl izdalīt atsevišķus atšķirīgus lietojuma veidus, tāpēc kā 1. alternatīva jeb pamata alternatīva ir vērtēts šis vienīgais Lokālplānojuma priekšlikums.

Kā 2. alternatīva sākotnēji tika vērtēta Lokālplānojuma neapstiprināšana, attiecīgi paliekot spēkā Teritorijas plānojumā plānotās tehniskās apbūves attīstīšanās (skat. 2. att.). Sakarā ar to, ka, kaut spēkā vēl nestāties, izstrādē ir Rīgas teritorijas plānojums līdz 2030. gadam, kura aktuālā redakcija ir jau publiski apspriesta, tāpat ir izstrādāts un sabiedriski apspriests tās SIVN Vides pārskats un par to saņemts VPVB atzinums, ir pamats uzskatīt, ka līdz šim vēl formāli spēkā esošā Teritorijas plānojuma līdz 2018. gadam īstenošanas turpināšana vairs nav reālistiska alternatīva: tas jebkurā gadījumā tiks aizstāts ar jaunu Teritorijas plānojumu esošajā vai koriģētā redakcijā, bet tehniskās apbūves izmantošana Lokālplānojuma teritorijā vairs netiks paredzēta. Līdz ar to kā reālistiska 2. alternatīva šajā aktualizētajā Vides pārskatā tiek aplūkota attīstība atbilstoši patlaban piedāvātajai Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijai.

Kā 0. alternatīva salīdzinājumam vērtēta nekādas attīstības nenotikšana Lokālplānojuma teritorijā, saglabājoties pašreizējai faktiskajai situācijai, t.i., teritorijai nekādi neattīstoties, paliekot bez apbūves, ar dažiem kokiem zemesgabala centrālajā daļā un koku stādījumu rindām starp zemesgabala robežu un Maskavas ielu, kā arī starp zemesgabala robežu un Mazjumpravas ielu (skat. 4. attēlu), bet būtībā bez jebkāda lietderīga pielietojuma, vienkārši mazvērtīga zaļā zona pat bez apstādījumu teritorijas statusa.

1.4. Lokālplānojuma saistība ar citiem plānošanas dokumentiem

1.4.1. Rīgas līmeņa plānošanas dokumenti

Rīgas domes 20.12.2005. saistošie noteikumi Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” ar grozījumiem Lokālplānojuma teritorijā nosaka šādu funkcionālo zonu (skat. 2. attēlu): „Tehniskās apbūves teritorija (T)” – teritorija, kas primāri ir izmantojama transporta infrastruktūras un inženierinfrastruktūras objektu, kā arī citu līdzīga rakstura objektu būvniecībai.

Lokālplānojuma priekšlikums nesaskan ar šo dokumentu pašreizējā redakcijā tieši konkrētajā teritorijā, jo tā tiešais mērķis ir izmaiņu ieviešana šajā dokumentā. Tomēr Lokālplānojuma risinājumi atbilst sekojošiem kritērijiem saskaņā ar noteikumu 2.pielikumu:

- 1) nav pretrunā un atbilst LR normatīvajiem tiesību aktiem,
- 2) nav pretrunā un atbilst Teritorijas attīstības plānošanas likumā un citos plānošanas dokumentos noteiktajiem principiem, jo īpaši ilgtspējas, pēctecības, vienlīdzīgu iespēju un daudzveidības principiem un ņemot vērā spēkā esošā teritorijas plānojuma īstenošanas praksi,

3) atbilst Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijai, teritorijas plānojuma vadlīnijām un veicina teritorijas plānojuma kopējā mērķa "veicināt ilgtspējīgu un līdzsvarotu pilsētvides attīstību, sabalansējot īpašuma tiesību aprobežojumus un privātpersonu un sabiedrības intereses ar pilsētas ekonomiskās attīstības interesēm" sasniegšanu,

4) iekļaujas Rumbulas apkaimes un tuvējās apkārtnes iedibinātajam izmantošanas veidam vai apbūves raksturam,

5) nepasliktina un neietekmē kultūrvēsturisko objektu un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un objektus,

6) nepasliktina blakus esošo teritoriju vides kvalitāti,

7) attīstības iecere attiecas uz privātā īpašumā esošu teritoriju,

8) nodrošinās neapbūvētas teritorijas efektīvāku turpmāku izmantošanu un secīgu jaunas apbūves attīstību, novērsīs neizmantotas teritorijas negatīvo ietekmi uz apkārtni, vairojot Lokālplānojuma izpētes teritorijas kopējo attīstības potenciālu un prestižu,

9) neradīs tāda rakstura papildus noslodzi uz publisko infrastruktūru, kā rezultātā būtu nepieciešama esošās publiskās infrastruktūras pārbūve, kas būtiski ietekmētu pašvaldības budžetu, jo Lokālplānojuma teritorijas objektiem ir nodrošināta piekļuve no publiski pieejamām ielām; teritorijai ir pieejama inženiertehniskās apgādes pamatinfrastruktūra (elektroapgāde, gāzes apgāde, ūdensapgāde un pilsētas lietus kanalizācijas un sadzīves kanalizācijas tīkli). Pieslēgšanās iespējas pilsētas centralizētai ūdens apgādes sadzīves kanalizācijas tīkliem ir apzinātas un pieslēgumi ir realizējami ielu sarkano līniju koridoru ietvaros.

Rīgas attīstības plāns 2006. – 2018. gadam, kuru veido Rīgas attīstības programma 2014.-2020. gadam, Rīgas teritorijas plānojums 2006.-2018. gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģija līdz 2025. gadam. Šajā SIVN vērtējamajā Lokālplānojumā paredzētā attīstība ir pretrunā šajos patlaban spēkā esošajos attīstības plānos paredzētajai attīstībai konkrētajā vietā. Tomēr Lokālplānojums pēc būtības nav pretrunā nevienai Rīgas attīstības konceptuālajai nostādnei kā tādai, tas tikai paredz šajā nelielajā teritorijā ar no piegulošās apkaimes atšķirīgu plānoto izmantošanas veidu, bet bez esošām faktiskām atšķirībām, noteikt līdzīgu izmantošanas veidu kā piegulošajās teritorijās, jo pēc patlaban plānotā izmantošanas veida līdz šim nav radies pieprasījums, kamēr plānotajam izmantošanas veidam pieprasījums jau ir: atšķirībā no pašreizējā plānojuma, Lokālplānojuma apstiprināšanas gadījumā ir sagaidāms, ka tas patiešām tiks īstenots.

Lokālplānojuma izstrādes pamatojums ir Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu nepieciešamība, lai radītu priekšnoteikumus teritorijas ilgtspējīgai attīstībai un nodrošinātu uzņēmuma esošās darbības jomas – komerciāla un ražošanas rakstura apbūves turpmāko attīstību.

Funkcionālā zonējuma grozīšanu pamato šādi priekšnoteikumi:

- Lokālplānojuma noteiktais funkcionālais zonējums un tajā plānotā teritorijas izmantošana atbilst kopējai tās telpiskās ietekmes izpētes teritorijas esošajai apbūves struktūrai;

- Lokālplānojuma teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamās augu sugas vai biotopi, tādējādi funkcionālā zonējuma grozīšana un teritorijas attīstība neradīs ietekmi uz dabas vidi bioloģiskās daudzveidības ziņā;
- Lokālplānojuma rezultātā ir radīti priekšnoteikumi uzņēmējdarbības sekmēšanai teritorijā atbilstoši nekustamo īpašumu īpašnieku attīstības iecerēm un iekļaujas apkārtnes kontekstā;
- Lokālplānojuma teritorijā esošā un plānotā rūpnieciskās darbības attīstība neparedz būtiskus trokšņa un gaisa piesārņojuma pārsniegumus;
- Lokālplānojuma teritorijā ietilpstošās teritorijas ir inženiertehniski sagatavotas – tās ir nodrošinātas ar centralizētajiem ūdensapgādes, notekūdeņu un lietussūdeņu kanalizācijas tīkliem;
- Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere atbilst Rīgas pilsētas attīstības stratēģiskajām pamatnostādnēm.

Rīgas attīstības plāna 2006. – 2018. gadam stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums

Pēdējais stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Rīgas attīstības plānam 2006.-2018. (formāli – grozījumiem tajā, bet reāli – visam grozījumu rezultātā precizētajam teritorijas zonējumam) ir sagatavots 2013. gadā, VPVB atzinums Nr.10 par to izdots 26. februārī. Tajā tika izvērtēti grozītie Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un šo noteikumu 15. pielikums "Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana", 16. pielikums "Apbūves stāvu skaita plāns" un 17.pielikums „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi" Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā". Atbilstošajā vides pārskatā un atzinumā par to Lokālplānojuma teritorija konkrēti nav pieminēta un nekādi konkrēti secinājumi un rekomendācijas attiecībā tieši uz šo nelielo teritoriju nav sniegti. Iepriekšējie grozījumi Rīgas teritorijas plānojumā 2006. – 2018. gadam tika veikti 2009. gadā un apstiprināti ar Rīgas domes 16.06.2009. lēmumu Nr. 5582 „Par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgās redakcijas apstiprināšanu". Arī tiem tika veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums un izsniegts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums Nr.17 (02.06.2009.), un arī tur nav nekā konkrēta par Lokālplānojuma teritoriju. No tā jāsecina, ka principā šajos stratēģiskajos ietekmes uz vidi novērtējumos nav konstatētas nekādas iespējamās labvēlīgas vai nelabvēlīgas ietekmes uz vidi, ko varētu radīt faktiski neapbūvētāsniecīgās teritorijas attīstīšana nevis par tehnisko (transporta) apbūvi, tāpat arī tās saglabāšanās bez attīstības, tāpat arī tās pārvēršana par jauktas centra apbūves teritoriju konkrētajā vietā, jo teritorija Rīgas mērogā ir pārāk niecīga un nenozīmīga.

Rīgas vides programma 2011-2017. gadam ir disciplinārs Rīgas pilsētas vides pārvaldības dokuments, kas aptver visus vides pārvaldības sektorus. Tas ir ļoti vispārīgs dokuments, un konkrēti par Lokālplānojuma teritoriju un tās apkaimi tajā nekas nav teikts. Kopumā Lokālplānojumā plānotā attīstība nav pretrunā nevienam Rīgas vides programmā nospraustajam mērķim.

Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam ir plaša tvērama dokuments, kurā nekas nav teikts par Lokālplānojuma teritoriju konkrēti. Tomēr kopumā Lokālplānojuma risinājumi **atbilst** Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijai

līdz 2030.gadam un Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma mērķim „veicināt ilgt spējīgu un līdzsvarotu pilsētvides attīstību, sabalansējot īpašuma tiesību aprobežojumus un privātpersonu un sabiedrības intereses ar pilsētas ekonomiskās attīstības interesēm”.

Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu priekšlikums jeb Lokālplānojuma risinājums atbilst Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam attīstības mērķiem, rīcības virzieniem un stratēģiskajām nostādnēm pilsētvides attīstībai.

Starp Stratēģijā noteiktajām stratēģiskajām nostādnēm pilsētvides attīstībai kontekstā ar sagatavoto Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu priekšlikumu, var minēt sekojošas stratēģiskās nostādnēs:

SN4 Teritorijas izmantošana

(255) „ Jānosaka prasības ilgt spējīgai teritorijas izmantošanai un būvniecībai, sekmējot augstas kvalitātes arhitektūras rašanos un mūsdienīgu būvniecības tehnoloģiju izmantošanu”,

(256) „ Nosakot atļautos teritorijas izmantošanas parametrus, jābalstās uz potenciāli attīstāmo īpašumu pieļaujamo ietekmi uz apkārtējo vidi jeb dzīves telpu un sabiedrības vispārējām interesēm ”.

Primāri Rīgas pilsētas telpiskā attīstība Stratēģijā tiek plānota pēc kompaktas pilsētas attīstības modeļa, pēc iespējas efektīvāk izmantojot esošos jau apbūvēto un/vai pilsētas centram piegulošo teritoriju resursus. Lai arī Lokālplānojuma teritorija nav iekļauta prioritāri attīstāmo teritoriju starpā, Stratēģijā minēts:

(200) „Prioritārās attīstības teritorijas lielākoties ir vietas, kurās jau pašlaik notiek vai tuvākajā laikā tiek plānota aktīva saimnieciskā darbība, t.sk būvniecība.., ”.

Prioritāro attīstības teritoriju attīstība ir stratēģiski nozīmīga visas pilsētas mērogā – tā būtiski ietekmē Rīgas izaugsmi kopumā.

Kopumā Lokālplānojumā plānotā attīstība nav pretrunā nevienam Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā nospraustajam mērķim.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības programma 2014.-2020. gadam ir plaša tvērama dokuments, kurā nekas nav teikts konkrēti par Lokālplānojuma teritoriju, bet būtībā Lokālplānojumā plānotā attīstība nav pretrunā arī šajā programmā nospraustajiem mērķiem.

Rīgas teritorijas plānojums līdz 2030. gadam (izstrādē).

Patlaban izstrādājamā jaunā Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam jau sabiedriski apspriestajā un papildinātajā projektā ir jau iestrādāta atšķirība no līdzšinējā Teritorijas plānojuma Lokālplānojuma teritorijā: patlaban noteiktā Tehniskās apbūves teritorija ir aizstāta ar Jauktas centra apbūves teritoriju JC4 (līdzīgi apkārtējām teritorijām – JC4 un JC2) (skat. 5. att.), starp galvenajiem izmantošanas veidiem iekļaujot arī “Sporta ēku un būvju apbūvi”. Tomēr projektā šīs JC4 teritorijas maksimālais apbūves augstums ir noteikts 6 stāvi: faktiski tas ir vienīgs, ko ar šo Lokālplānojumu paredzēts izmainīt, lokāli palielinot līdz 45 m (atbilst 13-15 stāviem) sakarā ar specifisku sporta būvi.



FUNKCIONĀLAIS ZONĒJUMS

- Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1, DzS2, DzS3)
- Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM1, DzM2, DzM3, DzM4)
- Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD1, DzD2)
- Jauktas centra apbūves teritorija (JC1 - JC8)
- Rūpnieciskās apbūves teritorija (R)
- Transporta infrastruktūras teritorija (TR1, TR2, TR3)
- Tehniskās apbūves teritorija (TA1, TA2)
- Dabas un apstādījumu teritorija (DA1, DA2, DA3, DA4)
- Ūdeņu teritorija (O1, O2, O3)

5.attēls. Lokālplānojuma teritorijas un apkārtnes teritoriju plānotā (atļautā) izmantošana Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam (izstrādē).

Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums

Vides pārskatā ir pozitīvi novērtēts, ka *“noteiktas jauktās centra apbūves teritorijas (JC4), kurās tiek plānota vieglās ražošanas uzņēmumu un komercdarbības attīstība, bet netiek plānota dzīvojamās apbūves attīstība,”* t.i., ražošana un komercdarbība tiek nodalīta no dzīvojamās apbūves. Tiesa gan, teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam projekts paredz dzīvojamās apbūves saglabāšanu un limitētu attīstību tajās JC4 teritorijās, kur ir jau esoša dzīvojamā apbūve, tomēr neparedz jaunu dzīvojamo apbūvi, tātad Lokāplānojuma teritorijā dzīvojamās apbūves nav un tāda saskaņā ar teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam projektu nav arī paredzama, un tas atbilst arī Lokāplānojuma iecerei.

Savukārt Vides pārskatā *“tika rekomendēts JC4 teritorijā ierobežot ne vien dzīvojamās apbūves attīstības iespējas, bet arī veselības un sociālās aprūpes iestādes, kuru apbūves teritorijām ir piemērojami vides trokšņa robežlielumi,”* un arī šis atbilst Lokāplānojuma iecerei.

Vides pārraudzības valsts biroja 22.05.2019 Atzinumā Nr.4-03/9 par Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam Vides pārskatu ir konstatēts:

“3.3.8. (...) Jauktās centra apbūves teritorijas (JC4), kurās tiek plānota vieglās ražošanas uzņēmumu un komercdarbības attīstība, bet netiek plānota dzīvojamās apbūves attīstība. Vides pārskata izstrādes laikā tika rekomendēts šajā teritorijā ierobežot ne vien dzīvojamās apbūves, bet arī veselības un sociālās aprūpes iestādes attīstības iespējas, kuru apbūves teritorijām ir piemērojami zemāki vides trokšņa robežlielumi, kas plānošanas dokumenta 2. redakcijā nav iestrādāts,” bet Lokāplānojumā ir iestrādāts, sekojot šā Atzinuma norādījumiem.

Attiecībā uz apbūves augstumu Vides pārskatā konstatētas trīs iespējamās ietekmes: uz labvēlīgu dzīves vidi, kultūrvēsturisko mantojumu un ainavu. Citiem vārdiem: tikai psiholoģiskās ietekmes uz cilvēku, kas izriet no cilvēka subjektīvās uztveres attiecībā uz apbūves skaistumu un atbilstību ainaviskajām kvalitātēm. Objektīvu ietekmju uz vidi apbūves augstumam nav.

1.4.2. Reģionālā līmeņa plānošanas dokumenti

Plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumenti

Saskaņā ar Reģionālās **attīstības** likumu, Latvijā ir izveidoti pieci plānošanas **reģioni** – **Kurzemes** plānošanas reģions, Latgales plānošanas reģions, Rīgas plānošanas reģions, Vidzemes plānošanas reģions un Zemgales plānošanas **reģions** -, kuriem savukārt tiek izstrādāti ilgtermiņa un vidēja termiņa attīstības plānošanas **dokumenti**. **Reģionālā** līmeņa attīstības plānošanas dokumenti ir hierarhiski pakārtoti zem nacionālā līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem, līdz ar to LAP ir hierarhiski augstāka par reģionālajām attīstības programmām un teritorijas plānojumiem.

Reģionālās attīstības **likumā** (pieņemts 21.03.2002., ar **grozījumiem**, kas stājas spēkā ar 16.16.2016.) teikts, ka plānošanas reģioni izvērtē nacionālā līmeņa attīstības plānošanas dokumentu atbilstību plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentiem un, konstatējot neatbilstību, ierosina grozīt nacionālā līmeņa attīstības plānošanas

dokumentus vai lemj par grozījumiem plānošanas reģiona plānošanas dokumentos. Līdz ar to ir jānodrošina visu līmeņu attīstības plānošanas dokumentu atbilstība.

Kā jau izvērtēts iepriekšējā apakšnodaļā, Lokālplānojuma ieviestās izmaiņas Rīgas attīstības plānā 2006.-2018. gadam neieviešis nesaskaņas ar augstāka līmeņa plānošanas dokumentiem un neradīs nepieciešamību tos grozīt.

1.4.3. Nacionālā līmeņa politikas plānošanas dokumenti

Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam

Latvija 2030 ir valsts galvenais plānošanas instruments ar likuma spēku. Visiem valsts stratēģiskās plānošanas un attīstības dokumentiem, kas tiek izstrādāti pēc Latvija 2030 stāšanās spēkā (apstiprināts Saeimā 2010. gada 10. jūnijā), ir jābūt veidotiem saskaņā ar stratēģijā noteiktajiem virzieniem un prioritātēm.

Latvija 2030 cita starpā iekļauj tādus mērķus kā:

- radīt līdzvērtīgus dzīves un darba apstākļus visiem iedzīvotājiem, neatkarīgi no dzīvesvietas;
- saglabāt Latvijas savdabību – daudzveidīgo dabas un kultūras mantojumu, tipiskās un unikālās ainavas;
- u.c.

Lokālplānojuma risinājumi nav pretrunā ar Latvija 2030 mērķiem.

Nacionālais attīstības plāns 2014. – 2020. gadam (NAP 2020)

2012. gada 20. decembrī tika apstiprināts NAP 2020. gadam, kas ir hierarhiski augstākais vidējā termiņa attīstības plānošanas dokuments Latvijā. NAP 2020 kā attīstības vadmotīvu izvirza „ekonomikas izrāvienu”, kura sasniegšanai ir izvirzītas trīs prioritātes:

- cilvēka drošumspēja;
- tautas saimniecības izaugsme;
- izaugsmi atbalstošas teritorijas.

Katrai no augstāk uzskaitītajām NAP 2020 prioritātēm ir identificēti būtiskākie rīcības virzieni, to mērķi, kā arī rādītāji, lai noteiktu mērķu sasniegšanas pakāpi un varētu novērtēt, cik atbilstīgi un efektīvi ir risinātas identificētās problēmas un novērsti šķēršļi. Kā viens no rīcības virzieniem NAP 2020 projektā ir minēta „Dabas un kultūras kapitāla ilgtspējīga apsaimniekošana”.

Lokālplānojuma teritorijas vēsturiski izkoptais potenciāls ir jaukta apbūve ar dzīvojamo funkciju un plaši pieejamu pakalpojumu klāstu un labu transporta nodrošinājumu, un Lokālplānojums turpinātu un attīstītu šo potenciālu.

Nozaru nacionālie plāni un programmas

Līdztekus visaptverošiem nacionāla mēroga attīstības plāniem, programmām un stratēģijām pastāvīgi ir spēkā esoši nozaru darbības plāni, ko periodiski izstrādā un atjauno atbilstošās ministrijas, piemēram, VARAM Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2013.-2020. gadam u.c.. Šo dokumentu detalizācijas pakāpe ir pārāk vispārīga, lai

varētu identificēt viena vai otra zemes lietojuma veida Lokālplānojuma teritorijā lielāku vai mazāku atbilstību nozaru nacionālajiem plāniem un programmām.

1.4.4. ES politikas plānošanas dokumenti

Stratēģija „Eiropa 2020”

Eiropa 2020 ir ES izaugsmes stratēģija, kas izvirza mērķus, kuri līdz 2020. gadam ir jāsasniedz nodarbinātībā, inovācijā, izglītībā, sociālajā integrācijā un enerģētikā (ieskaitot klimata pārmaiņu samazināšanu). Viens no Eiropa 2020 pamatmērķiem – „20/20/20 klimata/enerģētikas mērķis” – iekļauj sevī SEG emisiju samazinājumu par 20% salīdzinājumā ar 1990. gadu, 20% enerģijas iegūšanu no atjaunojamiem energoresursiem, kā arī energoefektivitātes paaugstināšanu par 20%. Citi pamatmērķi tiek orientēti uz nodarbinātības paaugstināšanu, ieguldījumus pētniecībā un attīstībā, izglītības veicināšanu, kā arī nabadzības un sociālās atstumtības samazināšanu.

Jāatzīmē, ka „Eiropa 2020” pamatmērķi tika pārveidoti valstu individuālajos mērķos, kas, neskatoties uz atšķirībām dalībvalstu mērķos, neliecina par atbildību sadali. Latvijas izvirzītie „Eiropa 2020” mērķi cita starpā iekļauj:

- 73% nodarbinātības līmeni;
- CO₂ emisiju samazināšanu par 17% salīdzinājumā ar 1990. gadu (*Eiropa 2020* galvenais vides jautājums ir tieši klimata izmaiņu mazināšana);
- 40% enerģijas iegūšanu no atjaunojamiem energoresursiem;
- u.c.

Caur šo pamatmērķi paredzēts arī apturēt bioloģiskās daudzveidības samazināšanos un mazināt arī citas nevēlamas ietekmes uz vidi.

Teorētiski augāja likvidēšana jebkādā platībā var tikai palielināt, nevis samazināt CO₂ līmeni atmosfērā, un šādā aspektā Lokālplānojuma ietekme ir drīzāk negatīva nekā pozitīva. Šis potenciālās ietekmes kvantitatīvais raksturojums sniegts tālāk katras alternatīvas izvērtējumā, bet tā ir niecīga. Savukārt nodarbinātības paaugstināšanu vairāk sekmē komercdarbība, un šajā aspektā Lokālplānojumam ir potenciāli pozitīva ietekme. Lokālplānojuma mērogs ir pārāk mazs, lai varētu kvantitatīvi vērtēt tā ieguldījumu Eiropas izaugsmes stratēģijas skatījumā, bet kvalitatīvi tas ietver sevī gan plusus, gan mīnus – kā ikviens kompromiss starp vidi un attīstību.

ES Ilgtspējīgas attīstības stratēģija

Lokālplānojuma vērtējums šīs stratēģijas skatījumā ir analogisks iepriekšējam. Arī starp šīs stratēģijas galvenajiem mērķiem ir kā vides aizsardzība, tā arī ekonomiskā labklājība un nodarbinātība. Lokālplānojuma mērogs ir pārāk mazs, lai varētu kvantitatīvi vērtēt tā ieguldījumu ES Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas skatījumā, bet kvalitatīvi tas ietver sevī gan plusus, gan mīnus – kā ikviens kompromiss starp vidi un attīstību.

ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģija 2011. – 2020. gadam

ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģija paredz līdz 2020. gadam apturēt bioloģiskās daudzveidības izzušanu un ekosistēmu pakalpojumu degradāciju Eiropas Savienībā un

atjaunot tos, ciktāl reāli iespējams, vienlaikus palielinot ES ieguldījumu, lai novērstu bioloģiskās daudzveidības izzušanu visā pasaulē.

Teorētiski augāja likvidēšana jebkādā platībā var tikai samazināt, nevis palielināt bioloģisko daudzveidību, un šādā aspektā pirmās un otrās alternatīvas ietekme ir drīzāk negatīva nekā pozitīva, jo abas alternatīvas paredz apmēram vienādu zaļo zonu, bet nulles alternatīvā tās platība ir lielāka un attīstība – stihiska, netraucēta. Šīs potenciālās ietekmes raksturojums sniegts tālāk katras alternatīvas izvērtējumā, bet tā ir **nebūtiska: gan kvantitatīvi** (pēc skartās **teritorijas lieluma**), **gan kvalitatīvi** (pēc bioloģiskās daudzveidības mazās vērtības potenciāli likvidējamajā augājā Lokālplānojuma īstenošanas gadījumā).

1.4.5. Starptautiskās konvencijas

Ramsāres konvencija „Par starptautiskas nozīmes mitrājiem, īpaši kā ūdensputnu dzīves vidi”

Konvencija ir pieņemta 1971. gada 2. februārī (stājās spēkā 1975. gadā) un tās mērķis ir nodrošināt visa veida mitrāju aizsardzību un saprātīgu izmantošanu, atzīstot, ka mitrāji kā ekosistēmas ir ļoti nozīmīgi bioloģiskās daudzveidības aizsardzībā, kā arī cilvēku labklājības nodrošināšanā. Konvencijas 2. pants nosaka, ka katrai līgumslēdzēja pusei jānosaka attiecīgi mitrāji savā teritorijā, lai tos ietvertu "Starptautiskas nozīmes mitrāju sarakstā" (saukti Ramsāres vietas). Latvija ir noteikusi 6 Ramsāres vietas ar kopējo platību 148 145 ha: Kaņiera un Engures ezers, Teiču un Pelečāres purvs, Lubānas un Papes mitrāju komplekss un Ziemeļu purvi. Lokālplānojuma īstenošana attiecībā uz šīs konvencijas mērķiem ir neitrāla.

UNESCO konvencija par pasaules kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu

Konvencija ir pieņemta 1972. gadā, un tās mērķis ir veicināt kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu.

Dalībvalstīm ir jānodrošina kultūras un dabas mantojuma identifikācija, aizsardzība, konservācija, popularizācija un nodošana nākamajām paaudzēm, cita starpā, īstenojot atbilstošu politiku un veicot atbilstošus juridiskus, zinātniskus, tehniskus, administratīvus un finanšu pasākumus, lai atklātu, aizsargātu, konservētu, popularizētu un atjaunotu šo mantojumu. Lokālplānojuma īstenošana attiecībā uz šīs konvencijas mērķiem ir neitrāla.

Bernes konvencija par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu saglabāšanu

Konvencija pieņemta 1979. gadā. Saskaņā ar konvencijas prasībām, kas ir pārņemtas Latvijas likumdošanā, valstis uzņemas nodrošināt pasākumus savvaļas floras un faunas populāciju uzturēšanai tādā līmenī vai piemēros tās līmenim, kurš atbilst ekoloģiskajām, zinātniskajām un kultūras prasībām, tai pašā laikā ņemot vērā ekonomiskās un rekreācijas prasības un vietējā mērogā apdraudētu pasugu, varietāšu un formu vajadzības. Konvencijā minēts, ka katra dalībvalsts uzņemas pievērst uzmanību savvaļas floras un faunas saglabāšanai savas plānošanas un attīstības politikā un

pasākumos pret piesārņošanu. Lokālplānojuma īstenošana attiecībā uz šīs konvencijas mērķiem ir neitrāla.

Riodežaneiro konvencija par bioloģisko daudzveidību

Konvencija ir pieņemta 1992. gadā. Šīs konvencijas uzdevumi, kas veicami saskaņā ar tajā ietvertajiem atbilstošajiem nosacījumiem, ir bioloģiskās daudzveidības saglabāšana, dzīvās dabas ilgtspējīga izmantošana un godīga un līdztiesīga ģenētisko resursu patērēšanā iegūto labumu sadale, ietverot gan pienācīgu pieeju ģenētiskajiem resursiem, gan atbilstošu tehnoloģiju nodošanu, ņemot vērā visas tiesības uz šiem resursiem un tehnoloģijām, gan pienācīgu finansēšanu. Izstrādājot valsts programmas, plānus un citus politikas dokumentus, ir jāievēro konvencijā iekļautās prasības attiecībā uz bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu.

Teorētiski augāja likvidēšana jebkādā platībā var tikai samazināt, nevis palielināt bioloģisko daudzveidību, un šādā aspektā Lokālplānojuma ietekme ir drīzāk negatīva, nekā pozitīva. Šīs potenciālās ietekmes kvantitatīvais raksturojums sniegts tālāk katras alternatīvas izvērtējumā, bet tā ir niecīga: gan kvantitatīvi (pēc skartās teritorijas lieluma), gan kvalitatīvi (pēc bioloģiskās daudzveidības mazās vērtības gan potenciāli likvidējamajā augājā Lokālplānojuma īstenošanas gadījumā, gan potenciāli jaunveidojamajā zaļajā zonā centru apbūves īstenošanas gadījumā, pat ja tā būtu reāli ticama).

Apvienoto Nāciju Organizācijas Vispārējā konvencija par klimata pārmaiņām

Konvencijas (pieņemta 1992. gadā) un Kioto protokola (pieņemts 1997. gadā) mērķis ir samazināt siltumnīcas efektu izraisīto gāzu, kuru dēļ notiek globālā sasilšana, emisijas. Atbilstoši Kioto protokolam, Latvijai līdz 2012. gadam bija noteikta 8% SEG emisiju samazināšana, salīdzinājuma ar 1990. gadu. Lai panāktu šī mērķa sasniegšanu, protokolā ir piedāvāti vairāki līdzekļi, kā, piemēram – valstu emisiju samazināšanas politikas stiprināšana vai īstenošana.

Teorētiski augāja likvidēšana jebkādā platībā var tikai palielināt, nevis samazināt CO₂ līmeni atmosfērā, un šādā aspektā Lokālplānojuma ietekme ir drīzāk negatīva nekā pozitīva. Šīs potenciālās ietekmes kvantitatīvais raksturojums sniegts tālāk katras alternatīvas izvērtējumā, bet tā ir niecīga. Savukārt nodarbinātības paaugstināšanu vairāk sekmē ražošana, un šajā aspektā Lokālplānojumam ir potenciāli pozitīva ietekme. Lokālplānojuma mērogs ir pārāk mazs, lai varētu kvantitatīvi vērtēt tā ieguldījumu Eiropas izaugsmes stratēģijas skatījumā, bet kvalitatīvi tas ietver sevī gan plusus, gan mīnus – kā ikviens kompromiss starp vidi un attīstību.

ANO konvencija par cīņu pret pārtuksnešošanos / zemes degradāciju valstīs, kurās novērojami ievērojami sausuma periodi un/vai pārtuksnešošanās, jo īpaši Āfrikā

Konvencija tika pieņemta 1994. gadā Parīzē. Konvencija attiecībā uz Eiropas valstīm nozīmē cīņu pret auglīgas augsnes iznīkošanu, nosakot tās izmantošanu citiem mērķiem, tādiem kā lauksaimniecība vai vides aizsardzība, kā arī novēršot augsnes auglības zudumu vai pat tās degradāciju. 200. gadā tika pieņemta V konvencijas pielikums, kurš attiecas uz Viduseiropas un Austrumeiropas valstīm (t.sk. Latviju) un nosaka šim reģionam raksturīgās problēmas, kā ievērojama lauksaimnieciskās ražošanas samazināšanās, zemes auglības pazemināšanās, vēja un ūdens erozijas pastiprināšanās,

kā arī dažāda veida augsnes degradācija. Papildus pielikumā noteikts, ka dalībvalstīm jāizstrādā nacionālo rīcības programma augsnes degradācijas samazināšanai.

Lokālplānojuma īstenošana attiecībā uz šīs konvencijas mērķiem ir neitrāla.

ANO EEK konvencija par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (Orhūsas konvencija)

Orhūsas konvencija ir pieņemta 1998. gadā ar mērķi aizsargāt ikvienas personas tiesības dzīvot vidē, kas atbilstu personas veselības stāvoklim un labklājībai, tādēļ katrai valstij, kas parakstījusi konvenciju, saskaņā ar šīs konvencijas noteikumiem ir jāgarantē tiesības piekļūt informācijai, sabiedrības dalība lēmumu pieņemšanā un iespēja griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem. Latvijā šī prasība ir iekļauta Satversmē, kuras 115.pants nosaka, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniežot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Sabiedrības līdzdalība vides jautājumos ir ietverta arī vairumā normatīvo aktu, tajā skaitā MK noteikumos Nr.1178 „Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” (pieņemti 13.10.2009.), kas attiecas arī uz LAP 2020 izstrādi.

Lokālplānojuma un tā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādes gaitā sabiedrībai tika nodrošināta informācija un iespēja paust viedokli. Tomēr no sabiedrības puses intereses par Lokālplānojumu un tā novērtējumu nebija, acīmredzot sakarā ar plānojuma niecīgo mērogu un to, ka tā īstenošana nedraud kaitēt iedzīvotāju interesēm.

Eiropas ainavu konvencija

Eiropas ainavu konvencija (Latvijā pieņemta ar likumu „Par Eiropas ainavu konvenciju” 2007. gada 29. martā) definē ainavu šādi: „ainava” nozīmē teritoriju tādā nozīmē, kā to uztver cilvēki, un kas ir izveidojusies dabas un/vai cilvēku darbības un mijiedarbības rezultātā.

Konvencijā ir norādīts, ka ainava ir Eiropas dabas un kultūras mantojuma pamatkomponents, iedzīvotāju dzīves kvalitātes svarīga sastāvdaļa un saimnieciskajai darbībai labvēlīgs resurss, kas var dot ieguldījumu darba vietu radīšanā. Tomēr ainavas kvalitāte pārsvarā ir subjektīva, un par objektīvu kaitējumu ainavai kā dabas un kultūras mantojumam var runāt tikai tādos gadījumos, ja kādai ainavai piešķirts aizsardzības statuss sakarā ar kādu tās konkrētu dabisku vai kultūrvēsturisku vērtību, kas ir reti sastopama vai, gluži otrādi, tipiska un konkrētajai kultūrai izšķiroši nozīmīga, un kuras izmaiņa noplicinātu ainavu daudzveidību vai kaitētu šai kultūrai.

Lokālplānojums kā tāds tikai vispārīgi paredz teritorijas atļauto izmantošanu, pēc kuras nekādi nevar tiešā veidā novērtēt konkrētu būvju ainavisko vērtību vai kaitējumu. Attīstot Maskavas ielas apkaimei visai raksturīgo jauktu centra apbūvi, ainaviskā ietekme būtu visnotaļ neitrāla, nekādi neizceltos. Tomēr atbilstoši Lokālplānojuma darba uzdevuma 2.4.punktam ir veikta telpiskā analīze sakarā ar ieceri šajā teritorijā veidot Rīgā līdz šim neredzētu objektu: slēpošanas trasi telpā. Atbilstoši šai iecerei, ir piedāvātas ainaviskas vizualizācijas, kas parāda, ka šādas attīstības īstenošanas gadījumā teritorijā var rasties nebijuši ainavistu akcenti, kas palielina līdzšinējo pilsētvides ainavisko daudzveidību un vērtējami drīzāk pozitīvi, nekā negatīvi (skat. 6., 7. un vāka attēlu).



6.attēls. Iespējamās slēpošanas trases ēkas vizualizācija ainavā



7.attēls. Iespējamās slēpošanas trases ēkas vizualizācija ainavā

2. **Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) mērķis, pamatprincipi un metodes**

Saskaņā ar likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (1998, ar vēlākiem grozījumiem), plānošanas dokumentiem, kuru īstenošana var būtiski ietekmēt cilvēku veselību un vidi, t.sk. lokālplānojumam, veic stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Vides pārraudzības valsts birojs, izvērtējot iesniegto iesniegumu atbilstoši MK 23.03.2004. noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” prasībām, 28.08.2015. pieņēma lēmumu Nr.25 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”. Ņemot to vērā, Lokālplānojumam tiek veikta minētā procedūra atbilstoši normatīvo aktu prasībām (vides pārskata izstrādātājs: Valdis Felsbergs).

Šā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma mērķis ir iegūt informāciju par sagaidāmajām ietekmēm uz vidi katrai no vērtējamā Lokālplānojuma alternatīvām, lai tās varētu salīdzināt savā starpā un novērtēt, vai un kādus priekšnoteikumus nelabvēlīgām ietekmēm uz vidi rada katras alternatīvas (atbilstošās plānotās attīstības) īstenošana, vai šādu ietekmju intensitāte varētu būt nepieļaujama (normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības pārsniedzot), kura no alternatīvām ir ieteicamāka no vides viedokļa un kādi ir nepieciešamie pasākumi iespējamo nelabvēlīgo ietekmju uz vidi novēršanai vai mazināšanai.

Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums lielos vilcienos sastāv no trim etapiem:

- 1) ietekmju identificēšana,
- 2) ietekmju kvalitatīvs novērtējums ar mērķi noteikt visbūtiskākās,
- 3) kvalitatīva un/vai kvantitatīva ietekmju analīze un alternatīvu salīdzinājums.

2.1. **Vispārējā pieeja un metodes**

Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (SIVN) ir process, kura mērķis ir uzlabot plānošanas dokumenta kvalitāti, vērtējot šā dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un laicīgi novēršot vai mazinot tā īstenošanas negatīvās ietekmes. SIVN process ir vērsts uz to, lai izvērtētu, kādas būtiskas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē var rasties politikas plānošanas dokumenta īstenošanas rezultātā un kā tās ietekmēs dabas kapitālu – resursus un pakalpojumus. SIVN ir veicams plānu un programmu sagatavošanas posmā, tā nepieciešamību un procesu nosaka starptautiskā un nacionālā likumdošana.

SIVN procedūras laikā tiek sagatavots Vides pārskats, kurā tiek iekļauta informācija par plānošanas dokumentu, tā mērķiem, saistību ar citiem plānošanas dokumentiem, tiek aprakstīta vides pārskata sagatavošanas procedūra un novērtējuma veikšanai lietoto galveno pamatprincipu un metožu apraksts. Vides pārskatā tiek analizēts vides stāvoklis teritorijās, kuras saistītas ar plānošanas dokumentu.

SIVN uzdevums ir novērtēt vides apstākļus un sniegt informāciju lēmumu pieņēmējiem, kā arī informēt plašāku sabiedrību par sagaidāmo ietekmi uz vidi plānošanas dokumenta ieviešanas gadījumā.

Vispārējo pieeju SIVN nosaka procedūru reglamentējošie normatīvie akti: likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (pieņemts 14.10.2008., ar grozījumiem, kas stājušies spēkā līdz 01.01.2015.) un uz likuma pamata izdotie Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumi Nr.157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" (ar grozījumiem līdz 18.11.2009.). Ar šiem normatīvajiem aktiem Latvijā ir pārņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/42/EK „Par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu”.

SIVN procesa pamatprincipi:

Integrācija – vides aspekti ir pilnībā jāintegrē plānošanas dokumentā, tādēļ, lai izvairītos no konceptuālām kļūdām, tie ir jāņem vērā plānošanas sākumstadijā, tādējādi SIVN palīdz veikt piedāvāto rīcības virzienu analīzi un identificēt tās rīcības, kurām no vides viedokļa nepieciešama papildus izpēte par to ietekmi.

Piesardzības princips – pieņemot lēmumus, nepieciešams izmantot piesardzības principu, pat ja plānotās darbības tieša negatīva ietekme nav pierādīta, jo ekosistēmu nestspēju jeb ietilpību un sakarību starp slodzēm un dabas kapitālu nav iespējams precīzi noteikt.

Ilgtspējīgas attīstības princips – ilgtspējīga attīstība cita starpā ir definēta arī kā viens no trim ES stratēģijas „Eiropa 2020” mērķiem.

Alternatīvu izvērtēšana – nepieciešams izvērtēt, kā plānošanas dokumentā paredzētās attīstības iespējamās alternatīvas ietekmēs vides resursus un to kvalitāti.

Pārskatāmība – SIVN ir atvērts un pārskatāms lēmumu pieņemšanas process, kas paredz interešu grupu un nevalstisko organizāciju iesaisti, balstās uz precīzi definētas metodoloģijas un lēmumu pieņemšanas mehānisma un sniedz pamatojumu novērtējumā iekļautajiem apgalvojumiem. SIVN pārskatāmību nodrošina arī Vides pārskata sabiedriskā apspriešana un tās rezultātu publiskošana.

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma process kontekstā ar plānošanas dokumenta izstrādi ir atainots 8. attēlā.

Šajā SIVN lokālplānojumam teritorijai Maskavas ielā b/n, Rīgā, tika izmantota metodika, kas balstīta uz atbilstības izvērtējuma vides aizsardzības un ilgtspējīgas attīstības principiem, mērķu un uzdevumu un kvalitatīvu ietekmju novērtējuma.

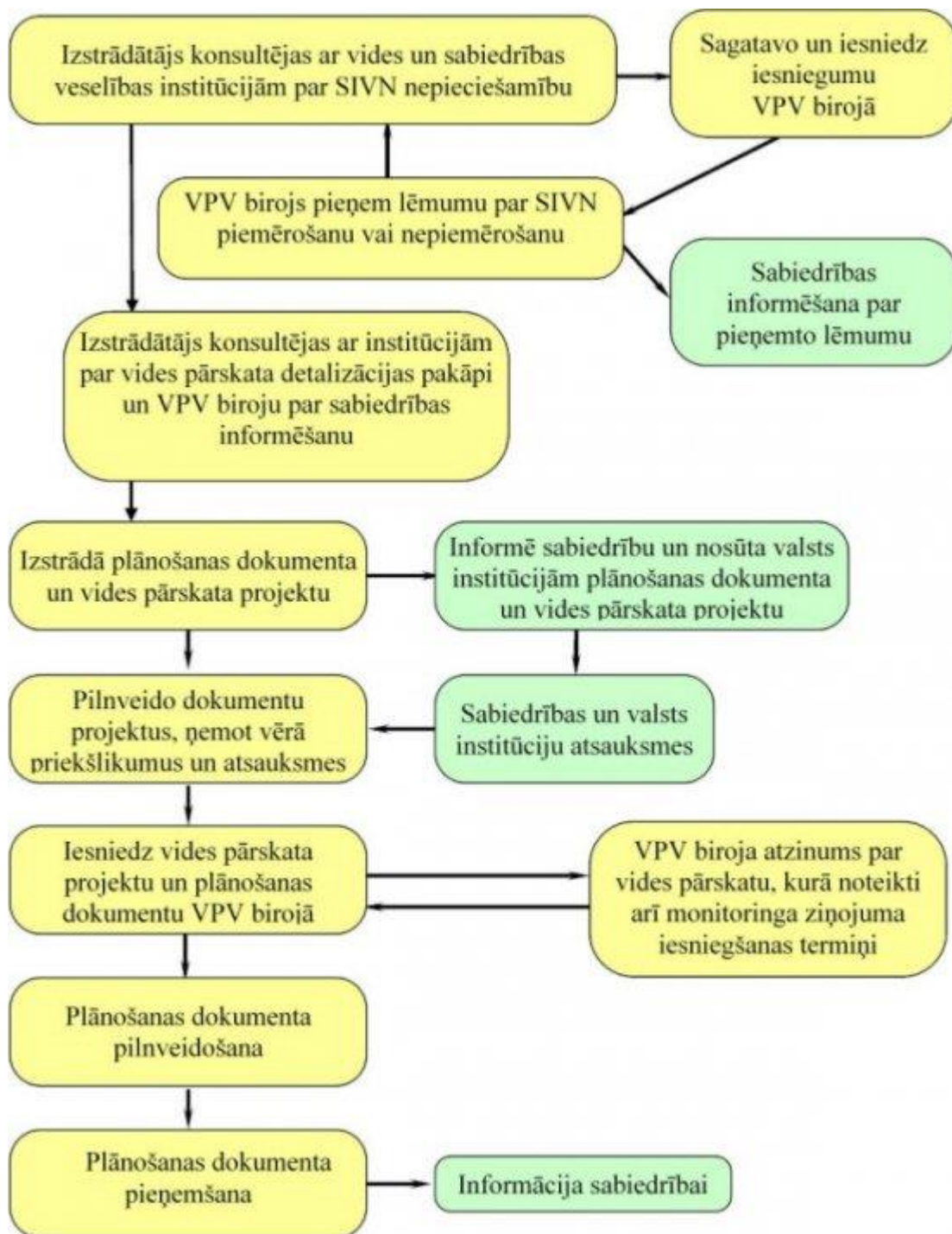
Vides pārskata sagatavošanā var izdalīt šādus būtiskākos etapus:

- *Lokālplānojuma sasaiste ar citiem plānošanas dokumentiem un atbilstība likumdošanas prasībām*

Īstenojot lokālplānojumu, ir svarīgi, lai tiktu ievērotas arī citos plānošanas dokumentos izvirzītās prioritātes un plānotie pasākumi, tādējādi nodrošinot nepieciešamo sinerģiju. Plānotajām aktivitātēm jāatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

- *Pašreizējās situācijas novērtējums un „nulles” scenārijs*

SIVN vajadzībām lokālplānojuma priekšlikuma īstenošanas ietekmes tiek salīdzinātas ar sagaidāmajām ietekmēm, ja lokālplānojuma teritorijā paliktu spēkā līdzšinējais plānojums, kas tiktu īstenots atbilstoši reālistiskai iespēju prognozei.



8. attēls. SIVN izstrādes shēma

- *Lokālpārvaldības īstenošanas būtiskāko ietekmju uz vidi vērtējums*

SIVN process organizēts tā, lai identificētu lokālpārvaldības īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi (ietver tiešo un netiešo, sekundāro, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidēji ilgu un ilglaicīgu ietekmi, kā arī pastāvīgo pozitīvo un negatīvo ietekmi), salīdzinot lokālpārvaldības īstenošanas alternatīvas savā starpā un ar neīstenošanu (nulle alternatīvu).

- *Lokālplānojuma īstenošanas monitorings*

Plānošanas dokumenta ietekmju uz vidi monitoringu veic, lai konstatētu, kādas ir ar plānošanas dokumenta realizāciju saistītās vides ietekmes, t.sk. arī neparedzētās ietekmes un vai plānošanas dokumentā nav jāveic grozījumi. Lokālplānojuma gadījumā nepastāv speciālas monitoringa procedūras tieši paša plānojuma īstenošanas ietekmju uzraudzībai kopumā, bet atsevišķas monitoringa procedūras paredzamas konkrētām darbībām, kuru veikšanas priekšnoteikumus nākotnē rada Lokālplānojuma īstenošana.

- *Konsultācijas un sabiedrības iesaiste*

Konsultācijām ir svarīga loma SIVN. To realizācijas kartību nosaka likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”. Šis process ietver kompetento institūciju un sabiedrības informēšanu, dodot iespēju komentēt novērtējumu dažādos SIVN posmos. Kad plānošanas dokuments ir pieņemts, sabiedrība un kompetentās institūcijas jāinformē arī par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

2.2. *Sabiedrības iesaiste un konsultācijas ar institūcijām*

Atbilstoši MK noteikumu Nr. 157 (23.03.2004) prasībām, šā SIVN Lokālplānojumam zemesgabaliem Maskavas ielā starp Rumbas un Šķērstes ielu Rīgā vides pārskata projekts līdz ar pašu Lokālplānojumu tika nodots sabiedrībai iepazīšanai 2019. gadā no 12. jūlija līdz 10. augustam. Sabiedriskās apspriešanas sapulce notika 23. novembrī Rīgas domes Sēžu zālē, un uz to bija ieradies viens interesents, kurš uzklausa informāciju, bet jautājumu pēc būtības un pretenziju nebija.

Vides pārskats tika arī iesniegts institūcijām komentāru un atzinuma saņemšanai. Vides pārraudzības valsts birojs konkrēti norādījis šādas institūcijas:

- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde,
- Dabas aizsardzības pārvalde,
- Veselības inspekcijas atbilstošā struktūrvienība.

No šīm pašām institūcijām pirms Lokālplānojuma un tā SIVN izstrādes tika saņemti nosacījumi. Vides pārskata apspriešanā institūcijas apstiprināja nosacījumu izpildi, jauni norādījumi netika saņemti.

Arī attiecībā uz pašu Lokālplānojumu nebija nekādu komentāru no iedzīvotājiem, tikai precizējumu norādījumi no saskaņojošajām institūcijām.

3. Vides pārskata sagatavošanas procedūra ar sabiedrības līdzdalību

1. Izstrādātājs iesniedz Vides pārraudzības valsts birojā iesniegumu par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu. Ierosinātāja SIA „MarnoJ” uzdevumā to 2016. gada 4. jūlijā ir veikusi Lokālplānojuma izstrādātāja SIA „prX” apakšuzņēmēja SIA „A.R.T. projekts” saskaņā ar Rīgas domes 07.07.2015. pieņemto lēmumu Nr.2766 „Par zemesgabalu Maskavas ielā (kadastra Nr.01001250221, kadastra Nr.01001250267) lokālplānojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu, lokālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu”.

2. Vides pārraudzības valsts birojs pieņem lēmumu par SIVN procedūras piemērošanu vai nepiemērošanu un informē sabiedrību par lēmumu, kā arī par SIVN piemērošanas vai nepiemērošanas iemesliem. To birojs ir izdarījis ar 2016. gada 22. jūnija lēmumu Nr.35 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”.

3. Uzsākot plānošanas dokumenta stratēģisko novērtējumu, nepieciešams konsultēties ar Vides pārraudzības valsts biroju un citām vides institūcijām par vides pārskata detalizācijas pakāpi. Lokālplānojuma izstrādātāja SIA „METRUM” vēl pirms iesnieguma iesniegšanas Vides pārraudzības valsts birojā ir konsultējies par SIVN procedūras nepieciešamību un institūciju nosacījumiem ar WD Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi, Dabas aizsardzības pārvaldi un Veselības inspekciju, kā arī ar RD Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldi.

4. Vides pārskata sagatavošana. Vides pārskatu ierosinātāja SIA „MarnoJ” vārdā pēc līguma ar Lokālplānojuma izstrādātāja SIA „prX” apakšuzņēmēju SIA „A.R.T. projekts” sagatavojis vides konsultants, vides zinātni maģistrs Valdis Felsbergs.

5. Sabiedrības un ieinteresēto institūciju informēšana par iespējām iepazīties ar izstrādāto vides pārskatu un plānošanas dokumenta projektu. Lokālplānojuma izstrādei ir jau saņemti institūciju nosacījumi, SIVN vides pārskata projekts tiek nodots sabiedrības un institūciju vērtējumam, šā perioda laikā tiks saņemti institūciju atzinumi un nodrošināta sabiedrības līdzdalība, tostarp arī rīkojot Lokālplānojuma un tā vides pārskata sabiedriskās apspriešanas sapulci.

6. Pēc sabiedrības un ieinteresēto institūciju komentāru un ierosinājumu saņemšanas, izstrādātājs pilnveido vides pārskatu.

7. Izstrādātājs iesniedz Vides pārraudzības valsts Birojam pilnveidoto vides pārskatu ar saņemtajiem komentāriem un atskaiti par to rezultātā ieviestajiem pilnveidojumiem.

8. Birojs sniedz savu atzinumu par vides pārskatu. Ja vides pārskats neatbilst likumdošanas prasībām, vai arī plānošanas dokumenta īstenošana būtiski var ietekmēt cilvēku veselību vai vidi vai nav ievērota SIVN procedūra, birojs nosūta vides pārskatu izstrādātājam pārstrādāšanai.

9. Izstrādātājs informē sabiedrību par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

3.1. Vērtētās ietekmes uz vidi

Vērtējamās ietekmes uz vidi šajā SIVN aptver ietekmi uz dabas vidi un ietekmi uz sociālo vidi (pilsētvidi).

1. tabulā sniegtas tās ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Lokālplānojuma teritorijā un sagaidāmā situācijā tajā atkarībā no īstenojamās alternatīvas. Ietekmēm piešķirtā numerācija turpmāk atbilst nodaļu numerācijai sekojošajās šā vides pārskata daļās, kurās vērtētas atbilstošās ietekmes esošajā un prognozējamajā situācijā.

1. tabula. Lokālplānojuma teritorijas Rīgā, Maskavas ielā starp Rumbas un Šķērstes ielu, stratēģiskajā novērtējumā vērtētās ietekmes

Nr. p.k.	Ietekmes veids
1.	Atmosfēras gaisa kvalitāte
2.	Troksnis
3.	Ūdens resursi un kvalitāte
4.	Klimats
5.	Degradētās un piesārņotās teritorijas
6.	Augsne
7.	Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi
8.	Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums
9.	Vides riski
10.	Sabiedrības veselība, drošība un ērtības

3.2. Daudzkritēriju analīze

Ietekmes novērtēšanai un alternatīvu salīdzināšanai šajā SIVN tika izmantota daudzkritēriju analīze. Šīs metodes priekšrocība ir atsevišķu novērtējumu (atbilstoši izvēlētajiem kritērijiem) apvienošana kopējā alternatīvas novērtējumā, ko nav iespējams izdarīt parastā lēmumu pieņemšanas procesā. Šī analīze arī ļauj apkopot dažādu ieinteresēto pušu viedokļus. Analīze ir atklāta (pieejama visiem), tā nodrošina komunikāciju ar lēmumu pieņēmējiem un plašu sabiedrības loku.

Daudzkritēriju analīzē pēc dažādiem kritērijiem novērtē un salīdzina alternatīvās izvēles. Daudzkritēriju analīzes posmi:

1. Identificēt un izvērtēt kritērijus, ņemot vērā šādus aspektus:
 - kritēriju kopums ir pilnīgs – netrūkst būtisku kritēriju;
 - kritēriji ir novērtējami (jābūt iespējai novērtēt vismaz kvalitatīvi);
 - kritēriji ir savstarpēji neatkarīgi (nav dublējošos kritēriju).
2. Kritēriju nozīmīguma analīze jeb „svēršana”. Šajā SIVN kritēriju nozīmīguma analīze tika veikta, vienkārši salīdzinot kritērijus savā starpā, bet nenosakot to relatīvo “svaru”, jo dažādie kritēriji nebija savstarpēji summējami.
3. Alternatīvu vērtējums pēc katra no kritērijiem. Alternatīvas savā starpā vērtē, piešķirot attiecīgu punktu skaitu katrai no tām. Ietekmes veidam un intensitātei katrā kritērijā piešķir nosacītu skaitlisku raksturojumu:
 - 2 – būtiska nelabvēlīga ietekme
 - 1 – nebūtiska nelabvēlīga ietekme
 - 0 – ietekmes nav, ietekme ir neviennozīmīga vai ietekme nav nosakāma
 - +1 – nebūtiska labvēlīga ietekme
 - +2 – būtiska labvēlīga ietekme
4. Katrai ietekmei, kas atšķiras no nulles, tiek arī vērtēts, vai tā ir tieša/netieša, ilg/īstermiņa, primāra/sekundāra, atgriezeniska/neatgriezeniska. Ietekmju ilguma un (ne)atgriezeniskuma vērtējums ir saprotams bez papildu paskaidrojumiem. Kā tiešas ir vērtētas tādas ietekmes uz vidi, ko paredzētā attīstība rada absolūtās vērtībās. Kā netiešas ir vērtētas tādas ietekmes uz vidi, ko paredzētā attīstība rada nevis absolūtās vērtībās, bet sakarā ar vides jutīguma palielināšanos pret tās pašas intensitātes ietekmēm (ko attiecībā uz ietekmju veidiem, kam likumos ir noteiktas robežvērtības, atspoguļo arī šo robežvērtību samazināšanās). Kā primāras ir vērtētas tādas ietekmes uz vidi, kas izpaužas pašā Lokālplānojuma teritorijā. Kā sekundāras ir vērtētas tādas ietekmes uz vidi, ko attīstība Lokālplānojuma teritorijā rada ārpus tās.
5. Papildus Lokālplānojuma alternatīvu īstenošanas radīto ietekmju salīdzinājumam vērtēta arī katras alternatīvas realizācijas iespējamība jeb ticamība, t.i., augstāka ieteicamība piešķirta tām alternatīvām, kuras to izvēles gadījumā, balstoties uz līdzšinējās pieredzes un argumentētiem apsvērumiem, visticamāk arī tiks īstenotas, bet par neiesakāmām atzītas tās alternatīvas, kuras to izvēles gadījumā, visticamāk, „paliks uz papīra”, t.i., netiks īstenotas, kā tas jau šobrīd notiek ar esošo attīstības plānu attiecīgajā teritorijā (un arī daudzās citās Rīgas teritorijās, kurām topošajā attīstības plānā 2018.-2030. gadam tiks ieteikts mainīt plānoto izmantošanu uz reālistiskāku).
6. Pārrobežu ietekmes uz kaimiņvalstīm sakarā ar Lokālplānojuma teritorijasniecīgo platību, atrašanos pašā Latvijas vidū tālu no robežām, un paredzamās attīstībasniecīgajiem mērogiem ir uzskatītas par neiespējamām (neidentificējaminiecīgām) un nav vērtētas.

4. Vides stāvoklis Lokālplānojuma potenciāli ietekmētajās teritorijās

4.1. Troksnis

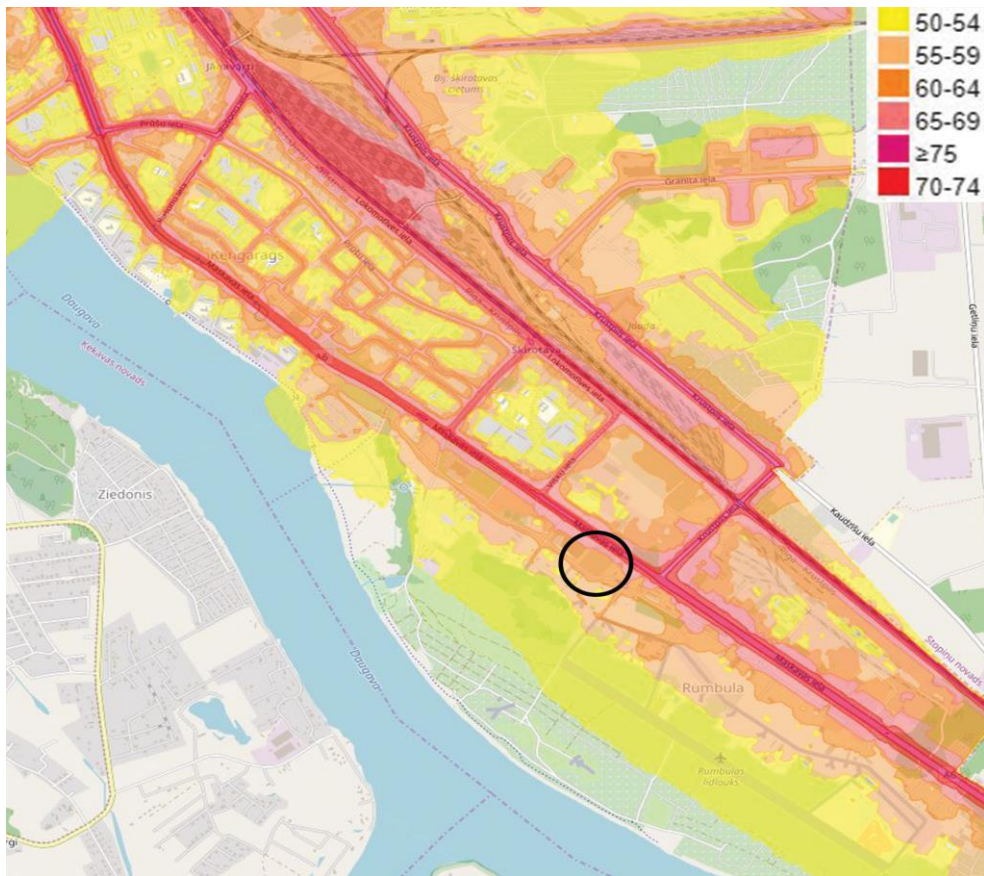
Troksnis ir gaisa vidē nevēlams, traucējošs skaņu kopums, kas starp daudzām vides dabisko un antropogēno faktoru traucējošajām ietekmēm ir uzskatāma par vienu no būtiskākajām, turklāt tieši troksnis ir tas ietekmes faktors, kam Latvijā visbiežāk konstatējami normatīvajos aktos noteikto robežlielumu pārsniegumi, jo īpaši pilsētvidē, tomēr visbūtiskākais trokšņa avots ir satiksmes infrastruktūra.

Trokšņa robežlielumus, to novērtēšanu un rīcību trokšņa samazināšanai nosaka Ministru kabineta noteikumi 07.01.2014. noteikumi Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”. Atbilstoši tiem Rīgas dome ir izstrādājusi „Rīcības plānu vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā” ar pasākumiem laikposmam no 2017. līdz 2022.gadam.

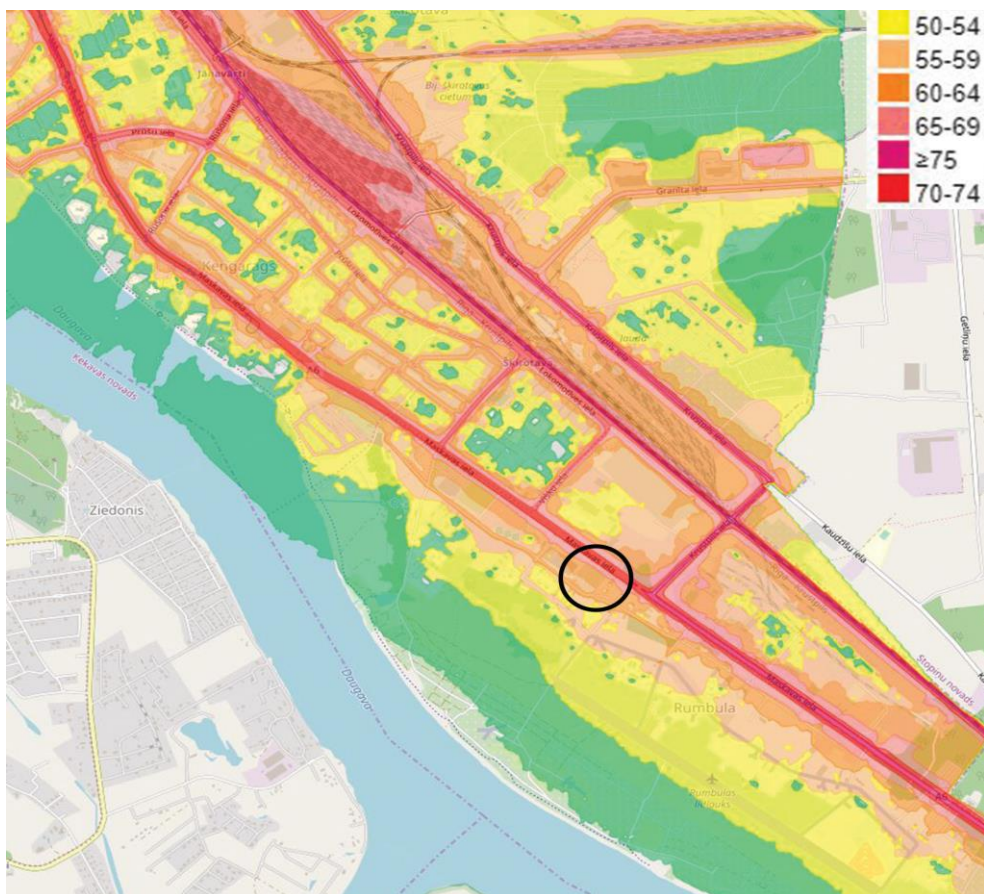
Atbilstoši 2015. gadā izstrādātajām jaunas Rīgas pilsētas trokšņa stratēģiskajām kartēm Lokālplānojuma teritorijā patlaban nav trokšņa robežvērtību pārsniegumu, jo tehniskās apbūves teritorijai nav trokšņa robežvērtību, bet pēc analogijas ar blakus esošajām teritorijām redzams, ka vienīgais vērā ņemamais trokšņa avots ir satiksmes plūsma pa Maskavas ielu (attālināti un nenožīmīgi – arī dzelzceļa līnija), kas rada teritorijas iekšienē gandrīz līdz vidum vakara ilgtermiņa izsvartotā trokšņa pārsniegumus līdz 5-10 dBA un gar pašu ielu – līdz 9-15 dBA (skat. 10. att.) Dienas un nakts periodā skaitļi ir tie paši, tikai pārsniegumu izplatības zonas šaurākas (skat. 9. un 11. att.). Šo troksni nekādā veidā nerada un neietekmē avoti pašā Lokālplānojuma teritorijā, kur tie ir nenožīmīgi, praktiski nav.

Saskaņā ar Rīcības plānu vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā, Lokālplānojuma teritorija neietilpst noteiktajā akustiskā diskomforta zonā. Arī RD Mājokļu un vides departamenta Vides pārvalde savā 18.01.2016. vēstulē „Par Maskavas ielas b/n lokālplānojuma izstrādi” neizvirza trokšņa aspektā nekādus nosacījumus, to vispār nepiemin.

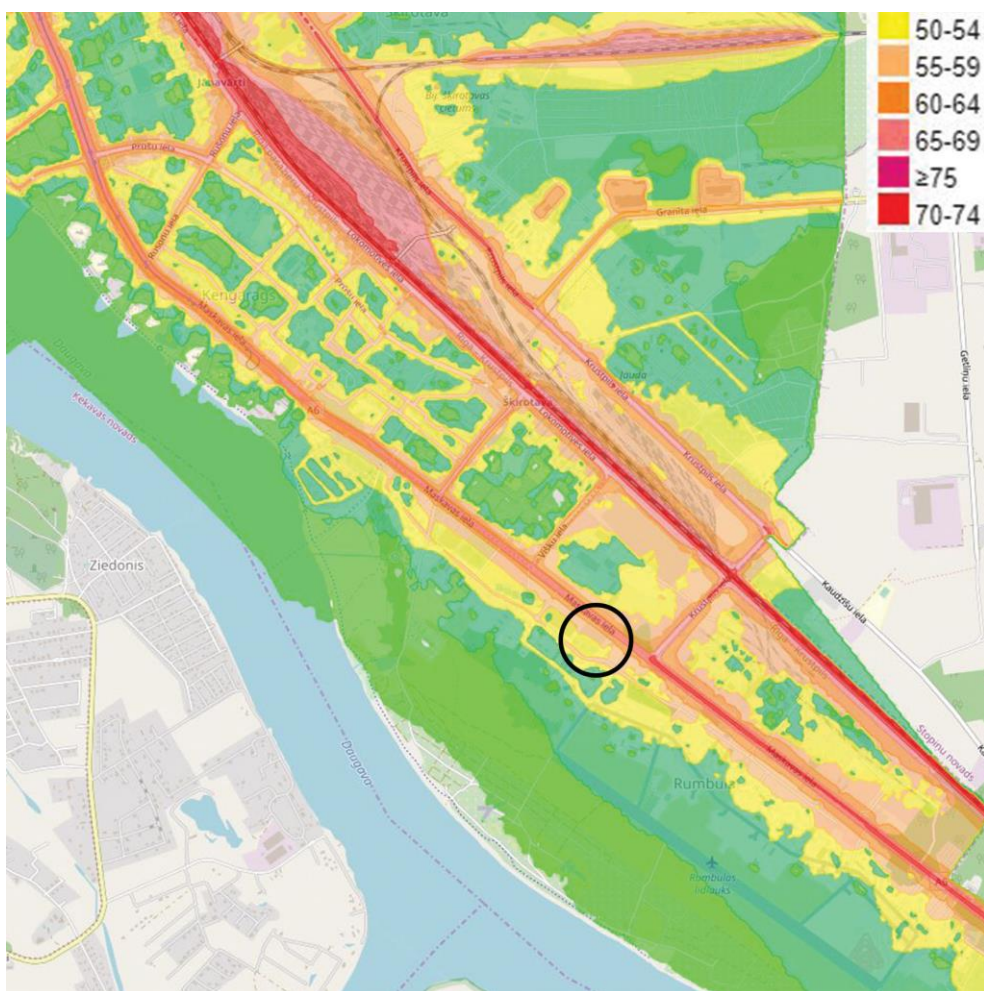
Rīcības plānā vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā, pamatojoties uz iedzīvotāju skaita un tos ietekmējošā trokšņa līmeņa izvērtējumu (ņemot vērā teritorijas lietošanas funkciju), ir izdalītas akustiskā diskomforta zonas un klusie rajoni, kas identificēti, izvērtējot trokšņa rādītāja (L_{diena}) vērtību (tai jābūt zemākai par 55 dB(A) un teritorijas vienlaidus platību (minimālā – 9 ha).



9. attēls. Kopējo trokšņu avotu radītās dienas trokšņa rādītāja vērtības



10. attēls Kopējo trokšņu avotu radītās vakara trokšņa rādītāja vērtības



11. attēls. Kopējo trokšņu avotu radītās nakts trokšņa rādītāja Lnakts vērtības

4.2. Atmosfēras gaisa kvalitāte

Lai nodrošinātu gaisa kvalitāti cilvēka veselības un ekosistēmas aizsardzībai, tiek noteikti gaisa kvalitātes normatīvi, kas paredz pieļaujamo gaisa piesārņojuma līmeni. 03.11.2009. ir pieņemti MK noteikumi Nr.1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti”, kas nosaka gaisu piesārņojošo vielu pieļaujamo līmeni vidē (koncentrācijas robežlielumus) 12 gaisu piesārņojošām vielām, kā arī noteikti pasākumi, kas veicami, ja kādā teritorijā novērojams paaugstināts gaisa piesārņojuma līmenis. Gaisa kvalitāte Latvijā kopumā ir labā stāvoklī, lokāli robežlielumu pārsniegumi pārsvarā konstatēti tieši Rīgā: slāpekļa dioksīdam NO₂, cietajām daļiņām PM₁₀ un benzolam.

Rīgas domes Mājokļu un vides departaments nodrošina gaisa monitoringu pašvaldības līmenī, izmantojot šim nolūkam trīs nepārtrauktas darbības monitoringa stacijas. Mēraparatūras darbojas nepārtrauktā režīmā, iegūstot jaunus mērījumus ik pa 5 minūtēm. Gaisa piesārņojuma analīzei galvenokārt tiek izmantotas piesārņotājielu koncentrāciju vidējās stundas vērtības. Dati automātiski tiek vākti departamenta Vides pārvaldē, serverim katru stundu piezvanot uz monitoringa stacijām. Piesārņojuma kontrolei Rīgas ostas rajonā, kas šobrīd ir viena no ekonomiski aktīvākajām vietām pilsētā, mēraparatūra novietota Sarkandaugavā, Tvaika ielā 44, iepretim SIA "MAN-

TESS" apsaimniekotajai ostas daļai, kuru SIA "Latvijas-Rietumu Termināls" izmanto naftas produktu pārkraušanai un transportēšanai. Lai iegūtu informāciju par faktisko gaisa piesārņojuma līmeni Rīgas centrā, nepārtrauktu gaisa piesārņojuma mērījumu stacija Brīvības ielā posmam starp Ģertrūdes un Bruņinieku ielu uzstādīta uz ietves pie Brīvības ielas 73. nama. Punktvēida monitoringa stacija, kurā katras piesārņotāj vielas koncentrācijas nosaka atsevišķs mēraparāts un tiek analizēta gaisa kvalitāte tiešā monitoringa stacijas tuvumā ir uzstādīta Kr. Valdemāra ielā uz ietves pie 18.nama netālu no krustojuma ar Dzirnavu ielu. Maskavas ielā monitoringa stacijas nav un ir pamats uzskatīt, ka tur, kaut arī satiksmes plūsma ir ievērojama, neveidojas piesārņojuma robežvērtību pārsniegumi, jo ir daudz labāki izkliedes apstākļi: teritorija ap ielu ir samērā brīva, apbūve – izkliedēta un attālināta, iela nav ieslēgta vienlaidu apbūves kanjonā.

Pietiekamo informāciju par gaisa piesārņojumu Lokālplānojuma teritorijā satur Rīgas domes 22.09.2015. saistošie noteikumi Nr.167 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu un siltumapgādes veida izvēli”. Balstoties uz monitoringa staciju tiešajiem mērījumiem, kā arī gaisa piesārņojuma modelēšanas gan dažādu Rīgas teritorijā notiekošu piesārņojošu darbību atļauju sagatavošanas procesā, gan arī tieši Rīgas pilsētas gaisa piesārņojuma karšu sagatavošanas vajadzībām, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments ir sastādījis Gaisa piesārņojuma zonējuma kartes Rīgas pilsētai pēc divām galvenajām pilsētvides gaisa piesārņotāj vielām: slāpekļa dioksīda jeb NO_2 (skat. 11. attēlu) un cietajām daļiņām PM_{10} (skat. 12. att.). Lokālplānojuma teritorija apmēram līdz pusei no Maskavas ielas ietilpst NO_2 II zonā, kur gada vidējā koncentrācija ir starp 30 un 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, t.i., nepārsniedz Ministru kabineta 03.11.2009. „Noteikumos par gaisa kvalitāti” Nr.1290 noteiktos robežlielumus cilvēka veselības aizsardzībai – 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, un tālāk – III zonā, kur koncentrācija nerasniedz 30 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. III zonā nav nekādu nosacījumu, II zonā nav aizliegts būvēt vai ierīkot jaunas stacionāras iekārtas, kas izdala piesārņojošo vielu NO_2 , tajā nav ierobežojumu arī siltumapgādes veida izvēlē un ir atļauta lokālu siltumavotu un apkures iekārtu uzstādīšana, bet, ievērojot Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”(ar 2009.gada 18.augusta, 2011.gada 13.aprīļa un 2013.gada 18.jūnija grozījumiem) 130.3 punkta prasību, izstrādājot lokālplānojumus teritorijās, kur piesārņojošās vielas slāpekļa dioksīda (NO_2) pieļaujamais robežlielums gadā cilvēka veselības aizsardzībai pārsniedz vai ir tuvu pieļaujamam normatīvam 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (I un II gaisa piesārņojuma teritoriālās zonas), jāparedz viens vai vairāki pasākumi slāpekļa dioksīda emisiju mazināšanai atbilstoši konkrētās teritorijas īpašajiem apstākļiem, piemēram, autotransporta kustības ierobežošana, autonovietņu skaita samazināšana, sabiedriskā transporta pieejamības palielināšana, apstādījumu teritoriju platību palielināšana u.c. pasākumi.

Lokālplānojuma teritorijā pašā notiekošā darbība nav vērā ņemams piesārņojuma avots: visu gaisa piesārņojumu rada autotransports, galvenokārt pa Maskavas ielu.

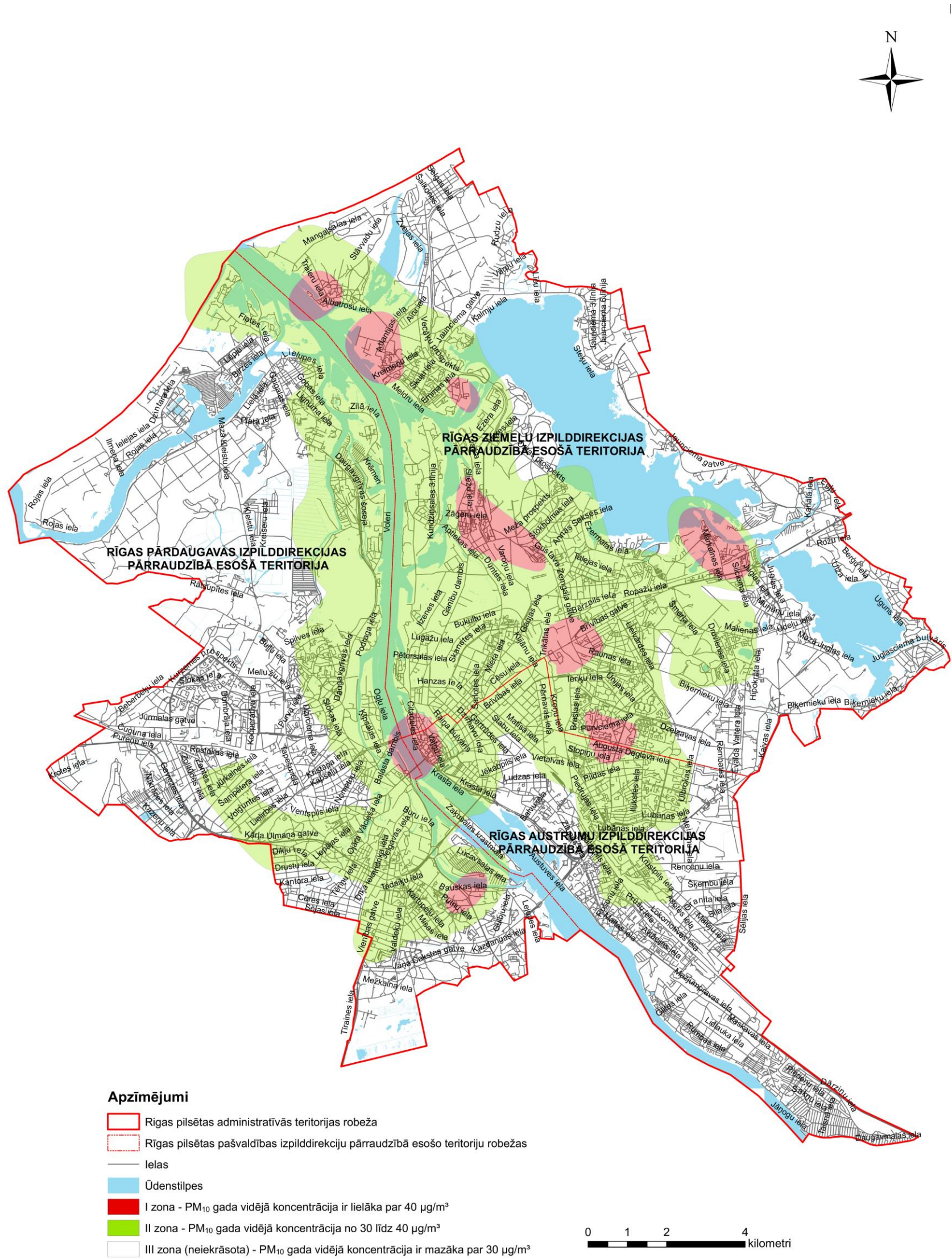
Pēc cietajām daļiņām PM_{10} Lokālplānojuma teritorija atrodas III zonā (skat. 13. att.), nosacījumu nav.

Potenciāli smaku avoti Lokālplānojuma teritorijā nepastāv, smaku mērījumi vidē nav veikti, sūdzību nav bijis.

12. attēls. Gaisa piesārņojuma zonējuma kartes Rīgas pilsētai, NO₂



13. attēls. Gaisa piesārņojuma zonējuma kartes Rīgas pilsētai, PM₁₀



4.3. Ūdens resursi un kvalitāte

Lokālplānojuma teritorijā nav nekādu ūdens resursu. Līdz tuvākajai ūdenstecei Daugavai ir apmēram puskilometrs. Sadzīves un rūpniecisko notekūdeņu nav. Nekāda pamata uzskatīt, ka gruntsūdeņi varētu būt piesārņoti, nav.

4.4. Klimats

Uzskata, ka kopš 20. gs. uz Zemes vērojama klimata pasiltināšanās cilvēka saimnieciskās darbības radīto siltumnīcefekta gāzu (SEG) izmešu dēļ. SEG atšķirībā no 5.1. nodaļā aplūkotajām atmosfēras gaisa piesārņotājielām nerada lokālu piesārņojumu, ir maza nozīme, tieši kurā punktā šīs gāzes tiek izmestas, nozīme ir to globālajam daudzumam atmosfērā. Galvenie cilvēka radītie SEG izmešu avoti ir:

- fosilo kurināmo (akmeņogļu, naftas un gāzes) izmantošana elektroenerģijas ražošanai, transportam, rūpniecībai un māsaimniecībām (CO₂);
- lauksaimniecība (CH₄) un zemes izmantošanas pārmaiņas, piemēram, atmežošana (CO₂);
- atkritumu izgāztuves (CH₄);
- rūpniecisko fluorēto gāzu izmantošana.

SEG izmešu avotu Lokālplānojuma teritorijā patlaban nav. Ap 2 ha zemes ir klāta ar augāju (pārsvarā zāle, nedaudz koku), un tam ir nenozīmīgs pozitīvs ieguldījums gaisa SEG samazinājumā.

4.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas

Degradētās teritorijas ir pamestas, nelietderīgi vai nepietiekami izmantotas vai brīvas zemes vietas (teritorijas) pilsētu apdzīvotajās daļās, kuras var ietekmēt vai neietekmēt vidi un kuru atgriešanai lietderīgā izmantošanā ir nepieciešama iejaukšanās. Nosakot degradētās teritorijas tiek pielietoti vairāki savstarpēji saistīti kritēriji. Vienīgais atsevišķais kritērijs, kas viennozīmīgi liecina par teritorijas degradāciju, ir teritorijas piesārņojums. Saskaņā ar VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistru, Lokālplānojuma teritorijā neatrodas šādas teritorijas.

Nozīmīgākās citas degradēto teritoriju noteikšanas pamata pazīmes saistītas ar to radīto vizuālo (ainavisko) piesārņojumu (kas parasti liecina arī par būvju tehnisko stāvokli un teritorijas ietekmi uz apkārtni) un teritorijas izmantošanas efektivitāti. Nekādu degradācijas pazīmju Lokālplānojuma teritorijai nav.

4.6. Augsne

Lokālplānojuma 2,55 ha lielo teritoriju klāj atklāta augsne ar augāju. Lokālplānojums paredz augsni nosegt, bet to pašu paredz arī patlaban atļautā izmantošana, šajā aspektā izmaiņu nav.

Lokālplānojuma teritoriju klāj gan cietais segums, gan atklāta augsne. Jebkādas attīstības gadījumā palielināsies cietā seguma īpastvars un samazināsies atklātas augsnes

platības salīdzinājumā ar esošo situāciju jeb 0.alternatīvu; savukārt atšķirība starp attīstības variantiem (1. un 2. alternatīvu) šajā aspektā nav identificējama.

4.7. *Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi*

„Bioloģiskā daudzveidība”, saskaņā ar 1992.gada 5.jūnija Riodežaneiro Konvenciju par bioloģisko daudzveidību, nozīmē dzīvo organismu formu dažādību visās vidēs, tai skaitā sauszemes, jūras un citās ūdens ekosistēmās un ekoloģiskajos kompleksos, kuru sastāvdaļas tās ir; tā ietver daudzveidību sugas ietvaros, starp sugām un starp ekosistēmām. Bioloģisko daudzveidību mēdz iedalīt trijos līmeņos: 1) sugas ietvaros, 2) starp sugām, 3) ekosistēmā, starp sugu grupām. Ekosistēmu daudzveidība ietver arī biotopus jeb dzīvotnes. Reizēm izdala arī bioloģiskās daudzveidības ceturto - ainavu līmeni. Sugu pastāvēšanai nepieciešami visi šie daudzveidības līmeņi.

Lokālplānojuma teritorija neietilpst nevienā īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikrolieģumā un tajā nav pamata meklēt īpaši aizsargājamās augu sugas vai biotopus: speciāls apsekojums nav veikts, jo arī esošā atļautā izmantošana paredz augāja iznīcināšanu šajā teritorijā, neizslēdzot nelielas fragmentāras zaļās zonas saglabāšanos, un tieši tādus pašus nosacījumus nodrošina arī Lokālplānojums, šajā aspektā izmaiņas tas neparedz. Arī Dabas aizsardzības pārvalde savā 20.01.2016. vēstulē „Par nosacījumu sniegšanu lokālplānojuma izstrādei Maskavas ielā b/n, Rīgā” konstatē aizsargājamo vērtību neesamību un neizvirza nekādus nosacījumus.

Atbilstoši biotopu eksperta novērtējumam (skat. II pielikumu), Lokālplānojuma teritoriju 2,55 ha platībā klāj ruderāli biotopi bez īpaši aizsargājamām sugām un īpašas bioloģiskas vērtības.

4.8. *Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums*

Ainava ir gan cilvēka, gan floras un faunas dzīvesvide, ainava var būt gan tūrisma resurss, gan kultūrvēsturiska vērtība. Ainavu dažādība ir bioloģisko daudzveidību palielinošs elements.

Galvenie kritēriji ainavu vērtējumā ir to pieejamība vai noslēgtība un skatu perspektīvas. Daudz tiek diskutēts par dabisku un antropogēni veidotu ainavu vērtībām no bioloģiskās daudzveidības un estētiskuma viedokļiem. Ideāls variants ir abi šie aspekti vienoti kopējā cilvēka nepārveidotajā ainavas vizualizācijā. Viennozīmīgi vērtīgs ainavas elements ir arī vēsturiskā procesā veidojusies kultūrvide.

Esošajai neuzkrītošajai un mazliet haotiskajai ainavai ap neizmantoto Lokālplānojuma teritoriju nav nekādas ainaviskas vērtības un aizsardzības statusa, un arī neizmantotajai zaļajai plāvai bez koptas zaļās zonas koncepcijas šīs apkārtējās ainavas kontekstā nav nekādas vērtības, kas liegtu to mainīt. Šāda neorganizēta haotiska ainava ir diezgan tipiska šajā Maskavas ielas posmā un nav nekādu argumentu pret to, lai Lokālplānojuma teritoriju pārvērstu par organizētu oriģinālu urbānu ainavu.

4.9. *Vides riski*

Lokālplānojuma teritorijā nav raksturīgi nekādi specifiski vides riski. Arī atbilstoši Rīgas pilsētas Civilās aizsardzības plānam Lokālplānojuma teritorijā neatrodas vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objekti.

4.10. *Sabiedrības veselība, drošība un ērtības*

Šajā aspektā var teikt, ka Lokālplānojuma teritorijai tas pašreizējā stāvoklī nav pilnīgi nekādas lomas, ne pozitīvas, ne negatīvas.

5. Iespējamās izmaiņas Lokālplānojuma apstiprināšanas gadījumā, 1. alternatīva: ja īstenojas Lokālplānojumā piedāvātā atļautā attīstība

Kā 1. alternatīva vērtēts Lokālplānojuma priekšlikums, kas paredz atcelt patlaban spēkā esošo atļauto tehniskās apbūves attīstību un pavērst līdzšinējo attīstību apkārtējām teritorijām līdzīgā virzienā – kā jauktu centra apbūvi (skat. I pielikumu). Līdzīgu attīstību jau paredz Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam aktuālā redakcija, tomēr tā neatbilst pašreizējās būvniecības ieceres īstenošanai: Rīgā līdz šim nebijušai būvei – slēpošanas trasei telpās ar nepieciešamo infrastruktūru un labiekārtotu teritoriju tai apkārt sakarā ar apbūves augstuma ierobežojumu: 6 stāvi. Trases būves plānotais maksimālais augstums ir 45 m, kas atbilstoši pašreizējai Lokālplānojuma pasūtītāja iecerei paredzēts nevis 15 stāvu dzīvojamās apbūves, bet gan slēpošanas trases telpā izveidei (skat. 6., 7. un vāka attēlu).

Turpinājumā izvērtētas šāda scenārija ietekmes pa 4. nodaļā definētajiem ietekmju veidiem.

5.1. Troksnis

Autosatiksmē, ko ģenerēs patiniecīgā Lokālplānojuma teritorija, būs nebūtisks trokšņa avots gan pašā teritorijā, gan arī tā ietekme uz kopējo Maskavas ielas satiksmes radīto troksni būs nebūtiska. Trokšņa aspektā vienīgā, kas būtiski izmainīsies, būs nevis situācija dabā, bet gan trokšņa regulējums pašā teritorijā: ja patlaban tai trokšņa robežlielumi nav noteikti, tad jauktas centra apbūves gadījumā šie robežlielumi atbilstoši MK 07.01.2014. noteikumu Nr.16 „*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*” 2. pielikumam (skat. 2. tabulu) dienā/vakarā/naktī būtu attiecīgi 65/60/55 dBA, ja šī teritorija atbilstu tabulas 1.4. rindā noteiktajai Apbūves teritorijas izmantošanas funkcijai: „*Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi)*”. Tomēr Lokālplānojuma piedāvājums paredz neiekļaut šajā teritorijā dzīvojamo apbūvi, līdz ar to ir pamats koriģēt šai teritorijai piemērojamās trokšņa robežlielumus, ņemot vērā, ka viszemāko – nakts trokšņa – robežlielumu diktē fakts, ka dzīvojamajā apbūvē naktī cilvēki bauda naktsmieru, savukārt teritorijā bez dzīvojamās apbūves nav nakts trokšņa traucējuma mērķobjekta: tur nebūs cilvēku, kam tas traucē. Savukārt ieskauj Lokālplānojuma teritoriju citas jauktas centra apbūves teritorijas, kurās atļauta arī dzīvojamā apbūve, un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija, kurās trokšņa robežlielumi dienā/vakarā/naktī ir attiecīgi 65/55/50-55 dBA.

Pašreizējā situācijā, kad teritorijā faktiski nav apbūves, tas novestu pie tādiem pašiem esošā trokšņa līmeņa pārsniegumiem kā blakus esošajās teritorijās ar dzīvojamo funkciju (skat. 4.1. nodaļu), ja Lokālplānojums paredzētu dzīvojamo apbūvi, bet, tā kā tas dzīvojamo apbūvi neparedz, tad tādi paši trokšņa pārsniegumi būs tikai dienas periodā: vakara trokšņa pārsniegumu zona samazināsies līdz tādām pašām platumiem kā dienas pārsniegumu zona, bet nakts trokšņa robežlielumam faktiski nebūs mērķobjekta. Te jānorāda, ka šādā veidā trokšņa problēmu Lokālplānojuma un kaimiņu teritorijās jau risina Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam aktuālā redakcija: visā Maskavas ielas Daugavas pusē ieteikta apbūves zona JC4 bez dzīvojamās apbūves.

2. tabula. Vides trokšņa robežlielumi dažādu izmantošanas funkciju apbūves teritorijās

Nr. p. k.	Apbūves teritorijas izmantošanas funkcija	Trokšņa robežlielumi ¹		
		L _{diena} (dB(A))	L _{vakars} (dB(A))	L _{nakts} (dB(A))
1.1.	Individuālo (savrupmāju, mazstāvu vai viensētu) dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorija	55	50	45
1.2.	Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija	60	55	50
1.3.	Publiskās apbūves teritorija (sabiedrisko un pārvaldes objektu teritorija, tai skaitā kultūras iestāžu, izglītības un zinātnes iestāžu, valsts un pašvaldību pārvaldes iestāžu un viesnīcu teritorija) (ar dzīvojamo apbūvi)	60	55	55
1.4.	Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi)	65	60	55
1.5.	Klusie rajoni apdzīvotās vietās	50	45	40

Piezīme. ¹ Aizsargjoslās gar autoceļiem vides trokšņa robežlielumi uzskatāmi par mērķlielumiem.

Lokālplānojumā plānotās apbūves gadījumā, izvietojot augstas nedzīvojamās būves pie paša Lokālplānojuma teritorijas perimetra gar sarkanajām līnijām būvlaiides robežās, šīs būves darbosies kā ļoti efektīvs prettrokšņa ekrāns un teritorijas iekšienē aiz tām sagaidāms būtisks faktiskā trokšņa līmeņa samazinājums, tādējādi tikai uzlabojot satiksmes trokšņa situāciju aiz Lokālplānojuma teritorijas plānotajā zonā JC2 ar dzīvojamo apbūvi.

Ja pašā Lokālplānojuma teritorijā veido trokšņa avotus, piemēram, slēpošanas trasi telpā, kurai var būt nepieciešamas dzesēšanas iekārtas, kuru darbība var radīt nozīmīgu trokšņa piesārņojumu vidē, ir jāievēro Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam aktuālajā redakcijā jau noteiktais attiecībā uz apbūves zonu JC4: “(..) Plānojot jaunu (..) uzņēmumu, izvērtē atbilstību trokšņa vides kvalitātes normatīviem dažādos relatīvajos augstumos, kas atbilst atļautajam dzīvojamās apbūves augstumam, ja 100 m rādiusā ap attiecīgo uzņēmumu izvietota dzīvojamā apbūve vai atrodas (..) daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas vai jauktas centra apbūves teritorijas (..) JC2 (..)”.

Attīstība atbilstoši Lokālplānojuma priekšlikumam ir iespējama tādā veidā, lai neradītu trokšņa aspektā vairāk konfliktsituāciju, nekā pašreizējā situācijā, kurā tādu nav.

Vērtējums: 0

5.2. *Atmosfēras gaisa kvalitāte*

Kopumā gaisa piesārņojums teritorijā praktiski nemainīsies, jo tā vienīgais vērā nemamais avots ir un paliks autosatiksme, pārsvarā satiksme tieši pa Maskavas ielu, un Lokālplānojuma iekšienē esošā autosatiksme ir un paliks vērā neņemams piesārņojuma avots. Atbilstoši patlaban spēkā esošajiem Rīgas domes 22.09.2015. saistošajiem noteikumiem Nr.167 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu un siltumapgādes veida izvēli” lokālplānojuma teritorijā gaisa piesārņojuma robežvērtību pārsniegumu nav un tikai apmēram puse teritorijas ietilpst NO₂ II zonā, kurā attīstība preventīvi jāplāno tā, lai tajā ietilptu arī gaisa piesārņojuma izplatību samazinoši pasākumi. Šajā aspektā analogiski troksnim augstām būvēm gan teritorijas perimetru būs ekranējoša funkcija, novirzot Maskavas ielas gaisa piesārņojumu vispirms augšup un tikai pēc tam plašumā, tādējādi samazinot tā izplatīšanos gar zemes virsmu salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju. Vietās, kur teritorijas perimetru pret Maskavas ielu nenosegs augstas būves, vēlams veidot apstādījumus, kas jau atbilst Lokālplānojuma priekšlikumam: ielu sarkanajās līnijās gar Lokālplānojuma teritorijas ziemeļu un dienvidu daļu paredzēt jaunas 2 m platas ietves un zaļo zonu starp Maskavas ielu un ietvi.

Atbilstoši Rīgas domes 2005. gada 20. decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas uz apbūves noteikumi” 130.² punktam, ja būvniecību plāno II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā, un šīs būvniecības rezultātā tiks uzbūvēta vai ierīkota stacionāra iekārta, kura radīs piesārņojošās vielas NO₂ emisiju, vai transportlīdzekļu novietne ar vairāk nekā 50 transportlīdzekļu ietilpību vai ar transportlīdzekļu mainību uz vienu transportlīdzekļu novietni, lielāku par 2 transportlīdzekļiem jebkurā diennakts stundā, būvniecības ierosinātais iesniedz Būvvaldē iecerētās darbības rezultātā plānoto piesārņojošās vielas NO₂ summāro gada vidējo koncentrāciju (kopā ar fonu), to izvērtējot, Būvvalde plānošanas un arhitektūras uzdevumā nosaka pasākumus slāpekļa dioksīda koncentrācijas mazināšanai.

Atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2. pielikuma 10. punkta 2. daļai pilsētvides attīstības projektiem, tostarp vairāk nekā 300 automašīnām paredzētām autostāvvietām, ir jāveic ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums.

Attīstība atbilstoši Lokālplānojuma priekšlikumam ir iespējama tādā veidā, lai gaisa piesārņojuma aspektā neradītu konfliktsituācijas salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju, kurā tādu nav.

Vērtējums: 0

5.3. *Ūdens resursi un kvalitāte*

Lokālplānojuma teritorijā nav ūdens resursu, nav to kvalitātes problēmu un tādas nav sagaidāmas arī Lokālplānojuma priekšlikuma īstenošanas gadījumā: nav paredzami ne jauni būtiski piesārņojuma avoti salīdzinājumā ar esošo situāciju, ne arī gruntsūdeņu (vienīgo teritorijā esošo ūdeņu) izmantošana jēlkādam vajadzībām. Teritorijas plānotā izmantošana radīs tikai sadzīves notekūdeņus, un tie tiek un tiks aizvadīti centralizēti.

Vērtējums: 0

5.4. *Klimats*

Lokālplānojuma teritorijas attīstības gadījumā atbilstoši priekšlikumam, tai nepieciešamā apkure un patērējamā elektroenerģija kopumā radīs SEG izmešus globāli kādā citā vietā, un daļēji, iespējams, arī lokāli, jo apkures veida izvēlei nav ierobežojumu. Kaut kāda ietekme uz globālo klimata stāvokli šai attīstībai var būt, bet kvantitatīvi noteikt šoniecīgo globālo ieguldījumu ir neiespējami vai vismaz nelietderīgi (no tā nevar izrietēt nekādi pielietojami secinājumi), jo tiešas lokālas ietekmes tam nav, bet par globālo ietekmi nevar spriest: ja cilvēkiem vajadzēs attīstīt dzīvojamo apbūvi un pakalpojumus un to nevarēs darīt šajā teritorijā, tad to attīstīs citur, kur tā tik un tā radīs SEG izmešus.

Vērtējums: 0

5.5. *Degradētās un piesārņotās teritorijas*

Tā kā nekādu degradācijas pazīmju Lokālplānojuma teritorijai nav ne pašreizējā veidolā, ne Lokālplānojuma priekšlikuma īstenošanas gadījumā, Lokālplānojuma priekšlikuma īstenošana attiecībā uz teritorijas degradāciju ir neitrāla.

Vērtējums: 0

5.6. *Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi*

Atbilstoši biotopu eksperta novērtējumam, Lokālplānojuma teritoriju 2,55 ha platībā klāj ruderali biotopi bez īpaši aizsargājamām sugām un īpašas bioloģiskas vērtības. Tomēr teritorijas maksimālas attīstības gadījumā atbilstoši Lokālplānojuma priekšlikumam lielākā daļa no 2,55 ha pašreizējās ar augāju klātās zaļās teritorijas tiks iznīcināta (reāli – mazāk, jo daļa zaļās zonas saglabāsies vai tiks aizstāta ar citiem zaļumiem bez dabiskas vērtības). Ap 2 ha mazvērtīga ruderalā augāja zaudējums tomēr ir biotopu zaudējums, kaut kāda vērtība bioloģiskajā daudzveidībā tiem ir, tātad kopumā Lokālplānojuma teritorijas nelielās, tomēr esošās bioloģiskās daudzveidības samazinājums, kaut nebūtisks, ir konstatējams.

Vērtējums: -1, tieša, ilgtermiņa, primāra, neatgriezeniska ietekme.

5.7. *Augsne*

Lokālplānojuma teritorijā 2,55 ha ir atklāta augsne. Tomēr teritorijas maksimālas attīstības gadījumā atbilstoši Lokālplānojuma priekšlikumam lielāko daļu no tās noklās cietais segums un būves (reāli – mazāk, jo daļa zaļās zonas saglabāsies vai tiks aizstāta ar citiem zaļumiem bez dabiskas vērtības). Tāpēc vien, ka kādā platībā augsne tiks noklāta ar cieto segumu, tomēr paliekot pasargāta no piesārņojuma, nav pamata konstatēt, ka kopumā ietekme uz apkārtējo augsni ir nelabvēlīga. Jau iepriekšējā apakšnodalā augājs, kas ir jāiznīcina tieši tajā pašā platībā, kurā nosedzama augsne, ir ievērtēts kā zaudējums bioloģiskajai daudzveidībai, kaut arī tam nav īpašas bioloģiskas vērtības, tā vienkārši ir zaudējama veģetācija. Būvējot pieskaitot kā zaudējumu vēl arī augsni tajā pašā platībā, uz kuras neaugs veģetācija, kamēr tā būs pārsegta, bet varēs atgriezties veģetācija, ja kādreiz šī augsne atkal tiks atsegta, tiktu divreiz vērtēts viens

un tas pats zaudējums. Tomēr plānotās attīstības gadījumā ievērojamā platības daļā augsni ne vien nosegs, bet arī izņems būvju vajadzībām un tā neatjaunosies vairs nekad, tāpēc ir pamats ietekmi uz augsni papildus bioloģiskās daudzveidības zaudējumam vērtēt kā nebūtiski negatīvu.

Vērtējums: -1, tieša, ilgtermiņa, primāra, neatgriezeniska ietekme.

5.8. *Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums*

Esošajai neuzkrītošajai un mazliet haotiskajai ainavai ap neizmantoto Lokālplānojuma teritoriju nav nekādas ainaviskas vērtības un aizsardzības statusa, un arī neizmantotajai zaļajai plāvai bez koptas zaļās zonas koncepcijas šīs apkārtnes ainavas kontekstā nav nekādas vērtības, kas liegtu to mainīt. Šāda neorganizēta haotiska ainava ir diezgan tipiska šajā Maskavas ielas posmā un nav nekādu argumentu pret to, lai Lokālplānojuma teritoriju pārvērstu par organizētu oriģinālu mūsdienīgu urbānu ainavu. Lokālplānojuma priekšlikuma īstenošanai ir liels potenciāls ienest šajā vienmuļajā ielas posmā pozitīvu unikālu ainavisku akcentu, padarīt to par ievērības cienīgu objektu, orientieri vietas raksturojumam, piešķirt šai vietai savdabīgu seju. Ja Lokālplānojuma teritorijā attīsta patlaban piedāvāto apbūvi (skat. ??-?? attēlus), ir pamats to vērtēt kā būtisku lokālās ainavas uzlabojumu, varētu pat teikt, ainavas rašanos vietā, kur patlaban nekādas pamanāmas un atmiņā paliekošas ainavas nav.

Vērtējums: +2, tieša, ilgtermiņa, primāra, neatgriezeniska ietekme.

5.9. *Vides riski*

Lokālplānojuma teritorijā nav raksturīgi nekādi specifiski vides riski. Arī atbilstoši Rīgas pilsētas Civilās aizsardzības plānam Lokālplānojuma teritorijā neatrodas vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objekti. Nav pamata uzskatīt, ka Lokālplānojuma priekšlikuma īstenošanas radīs kādus specifiskus vides riskus un pasliktinās situāciju šajā aspektā: jaukta centra apbūve nav zemes lietošanas veids, kas rada vides riskus.

Vērtējums: 0

5.10. *Sabiedrības veselība, drošība un ērtības*

Šajā aspektā var teikt, ka Lokālplānojuma teritorijai tas pašreizējā stāvoklī nav pilnīgi nekādas lomas, ne pozitīvas, ne negatīvas. Savukārt Lokālplānojuma priekšlikuma īstenošana varētu radīt sabiedrībai konkrētas ērtības, kuras baudīt apmeklētāji dodas tieši uz turieni (konkrēti – slēpošanas trasi telpās), nevis uz kādu brīvdabas vietu tuvāk vai tālāk ārpus Rīgas, turklāt var lietot šīs ērtības dažādos gada laikos neatkarīgi no dabas apstākļiem. Ja Rīgā tiek radīts tajā un vispār Latvijā līdz šim nebijis pakalpojums plašam patērētāju lokam, to Lokālplānojuma teritorijasniecīgajā mērogā var uzskatīt par ļoti būtisku ieguldījumu sabiedrības ērtībās.

Vērtējums: +2, tieša, ilgtermiņa, primāra, neatgriezeniska ietekme.

6. Iespējamās izmaiņas Lokālpārvaldības neapstiprināšanas gadījumā, 2. alternatīva: ja īstenojas Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam aktuālajā redakcijā atļautā attīstība

Sakarā ar to, ka, kaut spēkā vēl nestāties, izstrādē ir Rīgas teritorijas plānojums līdz 2030. gadam, kura aktuālā redakcija ir jau publiski apspriesta, tāpat ir izstrādāts un sabiedriski apspriests tās SIVN Vides pārskats un par to saņemts VPVB atzinums, ir pamats uzskatīt, ka reālistiska 2. alternatīva ir attīstība atbilstoši patlaban piedāvātajai Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijai.

Sākotnējā šā lokālpārvaldības Vides pārskata redakcijā (projektā) kā 2. alternatīva tika vērtēta Lokālpārvaldības neapstiprināšana jeb patlaban vēl spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2018. gadam plānotās tehniskās apbūves attīstīšanās (skat. 2. attēlu). Šādā gadījumā Lokālpārvaldības teritorijā tiktu izveidota, visticamāk, plaša autostāvvietas *park&ride* vajadzībām (jo citādas vajadzības pēc šādas autostāvvietas šajā vietā nav) un gan šajā teritorijā, gan tuvējās ielās (vispirmām kārtām Maskavas ielā) būtu jānodrošina atbilstošs atstājamo individuālo autotransportu tālākā virzībā uz Rīgas centru aizstājošais sabiedriskais transports, vēlams - tramvajs, bet varbūt arī cits (vismaz līdz 9. tramvaja galapunktam). Šādas alternatīvas vērtējums tika veikts, pieņemot, ka tā ir reāli īstenojama, vienlaikus alternatīvu rezultējošajā salīdzinājumā ņemot vērā pretargumentus tās īstenošanai tieši sakarā ar tās neīstenojamību: tā nav īstenojusies līdz šim un acīmredzot neīstenosies arī turpmāk. Sakarā ar patlaban jau izstrādāto un vispusīgi izvērtēto jauno Teritorijas plānojuma redakciju šie jau iepriekš vērā ņemtie argumenti ir uzskatāmi par neapgāzamiem: kaut arī jaunais Teritorijas plānojums vēl nav stājies spēkā un tā redakcijā iespējami kādi precizējumi, nekādā gadījumā tie nebūs atgriešanās pie iepriekš šajā vietā plānotās, bet neīstēnotās attīstības. Līdz ar to šādas 2. alternatīvas iekļaušana Vides pārskata gala redakcijā uzskatīta par nelietderīgu, tā vietā uzskatot, ka Lokālpārvaldības neīstenošanas gadījumā reālistiskā alternatīva ir Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam projektā iezīmētā plānotā attīstība.

Turpinājumā izvērtētas šāda scenārija ietekmes pa 4. nodaļā definētajiem ietekmju veidiem.

6.1. Troksnis

Autosatiksmes, ko ģenerēs patiniecīgā Lokālpārvaldības teritorija, būs nebūtisks trokšņa avots gan pašā teritorijā, gan arī tā ietekme uz kopējo Maskavas ielas satiksmes radīto troksni būs nebūtiska. Trokšņa aspektā vienīgā, kas būtiski izmainīsies, būs nevis situācija dabā, bet gan trokšņa regulējums pašā teritorijā: ja patlaban tai trokšņa robežlielumi nav noteikti, tad jauktas centra apbūves gadījumā šie robežlielumi atbilstoši MK 07.01.2014. noteikumu Nr.16 „*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*” 2. pielikumam (skat. ?? tabulu) dienā/vakarā/naktī būtu attiecīgi 65/60/55 dBA, ja šī teritorija atbilstu tabulas 1.4. rindā noteiktajai Apbūves teritorijas izmantošanas funkcijai: „*Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi)*”. Tomēr arī 2. alternatīva paredz neiekļaut šajā teritorijā dzīvojamo apbūvi, līdz ar to ir pamats koriģēt šai teritorijai piemērojamos trokšņa robežlielumus, ņemot vērā, ka viszemāko – nakts trokšņa – robežlielumu diktē fakts, ka dzīvojamajā apbūvē naktī cilvēki bauda naktsmieru, savukārt teritorijā bez

dzīvojamās apbūves nav nakts trokšņa traucējuma mērķobjekta: tur nebūs cilvēku, kam tas traucē. Savukārt ieskauj Lokālplānojuma teritoriju citas jauktas centra apbūves teritorijas, kurās atļauta arī dzīvojamā apbūve, un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija, kurās trokšņa robežlielumi dienā/vakarā/naktī ir attiecīgi 65/55/50-55 dBA.

Pašreizējā situācijā, kad teritorijā faktiski nav apbūves, tas novestu pie tādiem pašiem esošā trokšņa līmeņa pārsniegumiem kā blakus esošajās teritorijās ar dzīvojamo funkciju (skat. 4.1. nodaļu), ja Lokālplānojums paredzētu dzīvojamo apbūvi, bet 2. alternatīva Lokālplānojuma un kaimiņu teritorijās visā Maskavas ielas Daugavas pusē paredz apbūves zonu JC4 bez dzīvojamās apbūves, tātad tādi paši trokšņa pārsniegumi būs tikai dienas periodā: vakara trokšņa pārsniegumu zona samazināsies līdz tādām pašām platumiem kā dienas pārsniegumu zona, bet nakts trokšņa robežlielumam faktiski nebūs mērķobjekta.

Lokālplānojumā plānotās apbūves gadījumā, izvietojot augstas nedzīvojamās būves pie paša Lokālplānojuma teritorijas perimetra gar sarkanajām līnijām būvlaides robežās, šīs būves darbosies kā efektīvs prettrokšņa ekrāns un teritorijas iekšienē aiz tām sagaidāms faktiskā trokšņa līmeņa samazinājums, tādējādi tikai uzlabojot satiksmes trokšņa situāciju aiz Lokālplānojuma teritorijas plānotajā zonā JC2 ar dzīvojamo apbūvi. Salīdzinājumā ar 1. alternatīvu, kurā plānotais apbūves augstums ir līdz 45 m, 2. alternatīvā troksni ekranējošais efekts teorētiski var būt mazliet mazāks, jo plānotais apbūves augstums ir tikai līdz 6 stāvi, tomēr faktiski šī atšķirība nevar būt vērā ņemama un ieviest atšķirības 1. un 2. alternatīvas vērtējumā trokšņa aspektā.

Ja pašā Lokālplānojuma teritorijā veido trokšņa avotus, ir jāievēro Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam aktuālajā redakcijā jau noteiktais attiecībā uz apbūves zonu JC4: *“(..) Plānojot jaunu (..) uzņēmumu, izvērtē atbilstību trokšņa vides kvalitātes normatīviem dažādos relatīvajos augstumos, kas atbilst atļautajam dzīvojamās apbūves augstumam, ja 100 m rādiusā ap attiecīgo uzņēmumu izvietota dzīvojamā apbūve vai atrodas (..) daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas vai jauktas centra apbūves teritorijas (..) JC2 (..)”*.

Attīstība atbilstoši 2. alternatīvai ir iespējama tādā veidā, lai neradītu trokšņa aspektā vairāk konfliktsituāciju, nekā pašreizējā situācijā, kurā tādu nav.

Vērtējums: 0

6.2. Atmosfēras gaisa kvalitāte

Kopumā gaisa piesārņojums teritorijā praktiski nemainīsies, jo tā vienīgais vērā ņemamais avots ir un paliks autosatiksme, pārsvarā satiksme tieši pa Maskavas ielu, un Lokālplānojuma iekšienē esošā autosatiksme ir un paliks vērā ņemams piesārņojuma avots. Atbilstoši patlaban spēkā esošajiem Rīgas domes 22.09.2015. saistošajiem noteikumiem Nr.167 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu un siltumapgādes veida izvēli” lokālplānojuma teritorijā gaisa piesārņojuma robežvērtību pārsniegumu nav un tikai apmēram puse teritorijas ietilpst NO₂ II zonā, kurā attīstība preventīvi jāplāno tā, lai tajā ietilptu arī gaisa piesārņojuma izplatību samazinoši pasākumi. Šajā aspektā analogiski troksnim augstām būvēm gan teritorijas perimetru būs ekranējoša funkcija, novirzot Maskavas ielas gaisa piesārņojumu vispirms augšup un tikai pēc tam plašumā, tādējādi samazinot tā izplatīšanos gar zemes virsmu salīdzinājuma ar pašreizējo situāciju. Vietās, kur teritorijas perimetru pret Maskavas ielu nenosegs augstas būves, vēlams veidot apstādījumus.

Atbilstoši Rīgas domes 2005. gada 20. decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas uz apbūves noteikumi” 130.² punktam, ja būvniecību plāno II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā, un šīs būvniecības rezultātā tiks uzbūvēta vai ierīkota stacionāra iekārta, kura radīs piesārņojošās vielas NO₂ emisiju, vai transportlīdzekļu novietne ar vairāk nekā 50 transportlīdzekļu ietilpību vai ar transportlīdzekļu mainību uz vienu transportlīdzekļu novietni, lielāku par 2 transportlīdzekļiem jebkurā diennakts stundā, būvniecības ierosinātais iesniedz Būvvaldē iecerētās darbības rezultātā plānoto piesārņojošās vielas NO₂ summāro gada vidējo koncentrāciju (kopā ar fonu), to izvērtējot, Būvvalde plānošanas un arhitektūras uzdevumā nosaka pasākumus slāpekļa dioksīda koncentrācijas mazināšanai.

Atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2. pielikuma 10. punkta 2. daļai pilsētvides attīstības projektiem, tostarp vairāk nekā 300 automašīnām paredzētām autostāvvietām, ir jāveic ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums.

Attīstība atbilstoši 2. alternatīvai ir iespējama tādā veidā, lai gaisa piesārņojuma aspektā neradītu konfliktsituācijas salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju, kurā tādu nav.

Vērtējums: 0

6.3. Ūdens resursi un kvalitāte

Lokālplānojuma teritorijā nav ūdens resursu, nav to kvalitātes problēmu un tādas nav sagaidāmas arī Lokālplānojuma priekšlikuma īstenošanas gadījumā: nav paredzami ne jauni būtiski piesārņojuma avoti salīdzinājumā ar esošo situāciju, ne arī gruntsūdeņu (vienīgo teritorijā esošo ūdeņu) izmantošana jebkādam vajadzībām. Teritorijas plānotā izmantošana radīs tikai sadzīves notekūdeņus, un tie tiek un tiks aizvadīti centralizēti.

Vērtējums: 0

6.4. Klimats

Lokālplānojuma teritorijas attīstības gadījumā atbilstoši priekšlikumam, tai nepieciešamā apkure un patērējamā elektroenerģija kopumā radīs SEG izmešus globāli kādā citā vietā, un daļēji, iespējams, arī lokāli, jo apkures veida izvēlei nav ierobežojumu. Kaut kāda ietekme uz globālo klimata stāvokli šai attīstībai var būt, bet kvantitatīvi noteikt šoniecīgo globālo ieguldījumu ir neiespējami vai vismaz nelietderīgi (no tā nevar izrietēt nekādi pielietojami secinājumi), jo tiešas lokālas ietekmes tam nav, bet par globālo ietekmi nevar spriest: ja cilvēkiem vajadzēs attīstīt dzīvojamo apbūvi un pakalpojumus un to nevarēs darīt šajā teritorijā, tad to attīstīs citur, kur tā tik un tā radīs SEG izmešus.

Vērtējums: 0

6.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas

Tā kā nekādu degradācijas pazīmju Lokālplānojuma teritorijai nav ne pašreizējā veidolā, ne 2. alternatīvas īstenošanas gadījumā, 2. alternatīvas īstenošana attiecībā uz teritorijas degradāciju ir neitrāla.

Vērtējums: 0

6.6. *Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi*

Atbilstoši biotopu eksperta novērtējumam, Lokālplānojuma teritoriju 2,55 ha platībā klāj ruderali biotopi bez īpaši aizsargājamām sugām un īpašas bioloģiskas vērtības. Tomēr teritorijas maksimālas attīstības gadījumā atbilstoši 2. alternatīvai lielākā daļa no 2,55 ha pašreizējās ar augāju klātās zaļās teritorijas tiks iznīcināta (reāli – mazāk, jo daļa zaļās zonas saglabāsies vai tiks aizstāta ar citiem zaļumiem bez dabiskas vērtības). Ap 2 ha mazvērtīga ruderalā augāja zaudējums tomēr ir biotopu zaudējums, kaut kāda vērtība bioloģiskajā daudzveidībā tiem ir, tātad kopumā Lokālplānojuma teritorijas nelielās, tomēr esošās bioloģiskās daudzveidības samazinājums, kaut nebūtisks, ir konstatējams.

Vērtējums: -1, tieša, ilgtermiņa, primāra, neatgriezeniska ietekme.

6.7. *Augsne*

Lokālplānojuma teritorijā 2,55 ha ir atklāta augsne. Tomēr teritorijas maksimālas attīstības gadījumā atbilstoši 2. alternatīvai lielāko daļa no tās noklās cietais segums un būves (reāli – mazāk, jo daļa zaļās zonas saglabāsies vai tiks aizstāta ar citiem zaļumiem bez dabiskas vērtības). Tāpēc vien, ka kādā platībā augsne tiks noklāta ar cieto segumu, tomēr paliekot pasargāta no piesārņojuma, nav pamata konstatēt, ka kopumā ietekme uz apkārtējo augsni ir nelabvēlīga. Jau iepriekšējā apakšnodalā augājs, kas ir jāiznīcina tieši tajā pašā platībā, kurā nosedzama augsne, ir ievērtēts kā zaudējums bioloģiskajai daudzveidībai, kaut arī tam nav īpašas bioloģiskas vērtības, tā vienkārši ir zaudējama veģetācija. Būvējot pieskaitot kā zaudējumu vēl arī augsni tajā pašā platībā, uz kuras neaugs veģetācija, kamēr tā būs pārsegta, bet varēs atgriezties veģetācija, ja kādreiz šī augsne atkal tiks atsegta, tiktu divreiz vērtēts viens un tas pats zaudējums. Tomēr plānotās attīstības gadījumā ievērojamā platības daļā augsni ne vien nosegs, bet arī izņems būvju vajadzībām un tā neatjaunosies vairs nekad, tāpēc ir pamats ietekmi uz augsni papildus bioloģiskās daudzveidības zaudējumam vērtēt kā nebūtiski negatīvu.

Vērtējums: -1, tieša, ilgtermiņa, primāra, neatgriezeniska ietekme.

6.8. *Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums*

Esošajai neuzkrītošajai un mazliet haotiskajai ainavai ap neizmantoto Lokālplānojuma teritoriju nav nekādas ainaviskas vērtības un aizsardzības statusa, un arī neizmantotajai zaļajai plāvai bez koptas zaļās zonas koncepcijas šīs apkārtējās ainavas kontekstā nav nekādas vērtības, kas liegtu to mainīt. Šāda neorganizēta haotiska ainava ir diezgan tipiska šajā Maskavas ielas posmā un nav nekādu argumentu pret to, lai Lokālplānojuma teritoriju pārvērstu par organizētu oriģinālu mūsdienīgu urbānu ainavu. 2. alternatīvas gadījumā šim vienmuļajam ielas posmam ir potenciāls kļūt ainaviski vērtīgākam.

Vērtējums: +1, tieša, ilgtermiņa, primāra, neatgriezeniska ietekme.

6.9. Vides riski

Lokālplānojuma teritorijā nav raksturīgi nekādi specifiski vides riski. Arī atbilstoši Rīgas pilsētas Civilās aizsardzības plānam Lokālplānojuma teritorijā neatrodas vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objekti. Nav pamata uzskatīt, ka Lokālplānojuma priekšlikuma īstenošanas radīs kādus specifiskus vides riskus un pasliktinās situāciju šajā aspektā: jaukta centra apbūve nav zemes lietošanas veids, kas rada vides riskus.

Vērtējums: 0

6.10. Sabiedrības veselība, drošība un ērtības

Šajā aspektā var teikt, ka Lokālplānojuma teritorijai tas pašreizējā stāvoklī nav pilnīgi nekādas lomas, ne pozitīvas, ne negatīvas. Savukārt 2. alternatīvas īstenošana varētu radīt sabiedrībai dažādas ērtības.

Vērtējums: +1, tieša, ilgtermiņa, primāra, neatgriezeniska ietekme.

7. Iespējamās izmaiņas Lokālplānojuma neapstiprināšanas gadījumā, 0. alternatīva: ja neīstenojas nekāda attīstība

Kā 0. alternatīva salīdzinājumam vērtēta Lokālplānojuma neapstiprināšana, nepieļaujot attīstību, kuras vajadzībai plānots Lokālplānojuma priekšlikums, un tā rezultātā nenotiekot arī nekādi citai attīstībai: saglabājoties pašreizējai faktiskajai situācijai, t.i., teritorijai nekādi neattīstoties, paliekot bez apbūves, ar dažiem kokiem zemesgabala centrālajā daļā un koku stādījumu rindām starp zemesgabala robežu un Maskavas ielu, kā arī starp zemesgabala robežu un Mazjumpravas ielu, bet būtībā bez jebkāda lietderīga pielietojuma, vienkārši mazvērtīga zaļā zona pat bez apstādījumu teritorijas statusa.

Gluži loģiski, ka esošās situācijas saglabāšanai salīdzinājumā ar esošo situāciju ir neitrāla ietekme, izņemot gadījumus, kad tieši esošā situācija pati par sevi satur potenciālu situācijas pasliktinājumam nākotnē: tad arī esošajai situācijai var būt negatīvs vērtējums pretstatā attīstībai, kas šāda nākotnes pasliktinājuma risku novērš.

Turpinājumā izvērtētas šāda scenārija ietekmes pa 4. nodaļā definētajiem ietekmju veidiem.

7.1. *Troksnis*

Nemainoties esošajai faktiskajai situācijai, troksnis ne Lokālplānojuma teritorijā, ne ap to nemainīsies.

Vērtējums: 0

7.2. *Atmosfēras gaisa kvalitāte*

Nemainoties esošajai faktiskajai situācijai, gaisa piesārņojums ne Lokālplānojuma teritorijā, ne ap to nemainīsies.

Vērtējums: 0

7.3. *Ūdens resursi un kvalitāte*

Lokālplānojuma teritorijā nav ūdens resursu, nav to kvalitātes problēmu, un, nemainoties esošajai faktiskajai situācijai, nekas šajā aspektā nemainīsies.

Vērtējums: 0

7.4. *Klimats*

Nemainoties esošajai faktiskajai situācijai, Lokālplānojuma teritorijas ietekme uz SEG izmešiem nemainīsies.

Vērtējums: 0

7.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas

Nekādu degradācijas pazīmju Lokālplānojuma teritorijai nav, un, nemainoties esošajai faktiskajai situācijai, nekas šajā aspektā nemainīsies.

Vērtējums: 0

7.6. Augsne

Nemainoties esošajai faktiskajai situācijai, 2,55 ha atklātas augsnes ar augāju turpinās pilnvērtīgi funkcionēt un nekas nemainīsies.

Vērtējums: 0

7.7. Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi

Nemainoties esošajai faktiskajai situācijai, 2,55 ha ruderalu biotopu bez īpaši aizsargājamām sugām un īpašas bioloģiskas vērtības turpinās neietekmēti augt un zaļot un būtībā nekas nemainīsies.

Vērtējums: 0

7.8. Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums

Nemainoties esošajai faktiskajai situācijai, nekopta zaļa platība 2,55 ha platībā paliks šāda vai citāda nekopta zaļa platība 2,55 ha platībā un nekas nemainīsies.

Vērtējums: 0

7.9. Vides riski

Nemainoties esošajai faktiskajai situācijai, nekopta zaļa platība 2,55 ha platībā būtībā paliks attīstības aspektā paralizēta un neapsaimniekota. Nekoptām neapsaimniekotām teritorijām mēdz piemist potenciāls ar laiku kļūt degradētām, piedrazotām un citādi nelabvēlīgām vides aspektā. Tomēr šai brīvajai ruderalajai pļaviņai ar kokiem Maskavas ielas malā starp izmantotām teritorijām šāds risks varētu nepiemist ievērojamā mērā: tā turpinās dzīvot un zaļot un bez īpašas cilvēka iedarbības pati nedegradēsies.

Vērtējums: 0

7.10. Sabiedrības veselība, drošība un ērtības

Nemainoties esošajai faktiskajai situācijai, nekopta zaļa platība 2,55 ha platībā būtībā paliks attīstības aspektā paralizēta un neapsaimniekota. Nekoptas neapsaimniekotas teritorijas mēdz kļūt par riska punktiem sabiedrības drošībai, tajās var attīstīties kriminogēni perēkļi. Tomēr šai brīvajai ruderalajai pļaviņai ar kokiem Maskavas ielas malā starp izmantotām teritorijām šāds potenciāls varētu nepiemist ievērojamā mērā, jo apdzīvotība tiešā tuvumā nav blīva, visapkārt ir arī daudz citu pieejamu zaļu platību, tāpēc nav pamata bažām, ka tieši šajā vietā varētu specifiski koncentrēties gan krimināli elementi, gan viņu upuri.

Vērtējums: 0

8. Vērtēto Lokālplānojuma īstenošanas alternatīvu ietekmes uz vidi salīdzinājums

3. tabulā apkopotas vērtēto Lokālplānojuma zemesgabaliem Maskavas ielā starp Rumbas un Šķērstes ielu Rīgā un tam pieguļošajām teritorijām īstenošanas alternatīvu ietekmes uz vidi un sniegts to savstarpējais salīdzinājums. Ietekmju numerācija, kā definēts 3.1. nodaļā, atbilst nodaļu numerācijai šā vides pārskata 4.-7. daļā, kur vērtētas atbilstošās ietekmes esošajā situācijā un visu vērtēto attīstības scenāriju gadījumā Lokālplānojuma teritorijā. Visas konstatētās ietekmes, kas atšķiras no nulles, ir tiešas, ilgtermiņa, primāras, neatgriezeniskas ietekmes.

3. tabula. Vērtēto Lokālplānojuma zemesgabalam Maskavas iela b/n un tam pieguļošajām teritorijām īstenošanas alternatīvu ietekmes uz vidi salīdzinājums

Nr. p.k.	Iespējamās izmaiņas Lokālplānojuma apstiprināšanas gadījumā, 1. alternatīva: ja īstenojas lokālplānojumā piedāvātā atļautā attīstība	Iespējamās izmaiņas Lokālplānojuma neapstiprināšanas gadījumā, 2. alternatīva: ja īstenojas Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam aktuālajā redakcijā atļautā attīstība	Iespējamās izmaiņas Lokālplānojuma neapstiprināšanas gadījumā, 0. alternatīva: ja neīstenojas nekāda attīstība
1.	0	0	0
2.	0	0	0
3.	0	0	0
4.	0	0	0
5.	0	0	0
6.	-1	-1	0
7.	-1	-1	0
8.	+2	+1	0
9.	0	0	0
10.	+2	+1	0
Kopā	+2	0	0

Vislabvēlīgāko summāro ietekmi uzrāda 1. alternatīva: Lokālplānojuma īstenošana. Izšķiroši būtiskās pozitīvās ietekmes ir ietekmes uz cilvēkvidi: “Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums” un “Sabiedrības veselība, drošība un ērtības” sakarā ar tajā iecerēto Rīgai un Latvijai unikālo būvi kā ainaviskā, tā piedāvāto pakalpojumu aspektā. Arī 2. alternatīvai šīs ietekmes ir pozitīvas, bet sakarā ar nekādu specifisku

atšķirību Lokālplānojuma teritorijā no citām analoģiska lietojuma teritorijām neidentificējamību šīs ietekmes nav pamata vērtēt kā būtiskas: tās ir nebūtiski pozitīvas. 0. alternatīvai ietekmju nav nekādu, tostarp nav arī nebūtisko nelabvēlīgo ietekmju uz nenozīmīgajām dabas vērtībām, kā rezultātā tā ir summāri tikpat neitrāla kā 2. alternatīva, kuras nebūtiskās pozitīvās ietekmes uz cilvēkvidi atsver tikpat nebūtiskās nelabvēlīgās ietekmes uz dabas vērtībām.

Lokālplānojuma jeb 1. alternatīvas pozitīvā ietekme ir skatāma kopsakarībā ar konkrēto būvniecības ieceri, kuras vajadzībām Lokālplānojums tiek izstrādāts: Rīgā un Latvijā līdz šim neredzētu objektu – slēpošanas trasi telpā. Lokālplānojuma pasūtītājs SIA „MamoJ” ir konkrēti gatavs to īstenot, tieši tādēļ arī izstrādā Lokālplānojumu, tāpēc šī alternatīva ir reāli īstenojama un ir maz atkarīga no citiem faktoriem. Šīs ieceres neīstenošanas gadījumā Lokālplānojuma apstiprināšana jeb 1. alternatīva, visticamāk, novedīs pie faktiskas tās pašas attīstības, kas 2. alternatīvā. Un, protams, neatkarīgi no 1. vai 2. alternatīvas apstiprināšanas plānošanas līmenī, vienmēr paliek iespēja nekādi attīstībai tomēr nenotikt un saglabāties 0. alternatīvai. Jebkurā gadījumā neviena alternatīva nenoved pie negatīvām ietekmēm uz vidi.

9. Secinājumi un risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai.

Pēc ierosinātāja SIA „MarnoJ” ierosinājuma ar Rīgas domes 07.07.2015. pieņemto lēmumu Nr.2766 „Darba uzdevums lokālplānojuma izstrādei zemesgabaliem Maskavas ielā ar kadastra Nr.01001250221 un Nr.01001250267” izstrādātā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā ir iegūti sekojoši secinājumi un rekomendācijas.

1. Lokālplānojuma teritorijā nosakot Lokālplānojuma priekšlikumā ieteikto teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu un īstenojot plānoto ieceri veidot slēpošanas trasi telpā ar piegulošo infrastruktūru, tiek radīti priekšnoteikumi kopumā labvēlīgām ietekmēm uz vidi (urbāno jeb pilsētvidi) par spīti nelielam mazvērtīgu dabisko vērtību zaudējumam.

2. Sakarā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (ar 2009.gada 18.augusta, 2011.gada 13.aprīļa un 2013.gada 18.jūnija grozījumiem) 130.³ punkta prasību, izstrādājot lokālplānojumu teritorijā, kur piesārņojošās vielas slāpekļa dioksīda (NO₂) pieļaujamais robežlielums gadā cilvēka veselības aizsardzībai ir tuvu pieļaujamajam robežlielumam 40 µg/m³ (II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā), jāparedz viens vai vairāki pasākumi slāpekļa dioksīda emisiju mazināšanai atbilstoši konkrētās teritorijas īpašajiem apstākļiem, piemēram, autotransporta kustības ierobežošanu, autonovietņu skaita samazināšanu, sabiedriskā transporta pieejamības palielināšanu, apstādījumu teritoriju platību palielināšanu u.c. pasākumus. Lokālplānojuma teritorija tikai daļēji atrodas NO₂ piesārņojuma II teritoriālajā zonā, pašā teritorijā notiekošā darbība ne patlaban nav, ne atbilstoši Lokālplānojuma priekšlikumam nebūs vērā ņemams piesārņojuma avots, tāpēc nav iespējams un nav lietderīgi samazināt tās praktiski neradīto piesārņojumu, bet gan var un vajag gādāt par apkārtnes galvenā avota (Maskavas ielas satiksmes) radītā piesārņojuma izplatības ierobežošanu Lokālplānojuma teritorijā pēc jauktas apbūves parādīšanās tajā. Šim mērķim ieteicams Lokālplānojuma teritorijas apbūvi plānot tā, lai augstas nedzīvojamās ēkas ar ekranējošu funkciju tiktu izvietotas gar Maskavas ielu.

3. Ar iepriekšējam punktam analogisku plānojumu iespējams samazināt arī Maskavas ielas trokšņa izplatīšanos uz apbūves teritorijām aiz Lokālplānojuma teritorijas, kurās paredzēta arī dzīvojamā apbūve.

4. Lokālplānojuma teritorijā izveidojot slēgtu slēpošanas trasi, kurā sniega ražošanai un uzturēšanai nepieciešams liels daudzums ūdens, veidosies arī notekūdeņi, tāpēc ir jānodrošina to pienācīga pilnīga novadīšana centralizētajos kanalizācijas tīklos.

5. Būves ietekme uz teritorijas hidroloģiskiem un hidroģeoloģiskiem apstākļiem nav sagaidāma. Ņemot vērā ģeoloģiskos un reljefa apstākļus, paredzētā apbūve neietekmēs blakus piegulošo teritoriju ūdens un gruntsūdens režīmu, tomēr šis aspekts papildus jāvērtē gadījumā, ja veido apakšzemes autostāvvietas. Ņemot vērā to, ka tiek paredzēta apbūves teritorijas lietus ūdeņu savākšanas sistēmas izbūve ar atbilstošu pieņemšanas kapacitāti, apkārtējās teritorijas pārmitrošanās nav sagaidāma. Teritorija neietilpst plūdu riska teritorijā, tāpēc pasākumi plūdu riska samazināšanai nav nepieciešami.

6. Atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2. pielikuma 10. punkta 2. daļai pilsētvides attīstības projektiem, tostarp vairāk nekā 300 automašīnām paredzētām autostāvvietām, ir jāveic ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums.

7. Būvprojektos ietverams darbības veikšanas un iekārtu ekspluatācijas radītā trokšņa līmeņa aprēķins un novērtējama tā ietekme. Ja aprēķinātais trokšņa līmenis pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos trokšņa robežlielumus, darbības veicējs vai iekārtas uzstādītājs projektē un īsteno prettrokšņa pasākumus.

10. Ieteicamais turpmākās attīstības ietekmju monitorings

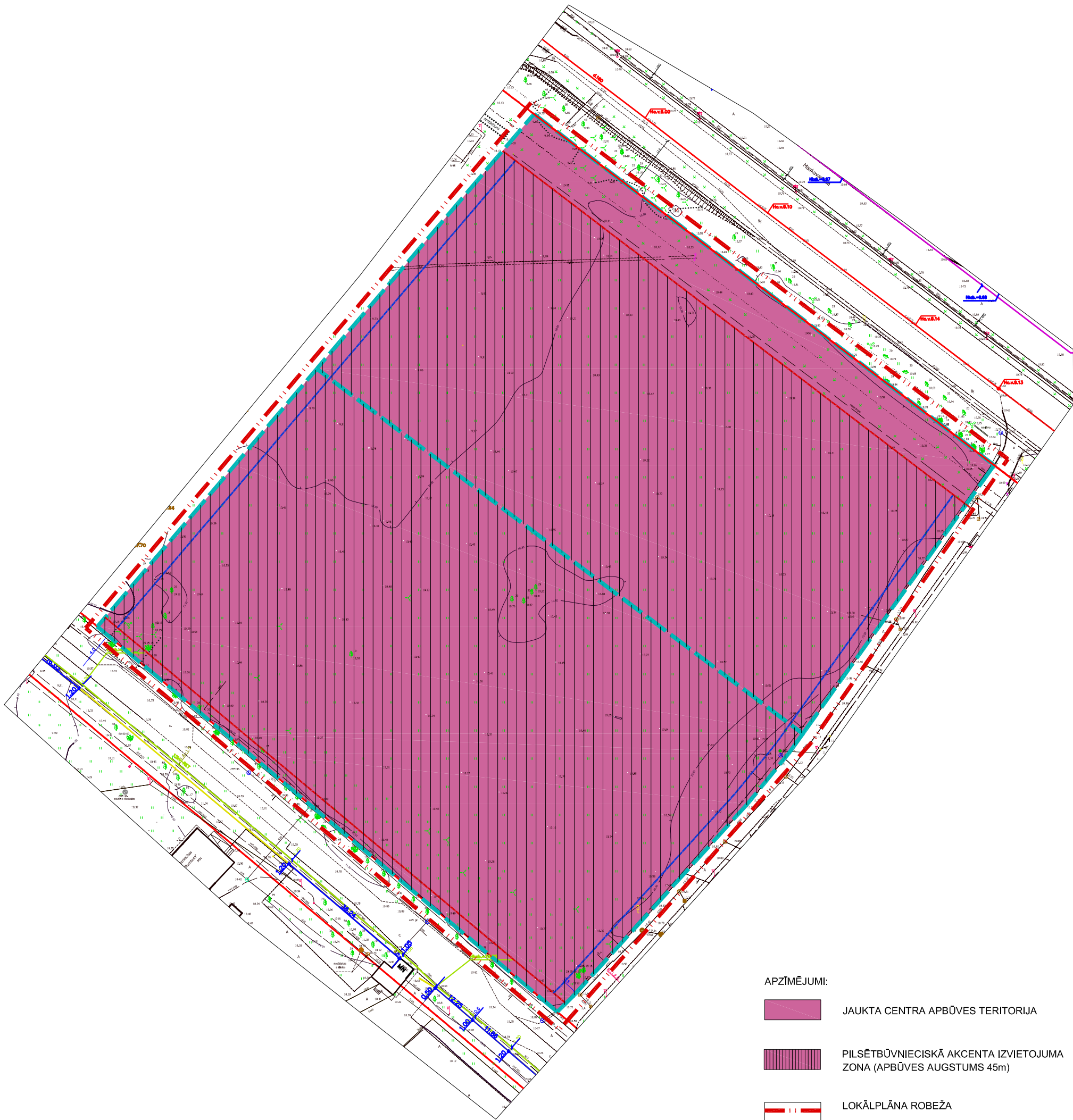
Lokālpārvaldības apstiprināšanas gadījumā tas iestrādājams Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam un atsevišķs monitorings tam nav jāveic, iekļaujot to visās prasībās, ko Vides pārraudzības valsts birojs jau izvirzījis Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2030. savā 22.05.2019. Atzinumā Nr.4-03/9 par Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā 2030. gadam Vides pārskatu.

Izstrādes stadijā esošā Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam ietekmes uzraudzībai ir definētas vairākas indikatoru grupas:

- 1) gaisa kvalitāte,
- 2) virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāte,
- 3) troksnis,
- 4) augsnes kvalitāte, piesārņojums un degradētās teritorijas,
- 5) materiālās vērtības,
- 6) ilgtspējīga pilsētas mobilitāte,
- 7) dabas daudzveidība,
- 8) rūpniecisko avāriju riska objekti,
- 9) klimata pārmaiņas un
- 10) ainavas,

kas ar detalizētākiem indikatīviem rādītājiem var sniegt atbilstošu informāciju par pilsētā iespējamām vides stāvokļa izmaiņām plānošanas dokumenta realizācijas laikā. Lokālpārvaldības īstenošana potenciāli var radīt lokālas izmaiņas trokšņa līmenī, kā arī niecīgas izmaiņas Maskavas ielas satiksmes intensitātē ar to radītām niecīgām izmaiņām trokšņa līmenī un gaisa kvalitātē, un šīs izmaiņas ir jāmonitorē nevis atsevišķi lokālpārvaldībai, kurš pēc tā iestrādes teritorijas plānojumā kā patstāvīgs plānošanas dokuments vairs nepastāv, bet visas teritorijas attīstības kontekstā.

TERITORIJAS FUNKCIONĀLAIS ZONĒJUMS



10 0 10 20 30 40 50 m

- APZĪMĒJUMI:
- Jaukta centra apbūves teritorija
 - Pilsēt būvnieciskā akcenta izvietojuma zona (apbūves augstums 45m)
 - Lokālplāna robeža
 - Būvlaide
 - Apbūves līnija
 - Zemes gabala robežas

Uzmanību! Plāns sastādīts Latvijas normālo augstumu sistēmā epochā 2000.5 (LAS-2000.5). Eiropas vertikālās augstumu sistēmas (EVRS) realizācija Latvijas teritorijā.

Topogrāfiskais plāns mērogā 1:2000 Rīgas pilsētas teritorijai LKS-92 TM koordinātu sistēmā (Autors: Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra)

LOKĀLPLĀNOJUMS MASKAVAS IELĀ KAD.NR.0100 012 0221, NR.0100 012 0267							
PASŪTĪTĀJS	SIA "MARNO J" Reģ. Nr.40003529233			PROJEKTĒTĀJS	SIA "prX" Reģ. Nr.40103292433		
PROJ. VADĪTĀJS	Zintis Varts		01.2016	TERITORIJAS FUNKCIONĀLAIS ZONĒJUMS			
ARHITEKTS Sert.Nr.10-0999	Andris Tomsons		01.2016				LAPA
PILSĒTPLĀNOTĀJS	Artūrs Bobrovskis						2
KARTOGRĀFS							LAPAS
					Pasūtījuma Nr.		
					Arhīva reģ. Nr.		
					1:1000		



SIA „MEŽA UN KOKSNES PRODUKTU PĒTNIECĪBAS UN ATTĪSTĪBAS INSTITŪTS”

Reģ. nr. LV 43603022749

Dobeles iela 41, Jelgava, LV-3001

Tālr.: 63010605 * Fakss: 63010609 * E-pasts: meka@e-koks.lv * Internets www.e-koks.lv

Jelgavā

11.05.2016. Nr. 1-7 / 24

SIA “A.R.T. projekts”

Reģ. Nr. 40003954817

Ūdens iela 6-2, Rīga, LV-1007

ATZINUMS

Par zālāju biotopiem un vaskulārajām augu sugām objektā

Rīgas pilsētā, Maskavas ielā,

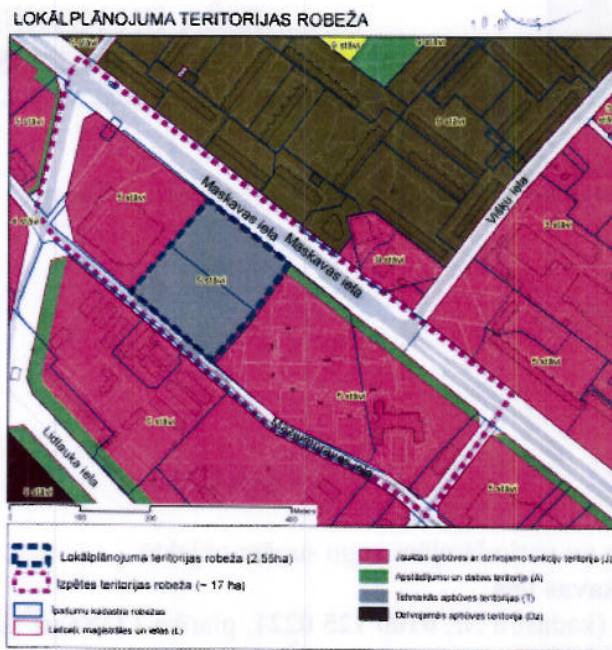
nekustamo īpašumu (kadastra Nr. **0100 125 0221**, platība **12183 m²** un
kadastra Nr. **0100 125 0267**, platība **13308 m²**) teritorijā

Pētāmās teritorijas apsekošanas datums un meteoroloģiskie apstākļi, apsekošanas ilgums, atrašanās vieta (kadastra numurs, adrese, platība) un izpētes metodes

Objekts - nekustamie īpašumi (kadastra Nr. 0100 125 0221 un kadastra Nr. 0100 125 0267) atrodas Rīgas pilsētā, Maskavas ielā (1.un 2.attēls). Izvērtēta objekta zemes robežu plāni (mērogs 1:2000 un 1:1000). Minētā teritorija apsekota 2016. gada 8. maijā pēc maršruta metodes. Kopējais apsekojuma ilgums – 2 stundas. Laika apstākļi piemēroti, bez lietus. Veģetācija labi attīstīta.



1. att. Objekta atrašanās vieta (pelēkā krāsā) kartē un
lokālplānojuma teritorijā (shēma) (avots: balticmaps.lv)



2.att. Objekta atrašanās vieta (pelēkā krāsā) kartē un lokālpilnojumā teritorijā (shēma) (avots: balticmaps.lv)

Teritorijas statuss atbilstoši aizsargājamām dabas teritorijām noteiktajam statusam

Pēc dabas datu pārvaldības sistēmā „Ozols” esošās informācijas objekta teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, un nav reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas un biotopi, kā arī tā platība nerobežojas ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Objekta apkārtnē novērots vistu vanags *Accipiter gentilis*, kas ir īpaši aizsargājama suga, kurai veidojami mikroliegumi (3.attēls). Putnu izvērtējums nav eksperta kompetences jomā.



3.att. Vistu vanaga *Accipiter gentilis* novērojuma vietas (avots: <https://ozols.gov.lv/ozols/>)

Atzinuma sniegšanas mērķis

Objektā paredzēta lokālpilnojumā izstrāde.

Vispārīgs pētāmās teritorijas apraksts, arī informācija par teritorijas reljefu un mikroreljefu, hidroloģisko režīmu, sastopamajiem biotopiem un attiecīgās grupas sugām, kā arī apsaimniekošanu, norādot dabisko, daļēji dabisko un antropogēnas izcelsmes platību īpatsvaru

Pētāmā objektā (4.attēls) reljefs ir līdzens. Teritorija ir antropogēni ietekmēta – tajā sastopami cilvēka radīti un ietekmēti biotopi – zālāji un apstādījumi (koku, krūmu rindas un grupas. Situācija dabā, kā arī dažādu gadu kartogrāfiskā materiāla izpēte liecina, ka objekts ilglaicīgi bijis antropogēni ietekmēts (5. un 6.attēls).



4.att. Objekta ortofoto (2013.-2015.gads, avots: <https://ozols.gov.lv/ozols/>)

Biotopu iedalījumam, raksturojumam un vērtējumam izmantots Latvijas biotopu klasifikators (Kabucis I., red., 2001. *Latvijas biotopi. Klasifikators*. Rīga: Latvijas Dabas fonds. 96.lpp.) un rokasgrāmata „Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi Latvijā. Noteikšanas rokasgrāmatas 2. precizētais izdevums” (Auniņš A., red., 2013. *Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi Latvijā*. Rīga: VARAM, 359 lpp.)

(pieejams http://www.varam.gov.lv/lat/publ/publikacijas/dabas_aizsardzibas_joma/?doc=10539).



5. un 6.att. Objekta ortofoto (1994.-1999.gads un 2003.-2008.gads, avots: <https://ozols.gov.lv/ozols/>)

Objektā konstatēts biotopu komplekss:

1.biotopu grupas **K. Ruderāli biotopi** apakšgrupas biotopu **K.1. Atmatas** un **K.2. Nezālienes** komplekss, ko veido platība, kur agrāk veikta augsnes virskārtas pārbīde un izlīdzināšana, pēc tam sākusies platības aizaugšana ar nezālēm un daudzgadīgiem lakstaugiem. Daļā no objekta augsne bijusi pilnīgi atsegta (6.attēls), bez augāja. Apsekošanas laikā tikai vietām sastopama atsegta augsne. Augājā sastopamas gk. nezāles, atmatu un zālāju sugas: dziedniecības pienene *Taraxacum officinale*, parastais pelašķis *Achillea millefolium*, lauku vībotne *Artemisia campestris*, podagras gārša *Aegopodium podagraria*, smiltāju retējs *Potentilla arenaria*, blīvā skābene *Rumex confertus*, šaurlapu ceļteka *Plantago lanceolata*, maura skarene *Poa annua*, aitu auzene *Festuca ovina*, velnarutku grābeklīte *Erodium cicutarium*, parastais biškrēsliņš *Tanacetum vulgare*, parastā kamolzāle *Dactylis glomerata*, lielā strutene *Chelidonium majus* u.c. Vietām uz smilšaini-

akmeņaina substrāta lielās takas tuvumā sastopams kodīgais laimiņš *Sedum acre* – raksturīga suga nesaslēgtās augu sabiedrībās arī uz ietekmētiem substrātiem (piem., dzelzsceļa uzbūrumiem) – šajā situācijā nav vērtējama kā dabisko zālāju indikatorsuga. Minētie biotopi tiek apsaimniekoti – pļauti.

Atmatas un nezālienes ir antropogēni ietekmēti biotopi, un tajās nav konstatētas dabiska pļavas biotopa pazīmes, īpaši aizsargājamās un retās vaskulāro augu sugas un vaskulāro augu sugas, kurām veidojami mikroliegumi, kā arī Latvijā īpaši aizsargājamie biotopi un Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi.

2.biotopu grupas **J. Parki un apstādījumi** apakšgrupu **J.5. Alejas un koku rindas** un **J.6. Dzīvžogi** biotopu komplekss. Biotopi vērtējami kā cilvēku radīti koku un krūmu stādījumi, kas raksturīgi ielu malām. Sastopamas liepas *Tilia sp.* (gar Maskavas ielu), bērzi *Betula sp.* (piecu koku grupa objekta vidusdaļā), papeles *Populus sp.*, nelieli baltie vītoli *Salix alba* un ošlapu kļavas *Acer negundo* (gar Mazjumpravas ielu). Redzamas saimnieciskās darbības sekas (cirsti koki, sadzīves atkritumi, izrakņāta augsne u.c.). Dzīvžogus (gar Maskavas ielu) veido tikai introducēti augi – irbeņspirejas *Physocarpus sp.*, ceriņi *Syringa sp.*, neīstie jasmīni jeb filadelfi *Phyladelphus sp.* u.c. Te sastopami arī ošlapu kļavas atvasāji.

Raksturotie biotopi ir cilvēka radīti, un tajos nav konstatētas īpaši aizsargājamās un retās vaskulāro augu sugas un vaskulāro augu sugas, kurām veidojami mikroliegumi, kā arī Latvijā īpaši aizsargājamie biotopi un Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi.

Īss piegulošās teritorijas raksturojums

Pētāmais objekts (4.attēls) robežojas ar Maskavas ielu, kas ir arī Eiropas nozīmes transporta ceļš E22 un šķērso Latviju no rietumiem uz austrumiem, Rumbas ielu un Mazjumpravas ielu. Lokālplānojuma teritorijā atrodas tirdzniecības centrs “ZOOM” un automašīnu stāvlaukumi.

Konstatētās īpaši aizsargājamās sugas vai sugu grupas un to izplatības īpatnības, norādot izmantotos informācijas avotus, noteikšanas metodiku un vērtēšanas kritērijus, kā arī esošie un potenciālie apdraudošie faktori apsekotajā teritorijā un to ietekmes vērtējums

Pētāmās teritorijas aizsargājamo dabas un ainavas vērtību labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasības un darbības, lai uzlabotu konstatēto sugu un biotopu stāvokli un bioloģisko vērtību neatkarīgi no to aizsardzības statusa

Objektā nav konstatētas īpaši aizsargājamās un retās vaskulāro augu sugas un vaskulāro augu sugas, kurām veidojami mikroliegumi.

Konstatētie Latvijā un Eiropas Savienībā īpaši aizsargājamie biotopi, biotopi ar specifiskām izplatības īpatnībām Latvijā un konstatēto biotopu kvalitāte, norādot izmantotos informācijas avotus, noteikšanas metodiku un vērtēšanas kritērijus, kā arī esošie un potenciālie apdraudošie faktori apsekotajā teritorijā un to ietekmes vērtējums

Pētāmās teritorijas aizsargājamo dabas un ainavas vērtību labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasības un darbības, lai uzlabotu konstatēto sugu un biotopu stāvokli un bioloģisko vērtību neatkarīgi no to aizsardzības statusa

Objektā nav konstatēti Latvijā īpaši aizsargājamie biotopi un Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi.

Slēdziens:

nekustamo īpašumu (kadastra Nr. 0100 125 0221, platība 12183 m² un kadastra Nr. 0100 125 0267, platība 13308 m²) teritorijā, kas atrodas Rīgas pilsētā, Maskavas ielā, saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 940 (18.12.2012.) „Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”, MK noteikumiem Nr. 396 (14.11.2000.) ”Par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu”, MK noteikumiem Nr. 421 (30.01.2001.) „Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu

veidu sarakstu” un MK noteikumiem Nr.153 (21.02.2006.) „Par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu”, nav konstatētas īpaši aizsargājamās un retās vaskulāro augu sugas un vaskulāro augu sugas, kurām veidojami mikroliegumi, Latvijā īpaši aizsargājamie biotopi, kā arī Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi.

Atzinums sagatavots uz 5 lpp., pielikumā – objekta zemes robežu plāni uz 2 lpp.

Inga Straupe,



Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegtā sertifikāta Nr.022,
vaskulāro augu, ķērpju, mežu un virsāju, purvu,
zālāju, jūras piekrastes biotopu eksperte, derīgs 15.07.2010. – 14.07.2018.
tekošu saldūdeņu eksperte, derīgs 24.02.2016.-23.02.2019.

11.05.2016.

Biotopu raksturojums



Koku un krūmu rinda gar Maskavas ielu



Ruderāli biotopi: atmatas



Bērzu grupa objekta vidusdaļā



Atmatu un nezāļu augu sugas



Papeļu rinda gar Mazjumpravas ielu



Ruderāli biotopi: nezālienes



Atsegta augsne atmatā (taka)

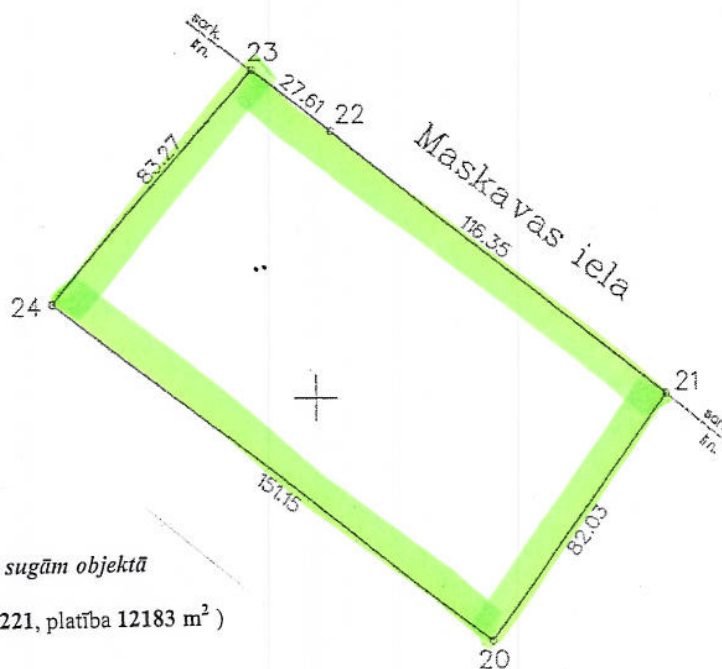
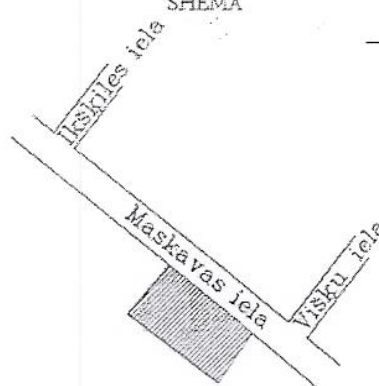


Koku un krūmu rinda gar Maskavas ielu

ROBEŽPUNKTU KOORDINĀTAS
KOORDINĀTU SISTĒMA LKS-92
Mēroga koeficients 0.999602

Nr.	X	Y
23	306088.39	512582.62
22	306071.64	512604.55
21	306001.05	512696.99
20	305934.26	512649.42
24	306025.03	512528.64

ZEMES IZVIETOJUMA
SHĒMA



ATZINUMS

Par zālāju biotopiem un vaskulārajām augu sugām objektā
Rīgas pilsētā, Maskavas ielā,
nekustamā īpašuma (kadastra Nr. 0100 125 0221, platība 12183 m²)
teritorijā

Biotopu komplekss:

K. Ruderāli biotopi

K.1. Atmatas

K.2. Nezālienes

J. Parki un apstādījumi apakšgrupu

J.5. Alejas un koku rindas

J.6. Dzīvžogi

Objektā nav konstatētas īpaši aizsargājamās un
retās vaskulāro augu sugas un vaskulāro
augu sugas, kurām veidojami mikroliegumi,
Latvijā īpaši aizsargājamie biotopi,
kā arī Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi.

Inga Straupe,

Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegtā sertifikāta Nr.022,
vaskulāro augu, ķērpju, mežu un virsāju, purvu,
zālāju, jūras piekrastes biotopu eksperte, derīgs 15.07.2010. – 14.07.2018.
tekošu saldūdeņu eksperte, derīgs 24.02.2016.-23.02.2019.

KOPIJA
PAREIZA

Valsts zemes dienesta
Rīgas reģionālās nodaļas
Rīgas biroja arhīva globālās
arhīvis

M. Zvejniece

(12183 kv.m.)



MerKa

Licence Nr.046
ISO 9001:2009

Firma SIA "MerKa"
Biroja adrese: Anthonijas iela 12, Rīga, LV-1010
Telefons: +371 7331113
Fakss: 7331694
e-mails: merka@merka.lv

kadastra Nr.	0100	125	0221
-----------------	------	-----	------

direktors	U.Mežulis	04.01.2005
mērnīeks	A.Soloha	04.01.2005

ROBEŽPUNKTU KOORDINĀTES
LKS-92 TM SISTĒMĀ

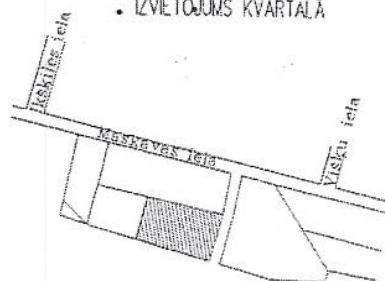
	X	Y
10	306025.03	512526.64
9	305934.26	512649.42
53	305929.35	512645.92
54	305916.78	512635.66
70	305868.98	512592.36
11	305865.08	512588.41
12	305960.90	512474.08

MĒROGA KOEFICIENTS 0.999601

Platība-13308 m²



ZEMES GABALA
IZVIETOJUMS KVARTĀLĀ



ATZINUMS

Par zālāju biotopiem un vaskulārajām augu sugām objektā
Rīgas pilsētā, Maskavas ielā,
nekustamā īpašuma (kadastra Nr. 0100 125 0267,
platība 13308 m²) teritorijā



Biotopu komplekss:

K. Ruderāli biotopi

K.1. Atmatas

K.2. Nežālienes

J. Parki un apstādījumi apakšgrupu

J.5. Alejas un koku rindas

Objektā nav konstatētas īpaši aizsargājamās un
retās vaskulāro augu sugas un vaskulāro
augu sugas, kurām veidojami mikroliegumi,
Latvijā īpaši aizsargājami biotopi,
kā arī Eiropas Savienības aizsargājami biotopi.

Inga Straupe,

Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegtā sertifikāta Nr.022,
vaskulāro augu, ķērpju, mežu un virsāju, purvu,
zālāju, jūras piekrastes biotopu eksperte, derīgs 15.07.2010. – 14.07.2018.
tekošu saldūdeņu eksperte, derīgs 24.02.2016.-23.02.2019.

I. Straupe



Mērogs 1: 1000

SIA "GEO & DĒZIJA"

Rīgā, Vilņu ielā 8-101
t. 7213633

	pišrta	grupc	grants
kods	0100	125	0267

Licences Nr. 072

Direktora vietn.	<i>[Signature]</i>	2002.g.15.02.	G.Guljāne
Mārnies	<i>[Signature]</i>	2001.g.15.02.	A.Pūriņš



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

15.10.2019

Atzinums Nr. 4-03/16

Par lokālpārplānojuma zemesgabaliem Maskavas ielā starp Rumbas un Šķērstes ielu Rīgā vides pārskatu

Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) 2019. gada 20. augustā ir iesniegts lokālpārplānojuma “*zemesgabaliem Maskavas ielā (kadastra Nr. 01001250221, kadastra Nr. 01001250267)*” Rīgas pilsētā (turpmāk – Lokālpārplānojums) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – SIVN) vides pārskats (turpmāk – Vides pārskats). SIVN veica un Vides pārskatu sagatavojis vides eksperts, M.Sc.Env. Valdis Felsbergs (turpmāk – Izstrādātājs).

Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. pieci *prim* panta sestā daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par Vides pārskatu, ņemot vērā Vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī Vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumentu apstiprināšanu.

Šis Biroja atzinums par Vides pārskata projektu sagatavots atbilstoši Likuma 23. pieci *prim* panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumentu apstiprināšanu.

I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:

Lokālpārplānojuma Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” IV nodaļas “*Vides pārskatā iekļaujamā informācija*” (turpmāk – Noteikumi Nr.157) 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

1. Plānošanas dokumenta galvenie mērķi un risinājumi

- 1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Lokālpārplānojuma un tā ietekmes novērtēšanas mērķiem, ar Lokālpārplānojuma īstenošanu saistītajām vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.
- 1.2. SIVN procedūra Lokālpārplānojuma izstrādei tika piemērota ar Biroja 2016. gada 17. augusta lēmumu Nr. 41, jo ar Lokālpārplānojumu paredzēts veikt Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam (apstiprināti ar Rīgas domes 2005. gada 20. decembra saistošajiem

noteikumiem Nr. 34 “*Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi*”) (turpmāk – Teritorijas plānojums) izmaiņas (grozījumus), lai radītu iespēju Lokālplānojuma teritorijā attīstīt jaunu tirdzniecības un sporta kompleksu, kas ietvertu slēgtu slēpošanas trasi un labiekārtotu publisko ārtelpu, kā arī autostāvvietas ar nodrošinājumu 350 automašīnām. Birojs secināja, ka Lokālplānojums paredz priekšnoteikumus Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunkta un 2. pielikuma 12. punkta 1. apakšpunkta (pilsētvides attīstības projekti, t. sk. tirdzniecības centru izveidošana, autostāvvietu izveide vairāk nekā 300 automašīnām, slēpošanas trasi ierīkošana un ar to saistītie pasākumi) darbību īstenošanai un ka nevar izslēgt plānošanas risinājumu būtisku ietekmi uz vidi.

1.3. Saskaņā ar Rīgas domes 2016. gada 7. jūlija lēmuma Nr. 2766 (prot. Nr. 57, 16. §) „*Par zemesgabalu Maskavas ielā (kadastra Nr.01001250221, kadastra Nr.01001250267) lokālplānojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu, lokālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu*” apstiprināto Darba uzdevumu (turpmāk – Darba uzdevums) Lokālplānojuma izstrādei ir noteikti šādi izstrādes uzdevumi:

- 1.3.1. izstrādāt Lokālplānojuma teritorijas attīstības priekšlikumu, nosakot plānotās apbūves un ārtelpas izvietojuma zonas, izmantošanas veidus, plānotās apbūves maksimālo augstumu;
- 1.3.2. izvērtēt plānotā izmantošanas veida un apjoma telpisko ietekmi uz noteiktajā izpētes teritorijā esošo zemesgabalu pašreizējo izmantošanu un to turpmākās savstarpējās attīstības iespējām;
- 1.3.3. ar Lokālplānojumu teritorijai noteikt atļautos izmantošanas veidus un apbūves raksturojošos parametrus: apbūves intensitāti, brīvās zaļās teritorijas rādītāju un apbūves augstumu;
- 1.3.4. veikt Lokālplānojuma teritorijas izvērtējumu tuvējās apkāmes sociālās infrastruktūras nodrošinājumam no iedzīvotāju apkāpes un objekta sasniedzamības viedokļa;
- 1.3.5. izstrādāt transporta infrastruktūras risinājumus un perspektīvās satiksmes organizācijas shēmu;
- 1.3.6. noteikt nepieciešamo autonomvietņu daudzumu Lokālplānojuma teritorijā un definēt prasības to izvietojumam;
- 1.3.7. izstrādāt gājēju un veloceļu shēmu, iekļaujot tās Rumbulas apkārtnes publiskās ārtelpas funkcionālajā struktūrā, un sniegt risinājumus sabiedriskā transporta pieturvietu sasniedzamības izvērtējumu;
- 1.3.8. izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību perspektīvajai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu.

1.4. Lokālplānojums pēc savas būtības aizstāj Teritorijas plānojumu attiecīgajai pilsētas daļai un kā būtiskākās ar Lokālplānojuma īstenošanu paredzētās izmaiņas teritoriju izmantošanai un attīstībai ir konstatējamas sekojošas:

- 1.4.1. Ar Lokālplānojumu tā teritorijai paredzēts mainīt Teritorijas plānojumā noteikto plānoto (atļauto) izmantošanu no “*Tehniskās apbūves teritorijas (T)*” uz funkcionālo zonējumu “*Jauktas centra apbūves teritorija (JC64)*”. Funkcionālais zonējums “*Jauktas centra apbūves teritorija*” ir noteikts arī pieguļošajām teritorijām, bet ar atšķirīgu pieļaujamo apbūves augstumu. Iecerēts, ka Lokālplānojuma teritorija kļūs par *Pilsētībūvnieciskā akcenta izvietojuma zonu*, kurā pieļaujamais apbūves augstums ir līdz 45 m, kas atbilst 13-15 stāviem.
- 1.4.2. Ar Lokālplānojumu tiek paredzēta tā teritorijā ietilpstošo zemes vienību ar kadastra Nr. 0100 125 0221 un Nr. 0100 125 0267 apvienošana, nosakot funkcionālajam

zonējumam “*Jauktas centra apbūves teritorija (JC64)*” šādus teritorijas galvenos izmantošanas veidus:

- 1.4.2.1. Labiekārtota publiskā ārtelpa (24002);
- 1.4.2.2. Sociālās aprūpes iestāžu apbūve (12009);
- 1.4.2.3. Veselības aizsardzības iestāžu apbūve (12008);
- 1.4.2.4. Sporta ēku un būvju apbūve (12005);
- 1.4.2.5. Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003);
- 1.4.2.6. Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002);
- 1.4.2.7. Biroju ēku apbūve (12001).
- 1.4.3. kā teritorijas papildizmantošanu Lokālplānojumā paredzēts noteikt – transporta apkalpojošo infrastruktūru (14003).
- 1.4.4. Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) apbūves intensitāte noteikta līdz 220 %, ar izņēmumu, ka pilsētībūvnieciskā akcenta izveides gadījumā apbūves intensitāte var būt līdz 400% (TIAN 4.5.1.4. punkts). Lokālplānojuma teritorijas brīvās zaļās teritorijas noteiktais rādītājs ir 35% no kopējās teritorijas, bet slēpošanas trases kā pilsētībūvnieciskā akcenta izveides gadījumā tas var būt samazināts līdz 15 % (TIAN 4.5.1.4. punkts). Plānotās apbūves augstums ir noteikts līdz 6 stāviem, ar izņēmumu, ka “*slēpošanas trases būvniecībai atļauta pilsētībūvnieciskā akcenta veidošana līdz 45 m augstumam*” (TIAN 3.3. nodaļa).
- 1.4.5. Transporta piekļuvi Lokālplānojuma teritorijai paredzēts organizēt no Maskavas ielas un Mazjumpravas ielas. Atbilstoši TIAN nosacījumiem plānoto virszemes autonomietņu platība var aizņemt ne vairāk kā 50% no kopējās apbūves, ja tās pilnībā nav iespējams izplānot virszemē, tad trūkstošās autonomietnes var izbūvēt pazemes līmenī, bet ne vairāk kā 50% no kopējā autonomietņu skaita.
- 1.4.6. TIAN 3.5. nodaļā vides risku samazināšanai noteikta prasība projektējamai apbūvei paredzēt kompleksus pasākumus ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas izolācijas nodrošināšanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kā arī TIAN ir noteikti ierobežojumi celtniecības āra darbu veikšanai nakts stundās.
- 1.4.7. Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem Lokālplānojuma TIAN nenosaka. Prasības inženiertehniskajai sagatavošanai Lokālplānojuma TIAN nenosaka.
- 1.5. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 1. panta 7. punktu un Noteikumu Nr. 157 8. punktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu risinājumu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu. Vērtējot, kā šī prasība Vides pārskatā izpildīta, Birojs secina, ka Vides pārskatā apskatītas divas Lokālplānojuma teritorijas attīstības alternatīvas:
 - 1.5.1. Lokālplānojuma pirmās alternatīvas (Lokālplānojuma risinājums) priekšlikums paredz neīstenot pašreiz spēkā esošā Teritorijas plānojumā atļauto tehniskās apbūves attīstību, bet veidot teritorijas attīstību līdzvērtīgu apkārtējo teritoriju attīstībai, t.i., veidot tipisku jauktu centra apbūvi. Atšķirība no iecerētās alternatīvas (Lokālplānojuma risinājums) – šī alternatīva neparedzētu nosacījumus, kas pieļauj slēgtas slēpošanas trases izveidei (piemēram, nosacījumu maksimālajam apbūves augstumam 45 m);
 - 1.5.2. Lokālplānojuma otrās alternatīvas priekšlikums Vides pārskatā vērtēts kā Lokālplānojuma neapstiprināšana jeb pašreiz spēkā esošajā Teritorijas plānojumā

plānotās tehniskās apbūves teritorijas turpmāka attīstīšanās. Izstrādātāja ieskatā šajā gadījumā Lokālpilnojumā teritorijā tiktu izveidota, visticamāk, plaša autostāvvietā *park&ride*. Šādā gadījumā gan Lokālpilnojumā teritorijā, gan tuvējās ielās, tostarp Maskavas ielā, būtu jānodrošina atbilstoša individuālā autotransporta tālākā virzība uz Rīgas centru ar sabiedrisko transportu;

- 1.5.3. Izstrādātāja vērtējumā Lokālpilnojumā nulles alternatīva ir Lokālpilnojumā neapstiprināšana jeb spēkā esošā Teritorijas plānojuma atļautā funkcionālā zonējuma saglabāšana, vienlaicīgi, saglabājoties pašreizējai faktiskajai situācijai, t.i., teritorijai neatīstoties, paliekot bez apbūves, tādējādi neradot teritorijas lietderīgu izmantošanu.

1.6. Saistībā ar izmaiņu risinājumiem un to novērtējumu Vides pārskatā Birojs konstatē:

- 1.6.1. Veicot Lokālpilnojumā SIVN, būtiski ņemt vērā, ka SIVN un paredzēto darbību ietekmes uz vidi novērtējumam ir atšķirīgi mērķi un uzdevumi, kas viens otru neaizstāj. SIVN tiek veikts plānošanas dokumentiem, kas paredz priekšnoteikumus Likuma 1. vai 2. pielikuma darbību īstenošanai, attiecīgi šīs procedūras tvērumā ietilpst vērtējums par to, vai attiecīgā teritorija ir/nav piemērota kādam izmantošanas veidam, vērtējums par to, vai ir/nav konfliktējošas intereses, izsvēruma par esošajām un iespējamām vides problēmām un plānošanas, arī izvietojuma un ierobežojumu, risinājumiem (jo īpaši – alternatīvām), ar kādiem šādas problēmas iespējams novērst, mazināt vai pārvaldīt. SIVN tvērumā neietilpst kādas konkrētas paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums, priekšlikumu izstrāde šādas darbības ietekmes novēršanai vai samazināšanai (tam paredzēts ietekmes sākotnējais izvērtējums un ietekmes uz vidi novērtējums), jo Lokālpilnojumā izstrāde un tā iespējama apstiprināšana nozīmē, ka teritorijā perspektīvā var tikt realizēta jebkura darbība, kāda vien atbilstu Lokālpilnojumā nosacījumiem. Tomēr Birojs secina, ka šoreiz Lokālpilnojumā Vides pārskatā ietverts vērtējums kontekstā ar vienu konkrētu ieceri – tirdzniecības (arī sporta) kompleksu ar slēpošanas trasi. Tādēļ Birojs uzsver, ka konkrētas paredzētās darbības vērtēšana nav Lokālpilnojumā un tā SIVN uzdevums, un attiecīgi arī Birojs par slēpošanas trasi nesniedz savu atzinumu. Vienlaikus Birojs šoreiz nevar pilnībā norobežoties no aspektiem, kas saistīti ar konkrētās darbības īstenošanu, jo šajā gadījumā ne tikai Vides pārskata, bet arī paša Lokālpilnojumā un tā TIAN saturs vērsts uz slēpošanas trases izveidi (tajos definēti jau salīdzinoši konkrēti nosacījumi tieši slēpošanas trases izveidei).
- 1.6.2. Lokālpilnojumā teritorijai ir izstrādāti TIAN, kuros definēti plānotās (atļautās) izmantošanas veidi, kuru vidū nav iekļauta dzīvojamā apbūve, tāpat šajos izmantošanas veidos nav iekļauta ar vieglās rūpniecības uzņēmumiem saistītā apbūve, ko vispārēji Ministru kabineta 2013. gada 30. maija noteikumu Nr. 240 "*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 4.5. nodaļa jauktas centra apbūves teritorijās pieļauj. Šādu risinājumu Birojs vērtē pozitīvi, **tomēr uzskata, ka Lokālpilnojumā TIAN 4.5.1.2. punktā noteiktos teritorijas galvenos izmantošanas veidus ir pamats pārskatīt**. Birojs secina, ka – lai arī Lokālpilnojums funkcionālajā zonā "*Jauktas centra apbūves teritorija (JC64)*" paredz salīdzinoši plašu izmantošanas veidu spektru, pieļaujot gan veselības aizsardzības iestāžu apbūvi, gan sociālās aprūpes iestāžu apbūvi, – TIAN paredz jau salīdzinoši konkrētus nosacījumus, kas piemērojami, ja Lokālpilnojumā tiek īstenota viena konkrēta darbība – slēpošanas trases būvniecība. Nav šaubu, ka ar attiecīgo izmantošanas veidu saistītas gan transporta plūsmas izmaiņas, gan apmeklētāju skaita pieaugums, trokšņi u.c. traucējumi. Tādēļ Biroja ieskatā vairākos aspektos šādas attīstības ieceres īstenošana nonāktu konfliktā ar citiem paredzētajiem izmantošanas veidiem, piemēram, sociālās aprūpes un veselības iestāžu apbūvi, arī vides un cilvēku veselības aizsardzības kontekstā (sk. Biroja secinājumus tālāk šajā atzinumā). Tādēļ gadījumā, ja Rīgas pašvaldībai ir skaidrs nodoms Lokālpilnojumā teritoriju attīstīt

vienam konkrētam mērķim (sports, tūrisms, tirdzniecība), tai TIAN 4.5.1.2. punktā noteiktos teritorijas galvenos izmantošanas veidus ir jāpārskata, jo arī sociālās aprūpes un veselības iestāžu apbūves vienlaicīga atļaušana šajā teritorijā nav ilgtspējīga.

1.6.3. Birojs secina, ka atšķirīgi Lokālpārvaldības teritorijas attīstības risinājumi (alternatīvas) Vides pārskatā ir vērtēti, tomēr novērtējums ir ļoti virspusējs (aplūkotas un salīdzinātas tipiskās un raksturīgās ietekmes) bez iedziļināšanās plānošanas dokumenta būtībā un vides problēmās, kas ar plānošanas instrumentiem risināmas (sk. Biroja secinājumus tālāk šajā atzinumā). Vides pārskatā tāpat iztrūkst visas Noteikumu Nr. 157 8. punktā ar apakšpunktiem noteiktās vērtējuma sadaļas – trūkst 8.8. punktā noteiktais novērtējums risinājumiem, kas paredzēti, lai novērstu vai samazinātu plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtisko ietekmi uz vidi, kā arī 8.13. punktā noteiktās prasības izpilde (prasība paredzēt pasākumus plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringam). Vērtējot, vai šie Vides pārskata trūkumi ir tik nozīmīgi, lai Vides pārskatu būtu pamats nodot kopumā pārstrādāšanai saskaņā ar Likuma 23. pieci *prim* panta septīto daļu, Birojs ir ņēmis vērā, ka risinājumi, kas paredzēti, lai novērstu vai samazinātu ietekmi uz vidi, daļēji ir iekļauti Lokālpārvaldības TIAN un analizēti Lokālpārvaldības Paskaidrojuma rakstā. Tādēļ Birojs uzskata atzinuma izsniegšanu par iespējamu, tomēr secina, ka **Lokālpārvaldības apstiprināšana bez Vides pārskata pilnveidošanas (arī Lokālpārvaldības risinājumu pilnveidošanas, kur attiecināms) nebūtu pieļaujama.**

1.6.4. Biroja vērtējumā gan Vides pārskats, gan pats plānošanas dokuments kvalitatīvi vairāk iegūtu, ja atbilstoši SIVN veikšanas jēgai un plānošanas dokumenta veidam (konkrētas teritorijas plānošana, zinot tajā iecerētos objektus) Vides pārskatā būtu vismaz priekšlikumu līmenī apsvērti un papildus vērtēti atļauto izmantošanas veidu un to izvietojuma varianti (arī būvju, autostāvvietu, publiskās ārtelpas izvietojums), dažādi virzītās satiksmes (arī gājēju un velobraucēju) plūsmas, ņemot vērā arī iecerētos plānošanas risinājumus Lokālpārvaldības apkārtnes teritorijām un to īstenošanas savstarpējo un kopējo ietekmi. Proti, Lokālpārvaldības izstrādes laikā ir izstrādāts un no ietekmes uz vidi viedokļa jau novērtēts arī Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam projekts, par kura SIVN Vides pārskatu Birojs ir izdevis 2019. gada 22. maija atzinumu Nr. 4-03/9 “*Par Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam Vides pārskatu*”. Šādā kontekstā Lokālpārvaldības Vides pārskats ir novecojis, jo izstrādāts 2016. gadā. Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam Vides pārskatā tiek aplūkotas ar esošo vides stāvokli un pilsētas attīstību saistītās vides problēmas, kas ir aktuālas arī Lokālpārvaldības kontekstā, tomēr pilsētas līmenī izdarīto secinājumu un izstrādāto pārvaldības risinājumu pārņemšana, integrēšana Lokālpārvaldības līmenī nav notikusi. Minētais ir novedis pie tā, ka ne tikai Vides pārskats, bet arī paši Lokālpārvaldības TIAN pašlaik nepilnvērtīgi izmanto Noteikumu Nr. 240 62. punktā un 146. punktā paredzētos instrumentus, kas paredz iespēju plānošanas dokumentā noteikt prasības teritoriju aizsardzībai pret troksni, smakām un citu veidu piesārņojumu, turklāt pastāv risks, ka Lokālpārvaldības un tā TIAN var nonākt pretrunā nosacījumiem, kuru noteikšana paredzēta Rīgas pilsētai kopumā (vai traucēt to īstenošanu). **Ievērojot minēto, Birojs uzskata, ka Lokālpārvaldības un tā Vides pārskatu nepieciešams harmonizēt ar Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam projektu un tā SIVN rezultātiem.**

2. Esošais vides stāvoklis, jo īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokuments var būtiski ietekmēt, iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots

2.1. Vides pārskats izstrādāts, ņemot vērā publiski pieejamo informāciju par Lokālplānojuma teritorijas raksturojumu, kā arī par esošo vides stāvokli Lokālplānojuma potenciāli ietekmētajās teritorijās.

2.2. Rezumējoši, - galvenajos ietekmes aspektos - secināms, ka:

- 2.2.1. Lokālplānojuma teritorija atrodas Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas Latgales administratīvajā teritorijā, Rumbulas apkaimes rietumu daļā netālu no robežas ar Ķengaraga apkaimi, teritorijā starp Maskavas ielu un Daugavu, kvartālā starp Maskavas, Šķērstes, Mazjumpravas un Rumbas ielu. Tā ietver zemesgabalus ar kadastra Nr. 0100 125 0221 un Nr. 0100 125 0267. Kopējā Lokālplānojuma teritorijas platība ir ~2,55 ha, bet plānošanas dokumentā Lokālplānojuma teritorija ir analizēta tuvākā kvartāla kontekstā – Lokālplānojuma izpētes teritorijas robežās (17 ha platībā).
- 2.2.2. Lokālplānojuma apkārtējās teritorijās noteiktais funkcionālais zonējums atbilstoši Teritorijas plānojumam ir *“Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijas”*, kur atļautā izmantošana ir plaša spektra dzīvojamā, sabiedriskā un komerciālā rakstura apbūve, pakalpojumu un izklaides objektu, vieglās ražošanas objektu apbūve, u.tml. Atbilstoši Teritorijas plānojumam atļauto stāvu skaits Lokālplānojuma teritorijā pašlaik ir piecu stāvu apbūve.
- 2.2.3. Lokālplānojuma teritorijas lielākā daļa esošajā situācijā ir neapbūvēta un pašlaik netiek veikta saimnieciskā darbība.
- 2.2.4. Galvenās Rīgas pilsētas problēmas vides kvalitātes nodrošināšanā, kas aktuālas arī Lokālplānojuma teritorijai, ir saistītas ar gaisa kvalitāti un troksni.
- 2.2.5. Atsaucoties uz Rīgas pilsētas aglomerācijai 2015. gadā izstrādātajām stratēģiskajām trokšņa kartēm¹, Vides pārskatā konstatēts, ka dominējošais trokšņa avots Lokālplānojuma apkārtņē ir satiksmes plūsma pa Maskavas ielu, kas rada Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijās piemērojamo vides trokšņa robežlielumu pārsniegumus, piemēram, vakara stundās Maskavas ielas tuvumā līdz pat 9 dB(A), bet Lokālplānojuma vidusdaļā – līdz 5 dB (A). Vienlaikus Birojs secina, ka Lokālplānojuma Paskaidrojuma rakstā šīs pārsnieguma vērtības norādītas vēl lielākas – 15 dB (A). Vides pārskatā secināts, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas aglomerācijai izstrādāto *Rīcības plānu vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā*² Lokālplānojuma teritorija neietilpst noteiktajā akustiskā diskomforta zonā, tomēr minētais tieši saistīts ar Lokālplānojuma teritorijai pašlaik Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu un teritorijas faktisko izmantošanu. Proti, tehniskās apbūves teritorijās, kur nedz Teritorijas plānojums paredz, nedz faktiski atrodas būves, kas atbilstu Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 *“Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kartība”* 2. pielikuma 1.tabulā noteiktajiem izmantošanas veidiem, vides trokšņa robežlielumi nav noteikti.
- 2.2.6. Atsaucoties uz Rīgas domes 2015. gada 22. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 167 *“Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu”* un Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta sastādīto atmosfēras gaisa kvalitātes novērtējumu *“Gaisa piesārņojuma zonējuma kartes Rīgas pilsētai”*³, Vides pārskatā secināts, ka Lokālplānojuma teritorija Maskavas ielas pusē ietilpst II zonā, kur slāpekļa dioksīda gada vidējā koncentrācija ir tuvu Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumos Nr. 1290 *„Noteikumi par gaisa kvalitāti”* noteiktajam robežlielumam. Spēkā esošā Rīgas pilsētas Teritorijas plānojuma TIAN 130.3. punkts nosaka, ka

¹ Izstrādātas saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 *“Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kartība”* nosacījumiem, pieejamas: <https://mvd.riga.lv/nozares/vides-parvalde/vides-troksnis/>.

² pieejamas: <https://mvd.riga.lv/nozares/vides-parvalde/vides-troksnis/>.

³ Publiski pieejamas: <https://mvd.riga.lv/nozares/vides-parvalde/gaisa-kvalitate/>.

šādās teritorijās jāparedz vienu vai vairākus pasākumus slāpekļa dioksīda emisijas mazināšanai atbilstoši teritorijas īpašajiem apstākļiem, piemēram, autotransporta kustības ierobežošana, autonomietņu skaita samazināšana, sabiedriskā transporta pieejamības palielināšana, apstādījumu teritoriju palielināšana u.c. pasākumi. Attiecībā uz citām piesārņojošajām vielām secināts, ka Lokālpilnojumā teritorija neatrodas zonās, kur noteikti papildus nosacījumi (atrodas cieta daļiņu PM₁₀ koncentrācijas III zonā). Secināts, ka Lokālpilnojumā teritorijā nav aizliegts būvēt vai ierīkot jaunas stacionāras iekārtas, kas izdala piesārņojošo vielu NO₂, tajā nav ierobežojumi arī siltumapgādes veida izvēlē un ir atļauta lokālu siltumavotu un apkures iekārtu uzstādīšana.

- 2.2.7. Vides pārskatā secināts, ka Lokālpilnojumā teritorijā smaku mērījumi nav veikti un sūdzības nav bijušas.
 - 2.2.8. Lokālpilnojumā teritorijā neatrodas ūdenstilpnes, līdz tuvākai ūdenstecei Daugava ir ~500 m. Teritorijā nav sadzīves un rūpniecisko notekūdeņu.
 - 2.2.9. Lokālpilnojumā teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamas augu sugas vai biotopi, Lokālpilnojumā teritoriju klāj ruderali biotopi bez īpašas bioloģiskās vērtības. Izstrādātāja vērtējumā esošajai ainavai Lokālpilnojumā teritorijā un tā apkaimē nav īpašas ainaviskas vērtības un aizsardzības statusa, kas liegtu to mainīt.
 - 2.2.10. Atbilstoši Rīgas pilsētas *Civilās aizsardzības plānam* Lokālpilnojumā teritorijā neatrodas vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objekti.
- 2.3. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā (4. nodaļa) ir iekļauta vispārīga informācija par Lokālpilnojumā teritoriju, esošo vides stāvokli un no tā izrietošām vides problēmām. Tomēr atbilstoši Darba uzdevumā noteiktajam bija nepieciešams veikt Lokālpilnojumā teritorijas izvērtējumu tuvējās apkaimes kontekstā, kas ir noteikta kā Lokālpilnojumā izpētes teritorija ~17 ha platībā. Biroja vērtējumā šī uzdevuma izpilde veikta tikai daļēji, tai skaitā tādēļ, ka nav ņemts vērā vērtējums un secinājumi, kas izriet arī no Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā 2030. gadam projekta SIVN. Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā 2030. gadam Vides pārskatā tiek aplūkotas ar esošo vides stāvokli un pilsētas attīstību saistītās vides problēmas, kas ir aktuālas arī Lokālpilnojumā kontekstā. Attiecībā uz iespējamām izmaiņām, ja plānošanas dokuments netiktu realizēts, t.i., turpinātos pašreizējās esošās situācijas saglabāšanās, Birojs var daļēji piekrist Izstrādātāja vērtējumam, ka pašreizējā teritorijas izmantošana ir ar salīdzinoši nelietderīgu pielietojumu un šāda situācija kopumā neatbilst Rīgas pilsētas attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem un uzdevumiem.

3. Ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas, tā īstenošanas ietekmes uz vidi novērtējums un izvēlēta risinājuma pamatojums

- 3.1. Vides pārskata 3.1. apakšnodaļā sniegts SIVN procesā vērtētās ietekmes šādos aspektos: 1) troksnis, 2) atmosfēras gaisa kvalitāte, 3) ūdens resursi un kvalitāte, 4) klimats, 5) bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās teritorijas, sugas un biotopi, 6) augsne, 7) ainava un kultūrvēsturiskais mantojums, 8) vides riski un 9) sabiedrības veselība, drošība un ērtības. Atkarībā no ietekmes veida un intensitātes, Izstrādātājs novērtējis sagaidāmo ietekmi 1. un 2. alternatīvai, kā arī variantā, ja Lokālpilnojums netiktu apstiprināts, ar šādu raksturojumu: 1) būtiska nelabvēlīga ietekme (-2), 2) nebūtiska nelabvēlīga ietekme (-1), 3) ietekmes nav, vai tā neviennozīmīga, vai arī nenosakāma (0), 4) nebūtiska labvēlīga ietekme (+1) un 5) būtiska labvēlīga ietekme (+2).
- 3.2. Vides pārskatā novērtēts, ka Lokālpilnojumā 1. alternatīvas īstenošanas gadījumā, kad teritorijas turpmākā attīstība notiek atbilstoši Lokālpilnojumā risinājumiem, sagaidāma nebūtiska nelabvēlīga ietekme uz bioloģisko daudzveidību un augsni, jo ar plānoto apbūvi

un autostāvvietu izbūvi tiks samazināta šobrīd esošā zaļā zona (teritorijas lielāko daļu klās cietais segums). Kā būtiska labvēlīga ietekme novērtēta ietekme uz ainavu, sabiedrības veselību (sporta funkcijas dēļ) un drošību, jo būs iespēja sakārtot teritoriju, radīt apvidū pozitīvu ainavisku akcentu, piedāvāt sporta aktivitātes dažādos gadalaikos (līdz šim nebijis sporta pakalpojums Rīgā).

- 3.3. Vērtējot iespējamā *park&ride* risinājuma īstenošanu Lokālpilnvarotāja teritorijā, (2. alternatīva), Vides pārskatā secināts, ka nozīmīgas ietekmes (izņemot ietekmi uz ūdens resursiem, ainavu un vides riski) nav sagaidāmas (vai tās ir grūti prognozējamas). Nebūtiska labvēlīga ietekme prognozēta trokšņa, atmosfēras gaisa kvalitātes, klimata un sabiedrības drošības aspektā, kas sasaistīts ar iespēju samazināt individuālā transportlīdzekļa pārvietošanos pilsētas centra virzienā.
- 3.4. Lokālpilnvarotāja 0 alternatīvai (ar pašreizējās esošās situācijas saglabāšanos), neapstiprinot Lokālpilnvarotāja risinājumus, Izstrādātāja vērtējumā nav ietekmes, vai arī tā ir neviennozīmīga (grūti prognozējama), kas Vides pārskatā vērtēta kā nulle.
- 3.5. Saistībā ar veikto ietekmes uz vidi novērtējumu un vides problēmu analīzi Birojam ir **sekojoši secinājumi un piebildes:**

3.5.1. Esošā vides stāvokļa novērtējums SIVN procesā ir būtisks, jo caur šādu vērtējumu tiek analizēta vides informācija arī saistībā ar vides kvalitātei izvirzītajiem mērķiem un konkrētiem plānotajiem risinājumiem. Caur šādu analīzi var konstatēt (un pamatot), kādi aktivitāšu veidi konkrētās teritorijās nav rekomendējami, jo tie ir konfliktējoši un var radīt nozīmīgākas ietekmes, tie var kavēt (vai apdraudēt) vides kvalitātes mērķu sasniegšanu, kādi papildus risinājumi nepieciešami, lai konfliktējošās intereses salāgotu, ietekmes mazinātu u.c. Konkrētajā gadījumā šīs SIVN sniegtās iespējas pašvaldība ir izmantojusi tikai daļēji, tai skaitā tās nav vērtētas kopsakarā ar risinājumiem, kas jāparedz to mazināšanai (Vides pārskatā kopumā iztrūkst Noteikumu Nr. 157. 8.8. punktā paredzētās sadaļas). Ietekmes uz vidi nav vērtētas kontekstā ar konkrētām darbībām, kas tiktu plānotas salīdzinoši nelielā teritorijā (~2,55 ha), kur galvenie teritorijas izmantošanas veidi TIAN noteikti ļoti plaši (arī savstarpēji ietekmējoši), tostarp sociālās aprūpes iestāžu apbūve, veselības aizsardzības iestāžu apbūve, sporta ēku un būvju apbūve, tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve un tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve.

3.5.2. Lai arī Lokālpilnvarotāja teritorija tikai daļēji atrodas slāpekļa dioksīda (NO₂) piesārņojuma II teritoriālajā zonā, tomēr atbilstoši Teritorijas plānojuma 130.3. punkta prasībām, izstrādājot lokālpilnvarotājumus teritorijās, kur piesārņojošās vielas slāpekļa dioksīda (NO₂) pieļaujamais robežlielums gadā cilvēka veselības aizsardzībai pārsniedz vai ir tuvu pieļaujamam normatīvam 40 µg/m³, jāparedz viens vai vairāki pasākumi slāpekļa emisiju mazināšanai atbilstoši konkrētās teritorijas īpašajiem apstākļiem. Daļēji šis jautājums tiek risināts, Lokālpilnvarotāja TIAN paredzot noteikumus autostāvvietu kontekstā (skaita ierobežojumi, virszemes/pazemes stāvvietu sadalījums), Vides pārskatā šie nosacījumi (un to pietiekamība) nav vērtēti. Faktiski secināts, ka pasākumi nav lietderīgi un ka Lokālpilnvarotāja ietekme nav vērā ņemama. Šādam secinājumam Birojs nevar pievienoties. Lokālpilnvarotāja teritorijā (visdrīzākais) tiks attīstīts apjoma ziņā salīdzinoši jaudīgs tirdzniecības un pakalpojumu objekts, ar ko saistīta nozīmīga transporta plūsma, nepieciešamība paredzēt stāvvietas, objektā būs nepieciešamas arī jaudīgas dzesēšanas iekārtas. Visiem minētajiem jautājumiem ir ietekme, tai skaitā tāda, kas iespaido arī teritorijas ārpus Lokālpilnvarotāja robežām. Tieši minēto apsvērumu dēļ vides stāvokļa un plānoto risinājumu ietekmes vērtējumam jāaptver teritorija, kas ir lielāka par Lokālpilnvarotāja robežām, risinājumi būtu jāvērtē

kontekstā ar prasībām un ierobežojumiem, kas nepieciešami vides kvalitātes mērķu sasniegšanai Lokālpārvaldības teritorijās.

- 3.5.3. Vides pārskata 43. lpp. ietverts secinājums: *“īstenojot plānoto ieceri veidot slēpošanas trasi telpā ar pieguļošu infrastruktūru un, iespējams, nelielu dzīvojamo apbūvi teritorijas dziļumā tās aizsegā, tiek radīti priekšnoteikumi kopumā labvēlīgām ietekmēm uz vidi (urbāno jeb pilsētvidi) par spīti nelielam mazvērtīgu dabisko vērtību zaudējumam.”* Šādam Izstrādātāja secinājumam Birojs nevar piekrist, jo Lokālpārvaldības teritorijai dzīvojamā apbūve TIAN nav paredzēta ne kā galvenais, ne arī kā teritorijas papildizmantotais veids.
- 3.5.4. Lokālpārvaldības Paskaidrojuma rakstā konstatēts, ka trokšņu robežlielumu pārsniegumi Lokālpārvaldības teritorijā dienas laikā tiek prognozēti līdz 10 dB (A), bet nakts un vakara laikā – līdz 15 dB (A). Paskaidrojuma rakstā arī norādīts: *“tā kā Lokālpārvaldības teritorijas zemesgabālā esošais trokšņa līmenis pārsniedz pieļaujamos robežlielumus līdz 15 dB, ir nepieciešams plānot prettrokšņa pasākumus, nosakot nepieciešamību ēku būvniecībai izvēlēties materiālus ar troksni mazinošām īpašībām, pārklāt ēku sienas ar skaņas izolējošiem materiāliem, instalēt logus ar atbilstošu skaņas izolācijas indeksu, veidot blīvas daudzpakāpju apstādījumu joslas veidošanu gar ielu u.tml.”* Savukārt Lokālpārvaldības TIAN 3.5. nodaļas 12. punktā ietverts nosacījums projektējamai apbūvei paredzēt ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas izolācijas kompleksus pasākumus. Saistībā ar minēto Birojs vērš uzmanību iepriekš šajā Biroja atzinumā norādītajam, ka Rīgas pašvaldības lēmums Lokālpārvaldības teritorijā paredzēt daudzveidīgos atļautās izmantošanas veidus nav ilgtspējīgs. Ja pašvaldības nodoms ir attīstīt teritoriju kā pakalpojumu, sporta un tirdzniecības objektu, zinot, ka teritorijā varētu tikt uzbūvēta slēgta slēpošanas tase, **pašvaldībai jāizšķiras, kādam izmantošanas veidam tiek dota priekšroka**, neliekot ieceres īstenošanai nepārvaramus šķēršļus, kas izriet no vides trokšņa robežlielumu nosacījumiem sociālo, izglītības un veselības iestāžu apbūves teritorijās. Proti, ja Lokālpārvaldības teritorija primāri būtu paredzēta kā jauktas centra apbūves teritorija bez dzīvojamās, sociālās, izglītības u.c. apbūves funkcijas, uz to būtu attiecināmi arī citi nosacījumi par vides trokšņa ierobežošanu (ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorijās, tāpat kā individuālo dzīvojamo māju teritorijās, vides trokšņa robežlielumi ir visstingrākie⁴).
- 3.5.5. Pie līdzvērtīga secinājuma Birojs nonāk, vērtējot nosacījumus, kas Lokālpārvaldības TIAN izvirzīti būvju konstrukciju skaņas izolācijai. Ne visu būvju telpām Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 *“Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”* 4. pielikums paredz telpu trokšņa robežlielumus. Ja Lokālpārvaldības teritorijā būtu paredzēts attīstīt tikai sporta un tirdzniecības objektu, kura telpām nav noteikts trokšņa robežlielums, bet kas, visdrīzākais, kļūtu par dominējošu trokšņa avotu Lokālpārvaldības teritorijā (ne tikai apmeklētāju un transporta plūsmas, bet arī jaudīgu dzesēšanas un ventilācijas iekārtu dēļ), TIAN nosacījumi aizsardzībai pret troksni būtu nepieciešami tikai tādi, kas nozīmīgi nepasliktina esošo situāciju Lokālpārvaldības apkārtnes teritorijās. Tomēr plānotie risinājumi (atļauto izmantošanas veidu daudzveidība) noved pie situācijas, ka trokšņa problēmu risināšanai TIAN jāparedz nosacījumi gan apkārtnes teritoriju, gan pašas Lokālpārvaldības teritorijas aizsardzībai. Šāds problēmjautājums, Biroja ieskatā, ne tikai nav samērīgs un ilgtspējīgs, bet to nav arī izdevies ar Lokālpārvaldības un TIAN pašreizējiem nosacījumiem atrisināt. Tādēļ Birojs paliek pie iepriekš paustā viedokļa,

⁴ Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 *“Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”* 2. pielikuma 1.1. punkts.

ka plānotos (atļautos) izmantošanas veidus Lokālpārplānojuma TIAN 4.5.1.2. punktā ir nepieciešams pārskatīt.

- 3.5.6. Tā kā Lokālpārplānojuma TIAN daļēji sagatavots ar ievirzi slēpošanas trases būvniecībai, būtu sagaidāms, ka arī Lokālpārplānojuma Vides pārskatā tiktu analizēts, vai šāda izmantošana var pastāvēt līdzās dzīvojamās apbūves funkcijai. Lokālpārplānojuma blakus teritorijās, tostarp arī Maskavas ielas otrā pusē, Teritorijas plānojums paredz jauktu apbūvi ar dzīvojamo funkciju, savukārt Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam projektā Lokālpārplānojuma teritorijai piegulošo zonu otrpus Maskavas ielai iecerēts noteikt kā *Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (Dz1, Dz2)* (ietver arī teritoriju, kas pašlaik ir tikai daļēji apbūvēta). Nedz Lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā, nedz tā Vides pārskatā plānotie Lokālpārplānojuma risinājumi nav analizēti kopskatā ar tā apkārtnes teritorijā paredzētajām funkcionālo zonu izmaiņām. Vides pārskatā nav arī identificēts, ka slēpošanas trases gadījumā objektam būs nepieciešamas jaudīgas dzesēšanas iekārtas, kuru darbība var radīt nozīmīgu trokšņa piesārņojumu vidē. Tādēļ jau ar TIAN nosacījumiem būtu jāparedz savlaicīgi risinājumi, kā šo ietekmi novērst un samazināt. Nav šaubu, ka minētā jautājuma kontekstā apbūvi Lokālpārplānojuma teritorijā nepieciešams plānot tā, lai apkārtnes teritoriju dzīvojamā apbūve pēc iespējas mazāk tiktu ietekmēta no potenciāliem trokšņa avotiem. Tādēļ TIAN nepieciešams papildināt ar daudz konkrētākiem nosacījumiem trokšņa ietekmes pārvaldībai. Piemēram, nosacījumu, ka būvprojektā ietverams darbības veikšanas un iekārtu ekspluatācijas radītā trokšņa līmeņa aprēķins un novērtējama tā ietekme. Ja aprēķinātais trokšņa līmenis pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos trokšņa robežlielumus, darbības veicējs vai iekārtas uzstādītājs projektē un īsteno prettrokšņa pasākumus.
- 3.5.7. TIAN nav noteiktas prasības Lokālpārplānojuma inženiertehniskās apgādes nodrošināšanai, t.sk. attiecībā arī uz ēku nodrošinājumu ar pieslēgumu centralizētajai ūdensapgādei un sadzīves kanalizācijai. Biroja ieskatā šis aspekts jo īpaši svarīgs būtu gadījumā, ja Lokālpārplānojuma teritorijā tiktu īstenota slēgtas slēpošanas trases ierīkošana, kurā sniega ražošanai un uzturēšanai nepieciešams liels daudzums ūdens, veidotos arī notekūdeņi. TIAN nav noteikta arī prasība nepasliktināt apkārtējo zemesgabalu hidroģeoloģisko stāvokli, īpaši gadījumā, ja nepieciešams veidot apakšzemes autostāvvietas. Minētie jautājumi (prasību pietiekamība vides problēmu un ietekmju mazināšanai) nav pienācīgi apskatīti arī Vides pārskatā, to pārvaldībai iztrūkst nosacījumi (Vides pārskatā kopumā iztrūkst Noteikumu Nr. 157. 8.8. punktā paredzētās sadaļas).
- 3.5.8. Rezumējoši Birojs secina, ka Plānošanas dokumenta SIVN ietvaros sagaidāmās ietekmes identificētas un izvērtētas virspusēji, nesniedzot vērtējumu par tiešo, netiešo, īstermiņa un ilgtermiņa, kā arī savstarpējo un kopējo ietekmi kontekstā ar konkrētajām vides problēmām, kādas ar SIVN būtu jārisina. Lokālpārplānojuma Vides pārskats kvalitātes ziņā iegūtu, ja būtu precīzāk fokusēts uz konkrētajiem plānošanas risinājumiem, konfliktējošajiem jautājumiem, izaicinājumiem, kas izriet, no apkārtnes teritoriju attīstības un tajās sasniedzamajiem vides kvalitātes mērķiem. Nekas no minētā SIVN ietvaros nav risināts, kas ierobežo Vides pārskata pielietojamību un lietderību Lokālpārplānojuma realizācijā. Iespējams, pašvaldībai ir pamats pārskatīt arī paša Lokālpārplānojuma izstrādes nepieciešamību un lietderību, ņemot vērā to, ka ir izstrādāts Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam projekts. Tomēr, ja Lokālpārplānojuma izstrādes pabeigšana un apstiprināšana ir paredzēta, tā dokumentācija (ietver arī Vides pārskatu) pilnveidojama, ietvert tajos iztrūkstošo vērtējumu un nosacījumus. Viens no galvenajiem instrumentiem ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistīto ietekmju novēršanai un samazināšanai ir plānošanas dokumenta

TIAN un tajā iekļaujamās prasības un ierobežojumi atsevišķu teritoriju izmantošanā. Biroja ieskatā Vides pārskatā ir nepilnīgi identificētas ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistītās vides problēmas, attiecīgi ir nepilnīgi identificētas arī sagaidāmās ietekmes uz vidi, kas novedis arī pie nepilnīgas TIAN izstrādes.

3.5.9. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, **Vides pārskatu nepieciešamas nozīmīgi papildināt, iestrādājot tajā arī attiecīgu sadaļu – *Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai*. Balstoties uz šādu novērtējumu un ņemot vērā šo Biroja atzinumu, Birojs uzskata, ka neieciešams pilnveidot arī pašu plānošanas dokumentu (Lokālpilnojuma TIAN).**

4. Iespējamie kompensēšanas pasākumi

Saistībā ar iespējamajiem kompensēšanas pasākumiem Vides pārskatā kopumā nav sniegta informācija, tai skaitā paskaidrojums, kādēļ tie nav nepieciešami. Atbilstoši Noteikumu Nr. 157 nosacījumiem kompensēšanas pasākumi SIVN ietvaros var būt nepieciešami, ja plānošanas dokumentam var būt negatīva ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (Natura 2000). Ņemot vērā Lokālpilnojuma teritorijas atrašanās vietu, Birojs nekonstatē, ka būtu nepieciešami kompensējošie pasākumi likuma "*Par īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām*" izpratnē.

5. Plānošanas dokumenta iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes izvērtējums

Vides pārskatā nav norādīts uz iespējamu pārrobežu ietekmi.

6. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai

Birojs secina, ka Vides pārskatā nav ietverti pasākumi monitoringa nodrošināšanai, tai skaitā Vides pārskatā kopumā iztrūkst Noteikumu Nr. 157 8.13. paredzētās monitoringa pasākumu nodaļas. Saistībā ar minēto **Birojs norāda, ka – pilnveidojot Vides pārskatu, tajā jāiekļauj nosacījumi monitoringa pasākumu nodrošināšanai, jo monitorings ir neatņemama SIVN sastāvdaļa.** Atbilstoši Noteikumu Nr. 157 nosacījumiem monitoringa būtība ir pārliecināties, vai plānošanas dokumenta īstenošanas tieša vai netieša ietekme uz vidi atbilst Vides pārskatā prognozētajai, lai uzraudzītu, vai īstenotie plānošanas risinājumi nav radījuši iepriekš neparedzētu ietekmi uz vidi, kā arī, ja nepieciešams, izdarītu grozījumus plānošanas dokumentā. Rīgas pašvaldībai nav liegts monitoringu pielāgot un saskaņot ar monitoringu, kas tiek veikts Teritorijas plānojuma ietekmes uzraudzībai (un paredzēts Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam ietekmes uzraudzībai), tomēr tā nevar atteikties no ietekmju uzraudzības, ko tai uzliek par pienākumu Likums un Noteikumi Nr. 157.

Birojs vērš pašvaldības uzmanību, ka Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam ietekmes uzraudzībai ir definētas vairākas indikatoru grupas: 1) gaisa kvalitāte, 2) virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāte, 3) troksnis, 4) augsnes kvalitāte, piesārņojums un degradētās teritorijas, 5) materiālās vērtības, 6) ilgtspējīga pilsētas mobilitāte, 7) dabas daudzveidība, 8) rūpniecisko avāriju riska objekti, 9) klimata pārmaiņas un 10) ainavas, kas ar detalizētākiem indikatīviem rādītājiem var sniegt atbilstošu informāciju par pilsētā iespējamām vides stāvokļa izmaiņām plānošanas dokumenta realizācijas laikā. Biroja ieskatā Lokālpilnojuma īstenošanas monitoringam uzraudzība jāparedz (kā minimums) trokšņa un gaisa kvalitātes aspektā. Kā ieteicams rādītājs Lokālpilnojuma ieviešanas ietekmes novērtēšanai Biroja ieskatā varētu būt arī satiksmes intensitātes izmaiņas.

II Vides pārskata sabiedriskā apspriešana

Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana veikta atbilstoši Noteikumu Nr. 157 V nodaļā noteiktajam. Plānošanas dokumenta un Vides pārskata sagatavošanas ietvaros sabiedrībai (iedzīvotājiem, sabiedriskajām organizācijām un institūcijām u.c.) ir bijusi iespēja izteikt savu

viedokli sabiedriskās apspriešanas laikā. Paziņojums par publiskās apspriešanas termiņiem un iespējām piedalīties apspriešanā, uzsākot publisko apspriešanu, ievietots laikrakstā Rīgas Apriņķa Avīzē, Biroja tīmekļvietnē www.vpvpb.gov.lv, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta tīmekļa vietnē www.rdpad.lv un valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolativija.lv.

Vides pārskatā aprakstīta Lokālplānojuma un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas gaita. Detalizēts institūciju atzinumu un sabiedrības priekšlikumu apkopojums skatāms Vides pārskata pielikumos.

Vides pārskata sagatavošanas laikā notikušas konsultācijas ar Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālo administrāciju, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi un Veselības inspekciju. Konsultācijas ar kompetentajām institūcijām tikušas uzsāktas laicīgi, institūcijām un sabiedrībai tikusi dota iespēja pilnā mērā izteikt savu viedokli par plānošanas dokumentu un Vides pārskatu.

Saistībā ar Vides pārskatu komentāri un priekšlikumi no sabiedrības sabiedriskās apspriešanas laikā saņemti no Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas, Veselības inspekcijas un Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes, kas nav izteikušas iebildumus par plānošanas dokumenta Vides pārskatā iekļautajiem risinājumiem.

Izvērtētā dokumentācija:

Lokālplānojums zemesgabaliem Maskavas ielā starp Rumbas un Šķērstes ielu, Rīgā un tā Vides pārskats.

Piemērotās tiesību normas:

1. Likuma *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”*;
2. Likuma *“Par piesārņojumu”* II, IV, V daļa;
3. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. pants;
4. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 *“Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”* III, IV, V, VI, VII, VIII daļa;
5. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 *“Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”*;
6. Ministru kabineta 2013. gada 30. maija noteikumu Nr. 240 *“Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”* 8. pants;
7. Ministru kabineta 2014. gada 24. janvāra noteikumi Nr. 16 *“Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”*;
8. Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumi Nr. 1290 *“Noteikumi par gaisa kvalitāti”*;
9. Rīgas domes 2015. gada 22. septembra saistošie noteikumi Nr. 167 *“Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu un siltumapgādes veida izvēli”*.

Biroja viedoklis:

Lokālplānojuma zemesgabaliem Maskavas ielā starp Rumbas un Šķērstes ielu, Rīgā Vides pārskatu nepieciešams aktualizēt, jo ir izstrādāts un SIVN ietvaros novērtēts Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam projekts, savukārt Lokālplānojuma SIVN Vides pārskats sagatavots 2016. gadā. Tāpat Vides pārskatu ir nepieciešams nozīmīgi papildināt, ņemot vērā šajā Biroja atzinumā konstatēto (sk. šī Biroja atzinuma 1.6. un 3.5. punktu ar apakšpunktiem, kā arī 6. punktu). Atbilstoši pilnveidotajam Vides pārskatam, pilnveidojami arī Lokālplānojuma un tā TIAN nosacījumi.

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23. pieci prim panta 6. un 7. daļas prasībām Birojs konstatē, ka:

1. **Lokālplānojums zemesgabaliem Maskavas ielā starp Rumbas un Šķērstes ielu, Rīgā Vides pārskats ir nepilnīgs, tādēļ atbilstoši šajā atzinumā norādītajam to nepieciešams pilnveidot un aktualizēt.**
2. **Lai konstatētu Lokālplānojuma zemesgabaliem Maskavas ielā starp Rumbas un Šķērstes ielu, Rīgā īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Rīgas domei, izmantojot valsts vides monitoringa un citus pieejamos datus, atkarībā no Lokālplānojumā paredzēto risinājumu uzsākšanas laika, vismaz vienu reizi plānošanas periodā (2024. gadā vai salāgojot ar nākošajā plānošanas perioda pilsētas teritorijas plānojuma monitoringa ziņojuma termiņiem) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Birojā.**
3. **Ievērojot to, ka Lokālplānojums varētu tikt aktualizēts, tostarp balstoties uz papildinājumiem Vides pārskatā - Rīgas pilsētas domei jāņem vērā Noteikumu Nr. 157 21. *prim* punktā noteiktais, ka gadījumā, ja pašvaldība pēc šī Biroja atzinuma saņemšanas Teritorijas plānojumā veic būtiskas izmaiņas, kuras atbilst Likumā noteiktajiem stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijiem⁵, tās pienākums ir informēt Biroju. Birojs pēc informācijas saņemšanas par izmaiņām plānošanas dokumentā lemj par vides pārskata precizēšanu, atkārtotu sabiedrības informēšanu, kā arī atzinuma izsniegšanu.**

Birojs vērš uzmanību, ka Rīgas pilsētas domei atbilstoši Noteikumu Nr.157 27. punktā noteiktajam jā sagatavo informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Biroja atzinums un sabiedriskās apspriešanas rezultāti, jāsniedz izvēlēta risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi ietekmes monitoringam. Atbilstoši Noteikumu Nr.157 28. un 29. punktā noteiktajam jā sagatavo un jāpublicē arī paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Biroja direktora p.i.,

Direktora vietniece

Piesārņojuma novērtēšanas daļas vadītāja

(paraksts*)

I.Kramzaka

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

⁵ t.i. – būtiskas izmaiņas, kas saistītas ar jomām un risinājumiem, kuriem var būt nozīmīga ietekme uz vidi, to starpā, bet ne tikai – ietekme uz cilvēku veselību, avāriju risks, ietekme uz kultūras pieminekļiem, vides kvalitātes normatīvu pārsniegumu risks, ietekme uz īpaši aizsargājamām teritorijām, aizsargjoslām, Natura 2000 teritorijām, Likuma 1. vai 2. pielikuma objekti u.c.).