



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

17.09.2020.

Nr. BV-20-331-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "STATIO Arhitektūra"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Kr.Barona ielā 57 (28. grupa, 80. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas noris laiks: **25.08.2020. – 07.09.2020.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 03.08.2020. lēmumu Nr.32, 1.2.1. §.

Koku ciršanas mērķis: "Dzīvojamā ēka ar komercietelpām".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka suga	Koka diametrs, cm	Koku skaits	Koka dekoratīvā vērtība
1.	Liepa	45, 52, 55	3	Vērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	47
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	47
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• Neatbalstu koku ciršanu aktuālajā projektā, bet tā kā attīstītājs piedāvā iestādīt 3 jaunus kokus citā gruntsgabala vietā - gribu pievērst uzmanību uz citu alternatīvu - esošu kokus pārvietot (ar visām saknēm) ar speciālās tehnikas palīdzību. Tādā veidā tiek saglabāti esošie koki un attīstītājs var attīstīt šo teritoriju saskaņā ar savu projektu. Kā piemēru šādai operācijai var apskatīt šo rakstu: https://interestingengineering.com/7-mighty-machines-for-moving-trees-without-killing-them	1
	noraida: <ul style="list-style-type: none">• Esmu pret šo koku izciršanu, jo, manuprāt, Rīgā šādu lielu koku skaits visu laiku samazinās. Tāpat arī man nav pārlicības par to, kas tiks iestādīts projektā norādītajā jaunajā vietā. Projektā norādīts – "iestādāmie 3 dižstādi". Tieši kas ar to ir domāts? Lai kas arī nebūtu "dižstāds", manuprāt, tas nekādā veidā nekompensē 3 lielas liepas. Vēlos precīzi zināt, kas būs šie jaunie augi - kādi, cik lieli? Ja tiks iestādītas 3 jaunas liepiņas vai kas tamlīdzīgs, tad būs jāpaiet kā minimums 40 gadiem, lai tās sasniegtu esošo koku izmēru. Manuprāt būvniecības rezultātā tiks ietekmēti arī ceturtais palikušais koks, kā rezultātā pastāv risks tam aiziet bojā. Arī	46

paredzamie ceturtā koka turpmākie augšanas apstākļi nešķiet diez ko piemēroti;

- *2 no 3 kokiem tiks cirsti, lai ierīkotu auto stāvvietu 4 automašīnām. Ja šie 2 koki netiktu cirsti, tad stāvvietā sanāktu 2 automašīnām. Tātad tiek cirsti 2 koki, lai iegūtu 2 papildus auto stāvvietas. Ieguvēji no šīs koku ciršanas – 2 auto īpašnieki, bet zaudētāji - visi apkārtējo māju iedzīvotāji. Uzskatu, ka sabiedriskais labums no šo 2 koku nociršanas ir neproporcionāli mazs, bet zaudējumi – ievērojami;*
- *es varu saprast viena koka likvidāciju, kas traucētu pašai būvei. Es ļoti gribētu cerēt, ka plānotais atstājamais koks tiešām tiks saudzīgi aprakts, pēc iespējas netraumējot sakņu sistēmu un nodrošinot tā dzīvotspēju. Par atlikušo koku nociršanu esmu pilnīgi pret. Projektā to vietā ir iezīmēta vieta 4 automašīnām! Vai tiešām tāds mini stāvlaukums ir lielu, skaistu, veselumu koku nociršanas vērts? Koki ir ne tikai konkrētā īpašuma, bet arī apkārtējo īpašumu pievienotā vērtība. Kā arī mani māc šaubas par plānotajiem dižkokiem - vai viņi vispār tiks iestādīti (kurš to izkontrolēs?), nevis ierīkos vēl papildus stāvvietas, jo no ielas tas tāpat nebūs redzams, kā arī tas, kāda ir reāla dzīvotspēja tādiem kokiem, esot iespiesti starp mūriem. Jauniestādītie koki tādā vidē nekad neizaugs tik dziži, kā jau esošie, tādēļ uzskatu, ka to nociršana nav objektīva un nav pieļaujama;*
- *ieguvumi no koku nociršanas ir tikai 2 auto īpašniekiem, bet zaudē visi mūsu un arī jaunceļamās mājas iedzīvotāji. Tas ir, potenciālie ieguvumi no 2 koku nociršanas ir neproporcionāli zaudējumiem;*
- *automašīnas novietne neatsver zaļo zonu Rīgas centrā;*
- *koku ciršana negatīvi ietekmēs teritoriju un dzīves kvalitāti. Ieguvums nesalīdzināmi mazs;*
- *gandrīz katru dienu Rīgā izcērt kokus, to izciršana tiek pavadīta ar lielākiem un mazākiem skandāliem. Un te ir jauns stāsts. Četru automašīnu stāvvietas dēļ grib izcirst liepas Kr. Barona ielā 57, kuru augšanai nepieciešams vairāki desmiti un simti gadu, lai izaugtu tik lielas, varenas un skaistas. Rīgas būvvalde, citēju “kura nodarbojas ar apstādījumu apsaimniekošanas un aizsardzības kontroli Rīgā, lepojas ar kvalitātes sistēmas LVS EN ISO 9001:2015 sertifikātu, tās darbības un attīstības pamatā ir visaugstākās kvalitātes pakalpojumu nodrošināšana, kas fokusēta uz klientu vajadzību izzināšanu un apmierināšanu, pastāvīgu darba plānošanu, analīzi un pilnveidošanu”. Viss skaisti un labi, bet kā ir realitātē? Tātad sanāk, ka Būvvalde neko it kā nelemj, plānoto koku izciršana ir atdota sabiedriskajai apspriešanai, proti, ir jāzina, kur ne tikai meklēt dokumentus, bet vēl jāiekļaujas termiņā. Es tur nedzīvoju un nestrādāju, bet skumji ir to iedzīvotāju dēļ, kuri pārdzīvo par to visu. Ja neviens par šo apspriešanu neuzzina, tad ātri vien tiek viss sadarīts tā, ka “gailis pakaļ nedziedās”. Bet realitāte ir tāda, ka, ja tas mūs personīgi neskar, mēs noplātām rokas “ko tad nu es, es jau neko nevaru izmainīt”. Variet, mēs katrs varam parūpēties par vidi savā mājā, savā pagalmā, savā rajonā, savā pilsētā. Domāt par vidi, tās ilgtspēju, par mūsu bērnu nākotni ...un nevajag nemaz tik daudz, tikai atbalstīt un darīt;*
- *esošie koki ir ne tikai ekoloģiski pilnvērtīgi, bet arī estētiski nozīmīgi videi, ir nekrietni likvidēt gadu desmitiem augušus, veselīgus kokus;*
- *koki ir pieauguši, vēsturiski stādīti viens aiz otra, taisnā līnijā ar konkrētu nolūku. Iniciatīva neveicina ilgtspējīgu pilsētvides plānošanu;*
- *pie esošā koku trūkuma pilsētas centrā es kategoriski iebilstu pret koku zāģēšanu jaunu ēku būvniecībai. Centrā ir ļoti daudz tukšu ēku, kurās nav īrnieku, tādēļ nav objektīva nepieciešamība pēc jaunām ēkām koku vietā. Pirms zemes iegādes, jaunais īpašnieks varēja pārliecināties par koku esamību tur. Koku trūkums daļēji ir iemesls, kādēļ cilvēki iet prom no centra un izvēlas dzīvot mikrorajonos, kas nozīmē papildu slogu transportam;*
- *šai ielā un apkārtnē jau tāpat nav ko elpot - uzskatu, ka pilsētas pārvaldes uzdevums ir saglabāt visus kokus, cik vien iespējams;*
- *mūsu pozīcija ir, ka vajag maksimāli saglabāt kokus Rīgas centrā. Šajā gadījumā koku ciršana (2 no 3 kokiem) ir pieprasīta, lai izveidotu auto stāvvietas mašīnām. Ieguvums no 2 koku ciršanas ir tikai 2 vietas priekš auto - neproporcionāli zaudējumi. Sabiedriskais labums nav, jo ieguvumi*

	<p><i>neatsver zaudējumus;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Rīgas centrā ir diezgan sarežģīti izaudzēt jaunus kokus, K. Barona iela ir pilnīgi bez kokiem šajā ielas posmā, vienīgie ir tie, kuri aug iekšpagalmos, tāpēc ir pilnīgi nepieļaujami, ka lai pagalmā būtu iespēja novietot divas (!!!) automašīnas ir ielānāts nozāģēt divas lielas liepas. Tas ir absolūti nesamērīgi;</i> • <i>trīs koku neiznīcināšana priekš Rīgas iedzīvotājiem ir daudz vērtīgāk, nekā 3 mašīnu stāvvietas;</i> • <i>koku izciršana pilsētā Rīgā, atstāj nelabvēlīgu ietekmi uz cilvēku veselību un ekoloģiju kopumā. Pasliktinot vispārējo stāvokli;</i> • <i>esmu pret dižkoka izciršanu pilsētā. Rīgas centram jābūt zaļam, lai nodrošinātu cilvēkam labu dzīves kvalitāti;</i> • <i>1) nocirst 2 milzīgus kokus, lai iegūtu tik niecīgu rezultātu kā divu mašīnu stāvlaukums, ir noziedzīgi; 2) pati apspriešana organizēta nekorekti - citos gadījumos cērtamie koki norādīti skaidri un saprotami - ar sarkaniem krustiņiem vai numurējot. Šeit ir tikai 4 lielu koku fotogrāfija, radot iespaidu, ka visi paliek. Tāpat arī Būvvaldes mājaslapā norādīta nepareiza objekta adrese - K. Barona iela 56. Šādu apspriešanu nevar uzskatīt par notikušu.</i> 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	47
	pozitīvi ietekmēs	1
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Trīs lielu un skaistu koku vietā, kas šobrīd ir publiski redzami, ēkas iekšpagalmā tiks iestādīts kaut kas, kas šobrīd nosaukts par "dižstādu". Man nav pārliecības, ka šie jaunie augi būs līdzvērtīgi esošajiem. Šo 3 lielo koku izciršana, manuprāt, ainaviski un ekoloģiski, būs liels zaudējums pilsētas iedzīvotājiem;</i> • <i>Rīgā jau pašlaik ir pārāk daudz auto stāvvietu, bet pārāk maz dzīvu koku. Vietas 2 papildus auto pret 2 kokiem - tas ir neizdevīga bilance visiem rīdziniekiem;</i> • <i>ne mazums dzirdēts, ka Rīga ir "zaļa" pilsēta, tieši dēļ lielo koku daudzuma. Tā ir pilsētas burvība, ka mūri un ielas mijas ar kokiem un skvēriem. Likvidējot katru koku, tiek mazināta arī pilsētas pievilcība. Ir saprotama slimu un novecojušu koku likvidācija, bet ne veselu koku, kas pat netraucē ēkas būvniecībai. Pie kam, labi var redzēt, ka koki savulaik ir speciāli stādīti, jo ir glītā rindā ar vienādām atstarpēm. Liepām ir ne tikai estētiska nozīme, bet tie ir arī nozīmīgi nektāraugi. Tā ir mājvieta putniem un citām mazām radībām, kas ir ne mazāk svarīgi ilgtspējīgas ekosistēmas saglabāšanā. Tā ir visa kvartāla "plauša". Es ļoti priecātos, ja visa jaunbūves aizmugure tiktu atstāta kā zaļā zona mājas un pilsētas iedzīvotājiem. Arvien mazāk paliek tādu "zaļu" iekšpagalmu. Un krūmiņi un tūjiņas konteineros ne tuvu nevar aizvietot lielas nobriedušas liepas. Ceru uz veselo saprātu! Lai veicas!</i> • <i>zaļās zonas zaudējums Rīgas centrā;</i> • <i>varbūt vienkārši ēku uzprojektēt savādāk, lai necieš esošie koki un apkārtējie iedzīvotāji;</i> • <i>esošie koki ir ne tikai ekoloģiski pilnvērtīgi, bet arī estētiski nozīmīgi videi, ir nekrietni likvidēt gadu desmitiem augušus, veselīgus kokus;</i> • <i>teritorija atrodas UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļautā Rīgas vēsturiskā centra robežas, izcērtot kokus un paredzot blīvu apbūvi ar autostāvvietām, neveicina kultūrvēsturiskās vides rakstura saglabāšanos. Teritorijā esošie koki ir vērtīgi koki - pieaugušas liepas, kas kā redzams stādītas viena aiz otras. Tos izcērtot tiek ietekmēta arī ekoloģija un bioloģiskās vides daudzveidības saglabāšanās, īpaši pilsētas centrā;</i> • <i>Rīgas centrā būtiski trūkst koki. Daudzās ielās, kur tie agrāk bijuši to nav. Ja izcērt vēl skvērus un parkus, tad kur skatīt zaļumus;</i> • <i>katrs nocirsts koks šai rajonā pazemina dzīves kvalitāti;</i> • <i>Rīgas sienu un jumtu daudzveidīgā ainava ir brīnišķīga, bet ja tiks nozāģēts kaut vai viens pieaudzis koks - ainava noteikti izmainīsies uz sliktu pusi,</i> 	46

	<p><i>protams ka pasliktināsies arī gaisa kvalitāte. Ļoti ceru uz atsaucību, saglabāsim visus lielos kokus, kuri mums vēl ir palikuši Rīgas centrā;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>nav pieļaujams cirst izaugušus un spēcīgus kokus Rīgas centrā, kur koku apstādījumi jau ir minimāli.</i> 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
4.	Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām	-

Vadītāja p.i.

J. Belkovskis

Smutova 67012976