

Vides pārraudzības valsts biroja atzinuma Nr. 4-03/09 izvērtējums

Nr.	Komentārs	Atbilde
1.	Birojs rekomendē veikt korekcijas TIAN un kartogrāfiskajā materiālā, uzskatāmi norādot teritorijas, kurās saglabājas spēkā esošie lokālpārplānojumi saskaņā ar Paskaidrojuma raksta 2.3.nodaļā iekļauto informāciju. Šāds risinājums ļaus uzskatāmi identificēt teritorijas, kurās nav piemērojamas Teritorijas plānojuma noteiktās teritorijas izmantošanas un apbūves prasības, jo lokālpārplānojumos apstiprinātie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi attiecīgajām funkcionālajām zonām (un apakšzonām) atšķiras no TIAN noteiktajiem.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Aktuālā informācija par lokālpārplānojumiem un detālpārplānojumiem, kas ir spēkā pašvaldības teritorijā, ir pieejama TAPIS sistēmā, šos datus pašvaldība plānojuma saistošajā daļā nedublē, jo tā ir mainīga informācija. Apstiprinot RTP2030, pašvaldības saistošajos noteikumos tiks noteikti lokālpārplānojumi, kuri saglabā spēku un kuri zaudē spēku.
2.	TIAN identificētas un ar teritorijas statusu "Teritorijas ar īpašiem noteikumiem" noteiktas 4 teritorijas, kurām izstrādājams lokālpārplānojums. Tomēr 3 teritoriju gadījumā konstatējams, ka lokālpārplānojums attiecīgajai teritorijai jau izstrādāts un paskaidrojuma rakstā ietverts secinājums, ka tie būtu atstājami spēkā, proti: 1) Teritorija starp Gustava Zemgala gatvi, Ķīšezeru ielu, Kokneses prospektu un vēsturisko Mežaparka apkaimes apbūvi; 2) Teritorija Sužos un 3) Eksportosta un tai pieguļošā teritorija. Attiecīgi – Teritorijas plānojums un tā atsevišķas sadaļas ir savstarpēji pretrunīgas, jo – neskatoties uz spēkā esošu lokālpārplānojumu, kuru izstrādei Eksportostas un Sužu pussalas gadījumā veikts arī stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (Biroja 2017. gada atzinums Nr.1 un 2018. gada atzinums Nr.-03/19), prasība jauna lokālpārplānojuma izstrādei šīm teritorijām noteikta kā priekšnoteikums teritoriju izmantošanai un apbūvei. Biroja ieskatā nepieciešams izvērtēt un precizēt, vai lokālpārplānojumus šīm teritorijām tiešām paredzēts atstāt spēkā, bet pretrunu starp paskaidrojuma rakstu un Teritorijas plānojuma saistošo daļu (TIAN un grafiskā daļa) nepieciešams novērst.	<b>Komentārs izvērtēts, sniedzot skaidrojumu.</b> Eksportostai, teritorijai starp Gustava Zemgala gatvi, Ķīšezeru ielu, Kokneses prospektu un vēsturisko Mežaparka apbūvi, kā arī Sužos ir izstrādāti un apstiprināti lokālpārplānojumi, tomēr pašvaldība paredz, ka tās paliek kā vienota lokālpārplānojuma izstrādes teritorijas, piemēram, ja esošais lokālpārplānojums tajā(-ās) tiek atcelts vai tajā jāveic grozījumi, jauna būvniecība iespējama, izstrādājot jaunu lokālpārplānojumu. TIAN veikti precizējumi 1143.punktā (uz kuriem gadījumiem attiecas prasība par obligātu lokālpārplānojumu).
3.	No Vides pārskata izriet, ka paplašinātās robežas centralizētās kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmas pakalpojumu sniegšanas zonām noteiktas, balstoties uz 2015. gadā veiktu pētījumu "Rīgas pilsētas centralizētās kanalizācijas sistēmas aglomerācijas un centralizētās ūdensapgādes sistēmas pakalpojumu sniegšanas zonas aktualizācija", un tās grafiski attēlotas TIAN 14. pielikumā. Tomēr aglomerācijas paplašināšanas robežas 2020. gadam un 2030. gadam tajā attēlotas ar vienotu krāsojumu, neizsverot un nenosakot prioritāri attīstāmās teritorijas, kurās pašvaldība apņēmtos nodrošināt centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu. Ievērojot vairākas teritorijas, tostarp ūdensobjektu tuvumā, kur jau šobrīd ir nozīmīgas vides problēmas un kur Teritorijas plānojums (neskatoties uz Izstrādātājas negatīvu vērtējumu) paredz apbūves attīstību, pašvaldībai TIAN 14. pielikumā būtu jānosaka prioritātes un to realizācijas termiņi, vai no apbūves risinājumiem ar būtisku nelabvēlīgu ietekmi jāatsakās.	<b>Komentārs izvērtēts, sniedzot skaidrojumu.</b> RTP2030 14.pielikumā koriģēti apzīmējumi. Prioritāri attīstāmās teritorijas netiek noteiktas, jo saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" teritorijas plānojumā neiekļauj īstenošanas kārtību. TIAN veikti precizējumi 214. un 215. punktos par pieslēgumiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem.
4.	Vides pārskatā iztrūkst vērtējuma saskaņā ar Noteikumu Nr. 157. 8.3. punktu (esošā vides stāvokļa iespējamā attīstība, ja Teritorijas plānojums netiktu īstenots jeb tā saucamā "nulles" alternatīva).	<b>Komentārs ņemts vērā.</b> Papildināta Vides pārskata 3. nodaļa un apakšnodaļas.
5.	Birojs apzinās, ka visas izmaiņas nav iespējams novērtēt, un tas arī nav nepieciešams, tomēr izvēlētajās pieejas dēļ Vides pārskatā iztrūkst analīze izmaiņām, kas no vides viedokļa varētu/nevarētu būt būtiskas.	
6.	Pozitīvi vērtējams, ka plānošanas pieejas un risinājumu alternatīvas vērtētas kopskatā ar Tematiskajos plānojumos ieteiktajiem risinājumiem, tomēr izvēlē pietrūkst sasaistes (un pārticības) arī ar iepriekš Rīgas plānošanas dokumentiem veiktu stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu rezultātiem (un tajos vērtētajiem/ieteiktajiem risinājumiem). Stratēģiskais novērtējums līdz šim veikts gan Rīgas teritorijas plānojumam 2006.-2018.gadam, gan Rīgas un Pierīgas mobilitātes plānam, gan Rīgas ilgtspējības attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam. Katram no minētajiem plānošanas dokumentiem – atbilstoši to detalizācijai un izstrādes mērķiem – arī vērtētas un pamatotas izvēlētas (spēkā esošās) alternatīvas. Būtiskākajos no virzieniem, ja līdzšinējie risinājumi tiek mainīti vai pārskatīti, – salīdzināmo alternatīvu grozā būtu vērtīgi iekļaut arī iepriekš izvēlētos un pamatotos plānošanas risinājumus.	<b>Komentārs izvērtēts, sniedzot skaidrojumu.</b> Papildināta Vides pārskata 8.1. nodaļa, paskaidrojot, kā attiecīgajos plānošanas dokumentus iekļautās konceptuālo attīstības virzienu alternatīvas ņemtas vērā, gatavojot tematiskos Plānojumus un RTP2030. Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018. gadam iekļautie risinājumi atspoguļo esošo situāciju, un tie netiks vērtēti papildus kā alternatīvas; turklāt, izstrādājot RTP2030, pēc iespējas tika ņemts vērā pārticības princips. Savukārt Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam iekļautie risinājumi ir izteikti kā Rīgas turpmākās attīstības mērķi un indikatori; tie ir izvērtēti un ņemti vērā, gatavojot Tematiskos plānojumus un kritērijus Teritorijas plānojuma risinājumu un alternatīvu ietekmes izvērtējumam. Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāns – RPMP (2010) un tajā rekomendētie risinājumi ir vērtēti, izstrādājot Tematiskos plānojumus. Lielā mērā RPMP risinājumi balstīti uz pašvaldības RTP 2006.-2018. vērtētajiem un integrētajiem risinājumiem, kā alternatīvas analizējot plānoto projektu realizēšanu pilnā vai daļējā apjomā. Jānorāda, ka laika periodā, kopš RPMP izstrādes transporta un ekonomiskā situācija Rīgas pilsētā ir mainījusies, kā rezultātā, izstrādājot tematiskos plānus un RTP2030, plānotie risinājumi transporta sistēmas pilnveidošanai ir vērtēti no šī brīža skatu punkta.

7.	<p>Saistībā ar risinājumu Teritorijas plānojumā noteikt teritoriju "teritorija ar īpašiem noteikumiem (TIN13)", kas varētu mazinātu dzelzceļa kravas pārvadājumu radītās ietekmes pilsētas centrā un Pārdaugavā (apejot Rīgas centru), Birojs konstatē vietām pretrunīgu informāciju, un aicina to Vides pārskatā precizēt. Vides pārskatā norādīts "lai gan konkrēts risinājums Daugavas kreisā krasta ostas termināļu apgādei nav noteikts, ir izskatīti vairāki risinājumu varianti, tajā skaitā identificējot iespējamo apvedceļa novietojumu", savukārt no Vides pārskata 149. lpp. norādītā izriet, ka risinājums Teritorijas plānojumā ir iestrādāts. Tomēr Teritorijas plānojuma noteiktā teritorija ar īpašiem noteikumiem (TIN13) Pilsētas maģistrāļu ilgtermiņa attīstības teritorija attiecas gan uz autotransporta, gan dzelzceļa attīstību, savukārt grafiskajā daļā neizdodas identificēt, kura no teritorijām varētu būt domāta tieši Pārdaugavas un pilsētas centra atslogošanai no dzelzceļa kravu pārvadājumiem (uz Daugavas kreisā krasta ostas teritorijām). TIN13 teritorija, kas pēc sasniedzamā mērķa varētu daļēji atbilst šim risinājumam, TIAN 5. pielikumā "Transporta infrastruktūras attīstības shēma" definēta pilsētas ziemeļu (nevis dienvidu) daļā, turklāt paredzēta tikai autotransportam (B kategorijas iela), savukārt vienīgās citas TIN13 teritorijas Daugavas kreisajā krastā noteiktas atsevišķā nogrieznī gar jau esošo dzelzceļa līniju (posmā no Ventpils ielai līdz Buļļu ielai). Birojs aicina pašvaldību caurlūkot plānošanas risinājumus, tostarp TIAN 5. pielikumu, ja nepieciešams, tos papildināt, bet Vides pārskatā sniegt nedaudz konkrētāku aprakstu piedāvātajam ietekmes mazināšanas risinājumam (jo norādīts, ka iespējamais apvedceļa novietojums ir identificēts).</p>	<p><b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Kā jau norādīts vides pārskatā, šobrīd nav izvēlēts konkrēts risinājums, kas varētu tikt izmantots Rīgas pilsētas centrālās daļas atslogošanai no dzelzceļa kravu tranzīta plūsmām. RTP2030 izstrādes ietvaros ir analizēti risinājumi, kas ietverti 2011. gadā izstrādātajā pētījumā "Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostas teritorijām un Starptautisko lidostu «Rīga» izpēte". Šis izpētes ietvaros, kā viens no risinājumiem tika identificēts dzelzceļa apvedceļš, kas šķērsotu Rīgas pilsētas ziemeļu daļu virzienā no Babītes novada uz dzelzceļā līniju Zaslauks – Bolderāja. Ņemot vērā, ka Babītes novada teritorijas plānojumā nav paredzēta atsevišķa teritorija šāda infrastruktūras objekta būvniecībai, kas gan šobrīd tiek apskatīta tikai kā viena no ieceres alternatīvām, Izstrādājot RTP 2030 par vienīgo iespējamo risinājumu tika atzīta iespējamā dzelzceļa apvedceļa posma izbūve vienotā trasē ar Ziemeļu transporta koridoru un Piejūras maģistrāli. Pamatojoties uz iepriekš minēto, TIN13 teritorijā ir atļauta gan autotransporta (TR1), gan dzelzceļa transporta (TR2) infrastruktūras objektu izvietošana, tādēļ ir uzskatāms, ka RTP2030 ir iestrādāti risinājumi tam, lai šāda dzelzceļa apvedceļa izbūve būtu iespējama un nepieciešamās teritorijas netiktu izmantotas citiem mērķiem.</p>
8.	<p>Vides pārskatā šobrīd iztrūkst vērtējuma par pilsētas teritorijas plānojuma un tā grozījumu (arī citu plānošanas dokumentu) ietekmes monitoringa rezultātiem, - vai no tiem izriet iepriekšējo plānošanas dokumentu tieša vai netieša ietekme uz vidi, vides pārskatos iepriekš neparedzēta ietekme uz vidi, nepieciešamība izdarīt grozījumus uzsāktā monitoringa kārtībā. .... Biroja ieteikums ir Vides pārskatu papildināt ar vērtējumu kopskatā ar vismaz Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam monitoringa rezultātiem, kā arī papildināt to ar vērtējumu par monitoringa tīkla uzlabojumiem, kas objektīvi nepieciešami, lai pakāpeniski datu uzkrāšanu un analīzi pilnveidotu.</p>	<p><b>Komentārs izvērtēts, sniedzot skaidrojumu.</b> Atsevišķs izvērtējums par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam monitoringa rezultātiem nav sniegts, bet ir veikti konceptuāli un saturiski labojumi Vides pārskata 11. nodaļā, lai nodrošinātu RTP2030 efektīvāku īstenošanas rezultātu analīzi. Monitoringa tīkla uzlabojumu rekomendācijas tiek atspoguļotas rekomendētajos monitoringa indikatoros, kuri attiecīgi nodrošina, ka tiek izvērtētas ne tikai vides stāvokļa tendences, bet arī tieša RTP2030 īstenošanas ietekme.</p>
9.	<p>Cita starpā izvērtējums būtu papildināms, ņemot vērā valsts kopējos antropogēno gaisa piesārņojošo vielu emisiju samazināšanas mērķus, kas noteikti Ministru kabineta 2018. gada 2. oktobra noteikumu Nr. 614 "Kopējo gaisu piesārņojošo vielu emisiju samazināšanas un uzskaites noteikumi" 1. pielikumā, turklāt šī Biroja atzinuma izdošanas brīdī sabiedrības vērtēšanai jau ir nodots arī minētajos noteikumos paredzētais "Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plāns 2019.-2030. gadam", kurā iestrādātās rīcības vairākos aspektos sasaucas ar Teritorijas plānojuma risinājumiem.</p>	<p><b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Skat. Vides pārskata 7. nodaļu rekomendēto risinājumu par ekodizaina prasībām ar enerģiju saistītām precēm (produktiem).</p>
10.	<p>Birojs piesardzīgi raugās uz Vides pārskatā ietvertajiem secinājumiem, ka Rīgas pilsētas centralizētā kanalizācijas sistēma ir pieejama 98,3% Rīgas iedzīvotāju un ka 97% Rīgas pilsētas teritorijas ir nodrošināta ar centralizētiem ūdensapgādes pakalpojumiem. Minētais novērtējums atbilst tematiskajā plānojumā Ūdens teritoriju un krastmalu tematiskais plānojums norādītajam (salīdzināms secinājums ietverts arī SIA "Rīgas ūdens" tīmekļa vietnē, kur gan secināts, ka 97% Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas ir nodrošināta gan ar centralizētajiem ūdensapgādes, gan kanalizācijas pakalpojumiem), tomēr teritorijas, kurās minētie pakalpojumi nav pieejami un kuras atrodas ārpus pašreizējām (un arī plānotajām) centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas aglomerāciju robežām, ir vērā ņemami lielāka par 3% no pilsētas administratīvās teritorijas. Veids, kādā veikti statistikas aprēķini, un kritēriji, kas ņemti vērā, lai definētu jēdzienus ir pieejami/ir nodrošināti un pilsētas teritorija/Rīgas iedzīvotāji, Vides pārskatā ir jāskaidro, jo objektīvi zināms, ka gan pašreizējā, gan plānotajā situācijā ūdenssaimniecības jautājumi (arī kontekstā ar iespēju nodrošināt virszemes ūdens kvalitātes mērķu sasniegšanu) ir nozīmīga vides problēma.</p>	<p><b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Vides pārskatā ir izmantoti publiskie dati, kuri bija pieejami "Rīgas ūdens" mājaslapā (uz 2019. gada februāri). Vides pārskats gatavots, izmantojot publiski pieejamo informāciju.</p>

11.	<p>Birojs lūdz caurlūkot un, ja nepieciešams, veikt atbilstošus labojumus (vai sniegt skaidrojumu) virszemes ūdens kvalitātes novērtējumā (3.2.1. tabula) attiecībā uz ūdensobjektu E041 (Vecdaugava), kur norādīts, ka laika posmā no 2010.-2016. gadam tās ekoloģiskā kvalitāte pasliktinājusies no laba uz ļoti sliktu (kvalitātes mērķis – laba). Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam monitoringa ziņojumā (3. tabula) secināts, ja ūdensobjekta E041 (Vecdaugava) ekoloģiskā kvalitāte 2009. gadā bijusi vidēja, bet 2015. gadā – sliktā. Visdrīzākais – vienā vai otrā pašvaldības sagatavotajā dokumentā ir kļūda, jo problēma ar ūdensobjekta E041 (Vecdaugava) ekoloģisko kvalitāti ir ilgstoša un sistēmiska, nerisinot jautājumu par sadzīves notekūdeņu novadīšanu, tādēļ ūdens kvalitātes uzlabošanās no vidējas (2009. gads) uz labu (2010. gads) ir maz varbūtīga. Arī straujš kritums no labas (2015. gads) uz ļoti sliktu (2016. gads) ir maz varbūtīgs, tomēr pasliktināšanās tendence ir acīmredzama. Biroja vērtējumā ūdensobjekta E041 Vecdaugava ekoloģiskā stāvokļa pasliktināšanās ir būtisks arguments, ko Vides pārskatā norāda arī Izstrādātāja, lai pārskatītu Teritorijas plānojumā iestrādātos risinājumus Mangaļsalas teritoriju attīstībai (vismaz līdz centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas pieslēgumu nodrošinājumam).</p>	<p><b>Komentārs izvērtēts, sniedzot skaidrojumu.</b>  Dati attiecībā uz ūdensobjekta E041 kvalitāti tika pārbaudīti vēlreiz un tie atbilst kvalitātes datiem, kuri iekļauti Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānā 2016. – 2021. gada plānošanas periodā, gan 2009. – 2015. gada plānošanas periodā (<a href="https://www.meteo.lv/lapas/vide/udens/udens-apsaimniekosana-upju-baseinu-apgabalu-apsaimniekosanas-plani-upju-baseinu-apgabalu-apsaimniekosanas-plani-un-pludu-riska-parvaldiba?id=1107&amp;nid=424">https://www.meteo.lv/lapas/vide/udens/udens-apsaimniekosana-upju-baseinu-apgabalu-apsaimniekosanas-plani-upju-baseinu-apgabalu-apsaimniekosanas-plani-un-pludu-riska-parvaldiba?id=1107&amp;nid=424</a>), kas ir publiski pieejama informācija. Pieņemam, ka tā ir oficiāli pieejamā informācija, kura izmantota Vides pārskatā.  <b>TIAN veikti precizējumi 214. un 215. punktos par pieslēgumiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem.</b> No vides aizsardzības viedokļa pozitīvi vērtējams risinājums noteikt Mangaļsalas retinātas savrupmāju apbūves teritoriju (TIN21) kā teritoriju, kurai izstrādājams lokālplānojums. Atbilstoši lokālplānojuma detalizācijas pakāpei, šajos teritorijas izmantošanas un noteikumos ir jānosaka minimālās prasības komunālo notekūdeņu attīrīšanai iekārtām, kas nodrošina atbilstošu attīrīšanu jeb tādu tehnoloģiju un novadīšanas sistēmu izmantošanu, kas nodrošina pieņemamo ūdensobjekta atbilstību tam noteiktajiem vides kvalitātes mērķiem un citiem normatīvajos aktos par vides aizsardzību noteiktajiem nosacījumiem (22.01.2002. MK not. Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” 37.1. punkts).  Pozitīvi vērtējama arī 215. panta redakcija, kurā noteikts “..bez pieslēgumā lokāliem vai centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas inženiertīkliem aizliegts būvēt savrupmāju apbūves kompleksu vai rindu māju grupu, daudzdzīvokļu ēku, publisku būvi, rūpniecības uzņēmumu, atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumu, izņemot, ja objekta funkcionēšanai nepieciešamo notekūdeņu apjoms nepārsniedz 5 m<sup>3</sup> diennaktī”. Tas nodrošinās, ka netiks radītas jaunas notekūdeņu slodzes, kuras nonāks ūdensobjektos.</p>
12.	<p>Saistībā ar esošās situācijas novērtējumu (tostarp, lai nodrošinātu vērtējuma pēctecību arī skaitliskām vērtībām) Birojs aicina Vides pārskatā papildus detalizācijas pakāpē aplūkot jautājumus notekūdeņu un atkritumu apsaimniekošanas jomā. Lūdzam norādīt notekūdeņu apjomus un to paliekošo piesārņojumu, kas ir būtiski situācijas raksturojumam, analīzei un monitoringam (sekojot līdz izmaiņām), tāpat lūdzam papildināt Vides pārskatu ar informāciju par atkritumu daudzumu. Vides pārskatā atzīmēts, ka saražoto sadzīves atkritumu daudzumam uz vienu iedzīvotāju Rīgā ir tendence pakāpeniski pieaugt, tomēr skaitliski šādi dati nav sniegti, tāpat Vides pārskatā nav sniegta informācija par bīstamajiem atkritumiem, lai gan Rīgas pašvaldības teritorijā atrodas ievērojams skaits uzņēmumu, kuru saimnieciskās darbības rezultātā rodas bīstamie atkritumi. Arī attiecībā uz tādu vērtēšanas kritēriju kā zaļo teritoriju platības vai mežu platības – Vides pārskatā iztrūkst kvantitatīvas vērtības. Tas neļauj izsekot ietekmes (un tās būtiskuma) novērtējumam (jo īpaši gadījumos, kad platību saglabāšana izvirzīta kā sasniedzamais plānošanas mērķis), kā arī neļauj uzkrāt datus Teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringam.</p>	<p><b>Komentārs ņemts vērā.</b>  Skat. papildinājumus Vides pārskata 3. nodaļā.</p>
13.	<p>Birojs vēlas atzīmēt, ka Vides pārskatā sniegtajā informācijā par virszemes ūdens kvalitāti daži no skaidrojumiem ir atšķirīgi un/vai neprecīzi. Piemēram, Vides pārskatā atzīmēts, ka saskaņā ar Daugavas UBAAP (2016.–2021. gadam) datiem ķīmiskā kvalitāte ir vērtēta četros ūdensobjektos, norādot uz Vides pārskata 3.2.1. tabulu. Tomēr minētajā tabulā tikai ūdensobjekts Daugava D413SP ir to ūdensobjektu vidū, kuros atbilstoši Daugavas UBAAP (2016.–2021. gadam) veikts valsts monitorings attiecīgajā jomā (biotā (asaros)). Rīgas pilsētas un tās ūdensobjekta Daugava D413SP kontekstā veikta monitoringa apjoms varētu nebūt pietiekams, lai reprezentatīvi spriestu par problēmu un tās apjomiem, būtu nepieciešama detalizētāka un aktuālāka analīžu veikšana, lai argumentēti spriestu par problēmsituāciju un tās iespējamiem risinājumiem (ūdensobjekta D413SP ķīmiskā kvalitāte novērtēta kā sliktā, jo ūdens organismu (asaru) audos ir konstatēti vides kvalitātes normatīvu pārsniegumi bromdifenilēteriem BDE un dzīvsudrabam).</p>	<p><b>Komentārs ņemts vērā.</b>  Teksts precizēts atbilstoši Daugavas UBAAP (2016.- 2021. gadam) un atbilstoši VPVB komentāriem.</p>
14.	<p>Vienlaicīgi Birojs vēlas atzīmēt, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2002. gada 12. marta noteikumiem Nr. 118 “Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti” 2. pielikumu, Daugava, Jugla, Juglas ezers un Ķīsezers ir noteikti kā prioritārie zivju ūdeņi un to hidroķīmiskajiem rādītājiem ir jāatbilst karpveidīgo zivju ūdeņiem izvirzītajām prasībām, savukārt sistemātiski dati faktiski nav pieejami. Tāpat Daugavas UBAAP 2016.-2021. gadam atzīmēts: “Piesārņotās vietas identificētas 28 ūdensobjektos, visvairāk to ir Rīgā un tās apkārtnē (Daugava D400SP, Mīlgrāvis – Jugla D401, Daugava D413SP). Daugavas upju baseinā atrodas 2 no Latvijā viskritiskākajām piesārņotajām teritorijām – Rumbulas bijušās lidostas teritorija un Jaunmīlgrāvja un Sarkandaugavas piesārņotās teritorijas.” Tādējādi, lai piesārņotās vietas neapdraudētu vidi, ir jāveic piesārņoto vietu sanāciju, t.sk. SIA "Woodison termināls" teritorijā Tvaika ielā 39, kas ietekmē ūdensobjekta D413SP Daugavas ekoloģisko un īpaši ķīmisko kvalitāti.</p>	<p><b>Komentārs pieņemts zināšanai.</b></p>

15.	<p>Vides pārskatā sniegta informācija par Rīgas pilsētas teritorijā reģistrētajiem ūdensapgādes urbumiem atbilstoši 2013. gada datiem, tādēļ Birojs iesaka izmantot aktuālāku informāciju. Attiecībā uz virszemes dzeramā ūdens ieguves vietām Birojs vēlas norādīt, ka atbilstoši Daugavas UBAAP 2016.-2021. gadam Latvijā ir tikai divas virszemes dzeramā ūdens ieguvei ņemšanas vietas un abas atrodas Daugavas upju baseinu apgabalā: viena no tām (SIA „Rīgas Ūdens” ūdens attīrīšanas stacija „Daugava”) ir Rīgas ūdenskrātuve (Daugava D413SP), bet otrā (ūdenssūkņu stacija „Baltezers”) ir ūdensobjektā Mazais Baltezers E044. Vides pārskatā atzīmēts, ka no 3.3.1. tabulas Dzeramā ūdens kvalitātes rādītāju vidējās skaitliskās vērtības 2017. gadā var secināt, ka no 2010. gada ir vērojamas ūdens ķīmiskās kvalitātes uzlabošanās tendences, tomēr šādu secinājumu no tabulas nevar iegūt, jo dati ir doti tikai par 2017. gadu, bet ne par iepriekšējo laika periodu.</p>	<p><b>Komentārs ņemts vērā.</b> Skat. Vides pārskata 3. nodaļu.</p>
16.	<p>Biroja ieskatā Izstrādātāja pamatoti norāda uz iespējamām konfliktsituācijām, kas saistītas ar plānotajiem risinājumiem Vides pārskatā norādītajās problēmzonās – dzīvojamās apbūves teritoriju attīstību Rīgas brīvdabas teritorijā un uzņēmējdarbības attīstībai prioritārajās teritorijās, dzīvojamās apbūves attīstību ārpus centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas aglomerāciju robežām, kā arī Mangaļsalā, kur vairākos vides aspektos problēmjautājumi pārklātos. Lielā daļā minēto teritoriju konfliktējošo interešu līdzaspastāvēšana izriet no vēsturiskās attīstības, tomēr pašvaldībai ir jāpieņem ilgtspējīgs un gudrs lēmums, lai ar plānošanas instrumentiem kļūdas neturpinātu. Birojs jau citu stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu kontekstā ir vērsis pašvaldības uzmanību uz to, ka risinājums atļaut konfliktējošas attīstības intereses prasa kompleksus un sarežģītus paņēmienus, lai nodrošinātu atbilstošu vides kvalitāti, kas ilgtermiņā var izrādīties ne tikai sarežģīti, bet pat neiespējami. Izvērtējis Teritorijas plānojumā un tā Vides pārskatā iekļautos risinājumus negatīvo ietekmju pārvaldībai, Birojs secina, ka Izstrādātāja piedāvā virkni nosacījumu, kā šos konfliktus risināt, tomēr Vides pārskatā objektīvi atzīst, ka vairākos aspektos (jo īpaši trokšņa aspektā, gaisa, ūdens piesārņojuma ziņā, arī risku pārvaldībā) – problēmas saglabājas un atsevišķos aspektos – pat palielinās. Biroja vērtējumā ir pozitīvi meklēt iespējamus kompromisus starp dažādām interesēm, tomēr Teritorijas plānojumā izvēlēta pieeja nozīmē vēsturisko plānošanas kļūdu daļēju turpināšanu, tādēļ pašvaldībai tā būtu vēlreiz rūpīgi jāpārdomā, ņemot vērā Izstrādātājas un Biroja viedokli.</p>	<p><b>Komentārs izvērtēts, sniedzot skaidrojumu.</b> Teritorijas plānojumu izstrādā, ņemot vērā pēctecības principu, izvērtējot spēkā esošos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Visās minētajās teritorijās saskaņā ar spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018. gadam ir atļauta apbūve. Izvērtējot līdzšinējo attīstību, ir secināts, ka dzīvojamās apbūves teritorijas Rīgas Brīvdabā šobrīd spēkā esošā teritorijas plānojuma darbības termiņa laikā tā arī nav transformētas par rūpnieciskās apbūves teritorijām, tajās joprojām atrodas dzīvojamā apbūve, tāpēc, izstrādājot RTP2030, pieņemts lēmums atļaut turpināt likumīgi uzsāktu izmantošanu, izvirzot papildus prasības prettrokšņu pasākumiem un piespiedu ventilāciju savrupmājās, kā arī nosakot ierobežojumus rūpnieciskās apbūves objektiem, kas atrodas dzīvojamās apbūves tuvumā. Mangaļsalas teritorijas turpmāka apbūve pieļaujama, tikai izstrādājot lokālplānojumu, kura uzdevums ir sniegt teritorijā esošo dabas vērtību novērtējumu un prasības to saglabāšanai, nosakot teritorijas, kurās pieļaujama apbūve, un paredzot kompleksus inženiertehniskos risinājumus. Apbūves teritorijas ārpus centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas aglomerāciju robežām noteiktas, ievērojot pēctecības principu. TIAN izstrādāts, pamatojoties uz MK 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 8.2. nodaļā un Ministru kabineta 22.01.2002. noteikumu Nr.34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī" noteiktajām prasībām, kur noteikts, ka vidē neattīrītus notekūdeņus nedrīkst novadīt, tos attīra (neatkarīgi no objekta esamības centralizētā vai decentralizētā sistēmā). Rīgas kā sarūkošas pilsētas apstākļos nav ekonomiski pamatoti noteikt pārāk stingras prasības, kas būtiski ierobežo attīstības iespējas. Pieslēgumi centralizētajai sistēmai nevar būt obligāti gadījumos, kad pieslēgumu ierīkošana ir nesamērīgi dārga. Ņemot vērā Biroja viedokli, <b>TIAN veikti precizējumi 214. un 215. punktos par pieslēgumiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem.</b></p>
17.	<p>Birojs aicina pašvaldību un Izstrādātāju caurlūkot TIAN nosacījumus un pārliecināties, ka visos gadījumos izvirzītās prasības ir samērīgas un sasniedz ilgtspējīgas plānošanas mērķi. Kā jau norādīts iepriekš šajā atzinumā – likums "Par piesārņojumu" paredz, ka labākie pieejamie tehniskie paņēmieni ir saistoši A kategorijas piesārņojošo darbību veikšanā, kādas nav visas darbības, kurām to piemērošanu paredz Teritorijas plānojuma TIAN. Turklāt pastāv iespēja, ka daļā no Jauktas centra apbūves teritorijām – ilgtspējīgāka pieeja būtu rūpniecības uzņēmumu attīstību neparedzēt. Tāpat Birojs secina, ka daļā teritoriju (piemēram, JC1 un JC2) nosacījums par labāko pieejamo tehnisko paņēmieni un ar tiem saistīto emisiju līmeņu ievērošanu tiek attiecināts uz gadījumiem, kad tiek pārbūvēti esošie vieglās un smagās rūpniecības uzņēmumi, tomēr būtiskas izmaiņas uzņēmumos, kam var būt arī būtiska ietekme uz vidi, ne vienmēr saistītas ar būvniecību (pārbūvi). Kā izriet no TIAN – plānotāji to apzinās, attiecīgi citās TIAN normās (piemēram, 347. punktā saistībā ar putošu materiālu uzglabāšanu un pārkraušanu) norma papildināta arī ar "būtisku darbības izmaiņu gadījumā". Birojs aicina izvērtēt, vai arī citviet TIAN normas nebūtu līdzvērtīgi jāpapildina. Tāpat Birojs ievēro atšķirību TIAN normās, kur izvirzīta prasība nodrošināt atbilstību ar labākajiem pieejamiem tehniskajiem paņēmieniem saistītajiem emisiju līmeņiem vai nepārsniegt ar labākajiem pieejamiem tehniskajiem paņēmieniem saistītās emisiju robežvērtības (saskaņā ar likumu "Par piesārņojumu" – emisiju līmeņi). Turklāt TIAN iestrādātas arī normas (piemēram, 783.2. punkts), kur izvirzīta prasība izmantot labākos pieejamos tehniskos paņēmienus, bet ne ar tiem saistītos emisiju līmeņus (tā vietā – normatīvajos aktos noteiktos pieļaujamās emisiju līmeņus). Iespējams, daļā no minētajiem gadījumiem atšķirības redakcijās ir radītas ar nodomu, balstoties uz argumentētu izsvērumu, tomēr nedz no Vides pārskata, nedz pašiem TIAN to nav iespējams konstatēt. Birojs aicina caurlūkot un pilnveidot TIAN, kā arī papildināt Vides pārskatu ar īsu skaidrojumu gadījumos, kad pieejas noteiktas atšķirīgi.</p>	<p><b>Komentārs ņemts vērā.</b> TIAN ir iestrādāti redakcionāli labojumi.</p>

18.	<p>Šobrīd Vides pārskatā iztrūkst atspoguļojums vērtējumam par Teritorijas plānojuma risinājumu ietekmi uz Natura 2000 teritorijām. No definētajiem kritērijiem ietekmes uz vidi vērtēšanai izriet, ka šis aspekts (noskaidrojamais jautājums) vērtēšanas nosacījumos ir ietverts, tomēr Vides pārskatā nav pamatojuma secinājumam, ka negatīvas un būtiskas ietekmes nav sagaidāmas. Atgādinām, ka līdzīgu iebildumu Birojs jau bija ietvēris atzinumā par Rīgas pilsētas attīstības plāna 2006.-2018. gadam vides pārskatu, norādot, ka vides pārskatā jau toreiz nepilnīgi izvērtēta plānošanas dokumentā ietverta risinājumu īstenošanas iespējamā ietekme uz Natura 2000 teritorijām. Ja vispārēji varētu piekrist Izstrādātājas pieejai, ka vērtējamo risinājumu grozā (95 risinājumi atbilstoši Vides pārskata 1. pielikumam) netiek liktas katras izmaiņas (salīdzinājumā ar pašreizējo plānojumu), tad Natura 2000 gadījumā (ja Teritorijas plānojums paredz izmaiņas) – to novērtēšana ir obligāta, jo likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. pants pieļauj tikai tāda plānošanas dokumenta apstiprināšanu un īstenošanu, kam nav negatīvas ietekmes uz attiecīgo teritoriju. Caurlūkojis spēkā esošo Teritorijas plānojuma redakciju un salīdzinājis to ar Teritorijas plānojuma grafisko daļu, Birojs secina, ka vairākās vietās Natura 2000 teritorijās paredzēta ne tikai funkcionālā zonējuma pielīdzināšana (atbilstoši Noteikumu Nr. 240 prasībām), bet arī nomaiņa, turklāt ar TIAN tiek noregulēti arī šo teritoriju īpašie izmantošanas nosacījumi (dažos gadījumos pat konkrētu nekustamo īpašumu detalizācijā). Vides pārskatu ir neieciešams papildināt ar vērtējumu par ietekmi uz Natura 2000 teritorijām, kas pamatotu secinājumu, ka izstrādātie plānošanas risinājumi ir pieļaujami. Turklāt jāņem vērā, ka ietekmi uz Natura 2000 teritorijām plānošanas risinājumi var radīt gan atsevišķi, gan kopā ar citiem plānošanas risinājumiem. Biroja ieskatā jo īpaši aktuāli tas varētu būt dabas lieguma "Vecdaugava" kontekstā, kur papildus jāvērtē arī Teritorijas plānojumā iestrādāto prasību notekūdeņu savākšanai un attīrīšanai pietiekamība.</p>	<p><b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> RTP2030 neparedz veikt būtiskas izmaiņas Rīgas pilsētas daļās, kuras aizņem Natura2000 teritorijas. Dabas parka "Piejūra" teritorijā:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1,88 ha dzīvojamās apbūves teritoriju ar apstādījumiem (ADz), kurās jau iepriekš bija atļauta savrupmāju izbūve, zonējums ir mainīts uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS);</li> <li>• 18,46 ha Publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem, kurā šobrīd ir izvietota NBS SUV bāze, zonējums ir mainīts uz jauktas centra (JC) apbūves teritoriju;</li> <li>• Aptuveni 0,5 ha platībā, precizējot zonējumu par kadastra robežām, zonējums no apstādījumu un dabas teritorijas (A) ir mainīts uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS);</li> <li>• Aptuveni, 3,0 ha sporta un rekreācijas apbūves teritoriju ar apstādījumiem (As), kurā faktiski atrodas savrupmājas, zonējums ir mainīts uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS).</li> </ul> <p>Dabas lieguma "Vecdaugava" teritorijā aptuveni 1,5 ha dzīvojamās apbūves teritoriju ar apstādījumiem (ADz), kurās jau iepriekš bija atļauta savrupmāju izbūve, zonējums ir mainīts uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS).</p> <p>Dabas lieguma "Jaunciems" teritorijā:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aptuveni 1,8 ha apstādījumu un dabas teritorijas (A), kurās jau šobrīd ir izvietotas savrupmājas, zonējums ir mainīts uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS);</li> <li>• 0,3 ha dzīvojamās apbūves teritoriju ar apstādījumiem (ADz), kurās jau iepriekš bija atļauta savrupmāju izbūve, zonējums ir mainīts uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS);</li> <li>• 0,9 ha dzīvojamās apbūves teritoriju ar apstādījumiem (ADz), kurās jau šobrīd ir esoša apbūve, zonējums ir mainīts uz jauktas centra (JC) apbūves teritoriju.</li> </ul> <p>Uzskaitītās teritorijas ir būtiskākās izmaiņas, kas skar Rīgas pilsētas teritorijā izvietotās NATURA 2000 teritorijas, tomēr, ņemot vērā to platību un to, ka faktiski visas šīs teritorijas jau šobrīd ir apbūvētas un RTP 2030 izstrādes procesa ietvaros tām atrasts piemērotākais zonējums, kas atbilstu MK Noteikumu Nr. 240 prasībām, zonējuma maiņa nav uzskatāma par nozīmīgu faktoru, kas būtiski varētu ietekmēt NATURA 2000 teritoriju integritāti un tām noteikto aizsardzības mērķu sasniegšanu.</p>
19.	<p>Konstatējams, ka Teritorijas plānojumā ir atsevišķas teritorijas, galvenokārt – ielu tuvumā, kur līdz šim bija noteiktas dzīvojamās apbūves funkcionālais zonējums (mazstāvu vai daudzstāvu), bet tajās funkcionālo zonējumu paredzēts mainīt uz Jauktas centra apbūves teritorijām. No vienas puses šādas izmaiņas ir saprotamas, jo atbilstoši Noteikumu Nr.240 4.5.nodaļai jauktas centra apbūves teritorijās (JC) kā galvenais teritorijas izmantošanas veids iespējama gan savrupmāju, rindu māju un daudzdzīvokļu dzīvojamā apbūve, gan visu veidu publiskā apbūve, turklāt arī vieglās rūpniecības uzņēmumu darbība pieļaujama kā papildizmantošana. Tomēr Biroja ieskatā šāds risinājums funkcionālās zonas maiņai ne vienmēr varētu būt nepieciešams un pamatots, jo arī daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās MK Noteikumu Nr. 240 4.4. nodaļa un 3. pielikuma 12. punkts pieļauj gan biroja ēku apbūvi, gan tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūvi, kas ietver arī sadzīves un citu pakalpojumu objektus, tai skaitā degvielas uzpildes stacijas, automobiļu un motociklu apkopes uzņēmumus. Kā trūkums daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas funkcionālajam zonējumam varētu būt tas, ka šādā teritorijā nav pieļaujami ražošanas objekti (arī vieglās, piemēram, pārtikas ražošanas). Tomēr šāda trūkuma ņemšana vērā ne visos gadījumos varētu būt samērīga, jo iecerētajai funkcionālās zonas maiņai ir ietekme arī uz teritorijā piemērojamiem vides trokšņa robežlielumiem. Atbilstoši Noteikumu Nr. 16 2. pielikuma 3.3. punktam teritorijās piemērojamās vides trokšņa robežvērtības noteic atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajam galvenajam teritorijas izmantošanas veidam, bet jauktas apbūves (ar dzīvojamo funkciju) teritorijās tās ir mazāk stingras. Mainot Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu, tiek mazinātas prasības sasniedzamajam vides kvalitātes līmenim, attiecīgi aprēķinos var samazināties teritorijas, kurās ir vides trokšņa robežlielumu pārsniegumi (samazināties pārsniegumiem pakļautais iedzīvotāju skaits, arī teritorijas, kur nepieciešamas rīcības trokšņa problēmas risināšanai). Vienlaikus gan atzīmējams, ka atsevišķās teritorijās funkcionālā zonējuma izmaiņas paredzētas tieši pretējas, piemēram, teritorijā gar Kārļa Ulmaņa gatvi – tur jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritoriju plānots mainīt uz mazstāvu un savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijām, arī joslā gar dzelzceļu pie Jūrmalas gatves, Mellužu un Bolderājas ielas, Kalnciema tilta u.c. Attiecīgajās pilsētas daļās, ņemot vērā maģistrālās ielas/dzelzceļa satiksmi, atsevišķos gadījumos arī starptautiskās lidostas "Rīga" tuvumu – jau šobrīd ir novērojami vides trokšņa robežlielumu pārsniegumi. Funkcionālā zonējuma maiņas gadījumā piemērojami vides kvalitātes rādītāji būs stingrāki. Teritorijas plānojums un tā Vides pārskats šobrīd nesatur izsvērumu, pamatojot, kādēļ priekšroka dota funkcionālā zonējuma maiņai, jo izmaiņu griezumā ietekmes Vides pārskatā nav vērtēta. Birojs apzinās, ka visas izmaiņas un risinājumus Vides pārskatā nav iespējams novērtēt, tomēr atsevišķos gadījumos tās ir nozīmīgas.</p>	<p><b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Var piekrist Biroja secinājumam, ka zonējuma izmaiņas ietekmē to, kāds trokšņa līmeņa robežlielums tiek attiecināts uz konkrēto teritoriju. Izstrādājot RTP2030, iespēju robežās, zonējums veidots tā, lai tas atbilstu teritorijas faktiskajai izmantošanai, vienlaicīgi, izvairoties no nesamērīgas zonējuma fragmentācijas. Jāņem vērā, ka laika periodā, kopš iepriekšējā teritorijas plānojuma izstrādes ir mainījušies arī pilsētas attīstības mērķi, kas neapšaubāmi ietekmē šobrīd izstrādāto plānojumu – policentriskas pilsētas vīzijas nomaiņa ar monocentriskas pilsētas vīziju. Salīdzinot spēkā esošo teritorijas plānojumu ar RTP 2030, ir identificējamās vairākas vietas, kur zonējuma izmaiņu rezultātā teritorijai ir piemērojami zemāki vides trokšņa robežlielumi, piemēram, Biroja norādītā savrupmāju apbūves teritorija gar K. Ulmaņa gatvi. Izstrādājot RTP 2030, ir ņemti vērā šie apstākļi, tomēr to ietekme uz teritorijas turpmāku izmantošanu ir atzīta par mazāk būtisku, nekā spēkā esošā zonējuma saglabāšana, kas viendabīgās savrupmāju, mazstāvu vai daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās varētu sekmēt komercobjektu vai ražošanas objektu izvietojumu, tādejādi potenciāli radot lielāku risku nekvalitatīvas dzīves vides veidošanai. Tajā pašā laikā, mazinot teritorijas zonējuma fragmentāciju, ir teritorijas, kurās jaukta centra apbūves zonējuma, uz kuru ir attiecināmi augstāki vides trokšņa robežlielumi, piemērošana tika uzskatīta par labāko iespējamo risinājumu. Lielākā daļa šo teritoriju ir raksturojamas kā jauktas apbūves teritorijas, kurās vēsturiski paralēli ir veidojusies gan dažāda veida dzīvojamā, gan publiskā, gan komercapbūve, gan atsevišķās vietās arī ražošanas objektu apbūve. Nebūtu vēlams uzskatīt RTP 2030 kā instrumentu, ar kura palīdzību tiek atrisinātas visas vides trokšņa problēmas Rīgas pilsētā. Šī mērķa sasniegšanai tiek izstrādāti un īstenoti rīcības plāni vides trokšņa samazināšanai, kur virkne pēdējā plānā ietverta risinājumu ir integrēti RTP 2030, sekmējot tādās pilsētas veidošanu, kurā tiek mazinātas trokšņa radītās kaitīgās sekas. Jānorāda, ka teritorijas faktiskajam statusam atbilstoša zonējuma piemērošana pat varētu sekmēt trokšņa ietekmes mazināšanu pilsētā, jo faktiskajam lietošanas statusam atbilstošs zonējums ļaus precīzāk noteikt prioritāri problemātiskās teritorijas un identificēt piemērojamākos risinājumus labas vides kvalitātes veidošanai tajās.</p>

20.	Vides pārskatā kā viens no pozitīviem Teritorijas plānojuma risinājumiem identificēta īpašā režīma zonas noteikšana, kur par transportlīdzekļu iebraukšanu varētu tikt noteikta nodeva. Risinājums novērtēts pozitīvi gan trokšņa un gaisa kvalitātes, gan mobilitātes aspektā. Birojs nešaubās, ka attiecīgajam risinājumam būtu pozitīva ietekme vairākos vides aspektos, tomēr tas lielākajā daļā varētu uzlabot situāciju tikai Rīgas vēsturiskajā centrā, bet pastiprināt problēmas citās teritorijās. Šāds risinājums, bez atbilstīga izsvēruma, var radīt arī jaunas vides problēmas.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Attiecīgais risinājums saskaņots ar "Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā 2016.-2020. gadam" un "Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plānā 2019.-2030. gadam" ietvertu informāciju par plānotajiem vai izpētes stadijā esošajiem ilgtermiņa pasākumiem. Atbilstoša risinājuma iestrāde Teritorijas plānojumā nodrošina pasākumu realizācijas iespējamību, pie nosacījuma, ka tiek īstenoti arī citi programmā un plānā norādītie priekšnosacījumi.
21.	Jauniem rūpniecisko avāriju riska objektiem un to apkārtnē ieteicams izstrādāt detālplānojumus, kuros būtu norādāmi evakuācijas ceļi, iespējamās patvēruma vietas, aizsargbūves, ūdens ņemšanas vietas un tamlīdzīgi. Īpaši tas būtu nepieciešams, ja šāda objekta apkārtnē atrodas dzīvojamās vai publiskās teritorijas, ielas ar intensīvu transporta kustību vai/un uzņēmumi ar lielu strādājošo skaitu.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Jaunu rūpniecisko avāriju riska objektu būvniecībai saskaņā ar likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" veic ietekmes novērtējumu. Līdz ar to pašvaldībai minētā procesa ietvaros ir tiesības izvērtēt lokālplānojuma izstrādes nepieciešamību.
22.	Pozitīvi vērtējama aglomerāciju robežu paplašināšana zonām, kur nodrošināma centralizētā ūdensapgāde un kanalizācija, tomēr TIAN paredz nosacījumu, ka aglomerāciju robežās jaunbūvējamās un pārbūvējamās ēkas pieslēdzamas centralizētajai ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmai, ja šie tīkli ir izbūvēti robežojošajā ielā vai piebraucamajā ceļā. Jaunu pieslēgumu veidošana finansiālu un citu apsvērumu dēļ jau pašreizējo aglomerāciju robežās nenotiek pietiekoši strauji, un vairāku ūdensobjektu gadījumā pastāv risks nesasniegt tiem noteiktos kvalitātes mērķus. Iespējams, TIAN noteiktais risinājums nepietiekami risina šo problēmu, jo tās pārvaldību nodrošina ne tikai tīklu pieejamība kā tāda, bet arī to izmantošana. Biroja ieskatā kā viens no pozitīvi vērtējamiem nosacījumiem ir TIAN ietvertā prasība: "daudzdzīvokļu māju un publisku būvi, kā arī savrupmāju apbūves kompleksu, kurā ir vismaz divdesmit mājas vai kurā plānotais cilvēku skaits pārsniedz 100, aizliegts būvēt bez pieslēguma lokāli centralizētiem vai pilsētas centralizētiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas inženiertīkliem". Tomēr šāda nosacījuma ieviešanā nepieciešams praksē sistēmiski kontrolēt, ka netiek pieļauts summārais efekts (vairāku apbūves kompleksu, kas katrs atsevišķi nesasniedz robežvērtību, ietekmes summēšanās).	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Attiecas uz RTP2030 īstenošanu.
23.	Ņemot vērā to, ka labas kvalitātes ūdensobjektu sasniegšanai noteiktie termiņi ir 2021. gads (izņemot Rīgas jūras līča pārejas ūdensobjektam LVT, kam termiņš noteikts 2027. gads), attiecīgajās Vides pārskata sadaļās būtu nepieciešams ietvert Izstrādātājas vērtējumu, vai ar plānošanas dokumentu un tajā ietvertajiem risinājumiem (arī tiem, kas novērtēti pozitīvi) – šos mērķus iespējams sasniegt. Līdzvērtīgi – viedoklis un secinājumi nepieciešami arī gaisa kvalitātei noteikto mērķu kontekstā. Jo īpaši tas nepieciešams, ņemot vērā to, ka ne visus Izstrādātājas ieteikumus vides problēmu risināšanai pašvaldība ņemusi vērā, un attiecībā uz ūdens un gaisa aizsardzības mērķu sasniegšanu Latvijai ir starptautiskas saistības.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Vides kvalitātes mērķus sasniegt, īstenojot Ūdens apsaimniekošanas likumā un Ministru kabineta noteikumos Nr.1290 "Noteikumi par gaisa kvalitāti" (03.11.2009.) noteiktos plānus un programmas. Teritorijas plānojumā ietvertie risinājumi ir saskaņoti ar atbilstošajiem plāniem un programmām, bet veido tikai nelielu daļu no kompleksas pasākumu programmas, kas vērsta uz vides kvalitātes mērķu sasniegšanu. Mērķu sasniegšanu var nodrošināt, tikai realizējot norādītajos plānos un programmās ietvertos pasākumus kopumā un pilnā apjomā.
24.	TIAN identificē nozīmīgus trokšņa avotus un nosaka kārtību, kādā pieļaujama objektu ekspluatācija, ja nepieciešams, plānojot pasākumus trokšņa mazināšanai. Noteiktie risinājumi TIAN aizsardzībai pret troksni ir vērtējami pozitīvi, jo ir izvirzītas gan specifiskas prasības noteikta veida apbūves aizsardzībai, gan noteikti konkrēti rādītāji, līdz kādiem aizsardzības pasākumi realizējami. Tāpat izvirzītas prasības uzņēmumiem sagaidāmo atbilstību vides trokšņa robežlielumiem ar novērtējumu pamatot. Tomēr risinājumi ne visās teritorijās ir pietiekami, ko atzīst arī Izstrādātāja, jo konfliktējošu interešu gadījumā nodrošināt nepieciešamo vides kvalitātes līmeni (vides troksni) nebūs iespējams. Minētais ir par pamatu TIAN risinājumam, kas atsevišķās teritorijās izvirza stingrākas prasības būvakustikas jomā (ar uzsvāru uz iespēju nodrošināt vismaz tos trokšņa robežlielumus, kas noteikti telpām). Tomēr šāds risinājums ne visos gadījumos ir ilgtspējīgs, jo īpaši tad, kad no konfliktējošas plānošanas iespējams izvairīties.	Skat. atbildi uz komentāru Nr. 16.
25.	Birojs norāda, ka bez atbilstīga izvērtējuma, kas pamatotu darbību likumību katrā konkrētā vietā (un izsvēruma, vai nav veicami radītās ietekmes novēršanas pasākumi), nav pieļaujama funkcionālā zonējuma maiņa uz Ūdeņu teritorijām (Ū) vietās, kur dabas lieguma "Vecdaugava" (Natura 2000) teritorijā veikta zemes transformācija uz ūdens teritoriju (visdrīzākais – ierīkoti laivu iebraukšanas kanāli). Atbilstīgais veids, kādā lemjams par izmaiņu veikšanu, ir citu starpā izvērtējums, vai ar veiktajām darbībām nav pārkāpti īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie un dabas lieguma "Vecdaugava" (Natura 2000) individuālie izmantošanas noteikumi, kas teritorijā aizliedz mainīt krasta līniju un zemes lietošanas veidu. Kā uz to pamatoti norāda Izstrādātāja, pašvaldība ar Teritorijas plānojumu ir iecerējusi pielāgot Teritorijas plānojumu faktiskajai situācijai dabā, neņemot vērā, ka dabā konstatētais varētu būt nelikumīgs.	<b>Komentārs ņemts vērā.</b> Pilnveidotās RTP 2030 redakcijas grafiskajā daļā ir attēlotas tikai tās krasta līnijas izmaiņas dabas lieguma "Vecdaugava" teritorijā, kuras veiktas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, proti, saņemot būvatļauju. Teritorijas, kur krasta līnija ir mainīta neievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību, plānojumā tiek noteiktas kā dabas un apstādījumu teritorijas. Šajās vietās krasta līnijas pārbūve ir uzskatāma par nelikumīgi veiktu darbību, kas tajā skaitā ir pretrunā ar īpaši aizsargājamās dabas teritorijas individuālajiem izmantošanas noteikumiem.
26.	Rīgas teritorijā atļauta būvju izvietošana erozijas risku ierobežošanai un pretplūdu aizsardzībai, kā arī meliorācijas sistēmu izbūve atbilstoši plānojuma prasībām meliorācijas sistēmām, polderu infrastruktūrai, dabīgās noteces un aplūstošajām teritorijām, tomēr TIAN nav noteiktas konkrētas prasības šo pasākumu realizācijai, kā arī nav noteiktas konkrētas teritorijas. Tādējādi katrā konkrētā vietā tas jādara atbilstoši vispārējo apbūves noteikumu un citu normatīvo aktu prasībām. Nav pieļaujami risinājumi (arī plānošanas risinājumi), kas ir pretrunā Aizsargjoslu likuma 37. pantā noteiktajam.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Prasības attiecas uz RTP2030 realizācijas kārtību. Pašvaldība ir izstrādājusi un apstiprinājusi Plūdu riska pārvaldības plānu un pretplūdu pasākumi ir veicami atbilstoši šim plānam. Plānojuma īstenošanas gaitā šis dokuments tiks papildināts vai izstrādāts jauns plāns, vadoties pēc aktuālās situācijas un prognozēm. TIAN tikai precīzē nosacījumus.

27.	Vides pārskatā Izstrādātāja vairākkārt kā pozitīvu aspektu vides kvalitātes nodrošinājumam ir atsaukusies uz risinājumiem dzelzceļa apvedceļa Rīgas pilsētai izbūvei, kas nodrošinātu kravas pārvadājumu radītās ietekmes mazināšanu pilsētas centrā un Pārdaugavā, savukārt Vides pārskatā (piemēram, 122., 186. lpp.) sniegta atšķirīga informācija, tādējādi Birojs rekomendē Vides pārskatā precizēt atšķirīgo informāciju, kā arī norādīt konkrētu plānoto dzelzceļa trases izvietojumu, ja tāds ir paredzēts plānošanas dokumentā.	<b>Komentārs izvērtēts, sniedzot skaidrojumu.</b> RTP 2030 koriģēta informācija par iespējamo trasi Piejūras maģistrālē saistībā ar transporta TmP. Vides pārskatā dzelzceļa apvedceļa būvniecības risinājums vērtēts, kā 2 atšķirīgas alternatīvas: 1. Kā to paredzēja RTP2030 1. redakcija – šāda apvedceļa būvniecībai trase nav rezervēta, proti, RTP2030 neparedz dzelzceļa apvedceļa būvniecību. Šīs alternatīvas ietekme uz vidi vērtēta kā negatīva. 2. Kā to paredzēja tematiskais plānojums un RTP2030 2. redakcija – dzelzceļa apvedceļa būvniecība ir iespējama vienotā trasē ar Ziemeļu transporta koridoru un Piejūras maģistrāli. Šī alternatīva ir vērtēta pozitīvi.
28.	Biroja ieskatā, plānojot pilsētas transporta attīstību, nepieciešams iespēju robežās izvērtēt un paredzēt dzelzceļa izmantošanas labāku sasaisti ar citiem transporta veidiem, kur tam būtu perspektīva.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Ieteikums attiecas uz RTP2030 īstenošanu, paredzot dzelzceļa stacijas kā multimodālus, daudzfunkcionālus satiksmes mezglus. Detalizētāki risinājumi pieejami Transporta TmP.
29.	Birojs secina, izskatot Teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstu, kā arī grafiskos materiālus, nav iespējams konstatēt, ka ar plānošanas dokumenta izstrādi būtu veikta šāda savstarpēja sadarbība, piemēram, kopīgas transporta infrastruktūras izveidē attiecībā par pilsētas maģistrāļu ilgtermiņa attīstības teritorijām un to sasaisti ar blakus esošajām pašvaldībām. Šādā kontekstā Birojs vēlas atzīmēt, ka Teritorijas plānojumu būtu vēlams papildināt ar informāciju par nacionālās nozīmes dzelzceļa infrastruktūras objekta Rail Baltica teritoriju, ņemot vērā apstākli, ka paralēli jau tiek izstrādāts šī objekta lokālplānojums, lai tādējādi nodrošinātu izstrādāto plānošanas dokumentu savstarpējo sasaisti un pēctecību.	<b>Komentārs ņemts vērā.</b> RTP2030 izstrādāts, ņemot vērā 2017.g. 15. decembrī Rīgas domes apstiprinātos 11 tematisko plānojumus, tostarp transporta tematisko plānojumu, kura izstrādē Rīgas pašvaldība sadarbojās ar piegulošajām pašvaldībām. RTP2030 redakcija ir saņēmusi pozitīvus atzinumus no piegulošajām pašvaldībām. RTP2030 papildināts ar informāciju par nacionālās nozīmes teritoriju - "Rail Baltica".
30.	Attiecībā par grunts pagaidu atbērtnu veidošanu Birojs VAK iebildumam pievienojas, jo ne katrā ūdeņu teritorijā to veidošana pieļaujama. Biroja ieskatā atbilstīgāka un ilgtspējīgāka pieeja šim jautājumam ir piemērotu teritoriju novērtēšana un noteikšana, vienlaikus secināms, ka TIAN 938. punktā ar apakšpunktiem 938.1. – 938.6. (ar apakšpunktiem 938.6.1. – 938.6.4.) iestrādātas gan rīcības, kas veicamas, gan kritēriji, kas vērtējami, lai teritoriju piemērotību pārbaudītu. Tomēr arī no Izstrādātājas secinājumiem, kas ietverti Vides pārskata 7. nodaļā (154. lpp.) izriet, ka TIAN iztrūkst nepārprotamas sasaistes starp nosacījumu atbērtnu veidošanai Ūdeņu teritorijā (Ū) (1089. punkts) ar TIAN 938. punkta nosacījumiem (sasaiste ir pārāk vispārīga). Birojs aicina pašvaldību pārdomāt VAK priekšlikumus, ja nepieciešams, paredzot papildus nosacījumus. Piemēram, būtu izvērtējams, vai attāluma nosacījums, ka atbērtnes drīkst izvietot ne tuvāk kā 100 m attālumā no esošām dzīvojamās apbūves teritorijām, ir pietiekams. Nosacījumi arī neietver ierobežojumus šādu atbērtnu augstumam.	<b>Komentārs ņemts vērā.</b> TIAN ir iestrādāti redakcionāli labojumi 1089. punktā.
31.	Ievērojot Teritorijas plānojumā paredzētos plānošanas risinājumus, kas daļā no teritoriju priekšroku dod to alternatīvu realizācijai, kuras Izstrādātāja novērtējusi negatīvi, - Izstrādātāja Vides pārskatā iestrādājusi papildus risinājumus, kas varētu ietekmi samazināt. Vieni no šādiem risinājumiem saistīti ar virszemes un pazemes ūdens aizsardzību no piesārņojuma. Pirmkārt, Izstrādātāja aicina Rīgas pilsētas pašvaldību pārskatīt nosacījumus inženiertehniskās apgādes tīklu ierīkošanai apbūves teritorijās ārpus Rīgas pašreizējās kanalizācijas aglomerācijas (piemēram, objektiem pie Juglas ezera un Ķīšezera JC1, JC2, JC3 un DzM2 apbūves teritorijām), un atļaut šādās teritorijās (kur plānota centralizētā kanalizācija līdz 2030. gadam) veikt apbūvi tikai pēc centralizētās kanalizācijas izbūves. Otrkārt, Izstrādātāja piedāvā noteikt, ka teritorijās ārpus plānotās Rīgas kanalizācijas aglomerācijas apbūve pieļaujama, ja saražotais notekūdeņu apjoms nepārsniedz 5m3/diennaktī, bet – pārsniedzot šo apjomu, – apbūve ir pieļaujama, tikai ar pieslēgumu centralizētajai kanalizācijas sistēmai. Biroja vērtējumā pašvaldība nevar bez atbilstīgas rūpības pieiet jautājumam par notekūdeņu apsaimniekošanu, jo īpaši ņemot vērā noteiktos ūdens kvalitātes mērķus. Turklāt Vides pārskatā aktualizētā problēma ir aktuāls jautājums ne tikai iepriekš minētajās teritorijās, bet arī plānotajā apbūves teritorijā Mangaļsalā. Kaut kādā mērā šī jautājuma risināšanu piedāvā TIAN 215. punkts, paredzot, ka "daudzdzīvokļu māju un publisko apbūvi, kā arī savrupmāju apbūves kompleksu, kurā ir vismaz divdesmit mājas vai kurā plānotais cilvēku skaits pārsniedz 100, aizliegts būvēt bez pieslēguma lokāli centralizētiem vai pilsētas centralizētiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas inženiertīkliem", tomēr no Vides pārskata neizriet, ka šis risinājums nodrošina sasniedzamos vides aizsardzības mērķus.	<b>Komentārs ņemts vērā.</b> TIAN veikti precizējumi 214. un 215. punktos par pieslēgumiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem.

32.	<p>Vides pārskatā norādīts uz nepieciešamību rediģēt nosacījumus ūdeņu teritorijām, jo ar plānošanas dokumentu daļa no Ūdeņu teritorijām (Ū) tiek mainītas uz Rūpnieciskās apbūves (R) teritorijām. Izstrādātājas ieskatā pirms šādu darbību veikšanas obligāti jābūt izvērtētiem vides riskiem, kā arī ietekmei uz piegulošo teritoriju mitruma režīmu un plūdu draudu izmaiņām, tāpat TIAN pietrūkst nosacījumi, kas reglamentē ūdeņu teritoriju aizbēršanu Rīgas brīvdostas teritorijā, tādējādi nepieciešams veikt šīs ietekmes novērtējumu, kas balstīts uz attiecīgiem aprēķiniem un TIAN noteikt prasību iesniegt sertificēta hidrotehnisko būvju projektēšanas būvspeciālista atzinumu par paredzēto uzbēršanas pasākumu ietekmi uz konkrētā ūdensobjekta un tam piegulošo teritoriju hidroloģisko un hidraulisko režīmu. Šāda prasība daļēji ir iestrādāta attiecībā uz normatīvo aktu ievērošanas kārtību, savukārt prasība par sertificēta hidrotehnisko būvju projektēšanas būvspeciālista atzinuma saņemšanu TIAN nav iestrādāta, ko Biroja vērtējumā būtu vēlams atkārtoti izvērtēt par iekļaušanu TIAN nosacījumos.</p>	<p><b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Ūdeņu pārveide par rūpnieciskajām teritorijām Brīvdostā ir pamatota (attēlota atbilstoši) spēkā esošajiem lokālpilnošajiem Krievusalā un Kundziņsalā, par kuriem Birojs jau ir sniedzis savu atzinumu.</p>
33.	<p>Atbilstoši alternatīvu novērtējumam plānošanas risinājums, kas paredz dzīvojamās apbūves teritoriju attīstību vietās, kur šobrīd atļauta ražošanas un komercdarbības apbūve un kurās novērojami vai sagaidāmi vides trokšņa robežlielumu pārsniegumi, ir ar negatīvu ietekmi uz vidi (konfliktējošas intereses). Lai paredzētu šai vides problēmai savlaicīgus pārvaldības risinājumus un vismaz daļēji novērsu negatīvu ietekmi, Vides pārskatā ieteikts šīs teritorijas noteikt kā kompleksas plānošanas teritorijas, kur, plānojot teritoriju uzmantošanu, jāparedz papildus pasākumi trokšņa piesārņojuma samazināšanai vidē. Šis risinājums Teritorijas plānojumā nav iestrādāts.</p>	<p><b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> RTP2030 ir iestrādāti risinājumi, kuriem pirmšķietami būtu jānodrošina apbūves teritoriju aizsardzību pret troksni (TIAN 3.5.3. nodaļa: Aizsardzība pret troksni). Ņemot vērā, ka identificētās teritorijās ir pieļaujama dažādu funkciju būvju izvietošana, ne tikai dzīvojamās apbūves, šobrīd nav iespējams prognozēt, kāda veida apbūve attīstīsies iepriekš minētajās teritorijās, tādēļ plānošanas dokumenta īstenošanas procesā ir jāvērtē, tajā skaitā, ja nepieciešams, izstrādājot detalizētākus plānošanas dokumentus, vai pieejamie un plānotie tehniskie risinājumi trokšņa samazināšanai ļauj šīs teritorijas izmantot dzīvojamās apbūves izvietošana un nodrošina vides trokšņa līmeņa atbilstību ārējos normatīvajos aktos noteiktajiem robežlielumiem.</p>
34.	<p>Tāpat TIAN nav iestrādāti nosacījumi, kas veicinātu degradēto teritoriju, kas reģistrētas kā piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas LVĢMC reģistrā ar potenciālu gruntsūdens piesārņojumu, kompleksu attīstību, kur būtu nepieciešams veikt izpēti par gruntsūdens piesārņojumu un noskaidrot piesārņojuma areālu pirms sanācijas veikšanas. Ja tiek konstatēts gruntsūdeņu piesārņojums, bet nav iespējams noteikt piesārņojuma areālu vai netiek uzsākta kompleksa sanācija, Izstrādātājas ieskatā TIAN jāietver konkrēti teritorijas izmantošanas veidi, kas nav pieļaujami (nepieļaujot "jutīgu" būvju un jaunu rūpniecisko objektu izvietošana) līdz kompleksas sanācijas uzsākšanai. Biroja vērtējumā būtu lietderīgi TIAN papildus izvirzīt nosacījumus par degradēto teritoriju turpmākajām izmantošanas iespējām līdz iespējamai Lokālpilnošajuma izstrādes un kompleksas sanācijas uzsākšanai/realizēšanai. Nepieciešams veidot pārdomātu sistēmu datu aktualizācijai par degradētajām teritorijām pilsētā, jo atbilstoši Vides pārskatam informācija nav aktualizēta kopš 2012. gada.</p>	<p><b>Komentārs ņemts vērā.</b> Precizēts TIAN 337.punkts, lai veicinātu degradēto teritoriju iesaisti saimnieciskajā darbībā un teritorijas (gruntsūdeņu) sanācijas pasākumu īstenošanu.</p>
35.	<p>Teritorijas plānojuma papildinātajā redakcijā svītrots ietekmes mazināšanas pasākums Rūpniecības teritorijās (R), kas paredzēja papildus prasības vides snieguma līmenim to piesārņojošo darbību veikšanai, kas atrodas 100 m vai mazākā attālumā no dzīvojamās apbūves teritorijām. Problemātiskākās teritorijas saistībā ar šo plānošanas risinājumu varētu būt tieši tās, kurās (pretēji Izstrādātājas ieteikumam) pašvaldība paredz dzīvojamās apbūves attīstību Rīgas brīvdostas teritorijā vai pie tās robežas.</p>	<p><b>Izmaiņas netiek veiktas, sniegts skaidrojums.</b> RTP2030 uzdevums ir sabalansēt sociālās, ekonomiskās un vides prasības. Dzīvojamās teritorijas pie Brīvdostas teritorijas robežas vai pašā ostas teritorijā ir veidojušās vēsturiski un nelabvēlīgā situācijā nokļuvušas paplašinot ostas teritoriju, līdz ar to, izstrādājot RTP2030, jāņem vērā izveidojusies situācija, bet plānojums neparedz jaunu dzīvojamo teritoriju attīstību ostas tuvumā. TIAN ir noteiktas prasības minimālā drošības attāluma noteikšanai ap rūpnieciskā riska objektiem, tāpat TIAN satur virkni prasību gaisa kvalitātes kontrolei un piesārņojuma mazināšanai, kā arī trokšņa līmeņa samazināšanai. Rīgas dome ar 2017. gada 15. decembra lēmumu Nr.633 "Par rīcības plānu vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā no 2017. gada līdz 2022. gadam" ir apstiprinājusi "Rīcības plāns vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā 2017.-2022. gadam". Līdz ar to pašvaldība RTP2030 pilnveidotās redakcijas izstrādē ir ņēmusi vērā Brīvdostas viedokli, ka vēl papildus prasību izvirzīšana būtiski bremzētu ostas ekonomisko attīstību un investoru piesaisti.</p>



36.	Izstrādātājas vērtējumā kā viens no būtiskākiem risinājumiem gaisa piesārņojuma mazināšanai ir izvirzītās prasības, izstrādājot detālplānojumus un lokālplānojumus I vai II zonā, tos papildināt ar emisiju samazināšanas nosacījumiem, piemēram, autotransporta kustības ierobežošanu, autonovietņu skaita samazināšanu, sabiedriskā transporta pieejamības palielināšanu u.c., kā arī TIAN iestrādātās prasības gaisa piesārņojuma ierobežošanai no rūpniecības uzņēmumiem jauktas centra apbūves teritorijās (kā izņēmums TIAN ir noteikta Rīgas brīvostas Jauktas apbūves teritorija JC5). Savukārt, lai mazinātu iespējamās nelabvēlīgās ietekmes uz gaisa kvalitāti, t.sk. ar smaku traucējumiem iedzīvotāju pastāvīgajās dzīves vietās, Izstrādātājas ieskatā degvielas un gāzes uzpildes stacijām varētu tikt noteikts minimālais attālums līdz dzīvojamajai apbūvei, kas arī Biroja vērtējumā būtu pozitīvi, tomēr plānošanas dokumenta 2. redakcijā TIAN šādas prasības nav noteiktas.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Prasības par minimālajiem attālumiem no degvielas un gāzes uzpildes stacijām līdz dzīvojamai un publiskajai apbūvei no RTP2030 TIAN ir svītrotas, ņemot vērā Ekonomikas ministrijas atzinumu, kurā norādīts, ka pašvaldībai nav juridiska pilnvarojuma regulēt jautājumus, kas jau ir noregulēti ar Aizsargjoslu likuma prasībām.
37.	Kopumā Teritorijas plānojuma risinājumus Izstrādātāja novērtējusi pozitīvi, tomēr secina, ka prasības tādās jomās kā ielu apgaismojums, individuālā apkure un alternatīvās degvielas dzinēju uzpildes stacijas nav pietiekami, lai pilnvērtīgi veicinātu klimata pārmaiņu mazošo attīstību (rekomendācijas risinājumiem apkopotas Vides pārskata 7. nodaļā). Izstrādātāja uzskata, ka nepieciešams izvirzīt energoefektivitātes prasības arī apgaismojumam, kā arī nepieciešams noteikt gan prasības elektrotransporta stāvvietu izbūvei, gan minimālās prasības šādu kontaktīklu paredzēšanai. Birojs pievienojas Izstrādātājas viedoklim un attiecībā uz elektrotransporta lietojumu norāda, ka to izmantošanas veicināšanu kavējošais faktors ir tieši infrastruktūras trūkums, turklāt tas attiecas ne tikai uz autotransportu. Biroja vērtējumā tāpat ar rūpību klimatisko faktoru griezumā ir jāattiecas pret Izstrādātājas ieteikumiem lietusgāžu applūsuma novēršanai (Vides pārskata 72. lpp., tostarp – savlaicīgi jāparedz un jāplāno alternatīvas lietusgāžu radīto noteces maksimumu uzkrāšanai, būvprojektos un detālplānojumos jāparedz prasības lietus kanalizācijas sistēmas pilnveidei u.c.). Ne mazāk svarīgs jautājums ir savlaicīga pasākumu plānošana ģeoloģisko procesu risku un ar to saistīto erozijas procesu mazināšanai. Pašvaldībai jārēķinās, ka, iespējams, sabiedrībai nozīmīgu interešu dēļ pilsētai nākotnē var būt nepieciešams izšķirties arī par neordināriem risinājumiem ar nozīmīgām investīcijām. Birojs tāpat aicina pašvaldību atbildīgi attiekties pret pilsētas stādījumiem un ielu malās augošo koku (ja tie izcirsti) atjaunošanu un kopšanu, kas, Biroja skatījumā, šobrīd netiek darīts atbilstoši rūpīga saimnieka principiem.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Pašvaldības ieskatā šie risinājumi attiecas uz RTP2030 īstenošanu. RTP2030 TIAN kā visās teritorijās atļauto izmantošanu paredz transportlīdzekļu ar alternatīvo piedziņu uzlādes staciju un punktu ierīkošanu, kā arī paredz publiskajās transportlīdzekļu novietnēs ar 100 vai vairāk autostāvvietām un atbilstošu elektroapgādes infrastruktūru ierīkot uzlādes punktus. Elektrotransportlīdzekļu stāvvietu/novietņu ierīkošana tehniski neatšķiras no citu transportlīdzekļu stāvvietu ierīkošanas, līdz ar to prioritātes piešķiršana šādam transportlīdzekļu veidam nav TIAN, bet gan RTP2030 realizācijas jautājums. Jau šobrīd Rīgas pilsētā elektrotransportlīdzekļiem tiek nodrošināta prioritāte - iespēja pārvietoties pa publiskajam transportam paredzētajām satiksmes joslām ielās un iespēja novietot automašīnu pašvaldības apsaimniekotajās maksas stāvvietās bez maksas.
38.	Teritorijas plānojumā nav izdalītas Mežu teritorijas (M), bet tās ir iekļautas Dabas un apstādījumu teritorijā (DA), savukārt Vides pārskatā nav izvērtēts, vai tiek ievērotas mežu aizsargjoslas ap pilsētu noteikšanas metodikas nosacījumi. Proti, saskaņā ar Ministru kabineta 2003. gada 4. februāra noteikumu Nr.63 "Meža aizsargjoslu ap pilsētām noteikšanas metodika" 13. viens prim punktu noteiktais: grozot vai izstrādājot jaunu vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, nodrošina, lai attiecīgās pilsētas aizsargjoslas kopplatība saglabātos ne mazāka kā esošā platība. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 33. panta pirmā daļas un 41. panta nosacījumiem, - mežu aizsargjosla ap pilsētām Teritorijas plānojumā attēlojama, tomēr Birojs nevar konstatēt, vai attiecīgās aizsargjoslas kopplatība ir saglabāta, jo spēkā esošajā teritorijas plānojumā aizsargjosla nav attēlota. Vides pārskatā būtu nepieciešams ietvert izvērtējumu, vai aizsargjoslas platības tiek saglabātas.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Rīgas pilsētas teritorijas spēkā esošajā teritorijas plānojumā mežu aizsargjosla ap pilsētām nav noteikta. Aizsargjosla noteikta RTP2030 grafiskās daļas kartē: Galvenās aizsargjoslas un citi teritorijas izmantošanas aprobežojumi. Pamatojoties uz iepriekš minēto, nav iespējams aprobežotās teritorijas platības izmaiņas, ja iepriekš šāds aprobežojums nav bijis noteikts. Atbilstoši Ministru kabineta 2003. gada 4. februāra noteikumu Nr.63 "Meža aizsargjoslu ap pilsētām noteikšanas metodika" Rīgas pilsētas teritorijai tuvumā esošajās pašvaldībās mežu aizsargjosla ap Rīgas pilsētu tiek noteikta pamatojoties uz līgumu pamata, kas noslēgts starp attiecīgajām pašvaldībām vai to kapitālsabiedrībām. Mežu aizsargjosla ap Rīgas pilsētu ir noteikta Carnikavas, Garkalnes, Ādažu, Ropažu, Stopiņu, Salaspils, Ikšķiles, Mārupes, Babītes un Ķekavas novadu teritorijas plānojumos.
39.	Pilsētas teritorijā atrodas ne tikai Natura 2000 teritorijas, bet arī īpaši aizsargājami biotopi ārpus īpaši aizsargājamām teritorijām, savukārt Izstrādātāja Vides pārskatā norādījusi uz konstatēto problēmu: vairākos gadījumos paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa teritorijās (piemēram, Mežaparkā un Mangaļsalā), kurās apbūves nosacījumi veicinās aizsargājamo biotopu degradāciju. Būtiskākā negatīvā ietekme paredzama uz biotopa veidu Mežainas piejūras kāpas, kas Rīgas pilsētas teritorijā sastopams gan mežainu teritoriju masīvos, gan dispersi jau vēsturiski apbūvētās teritorijās. Birojs iesaka pašvaldībai izvērtēt plānotās jaunas apbūves izveidi teritorijās, kuras aizņem īpaši aizsargājami biotopi, kā arī vienlaidus esošie mežu masīvi, ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 13. februāra atzinumā sniegto informāciju.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> Pašvaldība kopā ir Dabas aizsardzības pārvaldi ir pārskatījusi RTP2030 zonējumu un TIAN, paredzot nosacījumus apbūvei, kas aizsargājamo biotopu teritorijās ļauj, pielietot iespējami saudzējošāku zemes vienību izmantošanu un apbūvi. Dabas aizsardzības pārvalde ir sniegusi pozitīvu atzinumu par RTP2030.
40.	Vienlaicīgi, plānojot jaunas transporta infrastruktūras vai citas darbības, pirms to uzsākšanas ir jāizvērtē, vai plānotās darbības neatbilst objektiem, kuriem atbilstoši Likuma 1.pielikumā noteiktajam ir jāveic ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, kā arī, vai plānotās darbības nepārsniedz Likuma 2.pielikumā noteiktos robežlielumus, kam attiecināms ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums, t.sk. arī Likuma 2. pielikuma 10. punktā minētajiem infrastruktūras objektiem, tostarp pilsētvides attīstības projektiem.	<b>Izmaiņas nav nepieciešamas.</b> RTP2030 nedublē prasības, kas noteiktas augstāka līmeņa normatīvajos aktos