



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

18.12.2020.

Nr. BV-20-399-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **fiziska persona**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Balasta dambī 20 (62. grupa, 76. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas noris laiks: **24.11.2020. – 07.12.2020.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 02.11.2020. lēmumu Nr.45, 1.2.1. §.

Koku ciršanas mērķis: "Dzīvojamā māja".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka suga	Koka diametrs, cm	Koku skaits	Koka dekoratīvā vērtība
1.	Goba	29	1	Mazvērtīga
2.	Kļava	15, 21, 15, 18, 22, 39	6	Mazvērtīga
3.	Ozols	59, 73	2	Vērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Sanemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	42
	1.2.iesniegumi	2
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	44
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• Ņemot vērā, ka pilsētvidei ir raksturīga zema bioloģiskā daudzveidība, kociem pilsētā ir augsta ekoloģiskā vērtība, sevišķi kociem ar caurmēru sākot no 25 cm. Tā kā īpašums atrodas 70 m attālumā no Valdemāra ielas un Vanšu tilta - Rīgas maģistrāles ar intensīvu satiksmi, sastrēgumiem, tad kociem ir būtiska loma automašīnu radītā putekļu piesārņojuma uztveršanai un absorbācijai, dienas temperatūras vasarā pazemināšanai un kopumā pilsētas mikroklimata uzlabošanai, kā arī apkārtnes estētikas saglabāšanai. Aplūkojot īpašuma plānu, koku un ēkas pamatu novietojumu īpašumā, ir pieļaujama to koku izciršana, kuru caurmērs ir līdz 25 cm, jo tie nav nozīmīgi ainavas elementi un tie ir ekoloģiski mazvērtīgi. Īpašumā nav pieļaujams cirst abus ozolus ar lielajiem caurmēriem un kļavu ar 39 cm caurmēru. Nav vēlams cirst gobu ar 29 cm caurmēru. Šie koki ir ekoloģiski augstvērtīgi, tie ir būtiski ainavas elementi kultūrvēsturiskajā vidē līdz ar	5

	<p><i>bruģi un pirmskara koka arhitektūras namu blakus īpašumā. Īpaši svarīgi, jo apkārtnē apstādījumos dominē galvenokārt koki ar nelielu caurmēru. Jauni apstādījumi nespēj aizstāt pieaugušus kokus ne no estētiskā viedokļa, ne no bioloģiskās daudzveidības viedokļa, kā arī jaunu stādu spēja piesaistīt oglekļa izmešus ir nesalīdzināmi zemāka par pieaugušiem kokiem;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>lūgums saudzēt abus ozolus! Māju noteikti iespējams uzcelt, tos nenožāģējot;</i> • <i>ja vēl var pieļaut kļavu izciršanu, to mazā apjoma un audzēšanas dēļ, vēsturisko ozolu nociršana ir nepieļaujama. Ēka tiek būvēta uz vēsturisku pamatu bāzes, tāpat to noteikti iespējams izdarīt, saglabājot ozolus;</i> • <i>esmu pret 2 ozolu ar ø 59 un 73 cm ciršanu. Zemesgabalā ir 6 ozoli, kas ir stādīti aplī. Nocērtot šos divus ozolus, tiks izjaukts aplis un zemesgabalā gar Daugavas fronti pietiek vietas jaunas ēkas būvniecībai, kas būtu iecerē norādītās izmēros. Pret citu koku nociršanu neiebilstu;</i> • <i>1) plānoto koku ciršanu Rīgā, Balasta dambī 20, līdzdalības Nr. 8153, atbalstu daļēji, pieļaujot kļavu un gobas (uz pagraba drupām) nociršanu, bet ieilstu pret abu ozolu Nr. 1028 un Nr. 1034 nociršanu, jo - abi ozoli ir daļa no iepriekšējās apbūves apstādījumiem, t.i. auguši tad, kad šajā zemesgabalā ir bijusi ēka uz pašlaik redzamajiem pamatiem un līdz ar to arī jauno ēku ir iespējams projektēt, saglabājot kokus, - šādu izmēru un vecuma ozoli ir bioloģiski un ainaviski vērtīgi, - ozola Nr. 1034 miza ir apdegusi, bet ne šajā gadā un ozols nav kalstošs, līdz ar to nav pamata apšaubīt ozola augtspēju, - ozola Nr. 1028 vainags stiepjas galvenokārt uz zaļo teritoriju, nevis uz plānotās būves pusi; nepieciešamības gadījumā ir iespējams saudzīgi apzāģēt zarus, kuri stiepjas uz plānotās būves pusi, bet vecie pamati jādemonē, nebojājot koka saknes, - Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas apbūves noteikumi nosaka, ka "218. Apbūvējot zemesgabalu, maksimāli saglabā zemesgabala dabīgo reljefu, augsnes virskārtu (segu) un esošos kokus. Aizliegts veikt būvniecību saglabājama koka vainaga projekcijas zonā, izņemot, ja būvprojektā paredzētie risinājumi nodrošina koka saglabāšanu un augšanu.", kas bija zināms jau projektējot ēku, līdz ar to nepieciešamības gadījumā ēkas parametri ir pārprojektējami.</i> 	
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Šajā apgabalā var uzcelt ēku, saglabājot burvīgos ozolus. Šo koku izzāģēšana ir bezjēdzīga;</i> • <i>tādi lieli koki ir vajadzīgi pilsētā, mums visiem un nevienam netraucē augot gar īpašuma un ielas malu;</i> • <i>protestēju pret ieceri nozāģēt senus ozolus no sešu ozolu grupas (caurmērā 59 cm un 73 cm), jo tas ir nepieļaujami zāģēt nost, nevis pielāgot celtniecības projektu;</i> • <i>jo ēku uz vecajiem pamatiem var uzbūvēt arī bez koku ciršanas;</i> • <i>ticu, ka māju var realizēt arī bez koku nociršanas, tādējādi apmierinot abas puses;</i> • <i>ja būvēšana notiek uz esošajiem pamatiem, nav nekādas vajadzības cirst senus ozolus;</i> • <i>tā kā Ķīpsala ir īpašs rajons Rīgas pilsētā, kur ir labi vecās un jaunās arhitektūras paraugi, domāju, ka arī šeit, būvējot un labiekārtojot šo objektu, kokus var atstāt. Veikt izpēti par to stāvokli - vai nav bojāti, trupe u.tml. - pieaicinot neatkarīgus arboristus;</i> • <i>koku ciršana nav neizbēgama, ēku ir iespējams celt, ozolus atstājot;</i> • <i>neatbalstu koku ciršanu pilsētas centrā;</i> • <i>senus kokus nedrīkst cirst, jo pasliktinās dzīves kvalitāti, gaisa kvalitāti, trokšņa līmeni, zaudēs laiku, kas patērēts koka izaugšanai līdz pašreizējai veiktspējai. Māju, ceļot uz veciem pamatiem, koki nav jāaiztiek;</i> • <i>uzskatu, ka obligāti ir jāsaglabā abi lielā apkārtmēra ozoli kā īpaši vērtīgi, pieauguši un arī ainavu papildinoši koki;</i> • <i>ceļot ēku uz jau esošiem pamatiem, ir jābūt iespējai nosargāt jau esošos lielos kokus (ozolus). Dižstādi nekad neaizstāj gadu desmitiem augušus kokus;</i> • <i>māju iespējams būvēt nenocērtot ozolus, saglabājot ozolu birzi Balasta dambī 20. Saglabājot ainavisko un kultūrvēsturisko Ķīpsalas vērtību;</i> 	39

	<ul style="list-style-type: none"> • šie ir skaisti, veci ozoli, lieli un kupli, māju var uzcelt arīdžan bez liekas senu koku izciršanas. Tas ne tikai bojā kultūrainavu, bet arīdžan kopējo gaisa kvalitāti Rīgā; • tas neatbilst mūsdienīgas (gudras) un ilgtspējīgi domājošas sabiedrības interesēm; • esmu pret 2 ozolu ciršanu. Nekas Rīgā vietā nocirstajiem kokiem nenāk, tikai tukši solījumi. Projekti jāveido tā, lai tie būtu kokus iekļaujoši, nevis izslēdzoši; • ja pamati ir blakus kokiem un uzcelt tehniski var necērtot tad necērtam. Rīgā tā jau nav gaisa. No zaļākās pilsētas par betona kluci pārvēršas; • tuvumā ir plašas teritorijas, kurās tiešām varētu kaut ko būvēt, ja nepieciešams, taču šie koki ir apkaimes lepnums; • koku, sevišķi vecu koku saglabāšana pilsētā ir kritiski svarīga. Zemes ēku būvniecībai pietiek arī citur; • Rīgā nocirsto koku skaits katru gadu pārsniedz no jauna iestādīto un Balasta dambī plānoto būvniecību var realizēt bez koku nociršanas; • biedrība "Vides aizsardzības klubs", iepazīstoties ar situāciju uz vietas, biedrība neatbalsta ozolu ciršanu, ozols kas tiek apzīmēts kā dedzis, mūsu ieskatā nav guvis tik ievērojamus bojājumus lai būtu jānocērt, tāpat neatbalstām ozola ciršanu, jo mūsu ieskatā iemesls kādēļ jācērt ozols, kas gandrīz ir sasniedzis potenciāla dižkoka izmēru, nav pietiekams un būtu jāveic korekcijas projektā, lai nebūtu jācērt šis ozols, kā arī pamatu jaukšana nevarētu būt par ciršanas iemeslu. Teritorijas apsekošanas laikā konstatējam ozola celmu, kas pēc izmēriem gan ir potenciālais dižkoks, tādēļ lūdzam rast iespēju iepazīties ar ciršanas atļauju, kā arī saskaņojumu ar dabas aizsardzības pārvaldi. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	44
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Balasta dambja apbūve būtiski ietekmē ainavu, lūkojoties no Daugavas pretējā krasta - Rīgas centra. Balasta dambī ir daļēji saglabāti kultūrvēsturiskie elementi - bruģis, pirmskara koka arhitektūra, daži lielizmēra koki, taču ainavu degradē bezgaumīgi nami, kas celti pēdējos 30 gados - to arhitektūra nav veiksmīgi integrēta, radot sadrumstalotības iespaidu. Tā kā īpašumā plānota jaunbūve un lielizmēra koku izciršana, tad ieceres realizācija negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību; • ja izzāgē tik skaistus kokus, tam ir negatīva ietekme uz ainavu; • tik lieli koki un šāda vēsturiskā ainava ir milzīga vērtība, un nekas nespēj to kompensēt, ja kokus nozāgēs; • nozāgējot senu koku apkārtne noplicināsies; • pasliktinās ekoloģisko vērtību; • no divu koku nociršanas ieguvums nebūs nekāds - ieguvums ir iespējams tikai antropocentriskai un tehnocentriskai sabiedrībai. Zaudējums ainavai izpaužies gan estētiski, gan ekoloģiski; • jebkurš koks pilsētā ietekmē, pirmkārt, gaisa kvalitāti, un otrkārt - īpašuma kultūrvēsturisko un emocionālo vērtību; • koki ir ļoti nozīmīgi veselīgas vides uzturēšanā; • jebkura liela izmēra, veselīga koka saudzēšanai Rīgā būtu jākļūst par prioritāti. Apdzīvotības blīvumam palielinoties, tas kļūst jo īpaši svarīgi un beigu beigās paši šo jauno projektu iemītnieki būs pateicīgi, ka pie mājas ir koku noēnota, dabiska, vēsturiski veidojusies ainava, nevis tikai arhitektu piedāvātie lakstaugi; • Ķīpsala joprojām ir vēsturiski unikāla teritorija, kas saglabājusi daudzas vēsturiski autentiskas vērtības, tostarp senos ozolus - un to ir nepieciešams saglabāt; • minētajā vietā izveidojusies jau gana sena, skaista cēlkožu ozolu grupa. tā ir jā saglabā; 	44

	<ul style="list-style-type: none"> • koku ciršana degradē vidi. ozoli pilsētas centrā ir liela vērtība un to izciršana nav atbalstāma; • pasliktinās ainavu, noplicinās bioloģisko daudzveidību, palielinās putekļu daudzumu gaisā, samazinās cilvēku dzīves kvalitāti; • tā tiktu izpostīta mums tik svarīgā ainaviskā un kultūrvēsturiskā Ķīpsalas vērtība; • tiks atkal nevajadzīgi izcirsti koki, lai gan bez tā var iztikt; • Ķīpsala (īpaši sākumposms) ir maksimāli jā saglabā kultūrvēsturiskās ainavas aprīses. Jebkura augumā liela koka, īpaši jau ozola izciršana ir neatgriezenisks zaudējums; • labi zinu šo vietu. Tuvumā ir degradētas teritorijas, taču konkrētā vieta ir apkārtnes lepnums ar izteiktu ainavisko vērtību; • koku ciršana nav atbalstāma. Ir apsveicami, ka tiks stādīti jauni koki, bet tas neattaisno veco koku ciršanu. Būsim saudzīgi; • esošie ozoli ir lieli, skaisti koki, kuru izvietojums veido apli. Nocērtot divus no sešiem ozoliem tiktu neatgriezeniski zaudēta vēsturiskā gaisotne, kas ir raksturīga Ķīpsalas tipiskās koka apbūves pagalmiem - lieli lapu koki; • 2) ņemot vērā abu nozāģēšanai paredzēto ozolu vecumu un izmērus, uzskatu, ka to nozāģēšana negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Papildus vēršu uzmanību, ka zemesgabalā netālu no ozola Nr. 1034 ir divi resni dažus gadus veci celmi, resnākais no tiem ir ozola celms apmēram 1 m diametrā, spriežot pēc celma un atvasēm, ir ticis nozāģēts augošs koks. 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
4.	Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām	-

Apstādījumu inspekcijas vadītāja

I. Bernovska

Smutova 67012976