



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

27.11.2020.

Nr. BV-20-384-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "Newton"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Blaumana ielā 23 (30. grupa, 39. grunts).**
- Publiskās apspriešanas noris laiks: **03.11.2020. – 16.11.2020.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 05.10.2020. lēmumu Nr.41, 1.2.11. §.

Koku ciršanas mērķis: "daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka suga	Koka diametrs, cm	Koku skaits	Koka dekoratīvā vērtība
1.	Goba	22/19, 42, 31	3	Mazvērtīga
2.	Bērzs	43, 24/23	2	Mazvērtīgs
3.	Ošlapu kļava	38, 43, 57	3	Mazvērtīga
4.	Kļava	29	1	Mazvērtīga
5.	Ozols	68, 47	2	Vērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaits kopā
	1.1.aptaujas lapas	16
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	16
	atbalsta	1
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none">• Rīgas centrā jau tā visi koki ir nocirsti, kategoriski noraidu koku ciršanu;• tie ir vienīgie koki visā kvartālā;• gaisa kvalitāte pilsētā arvien straujāk pasliktinās, bet zaļo zonu veidošana un jaunu koku stādīšana tuvējā apkārtnē netiek novērota. Savukārt kampaņveidīgu lielo koku izzāģēšana neatkarīgi no koka vecuma un stāvokļa kļūst arvien sistemātiskāka, nedomājot par pilsētu kā vidi, kurā dzīvo un uzturas cilvēks. Iekšpagalmi ir palikuši kā nelielas zaļās zonas, kuras sniedz patvērumu no trokšņa un putekļiem. Iekšpagalmiem ir arī kultūrvēsturiska nozīme, kuru apbūvēšana, likvidējot jebkuru koku vai zaļās zonas potenciālu, negatīvi mainīs pilsētvides kvalitāti. Apkārtējo māju	15

	<p>iedzīvotājiem dramatiski pasliktināsies ainava, kurā praktiski vairs nebūs neviena koka vai zaļās zonas. Čaka ielas tuvums, kurā nav nevienas zaļās zonas saliņas, jau tā negatīvi ietekmē gaisa kvalitāti Blaumaņa ielas iedzīvotājiem;</p> <ul style="list-style-type: none"> • es uz ģenerālpilnvaras pamata pārstāvu savu mammu, kurai īpašums ir Blaumaņa iela 27. Es neatbalstu koku izciršanu kontekstā ar plānoto projektu. Kādēļ pilsētas centrā, kur apkārt ir kultūrvēsturiskas celtnes ar vairāk kā 100 gadu vēsturi, jābūvē tādas apbūves intensitātes objekts, piekļaujoties tik tuvu šīm vēsturiskajām celtnēm. Protams, šādas intensitātes objekta būvniecības rezultāts ir, ka paliek absolūti minimāla platība zaļajai zonai un līdz ar to vēsturiskie koki ir jāizcērt. Es ieteiktu projekta attīstītājiem mainīt arhitektūru, samazināt apbūves intensitāti, lai objekts harmoniski iekļaujas apkārtējā vidē, ļaujot vietu zaļajai zonai, kas palīdzētu uzlabot vai vismaz saglabātu gaisa kvalitāti aktīvajā centrā; • nekādā gadījumā neatbalstu. Gaisa piesārņojuma pakāpe centrā ir nepiedodami augsta, koku izciršana šo stāvokli vēl vairāk pasliktinās. Nav pieļaujama vides pasliktināšana jau tā piesārņotā teritorijā, kuru ieskauj dzīvas ielas ar intensīvu satiksmi; • projekts jāmaina, lai koki tiktu saglabātu. Īpaši pilsētas centrā, kur ir katastrofāla gaisa kvalitāte; • Rīgas centrā jau tā ir slikts gaiss, kokus izcirst kategoriski nedrīkst; • pilnīgi un noteikti neatbalstu koku izciršanu. Pirmkārt jau tāpēc, ka minētie koki ir lieli un veseli koki, bez bojājumiem. Otrkārt, es neatbalstu pašu ieceri būvēt šīs ēkas, kā rezultātā ir paredzēta koku izciršana. Lai arī paredzēts, ka paliks 2 koki, ir skaidrs, ka būvdarbu rezultātā arī šie koki aizies bojā. Vai tiešām jebkurš mazākais brīvai laukums Rīgas centrā ir jāapbūvē, pie tam ņemot vērā, ka arvien mazāk cilvēku izvēlas dzīvot Rīgas centrā, kā arī cilvēki dod priekšroku strādāšanai attālināti, nevis sēdēt birojos. Rīgas centram ikkatrs veselais koks ir no svara, ņemot vērā gaisa piesārņojumu Rīgas centrā; • šajā pagalmā ir palikuši maz, bet skaisti koki! Nozāģējot šos kokus, tiks pārtraukta pēdējā saikne ar dabu tiem, kuru logi veras uz šo pagalmu! Vērtētājiem būtu jāņem vērā, ka visi iedzīvotājiem, kuru logi skatās uz šiem kokiem, viennozīmīgi pateiktu savu nē koku ciršanai! Bet diemžēl, lielākā daļa no šiem iedzīvotājiem nemaz nenojauš par savādajām iecerēm, bet otra daļa nezina, kam un kur pateikt savu nē; • nav pieļaujama koku izciršana Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, zonā, kur koku ir tik maz un kur gaisa kvalitāte ir neapmierinoša. Kā redzams gaisa kvalitātes mērījumu tabulās, 2020. gada normatīvs pārsniegts sākot ar 2020. gada jūliju un ar katru mēnesi palielinās. Šie koki ir nozīmīgi gaisa kvalitātes uzlabošanai. Katrs koks ir svarīgs un saudzējams; • man pieder īpašums Blaumaņa ielā 27 un jau šobrīd dzīvojot jūtu, ka pietrūks zaļo zonu pilsētas centrā (pēdējā laikā redzu, ka tiek vairāk domāts par riteņbraucēju celiņu ierīkošanu, kā par pilsētas apzaļumošanu). Rīgas vēsturiskajā centrā ir ļoti maz apzaļumotas teritorijas un vēl papildus koku izciršana noteikti pasliktinātu gaisu un kopējo centra atmosfēru; • Rīgas centrā ir ļoti maz zaļās zonas un koku, tāpēc uzskatu, ka ir jāsaglabā katrs iespējamais koks vai zaļais elements; • pilsētas centrā ir tā jau ļoti maz koku, tādēļ atlikušie iekšpagalmi ir vieta, kur tos būtu jāsaglabā, nevis jāizcērt kārtējās ēkas būvniecībai. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	16
	pozitīvi ietekmēs	1
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • Esmu pret ēkas celtniecību; • vide kļūs neomulīgāka; • negatīvas izmaiņas pilsētas vidē, izcērtot kokus, aizvien vairāk ietekmē iedzīvotāju veselību, kas izpaužas kā gaisa piesārņojums, pastiprināta sasilšana, mitruma samazināšanās, vēja ātruma samazināšanās, gaisa 	15

	<p><i>apmaiņas traucējumi, skābekļa trūkums. Vides speciālisti ir minējuši vairākus argumentus zaļo teritoriju (apstādījumu) saglabāšanai pilsētā. Apstādījumi ir pilsētas kultūrvēsturiskais mantojums, tie iedzīvotājiem samazina stresu, nodrošina labu miegu un veselību, tā ir vislētākā vide, attīra gaisu, uzlabo mikroklimatu, tā ir vieta dabas iepazīšanai pilsētā. Apstādījumu struktūrā liela nozīme ir kokiem. Tie iespaido pilsētas klimatu 10 reizes vairāk nekā zālieni, jo to lapotnes platība salīdzinot ar koka aizņemto platību, t.sk. zāliena platību, pārsniedz 10 reizes. Koki regulē termisko mikroklimatu divos veidos: koku lapotne absorbē saules radiāciju un rada ēnu, tādējādi pazeminot tuvu augsnei esošo gaisa temperatūru; koki kā vairums augu asimilē ūdeni no augsnes. Koki spēj izfiltrēt līdz 70 % attīrīšanas spējas. Tāpēc uzskatu, ka koku, it sevišķi lielo, veselīgo ozolu, nozāģēšana nav pieļaujama;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>turpinot pirmajā punktā minēto, uzskatu, ka tas ir neprāts tik plašu (augstas apbūves intensitātes) objektu būvēt starp vēsturiskajām ēkām. Tas apdraud ne tikai apkārtējo ēku turpmāko pastāvēšanu konstruktīvā līmenī (jo objekts tiek būvēts maksimāli tuvu esošajām ēkām), bet arī kropļo apkārtējo vidi, jo objekts būtiski izcelsies uz apkārtējā fona. Apkārt ir arī 2-3 stāvu koka ēkas, kas pilnībā disonēs ar šādu “monstru”. Kvartālam piekļaujas ļoti daudz vēsturiskās ēkas, kurām logi paveras arī uz šo kvartālu. Šo īpašumu vērtība attīstītāja negaumīgās un materialistiskās pieejas dēļ tiks samazināta, jo koku vietā vēsturisko ēku iedzīvotājiem pavērsies milzīgs 7 stāvu objekts nepieņemami tuvā attālumā, neparedzot vērā ņemamu apzaļumošanu. Atkārtoti lūdzu attīstītāju samazināt būvniecības apjomu, palielināt attālumu no vēsturiskajām ēkām un iepļānot maksimālu veco koku saglabāšanu un būtisku papildus apzaļumošanu;</i> • <i>ietekmēs negatīvi - blakus esošā ēka (Blaumaņa ielā 25) ir aptuveni 120 gadus veca un tai ir kultūrvēsturiskā mantojuma statuss, jebkuri celtniecības darbi apdraud tās konstrukciju. Citas blakus esošās ēkas jau tā aizsedz gaismu un ēkas iedzīvotājiem būs diskomforts. Papildus šādā ekoloģiskajā situācijā, palielinoties iedzīvotāju skaitam, vides piesārņojums palielināsies un gaisa kvalitāte pasliktināsies vēl vairāk. Pilsētas kultūrvēsturiskā ainava un ekoloģiskā situācija ir būtiski apdraudētas. Nekādā gadījumā nepiekrītu ieceres realizēšanai. Vienīgais, ko varētu radīt šajā vietā, ir papildus stādījumi un atpūtas zona apkārtējās iedzīvotājiem ar zālāju un kokiem, lai uzlabotu gan gaisa kvalitāti, gan iedzīvotāju dzīves līmeni;</i> • <i>ja skolā ir apgūta bioloģija, jautājumiem nevajadzētu rasties;</i> • <i>pasliktinās gaisu, mazinās cilvēku vēlmi dzīvot un vispār eksistēt Rīgā. Mazinās apkārtējo dzīvokļu vērtību! Nevienam ārvalstu biznesam, ja viņiem jāizvēlas kur Baltijā atvērt savu biznesu - nespēs piespiest savus speciālistus pārvākties uz pilsētu ar tik drausmīgu gaisu bez neviena koka. Viņi izvēlēties zaļo, draudzīgo Viļņu vai Tallinu. Jābūt ļauniem, manikārīgiem, tuvredzīgiem cilvēkiem, lai pieļautu pēdējo centra koku nociršanu. Lūdzu, apturiet to, jo tas taču ir jūsu spēkos. Klimats taču paliks tikai siltāks - padomājiet par karstajām vasaras dienām un visu, ko spēj dot tikai un vienīgi koki;</i> • <i>par kādu pozitīvu kultūrvēsturisku, ainavisku un ekoloģisko ietekmi vispār var runāt. Vēl saprastu, ja minētajā laukumā tiktu būvēta neliela ēka, līdzīga tai ēkai, kāda minētajā laukumā atradās pirms apmēram 10 gadiem un tika nojaukta. Paredzētā ēka nekādi neiekļaujas jau esošo ēku ainavā un ne tuvu neaplielinās centra kultūrvēsturisko vērtību. Viennozīmīgi sagaidāms, ka paredzētie būvdarbi noteikti ietekmēs blakus esošo simtgadīgo māju stāvokli - būs plaisas ēku sienās, putekļi, trokšņi utt., kas ļoti negatīvi ietekmēs apkārtējo ēku un iedzīvotāju dzīves. Izzāģējot kokus, lai uzbūvētu jaunu ēku pilsētas centrā, kur jau tā ir pietiekami daudz putekļu, nu nekādi nebūs vērojama ekoloģiskās vides uzlabošanās. Kādēļ netiek domāts par to, lai kādu brīvu vietu centrā pārveidotu par iedzīvotājiem draudzīgu atpūtas zonu, bet noteikti ir jācenšas iznīcināt gadiem augušie koki un jāceļ lielas daudzstāvu ēkas. Tas taču ir acīmredzams, ka cilvēki pamet centru, cik daudzas mājas stāv tukšas, arī birojus izvēlas ārpus centra, ja vispār izvēlas. Nav pašā Rīgas centrā starp</i> 	
--	---	--

	<p><i>simts gadus vecām mājām, kurām tiešām katrai ir kultūrvēsturiska nozīme, jābūvē kārtējais daudzstāvu monstros. Piedevām paredzētā ēka ietekmēs jau esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, samazināsies dienas gaisma, ņemot vērā, cik tuvu atradīsies jaunbūvējamā māja;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>ieceres realizācija (vai tās apturēšana) parādīs, cik liela mūsos ir vēl palikusi dzīvības un mīlestības vērtība! Kas saistās ar vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, tad šeit komentāri ir lieki! Izzāģējiet pēdējos 1000 kokus Rīgas centrā, un uzdodiet šo jautājumu tad! Varat iedomāties Rīgas ielas, pagalmus, parkus bez kokiem;</i> <i>būtiski tiek ietekmēta apkārtējās vides ainaviskā, dendroloģiskā un ekoloģiskā kvalitāte. Ļoti būtiski ar koku ciršanu tiek aizskartas to iedzīvotāju intereses, kuru dzīvokļu logi iziet uz pagalmu, viņu dzīves telpā iznīcinot dabas klātbūtni, dzīvību, bet ar iecerētā projekta realizāciju, mājokļus pārveršot cietuma kamerās. Šeit vēlos piebilst, ka iecerētās būves projektu uzskatu par vides un kultūrvēsturisko vērtību degradējošu objektu, kur, redzams, nav domāts par esošo un topošo iedzīvotāju interesēm, bet dažu individuālu finansiālajām veiksmēm. Vēlos arī pieminēt, ka, atbilstoši pilsētā esošo koku ciršanas noteikumiem, nav redzēta izvietota informatīva planšete par ciršanai plānotajiem kokiem un ciršanas pamatojumu, līdz ar ko iedzīvotājiem liegta iespēja paust savu viedokli;</i> <i>tiek plānots būvēt daudzstāvu celtni, izveidojušās skvēra vietā, kas ir apzaļumots (vai arī 30 gadu laikā nesaimnieciskas darbības dēļ saauguši koki). Tā kā Rīgas vēsturiskais centrs (vēsturiskās celtnes) jau tā ir maz vai daļēji apdzīvotas, kam iemesls lielāko tiesu ir zaļo zonu un skvēru trūkums(kā arī neadekvāti augstās īpašumu cenas), cilvēki vācās ārā no centra. Līdz ar to, manuprāt, neredzu nekādu iemeslu kādēļ vispār tika saskaņots šādas "nevajadzīgas" celtnes būvniecību, turklāt uz Rīgas centra zaļās teritorijas rēķina;</i> <i>Rīgas vēsturiskajā centrā nav nepieciešams katru brīvo pagalmu aizbūvēt ar papildus ēkām, jo tās neuzlabo ne kultūrvēsturisko, ne ainavisko kā arī ekoloģisko vērtību;</i> <i>jebkura koku aizvietošana ar jaunu ēku tikai palielina vietas apdzīvotības blīvumu, sekmē papildu transporta piesaisti un gaisa kvalitāte kļūst vēl sliktāka.</i> 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
4.	Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām	-

Apstādījumu inspekcijas vadītāja

I. Bernovska

Smutova 67012976