

**Lokāplānojuma redakcijas zemesgabalam Tumes ielā 25
publiskās apspriešanas sanāksme**

PROTOKOLS

Rīgā

2021. gada 12. aprīlī

Sanāksme notiek *MSTEAMS* vidē un tiek ierakstīta

Sanāksme tiek atklāta plkst.17:00

Sanāksmi vada:

Inese Pabērza, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Komunikācijas nodaļas vadītāja

Sanāksmē piedalās:

Zinta Miķelsone, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokāplānojumu nodaļas vadītāja

Jeļena Šehovcova, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokāplānojumu nodaļas vadītāja vietniece

Uldis Apinis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenais projektu vadītājs teritorijas plānošanas jomā

Viesturs Krūmiņliepa, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes pārvaldes Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas galvenais projektu vadītājs

Valts Murāns, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes pārvaldes Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas inženieris

Kristaps Žvīgulis, SIA "BONAVA" projektu vadītājs

Elīna Kreice, SIA "BONAVA" arhitekte

Sarmīte Lesiņa, SIA "Grupa 93" lokāplānojuma izstrādātāja pārstāve – projekta vadītāja

Marīta Nikmane, SIA "Grupa 93" lokāplānojuma izstrādātāja pārstāve – vides specialiste

Sanāksmes gaita:

I.Pabērza atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes mērķi, tās dalībniekiem, sanāksmes darba gaitu un visām līdzdalības, sekošanas un saziņas iespējām.

Dod vārdu lokāplānojuma izstrādātāja pārstāvei S.Lesiņai stāstījumam par to, ko paredz lokāplānojuma risinājumi, aicinot stāstījuma laikā rakstiski uzdot jautājumus *Teams* tērzētavā, *Facebook* komentāru zonā, *WhatsApp* ziņapmaiņas vietnē.

S.Lesiņa stāsta un rāda prezentāciju par lokāplānojuma esošo situāciju un plānoto apbūves ieceri.

I.Pabērza pateicas S.Lesiņai par stāstījumu un atklāj sanāksmes jautājumu un atbilžu sesiju, paziņojot, ka pa iespējamiem saziņas kanāliem rakstiski jautājumi vai komentāri nav saņemti. Aicina uzdot jautājumus *Teams* vidē, paceļot virtuālo roku.

Vārds tiek dots dalībniekam, kas identificējās kā Natālija.

Natālija jautā, kādi ir argumenti lokāplānojuma maiņai (Rīgas teritorijas plānojuma grozījumiem – *J.Šehovcovas precizējums*), jo tas bija pieņemts kā ilglaicīgas attīstības plāns.

I.Pabērza atbildes sniegšanai dod vārdu S.Lesiņai.

S.Lesiņa atbild, ka šī brīža attīstības plāns atļauj zemesgabalā 3 stāvu dzīvojamo apbūvi, bet katram privātpašniekam ir tiesības izmantot savu īpašumu, balstoties uz tehniski ekonomiskiem apsvērumiem. Īpašnieka teritorijas attīstības iecere ir pieejams mājoklis rīdziniekiem, no šī viedokļa 5 stāvu apbūve ir ekonomiski pamatotāka.

Natālija jautā cik būs stāvi, 5 vai 6, jo lokālpilnojumā dokumentos figurē 6 stāvi.

S.Lesiņa paskaidro, ka lokālpilnojumā ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, tāpēc tas atļauj ne tikai daudzdzīvokļu māju apbūvi, bet arī citas izmantošanas. Ja attīstītāja plāni mainās un šo zemi nopērk cits attīstītājs, tad citu funkciju gadījumā ir pieļaujama apbūve līdz 6 stāviem, ievērojot citas lokālpilnojumā noteiktās prasības. S.Lesiņa aicina zemesgabala attīstītājus papildināt viņas teikto.

K.Žvīgulis apstiprina, ka attīstītāju iecere ir 5 stāvi un 6 stāvi parādās tāpēc, ka jaunais Rīgas teritorijas attīstības plāns nosaka šādu iespēju un īpašums tika iegādāts, balstoties uz attīstības plāna 2.redakciju.

Natālija jautā, vai attīstības plāns ir jau pieņemts vai tikai plānots to apstiprināt?

I.Pabērza atbild, ka pašlaik notiek Rīgas teritorijas plānojuma izstrādātās redakcijas pilnveidošanas process un Žvīguļa kungs atsaucās uz teritorijas plānojumu, kas ir izstrādes stadijā un ir plānots virzīt to apstiprināšanai šā gada otrajā pusē.

Natālija jautā, vai šis plāns netiks sabiedriski apspriests?

I.Pabērza skaidro, ka teritorijas plānojuma iepriekšējās izstrādātās redakcijas ir apspriestas ar sabiedrību, pēdējā apspriešana notika 2019. gadā. Savukārt aktuālās redakcijas, kuras pilnveidošanas process notiek pašlaik, publiskā apspriešana būs vasaras otrajā pusē, ja tiesiskais regulējums un epidemioloģiska situācija to atļaus. Vērš uzmanību, ka šajā procesa stadijā jaunu priekšlikumu iesniegšanas un izskatīšanas iespējas nav plašas, jo pilnveidošana nav tas pats, kas jaunu risinājumu izstrāde. Jautā, vai kolēģis U.Apinis var papildināt.

U.Apinis papildina, ka šobrīd tiek pārvērtēti tie iesniegumi, kas bija iesniegti 2019. gadā publiskās apspriešanas laikā. Šie priekšlikumi tiek pārvērtēti un izrunāti, tiekoties ar apkaimju biedrībām. Atsevišķi labojumi ir paredzami, bet tie būs balstīti uz tiem iesniegumiem, kas ir bijuši iepriekš. Papildus paskaidro, kāpēc vispār tiek izstrādāts jauns Rīgas teritorijas plānojums.

Natālija izsaka neapmierinātību par Pilsētas attīstības departamenta darbu, uzskatot, ka ne teritorijas plānojuma, ne lokālpilnojumā izstrādes procesā netiek ņemtas vērā iedzīvotāju vēlmēs, pauž bažas par plānotās apbūves tuvumu gan esošai savrupmāju apbūvei, gan kapu teritorijai.

U.Apinis komentē, ka teritorijas plānojuma izstrādē ir iesaistītas visas Rīgas pašvaldības un valsts iestādes un Pilsētas attīstības departaments ir tikai tas, kas vada šo procesu.

Natālija lūdz nosaukt kādu no valsts iestādēm, kas piedalās teritorijas plānojuma izstrādē.

U.Apinis uzskaita: Valsts Vides dienests, Nacionālā kultūras un mantojuma pārvalde, "Latvenergo", Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests.....

Natālija pārtrauc U.Apini, pasakot, ka tās ir tehniskas iestādes, kuras nevar uzskatīt par valsts iestādēm, nosaucot kā piemēru Vides ministriju.

U.Apinis piekrīt, ka Reģionālās un vides aizsardzības ministrija tostarp ir tā iestāde, kas izvērtē teritorijas plānojumu, dot atļauju tā īstenošanai.

Natālija jautā attīstītājam, kāpēc viņi šajā zemesgabalā nevēlas būvēt 3 stāvu dzīvojamo apbūvi vai kolumbāriju pie kapiem.

K.Žvīgulis atbild, ka iegādājoties šo īpašumu tika izvērtēts, ko šeit varēs būvēt, paskaidrojot, ka ar šāda veida projektiem SIA "BONAVA" nenodarbojas, tās darbības virziens ir maksimāli pieejami mājokļi un ar 3 stāvu apbūvi to nevar realizēt.

Natālija noslēdz savu jautājumu ciklu, pasakot, ka *Facebook* vietnē ir uzrakstījusi savus jautājumus un komentārus, uz kuriem lūdz atbildēt pēc iespējas ātrāk.

I.Pabērza dot vārdu nākamajam dalībniekam Leitlanta kungam.

Leitlants savā stāstījumā paceļ jautājumu par Ziepniekkalna nosaukuma izcelsmi, pastāstot, ka apkaimē ir bijušas vairākas Ziepniekkalna kāpas, no kurām arī radies vietas nosaukums, un lokālplānojuma teritorijā atrodas pēdējā Ziepniekkalna kāpa. Izsaka viedokli, ka apbūvi vajadzētu pavisināt uz Mālu ielas pusi, saglabājot pēdējās liecības par kāpu. Papildus norāda uz jau esošu ievērojamu satiksmes intensitāti Tumes ielā, kas jau šobrīd rada diskomfortu savrupmāju iedzīvotājiem.

I.Paberza dod vārdu Ruslanova kungam.

Ruslanovs stādās priekšā kā Ziepniekkalna attīstības biedrības pārstāvis un pateicas SIA “BONAVA” par iespēju jau iepriekš tikties un apspriesties. Izsaka apmierinājumu par jautājuma risinājumu attiecībā uz iespējamiem apbedījumiem, tai pašā laikā pauž pesimistisku viedokli par to, ka iedzīvotāji nevar apturēt vai ietekmēt nevienu attīstītāja ieceri, minot atsevišķus piemērus. Turpina ar jautājumu Rīgas domei – kāds labums no šī lokālplānojuma būs Ziepniekkalna iedzīvotājiem? SIA “BONAVA” izbūvēs Tumes ielas posmu, kurš sāksies kaut kur un beigsies nekur, to izmantos vienīgi plānoto ēku iedzīvotāji, bet kāds labums būs Ziepniekkalna iedzīvotājiem no šī projekta?

I.Pabērza lūdz U.Apini pakomentēt.

U.Apinis skaidro, ka šobrīd pārklājas divi procesi – teritorijas plānojums, kurā tiek paredzēti 6 stāvi šajā zemesgabalā, un lokālplānojums, kurš tika uzsākts, jo attīstītājs nespēja sagaidīt teritorijas plānojuma apstiprināšanu. Runājot par iedzīvotāju iespēju ietekmēt attīstību, šobrīd teritorijas attīstītājs ir pagājis soli pretīm, plānojot 5 stāvu apbūvi, nevis 6 stāvu. Norāda, ka jautājums par ielu infrastruktūras sakārtošanu, paturpinot SIA “BONAVA” izbūvēto ielas posmu, risināms ar Rīgas domes Satiksmes departamentu.

I.Paberza jautā Ruslanova kungam, vai ir atbildēts uz jautājumu.

Ruslanovs atbild, kā tā arī nav sadzirdējis, ko iegūs Ziepniekkalna iedzīvotāji, paskaidrojot, ka jaunie iedzīvotāji dabūs visus labumus, ko nes apkaime, bet esošiem iedzīvotājiem jaunienācēji būs kā apgrūtinājums – palielināsies satiksmes intensitāte, dūmi, ceļu seguma bojājumi. Izsaka vēlmi saņemt kaut kādu jaušamu kompensāciju no Rīgas domes, jau šobrīd nedefinējot kādi uzlabojumi būs Ziepniekkalna apkaimē apstiprinot šo lokālplānojumu.

S.Lesiņa skaidro, ka labums iedzīvotājiem un apkaimei ienāk, pirmkārt, ar nodokļu maksājumu, sākot ar infrastruktūras nodevu, ko attīstītājs iemaksā pilsētas budžetā, un otrs – mājokļi, par kuriem tiek maksāts iedzīvotāju ienākumu nodoklis. Tas ir veids, kā pilsēta piesaista sev nodokļus un attiecīgi, ja apkaime uztur interesi par publiskiem labumiem, kas Ziepniekkalna apkaimei ir nepieciešami, viņi var vērsties pašvaldībā.

I.Pabērza tālāk dod vārdu Egila kungam.

Egils sniedz ieskatu par savu saistību ar Ziepniekkalna apkaimi. Uztur Ziepniekkalna apkaimes pārstāvja Ruslanova jautājumu par apkaimes ieguvumiem no šī projekta. Izsakās par to, ka ēkām ir harmoniski jāiekļaujas apkārtējā vidē un šajā gadījumā tas tā nav. Apšaubā attīstītāja teikto, ka tiks būvētas 5 stāvu ēkas, pieļaujot, ka pēc lokālplānojuma apstiprināšanas domas var mainīties un taps 6 stāvu mājas. Apšaubā attīstītāja ieguldījumu, izbūvējot Tumes ielas posmu, norādot, ka iela ir jau atjaunota un uzklāts segums, ko ir paveikusi Ceļu pārvalde. Izsaka bažas par velo infrastruktūras neeksistēšanu. Noslēgumā atkārtoti jautājumu par to, kāds būs pašvaldības ieguldījums apkaimes sakārtošanā, jautā, kādas ir garantijas, ka plānotās auto novietnes Tumes ielā gar kapsētu būs iespēja izmantot kapsētas apmeklētājiem un tās netiks aizņemtas ar daudzdzīvokļu māju iedzīvotāju mašīnām.

I.Pabērza kopumā fiksē 4 jautājumus un atbildei uz pirmo jautājumu par sabiedrības iesaistes iespējām plānošanas procesā dod vārdu Z.Miķelsonei.

Z.Miķelsone skaidro, ka atšķirībā no Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes, lokālplānojuma izstrāde ir detalizētāks plānošanas process, kurā iesaistās apkaimes un attīstības ieceres skarošās teritorijas iedzīvotāji un aicina aktīvi piedalīties, sniegt viedokļus un priekšlikumus, lai lokālplānojuma risinājumus padarītu visiem tīkamākus. Norāda, ka fakts, ka Rīgas teritorijas plānojuma redakcijā šajā teritorijā ir paredzēti 6 stāvi un lokālplānojums virza ieceri par 6 stāviem vēl nav apstiprināts, tāpēc ir šis publiskās apspriešanas process, interešu saskaņošana un kompromisa meklējumi. Paskaidro, ka visi saņemtie priekšlikumi tiks apkopoti un izvērtēti un pēc publiskās apspriešanas beigām tiks rīkota atkārtota sanāksme, kurā tiks izrunāts viedokļu izvērtējums un piedāvātie risinājumi, kā rezultātā Rīgas dome izskatīs jautājumu par lokālplānojuma tālāku virzību.

Egils lūdz vārdu un izsaka priekšlikumu Rīgas domei panākt pretī un pārdot vai iznomāt ilgtermiņā attīstītājam uz labvēlīgiem noteikumiem blakus zemesgabalu, kas pieder pašvaldībai, lai attīstītājs divu 6 stāvu māju vietā uzbūvētu četras 3 stāvu vai 4 stāvu mājas.

I.Pabērza norāda, ka priekšlikums ir fiksēts un tiks vērtēts, lai gan šis nebūs Pilsētas attīstības departamenta kompetences jautājums. Atbildei uz jautājumu par attīstītāja ieguldījumu apkaimē, īstenojot šo projektu, tiek dots K.Žvīgulis.

K.Žvīgulis paskaidroja, ka iegādājoties šo zemesgabalu tika saņemti solījumi no Rīgas par to, ka varēs būvēt 6 stāvus. Runājot par ieguldījumiem, pieminēja ielas sakārtošanu un infrastruktūras maksājumus, apliecināja gatavību sadarboties ar pašvaldību apkārtnes labiekārtošanā un transporta infrastruktūras sakārtošanā, ja šādi priekšlikumi no pilsētas puses tiks izteikti.

I.Pabērza jautājumā par velo struktūras attīstību dod vārdu V.Krūmiņliepam.

V.Krūmiņliepa skaidro, ka Pilsētas attīstības departaments nodarbojas ar mobilitātes plānošanu, bet īstenošanu veic Satiksmes departaments, atzīmējot, ka līdz šim velo infrastruktūras attīstība Rīgā bija ļoti lēnīga, tomēr būvējot pa fragmentam var izveidot pilnvērtīgu tīklu. Izstāsta, ka Ziepniekkalna apkaimē šobrīd ir aktuāls projekts Valdeķu ielā velo ceļa izbūvei virzienā uz centru, ir Dienvidu tilta 4. kārtas projekts, kuram vajadzētu būt realizētam līdz 2023.gadam, bet līdz 2027.gadam – Dienvidu tilta projekts, kas iekļauj velo infrastruktūras savienojuma izbūvi ar Mālu ielu, Ozolciema ielu un Ziepniekkalna ielu. Šobrīd Eiropas savienības atlabšanas un noturības mehānisma ietvaros tiek virzīta veloceļa izbūve Ziepniekkalna ielā, kas vestu gan uz centru, gan uz Ķekavas novadu. Tā pamazām tiek veidots šajā apkaimē velo tīkls. Attiecībā uz vietējās nozīmes ielām, tādām kā Tumes iela, norāda, ka vajadzētu būt situācijai, kur riteņbraucēji var droši piedalīties kopējā satiksmē. Šis jautājums būtu risināms ar Satiksmes departamentu, lai lokālplānojuma teritorijā varētu noteikt papildus satiksmes drošības mīrinājuma paņēmienus. Norāda uz ierobežotām finansējuma iespējām.

I.Pabērza, sanāksmei tuvojoties nobeigumam, dod vārdu Signei Ušackai, kas ļoti pacietīgi gaidījusi savu kārtu.

S.Ušacka piekrīt visiem izskanējušiem viedokļiem no Ziepniekkalna apkaimes biedrības un tās iedzīvotājiem, norādot, ka 5 stāvu apbūve patiešām neiekļaujas apkārtējā vidē. Izstāsta par veiksmīgas sadarbības piemēru ar “Lidl”, kur kompensējot izcirstos kokus, tuvējā apkārtne tika sastādīts tāds pats skaits dižstādu. Atzīmē, ka sadarbība ar vietējās apkaimes biedrību ir ļoti vērtīga, tā spodrina uzņēmēja tēlu. Rosina pārdomāt, ko uzņēmējs var dot apkaimē, piemēram, attīstīt apkārt zaļo zonu, atjaunot kapsētas sētu, atvēlēt autostāvvietas kapsētas apmeklētājiem u.tml.

I.Pabērza pateicas S.Ušackai par pozitīvo sanāksmes noslēgumu. Tiek dots vārds Neilam Balgalim.

N.Balgalis izsakās, ka pirmkārt, Rīgas pilsētai ir nepieciešami jauni mājokļi, tostarp Ziepniekkalna iedzīvotājiem, jo cilvēki aizbrauc no pilsētas un otrkārt, ir svarīgi saprast projekta

ietekmi un nozīmīgumu, ja vienā debess pusē pāri ielai ir dzīvojamā apbūve, bet pārējās ir tukšas, tas varētu būt nozīmīgs arguments teritorijas apbūvei.

I.Pabērza pārlicinās, ka jautājumu vairs nav un noslēdz sanākumi, atgādinot, ka līdz 18.aprīlim var iesniegt priekšlikumus, un aicinot sekot lokālpilnojumā izstrādes procesam Pilsētas attīstības departamenta tīmekļa vietnē www.rdpad.lv.

Novēl visiem veselību un izsaka pateicību par atvēlēto laiku.

Sanāksme tiek slēgta plkst.18:40

Sanāksmes ieraksts ir pieejams Rīgas domes pilsētas attīstības departamenta tīmekļa vietnē un sociālajā vietnē Facebook.

Protokolu sastādīja Jeļena Šehovcova