



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

13.04.2021.

Nr. BV-21-35-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **fiziska persona.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Burtnieku ielā 32A (kadastra apzīmējums 0100 089 2139), Raunas ielas teritorijā (kadastra apzīmējums 0100 089 0021), pie Burtnieku ielas 32A, Burtnieku ielas teritorijā (kadastra apzīmējums 0100 089 0022), pie Burtnieku ielas 32A.**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **16.03.2021. – 29.03.2021.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 08.02.2021. lēmumu Nr.6, 1.2.6. §.**

**Koku ciršanas mērķis: “Konditoreja”.**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka suga	Koka diametrs, cm	Koku skaits	Koka dekoratīvā vērtība
1.	Duglāzija (egle)	45	1	Vērtīga
2.	Bērzs	25 - 44	7	Vērtīgs
3.	Kļava	44, 48	2	Vērtīga
4.	Goba	67	1	Vērtīga

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Sanemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaits kopā
	1.1.aptaujas lapas	37
	1.2.iesniegumi	3 (kopā ar 21 balsi)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	58
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"><li>• Koki ir salīdzinoši veci, vēja laikā izmētā zarus un rada draudus apkārtējiem, jo bērni spēlējas ar nokritušajiem zariem. Kokiem ir manāmas saslimšanas pazīmes, neviens vesels koks nebūs ar cauru viduci;</li><li>• laukums ir stāvējais tukšs un neizmantots jau vairākus gadus. Neviens līdz šim nav izrādījis interesi laukumā izveidot vai iekārtot to par atpūtas stūrīti vai bērnu rotaļu laukumu. Tiklīdz netiks visi koki izcirsti, kas tajā laukumā atrodas, tur vēl joprojām būs zaļotne, kā arī apkārt laukumam ir pietiekoši daudz koki, lai ilgtermiņā koku izciršana ko ietekmētu, un šī laukuma atīstība cels vispārējo dzīves līmeni apkārtņē gan infrastruktūras ziņā, kā</li></ul>	3

	<p><i>arī spēs sniegt vairāk pakalpojumus apkārtējiem;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>līdz šim par šo placi neviens nav licies ne zinis. Regulāri vieta ir piemēslota, neesmu redzējusi, ka tur vispār sētnieks būtu. Tā kā logs ir tieši pie pašizveidotās autostāvvietas, ļoti bieži nav iespējams atvērt vaļā logus, jo izplūdes gāzes nāk iekšā. Ļoti labi, ka beidzot sakārtos šo vietu, pilnīgi atbalstu konditorejas izveidi. Vismaz apkārtne būs sakārtotāka.</i></li> </ul>	
	<p><b>daļēji atbalsta:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Jaunbūvējamās ēkas izvietojumu var mainīt to pavēršot pret Burtnieku ielu, tādējādi samazinot nocērtamo koku skaitu;</i></li> <li>• <i>Ļoti labi, ka būvē konditoreju, bet vai jāizcērt visi koki, kas ir tajā stūrī. Tā jau šajā rajonā ir salīdzinoši maz zaļu vietu. Varbūt var nocirst egli un koku, kas ir pašā ielas stūrī, bet pārējos kokus atstāt. Attiecīgi konditoreja būtu mazāka, bet koki paliktu dzīvi. Turklāt - varbūt zem kokiem konditoreja var ierīkot āra terasi.</i></li> </ul>	3
	<p><b>noraida:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Norādītajā teritorijā blakus ir skola, kas ir pietiekoši liela teritorija, kur bērniem rotaļāties vai vingrot, nav vajadzīgs vēl viens bērnu laukums. Kā arī egles, kas atrodas šajā teritorijā ir pieskaitāma jau pie dižkokiem, kas ir patvērums un ligzdošanas vieta ne vienam vien putnam. Tik tuvu pie dzīvojamās mājas nav jābūvē šāda veida objekti;</i></li> <li>• <i>esmu pilnīgi pret jebkādu koku izciršanu. Šajā gadījumā tiks izcirsti 10 koki, kas nav pieļaujams. Koki uzlabo gaisa kvalitāti, slāpē ielas trokšņus kā arī veido ainavu. Koki, kurus grasās nocirst ir desmitiem gadus veci un nav bīstami iedzīvotājiem. Atbildīgajai komisijai vajadzētu nodarboties ar koku saglabāšanu nevis atļauju izsniegšanu koku nociršanai. It īpaši Rīgā, kur ir slikta gaisa kvalitāte un katrs koks ir no svara un šie koki ir vairākus desmitus gadus veci, kas ir nenovērtējami;</i></li> <li>• <i>uzskatu, ka mūsu rajonā nav nepieciešamas jaunas komercbūves. Pretī skolai konditoreja nav labākais/veselīgākais piedāvājums. Bērnu rotaļu laukumi un telpas būtu jāieplāno netālu plānotajā jaunbūvē "Raunas rezidences". Izcirst varētu bojātos kokus. Veselo koku esamība nodrošina "zaļu" vidi gan skolēniem, gan blakus esošo daudzdzīvokļu māju iedzīvotājiem;</i></li> <li>• <i>neierobežojot personas tiesības uz īpašumu un nekustamā īpašuma attīstību, daļēji atbalstu būvniecības risinājumu daļā par koku ciršanu. Raunas iela posmā starp Burtnieku ielu un Laimdotas ielu ir izsenis viena no zaļākajām Teikas apkaimes vietām un šī vērtība ir maksimāli saglabājama. Izsaku iebildumus turpmākajā daļā: 1) Manā ieskatā nav pamatota bērzu nociršana vietā starp jaunbūvējamo konditoreju un gājēju ietvi no Raunas ielas puses. Bērziem vizuāli nav nekādi defekti. Pamatojums varētu būt bērzu sakņu sistēmas būtiska traumēšana un konditorejas pamatu izbūvēšanas mijiedarbība, bet pēc planšetē norādītā tā nav konstatējama. Līdz ar to uzskatu, ka minētie bērzi ir saglabājami vai daļēji saglabājami (ievērojot iepriekš norādītos argumentus). 2) Būvniecības projekts paredz divus nocirsto koku "aizvietojošos risinājumus": teritorijas apzaļumošana (zāliena sakopšana) un autostāvvietu norobežojošā dzīvžoga iestādīšana. Uzskatu, ka minētie aizvietošanas pasākumi nav pietiekami un neatbilst ilgtspējīgas attīstības principam. Proti, 11 nocirstos kokus neatsver zāliena sakopšana un dzīvžoga iestādīšana. Jo sevišķi ņemot vērā, ka jaunbūvējamais objekts ir komerciāla rakstura un ka teritorijas neapbūvētā daļa paredz zaļo zonu, fiziskai personai, kura ir paredzējusi koku ciršanu un konditorejas būvniecību, ir jāparedz samērīgi aizvietojošie risinājumi. Manā ieskatā samērīgi aizvietojošie risinājumi ir vismaz puses jeb 6 jaunu koku stādu iestādīšana (gadījumā ja tiek nolemts par mazāk koku nociršanu, tad attiecīgi mazāk koku iestādīšana). Aprēķinu pamato zaļās zonas proporcionālās izmaiņas uz visu teritoriju;</i></li> <li>• <i>šajā rajonā jau ir pietiekami plaša apbūves intensitāte lai būtu vēl, uzskatu, ka īstenojot šo projektu tiek nozāģēti pārāk daudz koki;</i></li> <li>• <i>manuprāt, plānota pārāk plaša koku nociršana. Ir vietas - piemēram, Burtnieku ielas otrā pusē aiz picērijas, kur agrāk atradās garāžas - kur jau tā praktiski nav koku. Varēja sākotnēji noskaidrot, vai šādu projektu varētu attīstīt tur vai līdzīgās vietās. Domāju, ka neliela konditoreja ar soliņiem starp kokiem un sakoptu zālāju daudz vairāk uzrunātu tuvējos iedzīvotājus,</i></li> </ul>	52

	<p><i>skolēnus, sporta laukumā apmeklētājus;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>koku izciršana ir noziegums. Murgs ir nocirst veselīgus kokus, lai izveidotu konditorejas veikalus;</i></li> <li>• <i>rajona jau tā blīvajā apbūvē 11 koku nociršana radīs ekoloģiskas sekas jo šajos kokos ligzdo putni un egle, iespējams, ir lielākā Purvciemā;</i></li> <li>• <i>koki ir auguši desmitiem gadu. Katru koku ir stādījis cilvēks! Konditorejas mūsu apkārtnē ir pietiekami. Vēl vienas ēkas būvniecībai nevar degradēt vidi;</i></li> <li>• <i>pilsētā ir svarīgi saglabāt pēc iespējas vairāk zaļumu, t.sk. koku, kā arī nepatīkami, ka prefi logiem būs ceptuve;</i></li> <li>• <i>vajag glābt kokus, nevis cirst. Jādomā par pilsētas apzaļumošanu. Traucēs ceptuves smaržas;</i></li> <li>• <i>objekts "konditoreja" nebūt gaisu neozonēs;</i></li> <li>• <i>konditoreju jau pietiek, koku pilsētā nevar būt par daudz;</i></li> <li>• <i>kvartāls ir labi uzprojektēts un uzbūvēts. Ir mēģinājums zaļās zonas vietā uzbūvēt neraksturīgu dotai vietai ēku. Pie tam, konditorejai kā tādai piemīt savdabīga smaka. Jaunbūve būs burtiski 10 m attālumā no dzīvojamās mājas. Mūsu jaunā Rīgas domes vara it kā ir ļoti zaļa, es ceru šis projekts nebūs realizēts un rajona vide paliks nemainīga;</i></li> <li>• <i>vērtēju to ļoti negatīvi, jo Latvijā koki tiek saudzēti nevis izcirsti, lai būvētu kafejnīcu, kas Rīgā netrūkst. Rīgā kokus vajadzētu stādīt nevis izcirst un, manuprāt, katrs dabas plekītis būtu jāsaugā, īpaši ja blakus ir skola kur uzaug bērni un elpo Rīgas piesārņoto gaisu;</i></li> <li>• <i>negribu, lai Purvciems būtu līdzīgs centram, kur ir maz koku un attālums starp būvēm ir minimāls. Koku ciršanu kategoriski neatbalstu;</i></li> <li>• <i>šis stūris ar kokiem ir skaists un nevaru iedomāties, ka tur būs vēl viena būve un kokus būs jācērt;</i></li> <li>• <i>ikviens koks pilsētvidē ir tik pat svarīgs kā ikviens no mums. Koku vainags pasargā mājas iedzīvotājus no ielas trokšņa, putekļiem un vibrācijas. Koku vainags vasarā pasargā ielu, ēku, gājēju celiņus, zālājus, auto no tiešajiem saules stariem, tādējādi izvairoties no pilsētvides uzkaršanas, pasargājot gan iedzīvotājus, gan dzīvniekus un dabu apkārt no pārkaršanas. Koki ir atslēga cīņā ar globālo sasilšanu. Šie koki šeit ir auguši vairāk kā 50 gadus un veidojuši šeit tik pat plašu bioloģisko daudzveidību, šeit ir novērojama lielā zilīte, zilzilīte, dzilnītis u.c. putnu sugas, kas kokos atrod sev nepieciešamo barību un ligzdošanas vietas. Šobrīd šeit aug 5 koku sugas ar kurām var iepazīties blakus augošie bērni. Egles, kas sasniegušas 5 stāvu augstumu Rīgā ir retums un ir nepieciešams saglabāt. Vēlētos vērst uzmanību, ka gobu apsekojot nav iespāids par trūdu, ko vēlētos lai apsekojiet nevis būvnieks sniedz nekorektu informāciju. Vēlos uzsvērt, ka neviena kompensācija nespēj segt zaudējumus ko šeit grasās darīt izcērtot tik daudzus kokus. No rītiem ir relaksējoši pavērties pa logu un redzēt kokos putnus, kas meklē kukainīšus, siltos vasaras vakaros atverot logu to dziesmas pieskandina dzīvokli un ļauj justies tuvākai dabai, redzēt Latvijas gadalaiku maiņu, veidojoties pumpuriem, saplaukstot lapām, ziedot un veidojot lapu segu pienākot rudenim. Vasarās šeit vērojami arī ežiši, kas nozīme, ka vieta ir pietiekoši klusa un piemērota arī šai sugai. Šajā, laikā, kad ierobežojumi, liedz mums doties ārpus mājas, iespēja redzēt dabu sev blakus nomierina domas un ļauj psiholoģiski sakārtot sevi, sen ir pierādīts, ka dabas vērošana palīdz cilvēka psiholoģiskajai veselībai;</i></li> <li>• <i>projekta attīstītāji pat negrasās 10 izcirsto koku vietā stādīt jaunus, tā vietā tikai "sakopt zālienu un plānotās auto un velo stāvvietas norobežot no dzīvojamo māju teritorijām, iestādot dzīvžogu". Pirmkārt, attīstītājiem ir jāveido tāds projekts, kas paredz pēc iespējas mazāku koku ciršanu. Otrkārt, izcirstie koki ir jākompensē ar jauniem dižstādiem, nevis jaunām autostāvvietām;</i></li> <li>• <i>koku ciršana, iegūstot papildu vietu konditorejai un pārīs auto novietnēm, nav līdzvērtīga. Projektu noraidu;</i></li> <li>• <i>noraidu paredzēto koku ciršanas ieceri, jo:*** koki ir tie, kas ražo skābekli, un skābeklis ir nepieciešams ikvienam no mums. Ja citviet notiks līdzīgas koku izciršanas, tas pasliktinās kopējo ekoloģisko situāciju un iedzīvotāju dzīvesveidu, mazinās cilvēku vēlmi dzīvot pilsētā. Esošā pilsētas</i></li> </ul>	
--	--	--

apsaimniekošana novedusi pie tā, ka iedzīvotāji, ja iespējams, izvēlas dzīvot Pierīgā. Un tam ir noteikti iemesli, kāpēc notiek emigrācija no Rīgas. To bieži vien nosaka dažādie pieņemtie lēmumi. Un tie ir pilsētas neiegūtie ieņēmumi. Un lēmums par koku nociršanu ir daļa no kopējiem pilsētas lēmumiem. \*\*\* koki piesaista oglekļa dioksīdu (CO<sub>2</sub>), kas klimata pārmaiņu laikā ir divtik svarīgi, jo CO<sub>2</sub> ikgadējās koncentrācijas cilvēka industriālās un saimnieciskās darbības rezultātā ik gadu pieaug vidēji par 2-3 miljona daļām jeb ppm. Pašreizējā globālā CO<sub>2</sub> koncentrācija 2021. gada 27. martā bija 418,05 ppm, bet pirms gada - 415,89 ppm (avots: @CO2\_earth). Tik augsts CO<sub>2</sub> koncentrāciju līmenis uz Zemes nav bijis 800 000 gadu. CO<sub>2</sub> izmaiņas ir dabisks process, bet cilvēka darbības rezultātā, dedzinot un izmantojot fosilos resursus, CO<sub>2</sub> koncentrācijas pakāpeniskais pieaugums ik gadu ir teju vertikāls (ārkārtīgi straujš) tik īsā laika periodā no CO<sub>2</sub> no vērtību viedokļa. Saskaņā ar prognozēm, sasniedzot CO<sub>2</sub> koncentrāciju 450 ppm, klimata pārmaiņas kļūs neatgriezeniskas, un tas pie esošajām tendencēm var tikt sasniegts jau ap 2035. gadu. Tāpēc Eiropas Komisijas uzņemtais Zaļais kurss varbūt palīdzēs mazināt CO<sub>2</sub> pieauguma tendenci un patiešām virzīties uz klimata neitralitāti jeb - radīto CO<sub>2</sub> kompensē ar CO<sub>2</sub> piesaisti. Uzbūvējot konditoreju un to aprīkojot ar iekārtām, kā arī konditorejai darbojoties, tiks radītas papildus CO<sub>2</sub> emisijas, savukārt samazināsies CO<sub>2</sub> piesaiste un skābekļa ražošana. Konditoreja būvniecība tikai paātrinās klimata pārmaiņas, savukārt izbūvētais dzīvzogs nekompensēs CO<sub>2</sub> piesaisti, jo paredzamie nocērtamie koki ir tādā vecumā, ka tie intensīvi piesaista CO<sub>2</sub>. Dzīvzogs nespēs piesaistīt CO<sub>2</sub>, vismaz pirmajos 7 gados. Savukārt piesaistāmā CO<sub>2</sub> apjoms nākotnē būs niecīgs, pretstatā tam, ko spēš un spēj izdarīt spēcīgie, augošie koki. Rīgas vērtība ir tieši koki, kas atsvaidzina vidi. Čaka iela, Brīvības iela centrā - šīs ielas ir nepievilcīgas tieši dēļ koku trūkuma, kur tie pilnīgi noteikti vismaz daļēji spētu nosegt nepievilcīgi skatu uz vairākām nolaistām, kosmētiski neremontētām ēkām. \*\*\* izvēlēta teritorija faktiski netiek kopta, apsaimniekota. Ziemā sniegs no ietves netika tīrīts. Pērnās lapas tika sagrābtas pirms 2 nedēļām, kad izvietoja sludinājumu par koku ciršanas ieceri. Perno lapu, nolūzušo zaru čupas joprojām nav aizvāktas, teritorijā mētājas tukšas pudeles. Teritorijas saimnieks savu teritoriju nespēj pienācīgi apsaimniekot. Tas, ka teritorija ir sāka daļēji kopt, sakrīt ar savu interešu attīstību ("bīdīšanu") un vēlmi gūt labumu. Jau vairākus gadus teritorija bijusi kopumā nolaista, neapsaimniekota. Arī tāpēc koku ciršanas ieceri pilnībā noraidu, jo teritorijas īpašnieks pierādījis, kas nespēj par tik mazu un vienkāršu teritoriju pienācīgi parūpēties;

- pilsētā maksimāli jāsauglabā zaļās zonas, īpaši lieli koki, jo no jauna iestādītiem būs jāaug daudzus desmitus gadu, lai sasniegtu tādu apmērus, kā jau esošiem kokiem;
- rajons tiek aktīvi apbūvēts, koku skaits, līdz ar to nepalielināsies, tieši otrādi, savukārt auto skaits pieaugs. Jādomā par gaisa kvalitāti. Pretī atrodas skola, netālu bērnu dārzs, tiek celta jauna dzīvojamā māja. Iedzīvotājiem ir nepieciešama rekreācijas zona. Neesmu pret celtniecību, taču to var būt, saglabājot maksimāli daudz koku, izmantojot asfaltēto laukumu, kas tiek izmantota puslegālai auto novietošanai;
- atsaucoties uz paziņojumu par publisko apspriešanu koku ciršanai Rīgā, Burtnieku ielā 32a (Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 08.02.2021. lēmums Nr. 6., 1.2.6.§) un iepazīstoties ar situāciju dabā, Latvijas Dabas fonds: 1) Iebilst pret paredzēto gobas (ø 67 cm) ciršanu Burtnieku ielas zemesgabalā. Nav nekāda pamata privātā zemesgabalā iecerētās būvniecības vajadzībām cirst koku pašvaldības zemesgabalā, jo plānoto iebrauktuvi ir iespējams pietiekami atvirzīt no koka. Šādus izmērus sasniedzis koks ir bioloģiski un ainaviski vērtīgs un, spriežot pēc vainaga, arī ar labu augtspēju. Turklāt tas netraucē ne ēkām, ne transportam. 2) Iebilst pret paredzēto egles (ø 45 cm) ciršanu zemesgabalā ar kadastra apzīmējums 0100 089 2139. Vēršam uzmanību, ka ir kļūdaini norādīta cērtamā koka suga, jo tā nav parastā egle, bet gan, iespējams, duglāzija Pseodotuga menzesi. Koks ir veselīgs un ainaviski vērtīgs un sasniedzis šai sugai ievērojamus izmērus. Būvniecība plānojama un veicama tā, lai koks tiktu saglabāts un netiktu bojāta tā sakņu sistēma. 3) Ierosina atkārtoti

	<p><u>izvērtēt plānotās ēkas novietojumu un būvapjomu un rast risinājumu, kas ļauj pēc iespējas izvairīties no koku ciršanas būvniecības vajadzībām.</u> Vēršam uzmanību, ka apbūves blīvuma palielināšana (jaunas divstāvu ēkas iebūvēšana starp ielu krustojumu un daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām) un zaļās zonas samazināšana pasliktinās vides kvalitāti šajā kvartālā. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Noteikumiem par koku ciršanu ārpus meža "13. Pašvaldība izvērtē koku ciršanas atbilstību normatīvajiem aktiem par sugu un biotopu aizsardzību un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī koku <u>ainavisko, dendroloģisko un ekoloģisko nozīmīgumu, koku nozīmi dabas daudzveidības saglabāšanā un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšanā uz virszemes ūdensobjektiem un koku atbilstību ēku ekspluatācijas un cilvēku dzīves vietas un drošības apstākļiem un pieņem lēmumu par atļaujas izsniegšanu koku ciršanai ārpus meža vai par atteikumu izsniegt atļauju (...)"</u>. Koku ciršanas publiskās apspriešanas materiāliem nav pievienots eksperta atzinums, kur ciršanai plānotie koki būtu izvērtēti atbilstoši iepriekš minētajiem kritērijiem, tostarp zemesgabalā augošās duglāzijas dendroloģiskā vērtība un par iztrupējušu nodēvētās gobas stāvoklis. Lūdzam informēt Latvijas Dabas fondu par sagatavoto ziņojumu par publiskās apspriešanas rezultātiem un lēmumprojektu par koku ciršanu Burtņieku ielā 32a un Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas sēdes laiku, kurā tiks lemts par koku ciršanu Burtņieku ielā 32a;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• esmu pret koki ciršanu un konditorejas būvēšanu Burtņieku ielā 32A Rīgā. Cērtamie koki ir daiļa oāze pretī skolai. Katrreiz ejot garām tie priecē acis. Koki ražo skābekli, aizsedz karsto vasaras sauli Raunas ielas 46. nama iedzīvotājiem. Tā kā vairums ir lapu koki, tie ziemas sauli neaizsedz. Skolas bērniem un garāmgājējiem tie rada saikni ar dabu. Konditorejas būvprojekts nav Būvvaldes mājas lapā atrodams. Tur ir pavisam maza teritorija, tuvu mājai Raunas ielā 46 (aizsegs iedzīvotājiem skatu), nav kur klientiem auto stāvvietu izveidot. Tuvumā, Biķernieku ielā 45 viena konditoreja aizvērās – iespējams, business neveicās. Simt metru atālumā no koku ciršanas vietas Raunas ielā 50 nīkuļo vēl viens saldumu veikals. Raunas ielā 22A ir plaukstoša konditoreja "Raunas dārzs", ar ko būs grūti konkurēt. Apkārtnē ir vairāki veikali (divas "Maximas", "Mego", "Beta") un vairākas kafējnīcas (Raunas ielā 37, Biķernieku ielā 14);</li> <li>• mēs apakšā parakstījušies Raunas, Burtņieku un Biķernieku ielas iedzīvotāji protestējam pret koku izciršanu un konditorejas ceha celtniecību mūsu zaļajā zonā Burtņieku ielā 32A. Mēs šeit esam dzimuši, auguši, tāpat mūsu bērni un mazbērni. Uzskatām, ka šī nav īstā vieta celtniecībai, visapkārt ir dzīvojamās mājas, skola, bērnudārzi. Šajā teritorijā aug gadu desmitiem veci koki: bērzi, goba, lielā, skaistā egļe. Vismaz ir palicis kāds mazs, zaļš laukumiņš, kuru grib mums atņemt. Izcērtot kokus, tiek izjaukts dabas balanss. Jo kā zināms, koki attīra gaisu, izdala hlorofilus, utt. Atsevišķi gribam pateikt par egli, kura ir vienīgā un skaistā mūsu apkārtnē. Pēc tās mēs nosakām laika apstākļus, vēja ātrumu. Kā var apvienot konditorejas cehu un bērnu rotaļu un izklaides telpas? Vai tad nav saprotams, ka tur būs troksnis, visādas nepatīkamas smakas, kuras būs jāelpo bērniem. Varam iedomāties, kāds būs ļoti liels troksnis no ventilācijas iekārtām, gan dienu, gan nakti. Mēs esam kategoriski pret šo celtniecību, jo tiek iznīcināta zaļā zona un tās vietā būs bruģakmens. Celtniecības darbu laikā var tikt bojātas pazemes komunikācijas: ūdensapgāde, gāzes caurules, notekūdeņi, augstsprieguma kabeļi. Tas var radīt kaitējumu mūsu dzīvei un īpašumam. Vēs pastāv iespēja, ka šāda veida iestādēs var būt antisanitāri apstākļi. Tas nozīmē, ka mūsu mājas apmeklēs peles, žurkas, tarakāni. Jau minējām, ka pāri ielai atrodas skola. Un mēs esam pret to, ka mūsu bērni lietos uzturā neveselīgu ēdienu, kas ietekmē veselību. Tāpat blakus ir ielu krustojums, intensīva transporta kustība. Bērni ir pakļauti riskam, jo noteikti gribēs aizskriet pēc bulciņām vai citiem konditorejas izstrādājumiem. Lūzdu ņemiet vērā augstāk minēto un pieņemiet pareizu, taisnīgu lēmumu.</li> </ul>	
	cits viedoklis	-
3.	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	58

	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ja ir plānots veikt apzaļumošanas darbus apkārtējā teritorijā un iestādīt jaunus zaļumus, uzskatu, ka tas ir tikai pozitīvi;</li> <li>• ekoloģiskā vērtībā - nedaudz uzlabosies ar stāvlaukuma aizvākšanu. Apkārtnē ir pietiekoši daudz koki un zaļo zonu, lai dažu koku izciršana neradītu sekas vai mazinātu ekoloģisko vērtību. Ar laukuma daļu, kur apkārtējie liek savas mašīnas, pazušanu, uzlabosies arī gaisa kvalitāte, it īpaši tiem dzīvokļa iemītniekiem, kuriem logi ir pavērsti uz to stāvlaukumu, un bieži vien vēdinot telpas, piesmacē istabas ar noplūdes gāzēm. Ainavisko - Uzlabos. Laukums tiks sakopts rezultātā, kā arī piemājas daļa, ko apkārtējie izmanto kā bezmaksas stāvlaukumu, pazudīs un nebūs jāskatās uz izbraukātu zemes/dubļa masu. Kultūrvēsturisko - vienīgā vēsture, kas ir piesaistāma iecerētajai teritorijai, ir tāda, ka pirms vairāk kā 9 gadiem tur atradās alus bārs/dzertuve, kur vietējie dzērāji pavadīja savu laiku;</li> <li>• šim laukumam nav kultūrvēsturiskas ietekmes. Projektā ir plāns apzaļumot teritoriju, kas padarīs to ainaviski pievilcīgu. Domāju šis projekts viennozīmīgi padarīs apkārtni sakoptāku.</li> </ul>	3
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apkārtējiem iedzīvotājiem jau esošās skolas tuvums rada pietiekami trokšņainu vidi, par pārējo jau paskaidroju augstāk;</li> <li>• pēc manām domām konditorejas būvniecība tikai pasliktinās ekoloģisko situāciju. Koku izciršana un konditorejas būvniecība neatgriezeniski pasliktinās gaisa kvalitāti un sabojās ainavisko vērtību. Šobrīd iedzīvotājiem paveras skats uz desmitiem gadu veciem kokiem, kuri ne tikai uzlabo gaisa kvalitāti, bet arī slapē ielu trokšņus. Esmu kategoriski pret jebkādu būvniecību šajā teritorijā, kuras ietvaros tiks izcirsti 10 koki, kuri nav bīstami iedzīvotājiem. Pilsētā jau tā ir slikta gaisa kvalitāte, kura tikai pasliktināsies, ja tiks nocirsti šie koki un uzcelta konditoreja. Ja tagad iespējams telpās ielaist svaigu un patīkamu gaisu tad pēc konditorejas būvniecības tas vairs nebūs iespējams. Pēc būvniecības pa logu pavērsies skats uz divstāvu ēku no kuras plūdis kūku un bulku aromāts. Šādas ēkas celtniecība nav pieļaujama iepretim dzīvojamās mājas logiem. Tā neatgriezeniski pasliktinās iedzīvotāju dzīves kvalitāti;</li> <li>• izcirst varētu bojātos kokus. Veselo koku esamība nodrošina "zaļu" vidi gan skolēniem, gan blakus esošo daudzdzīvokļu māju iedzīvotājiem;</li> <li>• pamatojums jau daļēji iekļauts manā viedoklī par paredzēto koku ciršanas ieceri. Koku ciršanas atļauju izdošanā jāņem vērā, vai ir tik tiešām nepieciešama konkrēto koku ciršana. Manās interesēs ir saglabāt teikas apkaimes zaļās zonas, ievērojot arī īpašnieku intereses. Respektīvi, mijiedarbojoties visām interesēm. Konkrētie koki nav ar aizsargājamu statusu vai izmēriem, bet tas tikai daļēji mazina to nozīmi ilgtspējīgas attīstības ideoloģijā;</li> <li>• tāda ēka ir jābūvē tur, kur tai pietiek vietas nelikvidējot tik daudz kokus - citādi "zaļā" Teika drīz vairāk nebūs tik zaļa, ja katrs varēs atļauties 11 kokus nocirst - tas ir par daudz, krietni par daudz;</li> <li>• būvniecības procesā būs trokšņi un radīsies plašas blakus esošajā ēkā. Konditoreja visas diennakts laikā radīs trokšņus un smakas, kā arī Raunas ielas 46 zemāko stāvu iedzīvotājiem aizsegs skatu uz sauli. Kopumā objekta "Konditoreja" realizācija pazeminās Raunas ielas 46 nama vērtību un iedzīvotāju dzīves līmeni;</li> <li>• koku izciršana, protams, negatīvi ietekmēs ekoloģiju un ainavu;</li> <li>• kāpēc katrs zemes pleķītis ir jāapbūvē, jāsabojā ainava? Ekoloģija ir jāuzlabo, it īpaši pilsētā;</li> <li>• būs burtiski sadragāta kultūrvēsturiskā, ainaviskā un ekoloģiskā vērtība. Uz Raunas un Burtņieku ielas, burtiski dažu 100 m attālumā ir pamestas, nesakoptas teritorijas. Tur, ja ļoti vajag, var uzbūvēt konditoreju, pie reizes, veicot teritorijas labiekārtošanu. Bet nezināmu apstākļu dēļ ir vēlme likvidēt vērtīgus kokus. Nav skaidrs, kāpēc vajag pasliktināt dzīves kvalitāti apkārtējiem iedzīvotājiem uz biznesa rēķina;</li> <li>• koki ir patvērumi putniem, un arī uzlabo gaisa kvalitāti. Bērnu laukums nav nepieciešams teritorijā, kas ir blakus skolai, jo bērni var uzturēties skolas teritorijā, kur tiem ir paredzētas aktivitātes. Bērniem būtu jāuzaug</li> </ul>	54

	<p><i>ekoloģiski tūrā vidē, ko rada koki nevis blakus konditorejai, ēdot bulciņas. Kā zināms šie izstrādājumi ir aizliegti skolās, tādēļ nebūtu pareizi taisīt skolai blakus kafejnīcu, kur tie viegli pieejami, tādā veidā arī radot sev apdraudējumu, biežāk šķērsojot ielu;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>noteikti, papildus būves ekoloģiju neuzlabos. Dažus simtus metru attālumā tiek būvētas “Jaunās Rezidences” (4 daudzstāvu mājas). Ļoti daudz māju un koku izciršana ainavu pasliktinās;</i></li> <li>• <i>ciršana vērtību nenes. Jaunbūve tikai pasliktinās ainavu. Būvju blīvums aug un tas tikai pasliktina situāciju Purvciemā;</i></li> <li>• <i>izskatot ieceri, uzskatu, ka tās realizācija tikai negatīvi ietekmēs apkārtējo ainavu, radot tukšumu un daudziem iedzīvotājiem parka ainavu aizstājot ar ēkas fasādi, vai dzīvžogu. Ekoloģiskā vērtība šai vietai izzudīs, jo ikvienai dzīvībai radībai zudīs dzīvotne, tādējādi samazinot bioloģiskās daudzveidības vērtību šai vietai, arī koku kā ekoloģiskā cikla sastāvdaļa šai vietai pazudīs un neatgriezeniski tiks iznīcināta. Kultūrvēsturiski šeit ir padomju bloku mājas, bet ar sakārtotu apkārtējo vidi, kas šo vēsturisko vērtību ceļ, un tā ir mūsu vēsture, kas tāpat ir jāsauglabā. Komercojekta izbūve dzīvojamā zonā un pretī 64. vidusskolas sākumskolai radīs intensīvāku satiksmi, kas ir nevēlama un rada lieku risku. Lūgums saglabāt ikvienu koku būvlaižu zonā, sarkano līniju ietvaros un 4 m no zemes vienības, kurā nevar veikt apbūvi. Kā arī izvērtēt projekta realizāciju no civillikuma prasības par tiesībām uz gaismu ēkas zemāko stāvu iedzīvotājiem;</i></li> <li>• <i>samazinās zaļo zonu. Lai arī šī teritorija ir visai nesakopta (Rīgas pašvaldības vaina), var izvēlēties mazāka izmēra ēku vai domāt citu projektu, kas ļautu saglabāt vairāk koku. Turklāt izcirstie koki ir jākompensē, nevis to vietā jārada autostāvvietas;</i></li> <li>• <i>koku aizstāšana ar dzīvžogu, vai auto stāvvietu, ir pretēja rīcība ainavas un ekoloģiskās vērtības saglabāšanai;</i></li> <li>• <i>iecere būtiski samazinās apkārtnes vērtību, tiks grauta jau tā nelielās zaļās zonas esamība tuvākajā apkārtņē. Esošie koki ir būtiska putnu ligzdošanas vieta, rada noēnojumu blakus esošajai mājai, kā arī attīra gaisu no blakus esošajās ielās braucošo automobiļu izplūdes gāzēm. Tie uzlabo gaisa kvalitāti, funkcionē kā skaņas barjera, samazina gaisa temperatūru u.tml.;</i></li> <li>• <i>iecere paredzēta dzīvojamo ēku rajonā. Ēkas ir no betona, ķieģeļa jeb faktiski kā industriālā vide. Bet koki ir tie, kas šeit auguši 50-60 gadus, un padarījuši šo vidi pievilcīgu, daudzveidīgāku. Koku esamība ir pilsētvides humānais aspekts. Pieņemu, ka cilvēki vēlas dzīvot tur, kur jūtas labi, omulīgi. Koki, protams, sniedz arī ēnu, uzlabo mikroklimatu, slāpē troksni, ir kā dabiskie trokšņu slāpētāji. Biķernieku mežā joprojām ir sniegš, pretstatā vietai, kur koku ir maz, tāpēc esošo koku nociršana nav atbalstāma un ir pilnībā noraidāma. Šobrīd ar šiem visiem kokiem, kas apkārtņē izauguši, ir panākta ļoti laba proporcija starp ēkām un pārējo vidi, jo koki it kā nosedz ēkas, uzlabo estētisko skatu. Iedomāsimies visu Raunas un Burtņieku ielu bez kokiem - vide kļūs nepievilcīga. Šie koki ir biotops kukaiņiem, putniem, kuru šeit ir daudz, un videi piešķir dzīvību. Ievērojami patīkamāk ir klausīties putnos, nevis industriālajos ventilatoros vai dzēsētājos. Lai arī goba ir satrupējusi, tas nav arguments koka nociršanai, jo kukaiņi barojas ar satrupējušo koksni, tā ir pilsētvides bioloģiskā daudzveidība, pilsētvides estētiskā vērtība, ko dod arī apzaļumošana, izaugušie koki. Pieņemu, ka Čakas ielas iedzīvotāji atbalstītu vismaz vienu trupēt sākušu koku. Rīgas daudzajos mikrorajonos, kur visas ēkas un plānojums ir vienāds, īpaši kopš padomju laikiem, koki ir vienīgais, kas var sniegt omulību, labsajūtu, patīkamu vidi un piemērotu mikroklimatu, arī patriotismu par savu pilsētu, it īpaši, ja sabiedrība jūt, ja pašvaldībai rūp iedzīvotāju dzīvesvide. Savukārt teritorijā esošā egle - tā ir svešzemju egle, tāpēc vēl jo vairāk tā būtu jāsaugā, vēl jo vairāk tāpēc, ka tā intensīvi piesaista CO2, jo tai šeit ir lieliski augšanas apstākļi. Ņemot vērā visu iepriekš rakstīto, noraidu koku ciršanas ieceri, jo tā būtiski pasliktinās gan manu, gan citu iedzīvotāju dzīvesvidi un komfortu, jo teritorija kļūs vizuāli nepievilcīga;</i></li> <li>• <i>samazināsies koku skaits. Šajā apkaimē, protams, ir dažādi koki, bet trūkst</i></li> </ul>	
--	--	--

	<p>tāda kā parku. Runājot Eiropas Savienības "Zaļā kursa" vārdiem, trūkst zaļo un rekreācijas zonu;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tik mazā teritorijā iebūvētā ēka pilnīgi neiederas šajā krustojumā, jo pārējos ielas stūros būves ir attālinātas, tāpēc skats nebūs pievilcīgs;</li> <li>• teritorija gadiem bijusi nesakopta, bet īpašnieks, kā saprotu - Rīgas dome. Pašreizējais projekta risinājums neliecina, ka vispār tiek mēģināts saglabāt kādu no vērtīgākajiem kokiem. Apkaimes iedzīvotāji būtu peļņījuši ko vairāk kā zālāju un dzīvžogu. Protams, kokiem ir lapas, jaunie īpašnieki nevēlēsies tās grābt.</li> </ul>	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Drīzāk nevaru spriest - nav informācijas par ēkas izmēru (divi stāvi ir ļoti plaši interpretējami). Kopumā rajonā ir patīkama attīstības tendence un projekts idejiski varētu būt ar pozitīvu ietekmi (uz ekoloģisko vidi gan ar negatīvu ietekmi). Un nav skaidrs, kas varēs izmantot paredzētās autostāvvietas - ja tie ir darbinieki un klienti, tad tas palielinās automašīnu daudzumu rajonā, jo jau tā šajā vietā ir autostāvvietu trūkums. Ja tā būs maksas stāvvietā, tad tas būs vienkārši skumji. Raunas iela ir tik patīkami zaļa salīdzinoši ar citām vietām, lai vienkārši uztaisītu kārtējo asfalta gabalu un iekasētu par to naudu.</li> </ul>	1
	cits viedoklis	-
<b>4.</b>	<b>Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām</b>	-

Apstādījumu inspekcijas vadītāja

I. Bernovska

Smutova 67012976