

Pārskats par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem

Nr. p.k.	Saņemšanas veids	Saņemšanas datums	Priekšlikums	Komentārs par priekšlikuma ņemšanu vērā
1.	Elektroniski Valsts vienotās ģeotelpiskās informācijas portālā geolatvija.lv	02.03.2021.	Atbalstu kopējo plānu un vīziju, vienlaikus vēršu uzmanību, ka pieguļošo teritoriju iedzīvotājiem šāda apjoma būvniecība rada ievērojamas neērtības un nodarījumu pret to privātīpašumu, piem., blakus esošā Z-towers kompleksa būvniecības laikā tika sabojāti visi pagalmi, kas ir ap Kalnciema 1 k-1, 2020.g. beidzot šo pagalmu daļēji saremontēja, taču, ņemot vērā, ka kopš tā laika ir ievērojami samazinājušās iespējas bezmaksas novietot auto, tad sagaidāms, ka šī jaunā kvartāla celtniecības laikā celtnieki dienas laikā atkal centīsies novietot auto teritorijā ap Kalnciema 1 k-1. Kā privātpersonām mums ir ierobežotas iespējas pret to cīnīties, līdz ar to šāda mēroga objektu attīstības laikā, vai nu attīstītājam, vai nu pašvaldībai būtu jānodrošina pārējo interešu aizstāvība, piem., zīmju par iebraukšanu bez atļaujas uzstādīšana, pašvaldības policijas regulāras kontroles būvniecības procesa laikā.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Neattiecas uz lokālplānojumā risināmiem jautājumiem (kompetenci). Būvniecības procesu (t.sk. uzraudzību) regulē citi normatīvie akti.
2.	Elektroniski Valsts vienotās ģeotelpiskās informācijas portālā geolatvija.lv	26.03.2021.	RTU vārdā: Publiskās apspriešanas "Kvartāls 2" (ar tirdzniecības/pakalpojumu un biroju funkciju) iebraukšana/izbraukšana no pazemes autostāvvietas (slīps panduss, kurš beidzas līdz ar fasādi – izbraucot no pazemes autostāvvietas, tikai tad kad auto riteni ir uz gājēju celiņa, tikai tad šoferis pamana, kāda situācija ir uz celiņa, brauktuves!) ir gandrīz pretim Sētas ielai, kur RTU iebrauc/izbrauc uz Inženierekonomikas un vadības fakultāti (ikdienā, kad notiek klātienē darbs, fakultāti apmeklē vairāk nekā 1500 cilvēku). Tā kā, uz Kalnciema ielas, posmā no Slokas ielas līdz Daugavgrīvas ielai, ir vairākas izglītības iestādes (skola, bērnudārzs, RTU fakultātes), tad būtu nepieciešama satiksmes drošības uzlabošana, piem. ātruma ierobežojums 30 km/h vai "guļošais policists", iespējams var regulēt automašīnas apstāšanos/stāvēšanu kreisajā joslā.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Satiksmes organizācijas risinājumi tiks precizēti turpmākajā plānošanas un projektēšanas gaitā saskaņā ar atbildīgo institūciju izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem.

3.	Elektroniski Valsts vienotās ģeotelpiskās informācijas portālā geolatvija.lv	15.04.2021.	Atbalsta lokālplānojuma redakciju.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Komentārs nav nepieciešams – priekšlikumi nav sniegti.
4.	Elektroniski <i>MSTEAM</i> vidē publiskās apspriešanas sanāksmes ietvaros	15.04.2021.	<p>Nav iebildumu pret pilsētas attīstību, taču attīstībai jābūt salāgotai ar iedzīvotāju interesēm un jābūt loģiski izplānotai – tā, lai nepasliktinātu iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Blakus esošās ēkas Kalnciema ielas 9A iedzīvotājiem nav pieņemami tas, ka pašvaldība lobē attīstītāja biznesa intereses, liekot tās augstāk par iedzīvotāju interesēm.</p> <p>Jaunā dome ļoti uzsver sadarbību ar iedzīvotājiem un apkaimes biedrībām, taču pirmajā sabiedriskās apspriešanas posmā pilnībā ignorēja iedzīvotāju un arī apkaimes biedrības iebildumus par elementāru prasību: veidot objektā vismaz normatīvajos aktos noteikto autostāvvietu daudzumu. Lokālplānā tiek pieļauts, ka varētu noteikt prasību veidot tikai 30% no normatīvos noteiktā autostāvvietu daudzuma. Protams, tas biznesa attīstītājam ir izdevīgāk un ļauj ietaupīt; atrunāšanās ar "mobilitātes attīstības" un "pilsētas attīstības stratēģiju" argumentiem nešķiet pieņemama. Par samazinātu auto novietošanas apjomu varētu runāt, ja šobrīd auto un satiksmes problēma šeit nepastāvētu, bet jau šobrīd tā veidojas kritiska – jau šobrīd nav pietiekams autostāvvietu daudzums. Piemēram, pie viesnīcas Park Inn izbūvētā autostāvvietā nav pietiekama viesnīcas viesiem - brīvdienās un vasarā viesnīcas viesu automašīnas bieži tiek novietotas uz ietvēm un zaļajās zonās. Arguments, ka visi biroju darbinieki uz jaunajā iecerētajā objektā izvietotajām darba vietām dosies ar sabiedrisko transportu vai kājām, nav saistīts ar realitāti. Tie braukās ar automašīnām pa mazajām ieliņām, meklējot auto novietošanas iespējas un piesārņos gaisu.</p> <p>Teritorijā jau šobrīd ir intensīva satiksme, blakus ir augstskolas, citi sabiedriski objekti. Atveroties Z-torņiem un atverot šeit iecerētos objektus, ikvienam ir skaidrs, ka satiksmes intensitāte krietni pieaugs,</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai, taču <u>precizējumu veikšana lokālplānojumā nav nepieciešama, jo tā risinājumi izstrādāti, ievērojot Rīgas pilsētas stratēģiskos uzstādījumus, kā arī atbilstoši konkrētās vietas pilsēt būvnieciskajai situācijai.</u></p> <p>Atbilstoši plānotajiem apbūves apjomiem un balstoties uz veikto prognozēto transporta plūsmu aprēķinu, secināts, ka <u>plānotais pazemes autonovietņu skaits būs pietiekams un konkrētās attīstības ieceres īstenošana neradīs ievērojamu ietekmi uz ielu noslogojumu.</u> Turklāt lokālplānojuma risinājumi paredz, ka lokālplānojuma teritorijā kopējais minimālais autostāvvietu nodrošinājums ir 30 % (<u>šāds risinājums iestrādāts arī jaunā Rīgas teritorijas plānojuma 2030. gadam projekta redakcijā</u>) no normatīvi noteiktā transportlīdzekļu stāvvietu skaita. Tas nozīmē, ka tas ir minimums, ko ir jānodrošina, nevis rādītājs, ko nedrīkst pārsniegt. <u>Veiktais teritorijas attīstības priekšlikuma teritorijas pazemes ietilpības aprēķins paredz lielāku autostāvvietu skaitu.</u></p>

			<p>veidosies sastrēgumi, pasliktināsies gaisa kvalitāte, palielināsies trokšņu līmenis.</p> <p>Nepiekrītam arī iecerei likvidēt auto novietnes Krogus ielā – šajā ielā jau ir ietve un gājēju plūsmas praktiski nav. Tas nav ceļš uz sabiedriskā transporta pieturām, līdz ar to arguments, ka "šeit palielināsies gājēju plūsma, tāpēc mazai, šaurai vienvirziena ieliņai ir nepieciešamas divas ietves", ir absolūti nelogisks.</p> <p>Pievienojos arī Āgenskalna apkaimes izteiktajām bažām par apbūves blīvumu.</p> <p>Nav izprotama jēga no publiskās apspriešanas, ja pašvaldība ignorē iedzīvotāju un biedrības ierosinājumus.</p>	<p>Autonovietņu trūkumu apkārtējās ielās šobrīd rada citi īpašumi un objekti (t.sk. publiskā apbūve), kur nav pieejamas autostāvvietas vai autonovietņu ietilpība nav atbilstoša šī brīža automobilizācijas līmenim, kā arī iespējams ir uzbūvēti objekti, kuru autonovietņu skaits pilnībā nenodrošina pieprasījumu. T.sk. kritiskāka situācija ir vēsturiskās dzīvojamās apbūves zemesgabalos, kur esošās apbūves dēļ nav iespējams izveidot autonovietnes. Tomēr lokālplānojums nevar ietekmēt izveidojošos situāciju ar autonovietņu nodrošināšanu, autotransporta kustību vai stāvēšanu ielu teritorijās, šo problēmu risināšanai ir jāizmanto citi tiesiskie līdzekļi. <u>Lokālplānojums risina šo jautājumu, to izbūvē plānojot pazemē.</u></p> <p><u>Krogus ielas šķērsprofils (paredzot vienu vai divas ietves) tiks precizēts turpmākajā plānošanas un projektēšanas gaitā.</u></p> <p><u>Papildus skaidrojums par autostāvvietu skaita nodrošinājumu, kā arī apbūves blīvuma risinājumu un pamatojumu Āgenskalna apkaimes biedrībai sniegts 18.12.2020. Rīgas apkaimju attīstības komisijas sēdē.</u></p>
5.	Elektroniski Valsts vienotās ģeotelpiskās informācijas	15.04.2021.	<p>Kategoriski iebilstu pret to, ka attīstāmajā teritorijā "nav plānotas lielas ietilpības autostāvvietas" kā norādīts paskaidrojuma rakstā. Stāvvietu samazināšana zem minimālajām prasībām nekādā gadījumā nav atbalstāma, jo tas radīs papildus apgrūtinājumus apkārtējās ielās un</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai, taču <u>precizējumu veikšana lokālplānojumā nav nepieciešama,</u> jo tā risinājumi izstrādāti, ievērojot Rīgas pilsētas stratēģiskos</p>



<p>portālā geolatvija.lv</p>	<p>vietējiem iedzīvotājiem. Un lūdzu paredzēt vairākas reizes lielāku pazemes autostāvvietu daudzumu – vismaz atbilstīgi normatīvajos aktos noteiktajam! Objektu ir ļoti lieli, paredz liela daudzuma cilvēku apgrozījumu, ir pilnīgi skaidrs, ka pārāk mazu autostāvvietu skaita paredzēšana ir naudas taupīšana uz Rīgas iedzīvotāju ērtību rēķina. Rīgas pilsētai ir jādomā par pilsētas attīstību, nepasliktinot iedzīvotāju dzīves apstākļus - ir pilnīgi skaidrs, ka satiksme šajā vietā palielināsies, gaisa kvalitāte pasliktināsies.</p> <p>Jau šobrīd teritorijā ir lielas problēmas ar satiksmi un auto novietošanu: 1) viesnīcas “Park Inn” nelielās autostāvvietas dēļ liela daļa viesnīcas viesu novieto autostāvvietas tuvējo ielu malās, redzam praksē, ka viesnīcas autostāvvietas laukums šim nolūkam ir par mazu un rada neērtības apkārtējiem iedzīvotājiem – veidojas liela satiksme, kas veicina gan piesārņojumu, gan apdraudējumu gājējiem; trokšņi; 2) turpat atrodas augstskolas, mūzikas skola, rezultātā arī šo iestāžu apmeklētāji automašīnas novieto šajās ielās; 3) Rīgas domes ieviestās maksas stāvvietas Balasta dambī šo situāciju ir būtiski pasliktinājusi, nevis uzlabojusi – autobraucēji, tuvējo augstskolu studenti, Swedbank darbinieki neizmanto Balasta dambja malās esošās maksas stāvvietas (tās pārsvarā ir tukšas), bet novieto savas automašīnas pie tuvējām mājām, arī pagalmos. Tas rada būtiskas neērtības iedzīvotājiem, un tieši iedzīvotāji, nevis darījumu centri, viesnīcas vai uzņēmumi, veido Rīgas pilsētas budžeta ienākumu vislielāko daļu.</p> <p>Aicinu Rīgas pašvaldību nevis domāt, kā samazināt autostāvvietas, bet gan domāt, kā veidot Rīgas iedzīvotājiem dzīvošanai ērtu vidi un plānot saprātīgu autostāvvietu daudzumu, nevis ļaut attīstītajam ietaupīt uz rīdzinieku ērtību rēķina. Samazinot autostāvvietas, cilvēki, ģimenes, kas te dzīvo, nesāks braukt ar sabiedrisko transportu, bet gan izvēlēsies doties dzīvot tur, kur ir piemērota dzīves vide bez pārmērīgas satiksmes un piesārņojuma. Pilsētas prioritātei ir jābūt iedzīvotājiem ērtas un</p>	<p><u>uzstādījumus, kā arī atbilstoši konkrētās vietas pilsētībūvnieciskajai situācijai.</u></p> <p>Saskaņā ar spēkā esošajos Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikto iedalījumu, lielas ietilpības transportlīdzekļu novietne (164. punkts) definēta novietne ar vairāk kā 200 autonomvietnēm. Lokālplānojuma ietvaros veiktais orientējošs autonomvietņu aprēķins¹ neparedz nepieciešamību pēc šādas ietilpības transportlīdzekļu novietnes plānotajiem objektiem, t.i., ne atbilstoši paredzētajiem objektu teritorijas izmantošanas veidiem, ne to apjomiem. Atbilstoši plānotajiem apbūves apjomiem un <u>balstoties uz veikto prognozēto transporta plūsmu aprēķinu, secināts, ka plānotais pazemes autonomvietņu skaits būs pietiekams un konkrētās attīstības ieceres īstenošana neradīs ievērojamu ietekmi uz ielu noslogojumu.</u> Turklāt lokālplānojuma risinājumi paredz, ka lokālplānojuma teritorijā kopējais minimālais autostāvvietu nodrošinājums ir 30 % (<u>šādu risinājums iestrādāts arī jaunā Rīgas teritorijas plānojuma 2030. gadam projekta redakcijā</u>) no normatīvi noteiktā transportlīdzekļu stāvvietu skaita. Tas nozīmē, ka tas ir minimums, ko ir jānodrošina, nevis rādītājs, ko nedrīkst pārsniegt. <u>Veiktais teritorijas</u></p>
----------------------------------	--	---

¹ gan atbilstoši spēkā esošo Rīgas TIAN, gan jaunā Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam TIAN aktuālās redakcijas (izstrādes stadijas procesā) aprēķina metodei

			<p>patīkamas dzīves vides veidošanai.</p>	<p><u>attīstības priekšlikuma teritorijas pazemes ietilpības aprēķins paredz lielāku autostāvvietu skaitu.</u></p> <p>Autonovietņu trūkumu apkārtējās ielās šobrīd rada citi īpašumi un objekti (t.sk. publiskā apbūve), kur nav pieejamas autostāvvietas vai autonovietņu ietilpība nav atbilstoša šī brīža automobilizācijas līmenim, kā arī iespējams ir uzbūvēti objekti, kuru autonovietņu skaits pilnībā nenodrošina pieprasījumu. T.sk. kritiskāka situācija ir vēsturiskās dzīvojamās apbūves zemesgabalos, kur esošās apbūves dēļ nav iespējams izveidot autonovietnes. Tomēr lokālplānojums nevar ietekmēt izveidojošos situāciju ar autonovietņu nodrošināšanu, autotransporta kustību vai stāvēšanu ielu teritorijās, šo problēmu risināšanai ir jāizmanto citi tiesiskie līdzekļi. <u>Lokālplānojums risina šo jautājumu, to izbūvi plānojot pazemē.</u></p>
--	--	--	---	---

Pārskats par institūciju atzinumiem

Atzinums	Komentārs par atzinumu un tā ņemšanu vērā
Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde	
Dienests, izvērtējot lokālpilnojumā projektu un ņemot vērā Dienesta 2020. gada 5. februāra atzinumu Nr.11.2/RI/1023, secina, ka izstrādātā lokālpilnojumā, kā Rīgas teritorijas pilnojumā grozījumu, pilnveidotā redakcija Krišjāņa Valdemāra ielā bez numura, Daugavgrīvas ielā 8, Daugavgrīvas ielā 10 un Kalnciema ielā 3, Rīgā atbilst Dienesta 2018. gada 20. jūlija nosacījumu Nr. 4.5.-07/5216 prasībām.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde	
<p>Iepazīstoties ar iesniegto lokālpilnojumā daļas "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" pilnveidotās redakcijas projektu, Pārvalde 19.06.2020. vēstulē Nr.06-01/2891 kopumā neiebilst veiktajiem precizējumiem un papildinājumiem ar nosacījumu, ka (1) Noteikumu projekta 22.3. apakšpunktā tiek svītrots otrais teikums, kurā izteikts izmaiņu pieļāvums saglabājamā, vēsturiskajā ielu struktūrā, ievērojot iesniegto Nosacījumu 5.8. punktu; (2) Noteikumu projekta 52. punkts tiek papildināts ar norādi, ka maksimālais jumta kores augstums – 17,5 m, būves galvenās dzegas maksimālais augstums – 10,5 m attiecināms uz plānoto jaunbūvi zemesgabālā Daugavgrīvas ielā 10, jo arī Atzinuma 5.4. punktā tika atzīmēts, ka tas nav attiecināms uz attiecīgās funkcionālās zonas apakšzonas visu teritoriju, bet tikai uz teritorijas attīstības priekšlikumā paredzētajiem jaunbūvju apjomiem.</p> <p>Iepazīstoties ar ievietotajiem lokālpilnojumā pilnveidotās redakcijas materiāliem publiskajā interneta portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_18995, Pārvalde konstatē, ka lokālpilnojumā pilnveidoti risinājumi, ņemot vērā Atzinumā un Pārvaldes 19.06.2020. vēstulē Nr.06-01/2891 norādīto.</p> <p>Pārvalde savas kompetences ietvaros Teritorijas pilnojumā izskatīšanas komisijā izvērtēja lokālpilnojumā pilnveidoto redakciju. Pārvalde neiebilst lokālpilnojumā pilnveidotās redakcijas risinājumiem, ja tā īstenošanas gaitā tiek realizēts SIA „SZK un Partneri” 2016. gadā (ar precizējumiem 2018.-2019. gadā) izstrādātais teritorijas attīstības priekšlikums, kas tiek demonstrēts kā lokālpilnojumā izstrādes un tā risinājumu konceptuālais pamatojums, veicot tā detalizāciju būvprojekta izstrādes procesā.</p>	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Veselības inspekcija	
Lokālpilnojumā risinājums atbilst higiēnas prasībām.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra	
Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.



<p>“Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem un Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti.</p>	
Rīgas domes Īpašuma departaments	
<p>Atbalsta sagatavoto lokālpilnojumā redakciju.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
Rīgas domes Satiksmes departaments	
<p>Nav iebildumu par sagatavoto lokālpilnojumā redakciju, ar nosacījumu, ka ielu sarkano līniju robežās paredzētās autostāvvietas ir publiski pieejamas.</p>	<p>Pozitīvs atzinums. Autostāvvietu izmantošanas tiesības nav lokālpilnojumā risināms jautājums.</p>
Rīgas domes Mājokļu un vides departaments	
<p>Vides pārvalde ir izskatījusi Lokālpilnojumā pilnveidoto redakciju un tai nav iebildumu un komentāru.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
Rīgas pilsētas būvvalde	
<p>Būvvalde, izvērtējusi Lokālpilnojumā pilnveidoto redakciju kopsakarā ar tās rīcībā esošo informāciju un normatīvo regulējumu, vērš uzmanību, ka atbilstoši Lokālpilnojumā darba uzdevuma 4. punktā minētajam nav sniegusi nosacījumus Lokālpilnojumā izstrādei, taču vienlaikus informē, ka neiebilst pilnveidotā Lokālpilnojumā risinājumiem un atbilstoši Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 59. punktam sniedz pozitīvu atzinumu par pilnveidoto Lokālpilnojumā redakciju.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
VAS “Latvijas Valsts ceļi”	
<p>Informē, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa, nav iebildumu pret lokālpilnojumā risinājumiem.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
SIA “Rīgas Ūdens”	
<p>1. Iesniegtās dokumentācijas risinājumi neatbilst SIA “Rīgas ūdens” 30.03.2021. izdoto tehnisko nosacījumu Nr. 718 prasībai – Lokālpilnojumā robežās, tam pieguļošās ielās, vietās, kur plānota pilna ielas konstrukcijas (cietais ceļa segums un ceļa pamatne) izbūve vai pārbūve virs centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas, paredzēt centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pārbūvi, ievērojot Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumi Nr. 574 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 008-14 “Inženiertīklu izvietojums””, 26. punkta prasības.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Vēršam uzmanību, ka paredzot ūdensvada izbūvi Ērģeļu ielā posmā no Kalnciema ielas līdz Daugavgrīvas ielai ņemot vērā esošo inženiertīklu izvietojumu, lai ievērotu Ministru kabineta 30.09.2014. noteikumu Nr.574 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 008-14 “Inženiertīklu izvietojums”” noteiktās prasības, nepieciešams paredzēt esošā DN20mm ūdensapgādes cauruļvada un DN300/315mm kanalizācijas cauruļvada pārbūvi. 	<p>Nepieciešams veikt redakcionālus precizējumus lokālpilnojumā daļā “Paskaidrojuma raksts”.</p>

<ul style="list-style-type: none"> ■ Iesniegtās dokumentācijas risinājumi neatbilst Ministru kabineta 30.09.2014. noteikumu Nr.574 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums"" 11. punkta prasībām. Nav ievērots minimālais horizontālais attālums no projektējamo ēku pamatiem līdz esošajam DN250mm ūdensvadam Krišjāņa Valdemāra ielā. 	
SIA "Rīgas Ūdens" (atkārtots)	
Nav iebildumu pret lokālpārskata redakciju.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
SIA "Tet"	
Nav iebildumu pret lokālpārskata redakciju.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
AS "Rīgas Siltums"	
Nav iebildumu pret lokālpārskata redakciju.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
AS "Sadales tīkls"	
Piekrīt izstrādātajai lokālpārskata redakcijai.	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p> <p>Ņemot vērā mutiskas pārrunas ar institūciju, nepieciešams veikt redakcionālus precizējumus lokālpārskata daļā "Paskaidrojuma raksts".</p>