

**Zemesgabala Tumes ielā 25 lokālpilnvarotās redakcijas publiskās  
apspriešanas sanāksme**

**PROTOKOLS**

Rīgā

2021.gada 12.jūlijā

Sanāksme notiek *MSTEAMS* vidē un tiek ierakstīta

Sanāksme tiek atklāta plkst.17:00

**Sanāksmi vada:**

**Inese Pabērza**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Komunikācijas nodaļas vadītāja

**Sanāksmē piedalās:**

**Zinta Miķelsone**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālpilnvarotumu nodaļas vadītāja

**Jeļena Šehovcova**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālpilnvarotumu nodaļas vadītāja vietniece

**Kristaps Niedols**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes pārvaldes vadītājs

**Viesturs Krūmiņliepa**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes pārvaldes Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas galvenais projektu vadītājs

**Valts Murāns**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes pārvaldes Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas inženieris

**Kristaps Žvīgulis**, SIA "BONAVA" projektu vadītājs

**Elīna Kreice**, SIA "BONAVA"

**Kaspars Ekša**, SIA "BONAVA"

**Edgars Butāns**, SIA "BONAVA"

**Sarmīte Lesiņa**, SIA "Grupa 93" lokālpilnvarotumu izstrādātāja pārstāve – projekta vadītāja

**Neils Balgalis**, SIA "Grupa 93"

**Signe Ušacka**, Ziepniekkalna apkaimes biedrība

**Normunds Leitlants**, sarunai reģistrējies iedzīvotājs

**Gatis Sils**, sarunai reģistrējies iedzīvotājs

**Natālija**, sarunai reģistrējies iedzīvotājs

**Boriss**, sarunai reģistrējies iedzīvotājs

**Arvids**, sarunai reģistrējies iedzīvotājs

**Sanāksmes gaita:**

**I.Pabērza** atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes mērķi, tās dalībniekiem, sanāksmes darba gaitu un visām līdzdalības, sekošanas un saziņas iespējām.

Dod vārdu lokālpilnvarojuma izstrādātāja pārstāvei S.Lesiņai stāstījumam par veiktajām izmaiņām lokālpilnvarojuma redakcijā.

**S.Lesiņa** rāda prezentāciju un īsumā pastāsta par lokālpilnvarojumā veiktajām izmaiņām, norādot, ka pilnveidotajā redakcijā ir noteikts diferencēts stāvu skaits plānotajām ēkām, pirmās ēkas apjomu pie beznosaukuma ielas paredzot līdz 4 stāviem, bet tālāko – līdz 6 stāviem; paredzēti dižstādu stādījumi gar ielu frontēm; noteiktas papildus prasības Tumes ielas satiksmes mierināšanai un tajā plānoto autonomvietņu izmantošanai kapsētas apmeklētājiem.

**I.Pabērza** pateicas S.Lesiņai un atklāj jautājumu/atbilžu sesiju, aicinot uzdot jautājumus. Nolasa tērzētavā S.Ušackas ziņu, par e-pastā nosūtītajiem jautājumiem un aicina viņu uzdot tos mutiski, lai varētu iziet tiem cauri šīs sanāksmes ietvaros un pārējie sanāksmes dalībnieki tiktu informēti par Ziepiekkalna apkaimes biedrības interesējošiem jautājumiem.

**S.Ušacka** saprotot, ka pirmā ēka būs ar 4 stāviem, jautā attīstītājam par otrās ēkas augstumu – vai tā būs 5 vai 6 stāvu.

**K.Žvīgulis** skaidro, ka iepriekš bija paredzētās divas 5 stāvu ēkas, tagad, ejot uz kompromisu, viens stāvs nekur nepazūd un ēkas tiek plānotas 4 un 6 stāvu.

**S.Ušackas** nākamais jautājums ir par ielas bez nosaukuma izbūves mērķi, kādēļ tiek plānota tās izbūve.

**S.Lesiņa** skaidro, ka šīs ielas izbūve bija viena no kompromisa vēlmēm no Pilsētas attīstības departamenta puses. Aicina Pilsētas attīstības departamentu sniegt komentāru, jo no savas puses šo ielu redz tikai kā piekļuvi pašvaldības zemesgabaliem un papildus piekļuves iespēju Misas ielas iedzīvotāju aizmugurējiem pagalmiem.

**V.Krūmiņliepa** skaidro, ka šīs beznosaukuma ielas izbūves galvenais mērķis ir sakārtot šo teritoriju. Šobrīd tā nodrošina piekļuvi apmēram trīs īpašumiem un lokālpilnvarojuma teritorijas attīstītājs jau ir izbūvējis tai grantētu segumu. Perspektīvā tur var attīstīties arī tālāki īpašumi, tāpēc būtu vēlams sakārtotas ielas izbūve, bet saudzīgā veidolā, kas būtu pienesums Ziepiekkalna apkaimē.

**S.Ušacka** jautā vai tur varēs izvietot automašīnas ielas abās pusēs?

**V.Krūmiņliepa** atbild, ka tas būs iespējams uz braucamās daļas, jo ielas koridors ir ļoti šaurs.

**S.Ušacka** papildus jautā, vai tur ir paredzētas ietves?

**V.Krūmiņliepa** atbild, ka nē, jo tā ir strupceļa iela bez nopietnas satiksmes funkcijas.

**S.Ušacka** jautā vai būs kaut kādi satiksmes mierinoši elementi, kā arī cik plata ir tā iela?

**S.Lesiņa** atbild, ka saskaņā ar spēkā esošajām sarkanajām līnijām iela ir 8,5 metru plata un lokālpilnvarojums nekādā veidā to negroza un nemaina.

**V.Krūmiņliepa** papildina, ka šīs ielas braucamā daļa ir 5,5 metri un domāts ir, ka tajā būs divas šauras braukšanas joslas, kurās var novietot mašīnas un kurās var izmainīties divas mašīnas, kā satiksmes mierināšanas pasākumi varētu būt šo joslu sašaurinājumi. Iedvesma šādam risinājumam nāk no Siguldas pilsētas jaunajām vadlīnijām attiecībā uz vietējām ieliņām.

**S.Ušacka** pateicās par atbildēm un vēl pārliecinās, ka attiecībā uz autonovietnēm pie kapsētas būs iespēja noteikt limitētu stāvēšanas laiku, lai būtu iespēja novietot tur mašīnu kapsētas apmeklējuma laikā.

**S.Lesiņa** apstiprina, ka tieši tā tas arī ir noteikts teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

**S.Ušacka** vēl jautā, vai Tumes ielā ir paredzēts ātruma ierobežojums 30 km/h vai tā būs dzīvojamās apbūves zona?

**S.Lesiņa** skaidro, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir ierakstītas abas iespējas, par kurām Satiksmes departaments var lemt, izskatot būvprojekta risinājumus. Tik pat labi tās varētu mainīt pa sezonām vai sekojot satiksmes intensitātes izmaiņām. Norāda, ka zīmju izvietošana nav lokālpilnvarojuma jautājums.

**S.Ušacka** pateicas par atbildēm.

**I.Pabērza** dod vārdu Gatim Silim.

**G.Sils** izsaka bažas par beznosaukuma ielas izmantošanu autostāvvietām, ko izmantos plānoto māju iedzīvotāji un viņu viesi. Tostarp norāda, ka bija teikts, ka tiks būvēti 170 dzīvokļi, bet šobrīd "BONAVA" mājas lapā redzams, ka būs 87 dzīvokļi. Lūdz šo komentēt.

**V.Krūmuņliepa** skaidro, ka nebija domāts izmantot beznosaukuma ielu auto novietošanai, bet iespējams, ka to izmantos gan jauno māju iedzīvotāju viesi, gan kapsētas apmeklētāji, gan arī paši iedzīvotāji.

**K.Žvīgulis** komentē mājas lapā norādīto dzīvokļu skaitu, pieņemot, ka tā ir kāda digitāla kļūda, jo plānotais dzīvokļu skaits nav mainījies un tiek paredzēts normatīvi noteiktais (koeficients 0,7) stāvvietu skaits, tāpēc beznosaukuma iela nekādā gadījumā nav domāta auto novietošanai.

**G.Sils** ierosina šajā ieliņā noteikt stāvēšanas laika ierobežojumus, ka tas tiek plānots autonovietnēs pie kapsētas. Izsaka bažas par to, ka apkaime var kļūt par autostāvvietu ielām kopumā, jo ielu nomales tiks noslogotas, ja stāvvietu normatīvs ir 0,7 vai 0,5.

**K.Žvīgulis** skaidro, ka "BONAVA" rēķinās ar klientu vēlmēm un nav ieinteresēta izraisīt to neapmierinātību, piemēram, ja nebūs kur novietot mašīnu. "BONAVA" nav mērķis sabūvēt mājas un radīt apkārtnē problēmas ar mašīnām.

**K.Ekša** skaidro, ka koeficients 0,7 ir ņemts no reālās pieredzes un ir secināts, ka ar šādu stāvvietu skaitu ir pietiekami, norāda, ka gadās projekti, kur stāvvietas pat paliek pāri.

**G.Sils** norāda, ka stāvvietas ir par papildus samaksu, tāpēc, ja cilvēkam ir iespēja to nepirkt un novietot auto uz ielas bez maksas, jādodomā, ka kāda daļa izvēlēsies šo variantu un iespējams, ka tāpēc stāvvietas netiek izpirktas.

**K.Ekša** skaidro, ka nevar nodrošināties pret to, ka kaut kādi cilvēki taupības nolūkos nolemj atstāt savu auto neapsargātā vietā kaut kur uz ielas, bet tā nav masveida problēma un pieredze rāda, ka stāvvietas tiek pirktas kopā ar dzīvokli, jo pēc tam tās nopirkt nevarēs. Norāda, ka cilvēki tomēr izvēlas, lai mašīna stāv pie ēkas iežogotajā teritorijā.

**G.Sils** pastāv uz to, ka tomēr lokālpilnvarojumā būtu jāiekļauj stāvēšanas laika ierobežojums beznosaukuma ieliņā un turpina prātot par autonovietņu pietiekamību pielietojot 0,7 koeficientu. Tālāk informē, ka ir sarakstījis savas pārdomas par šo projektu, ko nosūtīs rakstveidā, un iepazīstina klātesošos ar tām, kuru pamatā ir doma par šīs attīstības ieceres

neiederību apkārtējā vidē, norādot, ka plānotās apbūves augstums šķēļ apkārtējo savrupmāju apbūves teritorijas vidi uz pusēm, aizskar privātmāju īpašnieku tiesības uz privātumu, degradē apkaimes vēsturiskās apbūves substanci. Ierosina nepieļaut šajā teritorijā apbūvi, kas ir augstāka par 4 stāviem.

**I.Pabērza** pateicas G.Silam par viedokli, apliecina, ka tas ir piefiksēts un sniegts izvērtējums pēc rakstiska iesnieguma saņemšanas. Jautā S.Lesiņai, vai ir kāds komentārs par dzirdēto.

**S.Lesiņa** piekrīt, ka skaidrojums tiks sniegts pēc iesnieguma saņemšanas un aicina šobrīd nekavēt laiku, jo par daudziem no šiem jautājumiem jau ir runāts iepriekš, piedāvā dot iespēju izteikties citiem sapulces dalībniekiem.

**I.Pabērza** dod vārdu Normundam Letlantam.

**N.Leitlants** turpinot G.Sila teikto informē, ka konsultējoties ar Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldi ir saņēmis tās viedokli par būvniecību lokālpilnojumā teritorijā un nolasa vēstules tekstu, kurā teikts, ka projektā nav pietiekami izvērtēts apkārtējās vides konteksts un apbūves veidošanas pie kapu teritorijas ētiskums. Šajā sakarā jautā Pilsētas attīstības departamentam, kur Rīgā ir vietas, kur ir ieturēta 300 metru atkāpe no kapsētas atbilstoši likumam. Turpinājumā sniedz ieskatu par Torņakalna, Āgenskalna un Ivana kapu vēsturisko veidošanos.

**Z.Miķelsone** skaidro, ka Aizsargjoslu likums nosaka 300 metru aizsargjoslu ap kapsētu, bet tās ierobežojums attiecas tikai uz ūdens ņemšanas vietām un neierobežo apbūvi. Jā šeit būtu paredzēta apbūve ar vietējās ūdens ņemšanas vietas ierīkošanu, tad tā nebūtu iespējama, bet gadījumā ja ir paredzēti pieslēgumi pilsētas centralizētiem tīkliem, apbūves iespējas netiek ierobežotas, to var veikt atbilstoši Rīgas teritorijas plānojumam.

**N.Leitlants** pateicas par atbildi un turpina par plānotās apbūves ietekmi uz trokšņu un gaisa piesārņojumu, uzskatot, ka šeit būtībā tiek plānots ciemats, uzsver ornitologa slēdziena nepieciešamību, ņemot vērā teritorijā mītošo radību daudzveidību.

**S.Lesiņa** aicina kļūdēt mītu, ka šeit tiek plānots ciemats, jo runa ir par divām daudzdzīvokļu mājām ar aptuveni 170 dzīvokļiem. Runājot par putniem, norāda, ka šī nav meža teritorija un lokālpilnojumam nekādā veidā “neiegaužas” Ziepniekkalna kapsētas teritorijā, to nodala esoša Tumes iela, pa kuru arī šobrīd notiek transporta satiksmes kustība. Norāda, ka kompetentās institūcijas – Reģionālā vides pārvalde, Dabas aizsardzības pārvalde, Vides pārraudzības birojs, ir snieguši pozitīvus atzinumus, tāpēc bažām par to, ka šī attīstības iecere kaut kādā veidā var kaitēt kādam aizsargājamam putnam nav pamata.

**I.Pabērza** pateicas S.Lesiņai un aicina klātesošos uzdot jautājumus. Dod vārdu Natālijas kundzei.

**Natālija** izsaka viedokli, ka palielinot automašīnu skaitu kvartālā 3-4 reizes, nekādi piedāvātie satiksmes mierināšanas pasākumi nevarēs kompensēt trokšņu un gaisa piesārņojumu, kā arī nevar aizbildināties ar koku stādīšanu, jo tie koki dos labumu gaisa uzlabošanai labākajā gadījumā pēc 20 gadiem, ja vien nenokaltīs jau pēc gada. Uzbūvējot 170 dzīvokļus kvartāla iedzīvotāju skaits palielināsies vairākkārtīgi, kas nenāk par labu klusajam savrupmāju rajonam. Vēlas noskaidrot Ziepniekkalna apkaimes biedrības nostāju šajā jautājumā. Uzskata, ka jāatstāj spēkā esošā teritorijas plānojuma atļauto

izmantošanu un jānoskaidro, kas ir jaunā teritorijas plānojuma redakcijā “iebīdīto” izmaiņu autors un pēc kādiem apsvērumiem tas vadījās.

**S.Lesiņa** skaidro, ka plānotājs dzīvokļu un stāvvietu apjoms ir uz pusi mazāks, nekā kritērijs pēc kura tiek piemērots sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, tāpēc šeit nevar būt runa par būtisku ietekmi uz gaisa piesārņojumu, apstādījumi tiek plānoti lai radītu gaumīgu vidi. Norāda, ka lokālplānojuma pielikumā par visiem šiem komentāriem ir atrodamas atbildes izvērstā veidā, aicinot iepazīties ar tiem.

**I.Pabērza** dod vārdu S.Ušackai.

**S.Ušacka** komentē Ziepniekkalna apkaimes biedrības iesaisti lokālplānojuma izstrādes procesā, skaidrojot, ka biedrība bija vērsusi uzmanību gan uz apbedījumu jautājuma ētisko pusi, gan par šo ēku neiederību apkārtējā vidē, cenšoties aizsargāt vietējo iedzīvotāju intereses. Tai pat laikā biedrība saprot, ka ir arī uzņēmēju intereses, tāpēc uzskata, ka pirmā ēka būs 4 stāvi, nevis 5 stāvi, ir diezgan liels panākums. Izsaka nožēlu par to, ka otra ēka būs 6 stāvi, nevis 5 stāvi, jo biedrība tam nepiekrīt, uzskatot ka tā neiederēsies esošajā vidē. Piekrīt apkaimes aizstāvjiem, ka būs arī sabiedriskā transporta pārslodze sakarā ar šāda “ciemata” ienākšanu klusajā privātmāju sektorā. Atzīst, ka biedrība gribētu šeit redzēt kaut ko mazāku, ne tik masīvu, bet nevar izvairīties no tā, ka tā ir privāta zeme un kaut kas noteikti tur jābūvē.

**N.Leitlants** atzīmē, ka šeit nebūtu runa par ciematu, bet par to, vai šeit vispār var būvēt, atsaucoties uz vēsturisko kontekstu un paliekot pie viedokļa, ka starp kapiem apbūve nebūtu pieļaujama. Aicina departamentu rūpīgi izvērtēt visus vēsturiski zinātniskos faktus par šo īpašo vietu.

**S.Lesiņa** atgādina, ka šim jautājumam jau tika pievērsta ļoti rūpīga uzmanība gan pirms lokālplānojuma izstrādes ierosināšanas, gan pirmās redakcijas ietvaros, un lokālplānojuma sastāvā ir atsevišķs pielikums, kur ir uzskaitīta visa faktoloģija – kas ir apzināts, kādu speciālistu viedokļi ir apzināti, un jau lokālplānojuma pirmajā redakcijā tika ierakstīti nosacījumi par uzraudzību rakšanas darbu laikā, lai gan jau iepriekš ir izvērtēts ka apbedījumu atrašanās risks ir absolūti minimāls.

**N.Leitlants** oponē, ka nav runa par arheoloģiskiem izrakumiem, bet par zinātniski vēsturisko pētījumu ar zinātnieku piesaisti, kas apliecinātu šīs teritorijas kultūrvēsturisko nozīmi.

**S.Lesiņa** izsakās, ka lokālplānojumam apkārt ir pašvaldības zemesgabali, kas tieši robežojas ar attīstāmo teritoriju, kur pašvaldība var veikt šo pētījumu, bet lokālplānojuma teritorija ir jau izvērtēta. Atkārtoti norāda, ka visi izskanējušie jautājumi jau ir izrunāti iepriekš un par tiem ir sniegtas atbildes pirmās redakcijas apspriešanas laikā, šie materiāli ir publiski pieejami un katrs var iepazīties ar tiem.

**I.Pabērza** pateicas S.Lesiņai un piedāvā virzīties uz sanāksmes noslēgumu. Redzot “virtuālo rociņu” vārds tiek dots Natālijas kundzei.

**Natālija** jautā kādā veidā tika iezīmēts šāds neliels kvadrātiņš savrupmāju rajona vidū, kas tieši un kādu apsvērumu vadīts to ierosināja un ieplānoja mainīt 3 stāvu apbūvi uz 6 stāviem, vai “Grupa93” tam “pielika roku”?

**S.Lesiņa** atbild, ka šis zemesgabals visos līdzšinējos plānošanas dokumentos ir bijis kā jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju zonējums un teritorijas īpašniekam, domājot par

sava īpašuma efektīvu izmantošanu, ir tiesības ierosināt teritorijas plānojuma grozījumus, kas pamatoti ar Rīgas pilsētas attīstības stratēģiju.

**Natālija** uzskata, ka atbilde uz jautājumu netika sniegta un atkārtoti jautājumu.

**S.Lesina** skaidro, ka Pilsētas attīstības departaments varētu sniegt informāciju, kāds cilvēku loks piedalījās jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādē un "Grupa93" noteikti nav šī dokumenta individuālie autori.

**Natālija** turpina, ka varbūt ne individuālie autori, bet vēlas tiešu atbildi vai "Grupa93" "pielikāt savu roku". Jautājums par stāvu skaita izmaiņām esot uzdots gan Pilsētas attīstības departamentam, gan Rīgas domes priekšsēdētājam un neviens nevarēja atbildēt, kas tieši to izplānoja un iedzīvināja.

**S.Lesiņa** saka, ka šis ir pilnībā Pilsētas attīstības departamenta kompetences jautājums.

**I.Pabērza** lūdz Z.Miķelsoni sniegt komentāru.

**Z.Miķelsone** skaidro, ka šis zemesgabals vienmēr ir bijis jauktas apbūves teritorijā ar maksimālo apbūves augstumu līdz 3 stāviem, bet jaunajā plānā, atbilstoši vispārīgajiem teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumu prasībām, tajā ir noteikta jauktas centra apbūves teritorija, kas pēc būtības ir tā pati jauktas apbūves teritorija. Paskaidro, ka plānošanas dokumenta izstrāde visai pilsētai kopumā notiek ģeneralizētā veidā, neskatot katru zemesgabalu atsevišķi, līdz ar to lokālplānojuma teritorijā ir saglabāts jauktas apbūves zonējums ar maksimālo apbūves skaitu līdz 6 stāviem, bet tas nenozīmē, ka šie seši stāvi ir obligāti jābūvē, šeit var būt 2 stāvus, 3 un 1 stāvu. Tostarp jaunajā teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā šī teritorija ir noteikta kā obligātā lokālplānojuma teritorija, tā iemesla dēļ, lai detalizētākā plānošanas līmenī atrunātu un noteiktu teritorijas izmantošanas parametrus.

**I.Pabērza** rezumē, ka ir sniegta profesionāla un izsmeļoša atbilde. Noskaidro, vai vēl kādam ir kas sakāms un piebilstams. Dod vārdu N.Leitlāntam.

**N.Letlants** paceļ jautājumu par koku ciršanu un šīs rīcības saskaņošanu ar Rīgas pilsētas būvvaldi, pārmetot lokālplānojuma attīstītājiem normatīvos paredzētās kārtības neievērošanu, kā arī izsaka neizpratni par Rīgas pilsētas būvvaldes nekonekventu nostāju dažādos koku ciršanas jautājumu izskatīšanā.

**I.Pabērza** norāda, ka šis jautājums nav saistīts ar šīs sanāksmes sarunas tēmu un atbildi Rīgas pilsētas būvvaldes vārdā arī nevarēs sniegt. Vēlreiz tiek dots vārds G.Silam.

**G.Sils** komentējot N.Leitlānta teikto, norāda ka iepriekš teiktais liecina par īpašnieka attieksmi pret savu īpašumu un arī pret likumu, kas nesniedz drošības sajūtu par to, ka arī šajā sapulcē izrunātie projekta risinājumi tiks ievēroti.

**I.Pabērza** pateicas par komentāru un ierosina virzīties uz sanāksmes noslēgumu, dodot vārdu Z.Miķelsonei stāstījumam par lokālplānojuma turpmāko publiskās apspriešanas gaitu. Atgādina, ka publiskā apspriešana turpināsies līdz 22.jūlijam un aicina visus turpināt aktīvi piedalīties un sniegt priekšlikumus.

**Z.Miķelsone** pateicas visiem par dalību un informē, ka līdz 22.jūlijam vēl var iesniegt savus priekšlikumus, pēc tam iesniegumi tiks apkopoti un izvērtēti un lokālplānojuma projekts tiks nodots deputātiem izskatīšanai Pilsētas attīstības komitejā un Rīgas domē lēmuma pieņemšanai par redakcijas apstiprināšanu, vai noraidīšanu, vai atkārtotu pilnveidošanu atbilstoši likumdošanai, kas pieļauj šos 3 iespējamus lēmumus. Izsaka

viedokli, ka ņemot vērā ka šī ir pilnveidotās redakcijas apspriešana, Departamenta ieskatā ir panākts kompromiss un saprātīgs risinājums šīs teritorijas turpmākai attīstībai, šis risinājums būtu virzāms uz Rīgas domi apstiprināšanai.

**G.Sils** piebilst, ka nevajadzētu steigties ar lēmumiem un jāsaagaida 22.datums un tikai tad virzīt deputātiem kādu lēmumu, jo Z.Miķelsones izteiktais viedoklis ir subjektīvs un cerams, ka tas mainīsies.

**Z.Miķelsone** atzīst, ka tas ir tikai šī brīža redzējums un būs jāskatās publiskās apspriešanas laikā iesniegto priekšlikumu, viedokļu un argumentu svars un pēc tam jālemj par jautājuma virzības ceļu.

**G.Sils** jautā, ja gadījumā netiek ņemts vērā apkaimju iedzīvotāju viedoklis, vai ir iespējams apstrīdēt lēmumu pēc tā pieņemšanas.

**Z.Miķelsone** informē, ka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, kas regulē plānošanas procesus, mēneša laikā pēc lēmuma pieņemšanas par plānojuma apstiprināšanu ir iespējams to apstrīdēt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā. Ministrija izskata šo apstrīdējumu un lemj vai šis dokuments ir piemērojams, vai ir nepieciešamas kaut kādas citas darbības.

**N.Leitlants** saka, ka pagājušā sanāksmē Ministrija teica kategorisku “nē”, tomēr šobrīd nav redzamas jebkādas izmaiņas projektā attiecībā uz Ziepniekkalna kapiem. Jautā, kādu atzinumu tagad ir sniegusi Reģionālās attīstības ministrija?

**Z.Miķelsone** skaidro, ka plānojums jebkurā gadījumā ir jāvirza uz Rīgas domi kāda lēmuma pieņemšanai un norāda, ka Reģionālās attīstības ministrija nav sniegusi viedokli par šo projektu un līdz šim tā nav iesaistījusies šī lokālplānojuma izstrādes procesā. Visos gadījumos Ministrija ir pēdējā instance, kas pēc lēmuma pieņemšanas sniedz atzinumu, vai dokuments ir piemērojams, vai nav.

**N.Leitlants** vēl lūdz ņemt vērā Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes viedokli, par ko jau ir stāstījis iepriekš.

**I.Pabērza** pateicas N.Leitlantam par viedokli, visiem par veltīto laiku un enerģiju, novēl labu veselību un aicina sekot aktuālai informācijai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta sociālajos tīklos vai tīmekļa vietnē [www.rdpad.lv](http://www.rdpad.lv).

Sanāksme tiek slēgta plkst.18:20

Sanāksmes ieraksts ir pieejams Rīgas domes pilsētas attīstības departamenta tīmekļa vietnē un sociālajā vietnē Facebook.

Protokolu sastādīja Jeļena Šehovcova