

# BŪTISKĀKIE PRIEKŠLIKUMI PAR NEPIECIEŠAMAJIEM GROZĪJUMIEM NORMATĪVAJOS AKTOS, 2016. gads

## Būvniecība

| Nr. p. k. | Problēmjaautājums   | Būvvaldes vēstule | Institūcija, kurai sniegts priekšlikums | Sniegtais priekšlikums  | Rezultāts   |
|-----------|---|-------------------|---|---|---|
| 1.        | <p><b><i>Par lodžiju un balkonu aizstiklošanu.</i></b><br/>Lai turpmāk padarītu lodžiju aizstiklošanas regulējumu efektīvāku, kā arī padarītu iespējamu līdz šim veiktās lodžiju aizstiklošanas legalizāciju, nepieciešami grozījumi normatīvajos aktos, kas regulē rīcību ar kopīpašumu.</p> | 27.04.2016.       | Ekonomikas ministrija                   | <p><u>Būtu nepieciešami grozījumi Dzīvokļa īpašuma likumā, vai nu paredzot prezumpciju, ka klusēšana šajā jautājumā ir uzskatāma par piekrišanu, vai arī nosakot, ka dzīvokļa īpašniekam ir tiesības, ievērojot normatīvo aktu prasības, ne tikai pārbūvēt atsevišķo īpašumu norobežojošos logus un durvis, bet arī aizstiklot lodžiju, nemainot ārsienu izvietojumu, atbilstoši apstiprinātajai skicei, bez saskaņošanas ar citiem dzīvokļu īpašniekiem, ja vien dzīvokļu īpašnieku kopība nav lēmusi citādi. Atbalstot otro variantu, Rīgas pilsētas pašvaldība ierosina izteikt Dzīvokļa īpašuma likuma 11.panta otro daļu šādā redakcijā:</u></p> <p>„(2) Dzīvokļa īpašniekam ir tiesības, ievērojot normatīvo aktu prasības, pārbūvēt atsevišķo īpašumu norobežojošos logus un durvis, <u>aizstiklot lodžiju, nemainot ārsienu izvietojumu, atbilstoši apstiprinātajai skicei, bez saskaņošanas ar citiem dzīvokļu īpašniekiem, ja vien dzīvokļu īpašnieku kopība nav lēmusi citādi.</u>”</p> <p>Lai nodrošinātu, ka līdz noteiktam laika posmam veiktās lodžiju un balkonu aizstiklošanas nav jāpārvērtē, <u>Dzīvokļa īpašuma likums jāpapildina ar normu, kas noteiktu, ka, ja lodžijas vai balkonu aizstiklošana ir veikta līdz noteiktam datumam (piemēram, 2017. gada 1. jūlijam) un kopīpašnieki nav izteikuši iebildumus pret to līdz likumā noteiktajam datumam, uzskatāms, ka viņi ir piekrituši konkrētās lodžijas vai balkona aizstiklošanai.</u></p> <p>Papildus, lai novērstu nesamērīgu pašvaldības resursu tērēšanu šādu maznozīmīgu būvniecības kārtības pārkāpumu novēršanai, Rīgas pilsētas pašvaldība lūdz izvērtēt iespēju būvniecības normatīvajos aktos noteikt, ka <u>būvvaldes nevērtē lodžiju un balkonu aizstiklošanas, kas veiktas līdz konkrētam datumam, piemēram, 2017. gada 1. jūlijam, tiesiskumu, ja nekustamā īpašuma īpašnieks līdz attiecīgajam datumam, piemēram, 2017. gada 1. jūlijam, ir veicis fotofiksāciju (attiecīgās ēkas fasādes panorāmskats, kā arī atsevišķs lodžijas vai balkona aizstiklošanas risinājuma skats no ārpuses un no lodžijas vai balkona, norādot fotofiksācijas veikšanas datumu), iesniedzis fotofiksāciju un būvinženiera veiktas tehniskās apsekošanas atzinumu, kas apliecina, ka ir nodrošināta atbilstība būtiskajām prasībām būvei, pievienošanai dzīvojamās mājas lietas tehniskās dokumentācijas sadaļai, balkona aizstiklošanas gadījumā iesniedzis minētos dokumentus būvvaldē un ja kopīpašnieki nav iebilduši pret veikto būvniecību, izņemot, ja ēka ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis. Dzīvokļa īpašuma īpašnieks nodrošina, ka lodžijas vai balkona aizstiklošanas risinājums nerada apdraudējumu trešo personu dzīvībai, veselībai un mantai, kā</u></p> | Grozījumi izstrādāti, priekšlikums nav ņemts vērā |

|    |  |             |  |  |  |
|----|--|-------------|--|--|--|
|    |  |             |  | arī nodrošina būtisko prasību būvei ievērošanu.<br><br><b>27.04.2016. Ekonomikas ministrija norāda, ka sākotnēji būtu jānosaka, ka reizi gadā jāveic ēkas fasādes fotofiksācija, jānosaka obligāta tehniskā apsekošana ēkas pamatkonstrukcijām, it sevišķi balkoniem un lodžijām, kā arī jānosaka aizliegumu stiklot atsevišķu balkonu.</b>  |  |
| 2. | <b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā.</b>  | 06.05.2016. | Ekonomikas ministrija                                      | <u>Lūdzam izvērtēt nepieciešamību izstrādāt grozījumus Būvniecības likumā, paredzot, ka gan būvvaldes, gan biroja būvinspektoram ir tiesības pieņemt lēmumu, uzliekot pienākumu pārtraukt patvaļīgu būves izmantošanu pirms tās nodošanas ekspluatācijā. Šādus lēmumus tieši būvinspektori varētu izdot, tā kā viņu kompetencē ir pārbaudīt būves un būvlaukumus. Vienlaikus Būvniecības likumā jānosaka, ka šādi lēmumi izpildāmi nekavējoties un šādu lēmumu apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to darbību, un, ja šāds lēmums netiek pildīts, iestādi var nodrošināt tā izpildi, piemērojot aizvietotājizpildi un citus Administratīvā procesa likumā noteiktos piespiedu izpildes līdzekļus (līdzīgi, kā tas noteikts Būvniecības likuma 18.panta vienpadsmitajā daļā un 21.panta desmitajā daļā).</u>   | Grozījumi ir izstrādes procesā   |
| 3. | <b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā.</b><br>Nepieciešams noteikt lielākus termiņus būvvaldē iesniegto dokumentu izskatīšanai, kas šobrīd ir nesamērīgi īsi.<br>Atkārtoti rosināts priekšlikums par izņēmuma gadījumiem, kuros Būvvalde nepārvērtē lodžiju un balkonu aizstiklošanas tiesiskumu.<br>Būvvalde vērš uzmanību uz apstākli, ka atsevišķu funkciju būvju būvniecības dokumentācijai būtu nepieciešams noteikt ierobežotas pieejamības informācijas statusu. | 20.09.2016. | Ekonomikas ministrija<br><br>Latvijas Pašvaldību savienība | <u>Nepieciešams noteikt lielākus termiņus būvvaldē iesniegto dokumentu izskatīšanai, attiecīgi veicot grozījumus 12.panta ceturtajā un piektajā daļā, jo tie ir nesamērīgi īsi.</u><br>Attiecīgi:<br>1. 12.panta ceturtais daļas 2. un 2. <sup>1</sup> punktā skaitļu un vārdus “14 dienu laikā” aizstāt ar skaitļiem un vārdiem “10 darba dienu laikā” (attiecībā par apliecinājuma kartes, būvprojekta izmaiņu un izmaiņām būvatļaujā izskatīšanu);<br>2. 12.panta ceturtais daļas 3.punktā vārdus “septiņu dienu laikā” aizstāt ar skaitļiem un vārdiem “10 darba dienu laikā” (attiecībā par paskaidrojuma raksta izskatīšanu);<br>3. 12.panta piektās daļas vārdus “piecu darba dienu laikā” aizstāt ar skaitļiem un vārdiem “10 darba dienu laikā” (attiecībā par dokumentu izvērtēšanu atzīmes veikšanai būvatļaujā par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi).<br>Būtu nepieciešams izvērtēt iespēju Būvniecības likumā noteikt <u>izņēmuma gadījumu, kad būvvaldes nevērtē lodžiju un balkonu aizstiklošanu, kas veikta līdz konkrētam datumam, tiesiskumu un nepieņem lēmumu par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu, ja nekustamā īpašuma īpašnieks līdz attiecīgajam datumam veicis fotofiksāciju, iesniedzis fotofiksāciju un būvinženiera veiktās tehniskās apsekošanas atzinumu, kas apliecina, ka ir nodrošināta atbilstība būtiskajām prasībām būvei, pievienošanai dzīvojamās mājas lietas tehniskās dokumentācijas sadaļai, balkona aizstiklošanas gadījumā iesniedzis minētos dokumentus būvvaldē un ja kopīpašnieki nav iebilduši pret veikto būvniecību, izņemot, ja ēka ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis. BL var noteikt pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, pie kādiem nosacījumiem šāds izņēmuma gadījums būtu pieļaujams.</u><br><u>Būvniecības likumā jāparedz noteikta veida būvju (piem., bankas, dzelzceļa stacija, lidosta, autoosta u.tml.) dokumentācijai ierobežotas pieejamības informācijas statuss.</u> | Priekšlikums nav ņemts vērā<br><br>Priekšlikums ņemts vērā daļēji<br><br>Priekšlikumi nav ņemti vērā |

|    |   |             |  |   |   |
|----|---|-------------|--|---|---|
| 4. | <p><b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2014.gad 2. septembra noteikumos Nr.529 "Ēku būvnoteikumi".</b></p> <p><u>Būvvalde ierosina, ka ĒBN būtu jāparedz pašvaldībām tiesības pašām izstrādāt un ar teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem apstiprināt lodžiju aizstiklošanas paraugskici katrai tipveida dzīvojamās ēkas sērijai, kuras realizēšanai nebūtu jāsaņem pārējo dzīvojamās ēkas kopīpašnieku piekrišana, vienlaikus saglabājot dzīvojamās ēkas īpašnieku kopībai tiesības pieņemt lēmumu par cita risinājuma izstrādi vai aizliegumu veikt lodžiju aizstiklošanu.</u></p>                                  | 20.09.2016. | <p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p>  | <p><u>Būvvalde piedāvā ĒBN 42.punktu izteikt šādā redakcijā:</u></p> <p>„42. Ēkas fasādes apliecinājuma karte nav nepieciešama, ja otrās vai trešās grupas dzīvojamā ēkā (izņemot valsts aizsargājamās kultūras pieminekļus) plānota lodžiju aizstiklošana, neveicot citus fasādes būvdarbus, atbilstoši pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos apstiprinātai lodžiju aizstiklošanas paraugskicei tipveida dzīvojamām ēkām, bet, ja tādas nav vai dzīvokļu īpašnieki vēlas realizēt atšķirīgu risinājumu, būvvaldē iesniegts Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajā kārtībā saskaņota ēkas vizuālā izskata un attiecīgās fasādes lodžiju aizstiklojuma skice vai pase ar skaidrojošu aprakstu.”.</p>  | Priekšlikums ņemts vērā                           |
| 5. | <p><b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā.</b></p> <p>Šobrīd Latvijas Republikas Saeimā likumprojekta pieņemšanas procesā ir likumprojekts “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” (turpmāk – Likumprojekts), ar kura spēkā stāšanos spēku zaudēs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss. <u>Būvvalde uzsver uz nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā attiecībā uz administratīvajiem pārkāpumiem un piemērojamiem sodiem.</u></p>   | 26.09.2016. | Ekonomikas ministrija  | <p>Salīdzinājumā ar LAPK, no Likumprojekta ir izslēgta sevišķā daļa, kura nosaka pārkāpumus būvniecības jomā un par tiem piemērojamos sodus.</p> <p><u>Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde lūdz izvērtēt priekšlikumus nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā, ietverot regulējumu, kas noteiktu pārkāpumus būvniecības jomā, administratīvo atbildību un piemērojamos naudas sodus par tiem.</u></p>   | Priekšlikums ņemts vērā                           |
| 6. | <p><b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Alkoholisko dzērienu aprites likumā.</b></p> <p>Atbilstoši spēkā esošajai Alkoholisko dzērienu aprites likuma redakcijai persona nevar saņemt licenci alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai, vairumtirdzniecībai vai alus mazumtirdzniecībai ēkās, kuras nav nodotas ekspluatācijā. Tomēr šāds <u>regulējums nav pilnīgs, jo atļauj Valsts ieņēmumu dienestam izsniegt minēto licenci tādā darbības vietā, kuras izmantošanas mērķis tam nav paredzēts. Proti, ēkas vai telpas projektētais lietošanas veids neatļauj licencē paredzēto komercdarbību, t. i., alkoholisko dzērienu tirdzniecību.</u></p> | 03.10.2016. | <p>Saeimas tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisija</p> <p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Valsts ieņēmumu dienests</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p> | <p>Šobrīd Valsts ieņēmumu dienestam pirms licences izsniegšanas nav jāpārbauda, kāds atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmai ir atļautais ēkas vai telpas lietošanas veids. Kā rezultātā ir izveidojusies situācija, kad komersants atbilstoši saņemtajai licencei uzsāk komercdarbību ēkā vai telpā, kurā tas nav pieļaujams.</p> <p>Būvvalde rosina Saeimas tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisiju izvērtēt iespēju papildināt likumprojektu ar šādiem priekšlikumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>papildināt Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6. panta pirmo daļu ar 9.punktu šādā redakcijā:</u><br/>“9) ēkā vai telpā, kuras projektētais lietošanas veids (izmantošanas mērķis) nepieļauj licences realizāciju”;</li> <li>2. <u>papildināt Alkoholisko dzērienu aprites likuma Pārejas noteikumus ar 15.punktu šādā redakcijā:</u><br/>“15. Komersants, kas ir saņēmis speciālo atļauju (licenci) alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai, vairumtirdzniecībai vai alus mazumtirdzniecībai darbības vietā, kurā neatbilst šā likuma 6. panta pirmās daļas 9.punktam, nodrošina ēkas vai telpas atbilstību būvniecības jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām un par to informē Valsts ieņēmumu dienestu vai pārreģistrē</li> </ol> | Grozījumi izstrādāti, priekšlikumi nav ņemti vērā |

|    |  |             |  |  |  |
|----|--|-------------|--|--|--|
|    |  |             |  | licenci, mainot darbības vietu. <u>Valsts ieņēmumu dienests darbības vietas lietošanas veidu pārbauda Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Ja saņemtā informācija par darbības vietas lietošanas veidu neatbilst Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem vai komersants nav nodrošinājis darbības vietas atbilstību šā likuma 6. panta pirmās daļas 9. punktam, tad Valsts ieņēmumu dienests anulē licenci.”.</u>  |  |
| 7. | <b>Priekšlikumi grozījumiem MK 30.08.2005. noteikumos Nr.662 “Akcīzes preču aprites kārtība”.</b><br>Akcīzes preču aprites kārtības noteikumu 7. un 14. pielikumos (veidlapās) ir paredzēts lauks aizpildīšanai – vai ēka, kurā atrodas alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecības vieta, ir vai nav nodota ekspluatācijā. <u>Atbilstoši Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6. panta pirmās daļas 2.1 punktam alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecība ir aizliegta ēkās, kuras nav nodotas ekspluatācijā, turklāt atbilstoši Būvniecības likuma 21. panta otrajai daļai būvi aizliegts izmantot līdz tās pieņemšanai ekspluatācijā.</u> | 03.10.2016. | Finanšu ministrija   | Būvvalde uzskata, ka jāprecizē Akcīzes preču aprites kārtības noteikumu minētie pielikumi.<br>1. Būvvaldes ieskatā ir iespējami vismaz divi risinājumi:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• svītrot aili, kurā komersantam būtu jāatzīmē, vai ēka ir vai nav nodota ekspluatācijā;</li> <li>• <u>aizstāt esošo aili par ēkas nodošanu ekspluatācijā ar iesniedzēja apliecinājumu, ka ēka vai telpa, kurā notiks licences realizācija, ir nodota ekspluatācijā un tās lietošanas veids atļauj licences realizāciju.</u></li> </ul> 2. Papildināt 43.1. apakšpunktu pēc vārdiem “darba drošības” ar vārdiem “būvniecības noteikumu”.   | Priekšlikumi nav ņemti vērā  |
| 8. | <b>Priekšlikumi MK noteikumiem “Par būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzību”.</b>  | 25.10.2016. | Ekonomikas ministrija<br><br>Latvijas Pašvaldību savienība | <b>Pēc būtības jāpārvērtē, vai atbalstāms, ka privāto tiesību juridiskajai personai tiek deleģēts valsts uzdevums – novērtēt būvspeciālistu kompetenci un veikt to patstāvīgās prakses uzraudzību.</b> Šāds uzdevums ir deleģēts astoņām privātpersonām. Ņemot vērā to, ka šīs privātpersonas primāri dibinātas ar mērķi apvienot tās nozaru speciālistus kopējam radošam darbam un aizstāvēt tās biedru profesionālās intereses, kā arī sniegt savus priekšlikumus attiecīgo nozaru reglamentējošo normatīvo aktu pilnveidošanai, Būvvalde uzskata, ka nav pareizi, ka šādām iestādēm tiek deleģēts valsts pārvaldes uzdevums arī novērtēt būvspeciālistu kompetenci un veikt to patstāvīgās prakses uzraudzību. Ņemot vērā to, ka šai iestādei arī ir jāvērtē un jāuzrauga savu biedru pastāvīgo praksi un attiecībā uz saviem biedriem tai var nākties lemt par būvspeciālista sertifikāta darbības apturēšanu vai anulēšanu, Būvvalde uzskata, ka tas nav efektīvākais un pareizākais veids, kā veikt būvspeciālistu patstāvīgās prakses uzraudzību.<br><b>Projekta 12.punktā noteiktais princips</b> (ka būvinspektora un būvinspektora palīga amata pienākumu pildīšanu iekļauj personas praktiskā darba pieredzē, kas nepieciešama būvspeciālista pastāvīgā praksē) <b>būtu jāpiemēro arī attiecībā uz pašvaldību būvvaldēs strādājošiem arhitektiem.</b> | Noteikumi izstrādāti, priekšlikums nav ņemts vērā<br><br>Priekšlikums ņemts vērā |
| 9. | <b>Priekšlikumi Ministru kabineta noteikumiem “Pārējo inženierbūvju būvnoteikumi”.</b><br>Būvvalde rosina <u>iespēju paredzēt atvieglojumu būvniecības kārtību uz visiem pirmās grupas atsevišķiem labiekārtojuma elementa būvdarbiem publiskajā ārtelpā,</u>  | 26.10.2016. | Ekonomikas ministrija<br><br>Latvijas Pašvaldību savienība | 1. Attiecībā uz atsevišķu labiekārtojuma elementiem būvniecību publiskajā ārtelpā jāparedz, ka to būvniecībai nav nepieciešams būvvaldē iesniegt paskaidrojuma rakstu, bet būvniecību veic saskaņā ar novietojuma plānu, kurā norādīts būves novietojums, kas izgatavots vizuāli uztveramā formā (M 1:500) uz topogrāfiskā plāna vai būvju situācijas plāna (šo noteikumu 2.2.apakšnodalā noteiktajos gadījumos), un novietojuma plāns ir saskaņojams ar zemes gabala īpašnieku vai, ja tāda nav, tad ar tiesisko  | Noteikumi izstrādāti, 2. - priekšlikums ņemts vērā, 1. un 3. nav ņemti vērā      |

|     |   |             |                                 |   |   |
|-----|---|-------------|---------------------------------|---|---|
|     | nenorādot kā kritēriju to izvietojuma laiku, tādējādi gan atvieglojot pašvaldību būvvalžu darbu, gan atvieglojot šādu vienkāršu būvju būvniecību, tādējādi veicinot uzņēmējdarbību, jo jebkurā teritorijā pēc būtības var izvietot atsevišķus labiekārtojuma elementus.   |             |                                 | <p>valdītāju. Pēc būvdarbu pabeigšanas būvvaldē būtu jāiesniedz būves <u>izpildmērījuma plāns</u>. Savukārt būvvalde var lūgt iesniegt tai novietojuma plāna dublikātu vai kopiju, lai pārbaudītu, vai nav veikta patvaļīga būvniecība.</p> <p>2. <u>Projekts būtu papildināms ar izņēmumiem, ka arī gadījumos, ja uz publiska pasākuma laiku vai laiku, kamēr notiek ielu tirdzniecība, tiek novietota inženierbūve, nav nepieciešams iesniegt būvvaldē būvniecības dokumentāciju (piemēram, skatuves novietojumam, terases novietojumam), kā arī būvniecības dokumentāciju nav jāizstrādā un nav jāiesniedz būvvaldē gadījumos, kad:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>tiek veikta žoga būvniecība, kas neatrodas publiskajā ārtelpā, ja tiek ievērots pašvaldības teritorijas plānojums un apbūves noteikumi;</u></li> <li>• <u>valsts pārvaldes iestādei, veicot tās pienākumus, nepieciešams novietot pārvietojamu žogu</u> (piemēram, pašvaldība izvieto žogu, veicot sava pieņemtā lēmuma aizvietotājizpildi (piemēram, būves ekspluatācijas pārtraukšanu), Valsts policija veic žoga izvietojumu gājiena laikā, norobežo nozieguma izdarīšanas vietu, Valsts glābšanas un ugunsdzēsības dienests iežogo bīstamo teritoriju u.tml.).</li> </ul> <p>3. <u>Būvvalde lūdz noteikt lielākus termiņus būves pieņemšanai ekspluatācijā (vienkāršotā kārtībā – 10 darba dienas, 2 grupas būves – 10 darba dienas, 3.grupas būves – mēneša laikā).</u></p> |   |
| 10. | <p><b><i>Par nepieciešamajiem grozījumiem speciālajos būvnoteikumos attiecībā par būvju pieņemšanu ekspluatācijā termiņiem.</i></b></p> <p>Būvvalde lūdz Ekonomikas ministriju izstrādāt grozījumus speciālajos būvnoteikumos attiecībā uz būvju pieņemšanu ekspluatācijā termiņiem.</p> <p><u>Būvvaldei no 01.10.2014. jāpieņem ekspluatācijā gan pirmās grupas būves, gan vienkāršotās atjaunošanas darbi ēkās, gan būvju konservācijas darbi, gan nojaukšanas darbi, tad Būvvaldei ir ļoti būtiski pieaudzis darba apjoms un nav iespējams iekļauties speciālajos būvnoteikumos noteiktajos termiņos.</u></p> <p>Ar jauno Būvniecības likumu būvvaldēm uzlikts papildus jauns pienākums – izskatīt būvuzraudzības plānus, kā arī kontrolēt būves ekspluatāciju atbilstoši normatīvajiem aktiem attiecībā uz būves drošumu, savukārt ar Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumiem Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – VBN) būvvaldēm uzlikts par pienākumu veikt būvobjektu apsekošanu atbilstoši būvuzraudzības plānam, kā arī veikt</p> | 14.12.2016. | Ekonomikas ministrija un Saeima | <p>Būvvalde norāda, ka <u>tā nespēj speciālajos būvnoteikumos noteiktajos termiņos savlaicīgi pieņemt ekspluatācijā būves un būvdarbus, līdz ar to Būvvalde lūdz Ekonomikas ministriju izstrādāt grozījumus speciālajos būvnoteikumos, pagarinot otrās un trešās grupas būves pieņemšanas ekspluatācijā termiņu – līdz vienam mēnesim vai nosakot dažādus termiņus otrās un trešās grupas būvju pieņemšanai ekspluatācijā atkarībā no būvniecības sarežģītības pakāpes, kā arī nosakot citu būvdarbu pieņemšanas termiņu no 5 darbdienām uz 14 dienām.</u></p>  | Grozījumi izstrādāti, priekšlikumi nav ņemti vērā |

|  |   |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|
|  | būvobjektu apsekošanu pirms būvatļaujas izsniegšanas. |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|