

# BŪTISKĀKIE PRIEKŠLIKUMI PAR NEPIECIEŠAMAJIEM GROZĪJUMIEM NORMATĪVAJOS AKTOS, 2018. gads

## Būvniecība

Nr. p. k.	Problēmjaautājums	Būvvaldes vēstule	Institūcija, kurai sniegts priekšlikums	Sniegtais priekšlikums	Rezultāts
1.	<b><i>Par grozījumiem Būvniecības likumā (atbildība).</i></b>	19.01.2018. un 27.07.2018.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas Lielo pilsētu asociācija</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p>	<p>1. Ar likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” paredz Būvniecības likuma 1. punktu izteikt šādā redakcijā: “1) būvatļauja – administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres realizācijai dabā – projektēšanai, būvdarbiem <u>un pieņemšanai ekspluatācijā</u>.”. Būvvalde iebilst pret kārtību, kas ļauj izdot būvatļauju būves izbūvei, kuru pēc būtības nevar nodot ekspluatācijā, jo tās izbūves būvprojektā nav paredzēts risinājums, kā tiks nodrošināta būves ekspluatācija. Būvvalde norāda, ka šāda kārtība izveido risku, ka atsevišķs risinājums ārējiem inženiertīkliem netiks saskaņots vai arī prasīs būtiskas izmaiņas būves izbūves būvprojektā, un kā rezultātā tiks izbūvēta būve, kuru nevarēs nodot ekspluatācijā. Secīgi likumprojekts “Grozījumi Būvniecības likumā” paredz kārtību, kas ļaus ieguldīt līdzekļus būvē, kura netiks izmantota, un kā rezultātā prasīs papildu līdzekļus tās nojaukšanai. Līdz ar to <b>jārisina jautājums kā atvieglot laikietilpīgās saskaņošanas ārējo inženiertīklu būvprojekta daļai procedūru, nevis izdalīt to kā atsevišķu procesu, kas pēc būtības vēl vairāk pasliktina situāciju.</b></p> <p>2. Būvvalde norāda, ka no termina “inženierbūve” būtu izdalāmi ainavas un pilsētvides dizaina elementi, jo ainavas un pilsētvides dizaina elementi pēc būtības nav uzskatāmi kā inženierbūves, bet kā pilsētvides elementi, piemēram, laternas, soliņi, pieminekļi, skulptūras u.tml. Līdz ar to <u>rosina papildināt likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” ar jaunu 23) punktu šādā redakcijā:</u></p> <p>“23) ainavas un pilsētvides dizaina elementi – būve, kura nav definējama kā ēka un uz kuru ir attiecināmi inženierbūvju regulējošie būvnoteikumi.”.</p> <p>3. Būvvalde norāda, ka VBN 26. punkts nosaka, ka būvniecības ieceres realizācijai nepieciešamos dokumentus normatīvajos aktos noteiktos gadījumos ir tiesīgs izstrādāt būvprojekta izstrādātājs, būvkomersants vai būvspeciālists. VBN 30. punkts nosaka, ka, izstrādājot būvniecības ieceres dokumentus, būvprojektu vai tā daļu, būvprojekta izstrādātājam ir pienākums ievērot būvniecību reglamentējošos normatīvos aktus un tehniskās prasības. Latvijas būvnormatīva LBN 202-15 “Būvprojekta saturs un noformēšana, kas apstiprināts ar Ministru kabineta 09.06.2015. noteikumiem Nr. 281 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 202-15 “Būvprojekta saturs un noformēšana”” 19. punkts nosaka, ka būvprojekta ģenerālplānā norāda projektējamo būvju eksplikāciju ar kadastra apzīmējumu (ja tāds ir piešķirts), <u>galveno lietošanas veidu</u> un apbūves rādītājus (apbūves laukums, būvtilpums u.c.). No minētā izriet, ka būvprojekta</p>	Grozījumi ir izstrādes procesā

				<p>izstrādātājs, projektējot ēku, nosaka galveno lietošanas veidu. Būvvaldes ieskatā būvniecības iecere būtu jāskatās kompleksi, jo sarežģītību nosaka būvniecības process, nevis ēkas grupas iedalījums un Būvvaldes ieskatā šādu ēku un publisku telpu kontrole būtu jāveic Būvniecības valsts kontroles birojam, proti, lai Būvniecības valsts kontroles biroja kompetencē ietilptu arī tādu trešās grupas ēku, kurās ir publiskas telpas, kurā vienlaicīgi var uzturēties vairāk kā 100 cilvēki, kontrole. <u>Līdz ar to rosina papildināt Būvniecības likuma 6.<sup>1</sup> panta pirmās daļas a) apakšpunktu aiz vārda “ēkas” ar vārdiem “un trešās grupas ēkas, kurās ir publiskas telpas, kurā vienlaicīgi var uzturēties vairāk kā 100 cilvēki”.</u></p> <p><b>4. Būvvalde kategoriski iebilst, ka tiek svītrots 6.<sup>1</sup> panta pirmās daļas 8. punkts. Ja šāds punkts tiek svītrots, tad pazūd arī kontroles jēga.</b> Būvvaldes ieskatā būtu jāatstāj 6.<sup>1</sup> panta pirmās daļas 8. punkta pirmais teikums, kas nosaka, ka Būvniecības valsts kontroles birojs izskata iesniegumus un sūdzības par būtiskajiem normatīvo aktu pārkāpumiem būvniecības procesā vai arī gadījumos, kad būve ir radījusi vai var radīt bīstamību vai būtisku kaitējumu personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi.</p> <p>5. Būvvalde norāda, ka Būvvaldes ieskatā būvvaldes kompetencē ietilptu vērtēt būvprojekta arhitektūras daļu, tai skaitā vērtēt arhitektoniskās kvalitātes principa ievērošanu Būvniecības likuma 4. panta 1. punkta izpratnē, t.i., izvērtē, līdzsvarojot būvniecības funkcionālos, estētiskos, sociālos, kultūrvēsturiskos, tehnoloģiskos un ekonomiskos aspektus, kā arī pasūtītāja un sabiedrības intereses, dabas vai pilsētas ainavas individuālo identitāti izceļot un organiski iekļaujot kultūrvidē, tādējādi to bagātinot un veidojot kvalitatīvu dzīves telpu. <u>Līdz ar to rosina 12. panta 3.<sup>2</sup> daļas 1. punktu izteikt šādā redakcijā:</u></p> <p>“1) vērtē būvprojekta arhitektūras daļu, tai skaitā vērtē arhitektoniskās kvalitātes principa ievērošanu šā likuma 4. panta 1. punkta izpratnē;”.</p> <p><b>6. Būvvalde kategoriski iebilst likumprojekta “Grozījumi Būvniecības likumā” 9. punktam, ar kuru papildina 14. pantu ar jaunu 3.<sup>1</sup> daļu jaunā redakcijā,</b> jo ar to netiek paredzētas Būvvaldes tiesības rīkoties būvniecības normatīvo tiesību aktu neievērošanas gadījumā. Būvvaldes <u>ieskatā nepieciešams papildināt 14.pantu ar jaunu daļu, kas noteiktu, ja Būvvalde konstatē, ka 12. panta 3.<sup>2</sup> daļas prasības nav ievērotas, vai būvvalde konstatē, ka būvprojektā nav ievērotas būtiskas būvniecības normatīvo tiesību aktu prasības [ir konstatētas būvprojekta nepilnības], tad būvvalde atsaka akceptēt būvprojektu vai dod laiku neatbilstību novēršanai.</u></p> <p><b>7. Būvvalde kategoriski iebilst pret likumprojektā “Grozījumi Būvniecības likumā” paredzēto kārtību, kurā būvvaldei ir atņemtas tiesības rīkoties iespējamā būvniecības principa vai tehnisko noteikumu (tai skaitā būves būtisko) prasību pārkāpuma gadījumā.</b></p> <p>Būvvalde norāda, ka likumprojekta “Grozījumi Būvniecības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ietvertais skaidrojums – <i>“būvvaldes darbinieki un būvinspektors kā būvniecības nozares lietpratēji, redzot iespējamus būtiskus trūkumus vai nepilnības būvniecības iecerē, <u>nebūs tiesīgi atbilstoši rīkoties, lai novērstu iespējamo sabiedrības apdraudējumu</u>”</i> – var novest pie sekām, ka šobrīd būvvaldē nodarbinātie speciālisti aizies no darba, jo kā savas profesijas pārstāvji nevarēs skatīt būvniecības dokumentus,</p>	
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

				<p>kurās konstatēs neatbilstības.</p> <p>Būvvalde norāda, ka likumprojekta “Grozījumi Būvniecības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ietvertais skaidrojums <u>“Līdz ar to ar šo likumprojektu tiek paredzēti atbilstoši piesardzības pasākumi, lai nodrošinātu sabiedrības interešu aizsardzību.”</u> ir maldinošs, jo piesardzības pasākumi nav paredzēti. Proti, būvvaldei ar likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” ir piešķirts tiesības šaubu gadījumā <u>tikai</u> informēt būvniecības ierosinātāju, būvniecības ieceres izstrādātāju, atbilstošo valsts vai pašvaldības institūciju un atbilstošo kompetences pārbaudes iestādi, <b>bet ar projektu ne būvniecības ierosinātājam, ne projektētājam nav uzlikts pienākums pārstrādāt attiecīgo būvniecības ieceri.</b> Līdz ar to ar likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” Būvvaldes lietpratēju šaubām ir noteikts informatīvs raksturs, kā rezultātā būvniecības dalībnieki var tos neņemt vērā, un būvvaldei aizliegts atteikt izdot būvatļauju vai veikt atzīmi būvatļaujā par tās nosacījumu izpildi.</p>	
2.	<i>Par grozījumu Ministru kabineta noteikumu projektā “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi”.</i>	15.03.2018.	Ekonomikas ministrija	<p>Būvvalde rosina papildināt Ministru kabineta noteikumu projektu “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ar tekstu šādā redakcijā:</p> <p><i>“Iestāde, kas veic būvspeciālistu kompetences novērtēšanu un patstāvīgās prakses uzraudzību, šo noteikumu 18. un 19. punktā vērtē būvinspektora, tā palīga un būvvaldes arhitekta veikto pienākumu atbilstību profesionālās darbības pamatuzdevumiem saskaņā ar būvinženieru un arhitekta profesijas standartu. Ņemot vērā, ka būvinženieri un arhitekti tiek nodarbināti ne vien būvvaldē, bet visā valsts pārvaldē, iestāde, kas veic būvspeciālistu kompetences novērtēšanu un patstāvīgās prakses uzraudzību, minēto principu attiecina uz visiem valsts pārvaldē nodarbinātajiem būvspeciālistiem. Proti, iestāde, kas veic būvspeciālistu kompetences novērtēšanu un patstāvīgās prakses uzraudzību, vērtējot valsts pārvaldē nodarbinātā būvspeciālista veiktos pienākumus, var šo pienākumu pildīšanu iekļaut praktiskā darba pieredzē atbilstoši minimālai praktiskā darba pieredzes programmai, kas nepieciešama būvspeciālista sertifikāta saņemšanai vai būvspeciālista patstāvīgajā praksē attiecīgajā specialitātē.”</i></p>	Priekšlikums nav ņemts vērā
3.	<i>Par grozījumiem Būvniecības likumā (Būvniecības informācijas sistēma).</i>	20.04.2018. un 19.06.2018.	Ekonomikas ministrija  Latvijas Lielo pilsētu asociācija  Latvijas Pašvaldību savienība	<p>1. Būvvalde neatbalsta iespēju saglabāt būvniecības dokumentāciju iesniegt rakstiski, jo tādā veidā ar likumprojektu netiek sasniegts tā mērķis – pilnīga pāreja uz elektronisku saskaņošanas procesu būvniecībā, kā arī elektroniska pārvalde.</p> <p>2. Likumprojekts “Grozījumi Būvniecības likumā” paredz svītrot Būvniecības informācijas sistēmas pārziņa pienākumu pilnveidot sistēmu. Būvvalde uzskata, ka sistēmas pilnveidošana ir svarīga un nepieciešama sistēmas funkcionalitātes uzlabošanai, tādējādi rosina papildināt Būvniecības likuma 24. pantu ar 1.<sup>1</sup> daļu šādā redakcijā:</p> <p><i>“(1.<sup>1</sup>) Būvniecības informācijas sistēmas pārzinis:</i></p> <p><i>1) nodrošina dokumentu uzglabāšanu;</i></p> <p><i>2) nodrošina sistēmas pilnveidošanu;</i></p> <p><i>3) nodrošina sistēmā uzglabāto personas datu drošību;</i></p>	Priekšlikums ņemts vērā  Priekšlikums nav ņemts vērā

				<p>4) vismaz reizi gadā veic sistēmas drošības pārbaudi (auditu), kā arī, pamatojoties uz sistēmas drošības pārbaudes (audita) rezultātiem, novērtē sistēmas drošības pasākumu atbilstību;</p> <p>5) veic visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka sistēmu lieto un lietotāja datiem piekļūst tikai tās personas, kurām šādas tiesības ir piešķirtas;</p> <p>6) veic visus nepieciešamos pasākumus, lai aizsargātu autorizēta lietotāja ievadīto informāciju pret nesankcionētu piekļuvi, un uztur tādas tehnoloģiskos risinājumus, kas aizsargā informāciju datu pārraides laikā sakaru tīklos, tai skaitā nodrošina: sistēmas lietotāju autentiskumu; ierakstā iekļautās informācijas integritāti; lietotāju kontroli, kuri apstrādā (arī skatās, ievada un rediģē) informāciju; sasaisti starp lietotāju un apstrādāto (arī skatīto, ievadīto un rediģēto) informāciju; informāciju par visiem mēģinājumiem neatļauti apstrādāt informāciju (arī piekļūt informācijai, ievadīt un rediģēt to).”</p> <p>3. Būvvalde norāda, ka <b>svītrot Būvniecības informācijas sistēmas pārziņa darbs nav aprobežojams tikai ar informācijas uzglabāšanu un apriti, bet paredz arī sistēmas uzturēšanu, kas prasa arī tehnisko un konsultatīvo atbalstu. Līdz ar to rosina papildināt Būvniecības likuma 6.<sup>1</sup> panta pirmo daļu ar jaunu punktu šādā redakcijā:</b></p> <p>“nodrošina būvniecības informācijas sistēmas tehnisko atbalstu un tās lietotāju konsultatīvo atbalstu” un <b>rosina papildināt likumprojekta 10. punktu ar jaunu punktu šādā redakcijā:</b></p> <p>“papildināt panta trešo daļu ar jaunu teikumu šādā redakcijā:  “Personai ir tiesības bez maksas birojā saņemt konsultācijas par būvniecības informācijas sistēmas lietošanu.””.</p> <p>4. Būvvalde norāda, ka, precizējot likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā”, svītrots datums, kad likumprojekts “Grozījumi Būvniecības likumā” stāsies spēkā (01.07.2018.). Būvvalde norāda, ka datuma noteikšana atvieglo pāreju uz jauno regulējumu, ļaujot iesaistītām pusēm savlaicīgi sagatavoties izmaiņām. Ņemot vērā, ka nav noteikts datums, kad likumprojekts “Grozījumi Būvniecības likumā” stāsies spēkā, bet ir noteikts, ka pāreja uz elektronisko dokumentu apriti paredzēta ar 01.01.2019., tiek izveidots laika posms (no Projekta spēkā stāšanās līdz 01.01.2019.), kurā būvniecības ierosinātāji būs tiesīgi iesniegt būvniecības dokumentāciju ārpus Būvniecības informācijas sistēmas. Secīgi, minētais paredz būvvaldei administratīvo slogu – strukturēto datu vadīšanu par būvniecības iecerēm. <b>Būvvalde iebilst pret minēto kārtību. Būvvaldes ieskatā jānosaka, ka Projekts stājas spēkā tajā dienā, kas noteikts kā datums, ar kuru tiek uzsākta elektroniskā dokumentu aprite būvniecības nozarē.</b> Ja minētais risinājums netiks atbalstīts, tad Būvvalde lūdz likumprojektā Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 23. punktā paredzēto kārtību attiecināt uz Būvvaldi laika posmā no likumprojekta spēkā stāšanās līdz brīdim, kad tiks uzsākta elektroniskā dokumentu aprite.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā</p> <p>Priekšlikums nav ņemts vērā</p>
4.	<p><i>Par grozījumiem Vispārīgajos un speciālajos būvnoteikumos.</i></p>	<p>07.06.2018. un 10.07.2018.</p>	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas Lielo pilsētu</p>	<p>1. <b>Būvvalde iebilst pret kārtību, kad būvvaldei nebūs pieejams apliecinājums par personas sasaisti ar konkrēto objektu.</b> Būvvalde paskaidro, ka grozījumu projekti izveido situāciju, kad būvvaldei nebūs pieejams ne būvspeciālista saistību raksts, ne tā paraksts uz būvniecības dokumentācijas, ne arī uzlikts pienākums būvvaldē iesniegt līgumu ar attiecīgo būvspeciālistu.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā</p>

		asociācija  Latvijas Pašvaldību savienība	<p>Būvvalde saskata risku, ka grozījumu projekti paredz kārtību – jāatbild personai, kura nav parakstījusi ne vienu būvniecības dokumentu. <b>Būvvalde rosina noteikt pienākumu iesniegt būvvaldē līgumu, kas apliecina attiecīgā būvspeciālista sasaisti ar konkrēto objektu vai arī ieviest jauna veida dokumentu – būvspeciālista paziņojums būvvaldei, ka viņš tiek nodarbināts uz konkrēto objektu par būvdarbu veicēju, projektētāju, būvuzraugu u.tml., kas obligāti iesniedzams būvvaldē.</b> Būvvaldes ieskatā var būt arī cits risinājums kā būvvaldei saņemt no būvspeciālista apstiprinājumu par savu nodarbinātību attiecīgajā objektā, piemēram, paredzēt nepieciešamo funkcionalitāti Būvniecības informācijas sistēmā.</p> <p>2. Ņemot vērā, ka ar grozījumiem nolemts atteikties no veidlapām, un turpmāk personām attiecīgajā iesniegumā būs jānorāda pielikumos noteiktās ziņas, <b>Būvvalde rosina vispārīgajos vai speciālajos būvnoteikumos attiecībā uz būvniecības iecerēm, kuros obligāti ir jāiesaista būvspeciālists attiecīgās būvniecības dokumentācijas izstrādāšanai, noteikt pienākumu paskaidrojuma rakstu, apliecinājuma karti un būvniecības iesniegumu noformēt un parakstīt attiecīgajam speciālistam.</b></p> <p>3. <b>Būvvalde rosina aizstāt pienākumu informēt būvvaldi ar pienākumu – apdrošināšanas kompānijām sniegt informāciju par izsniegtām apdrošināšanas polisēm, ievadot nepieciešamo informāciju Būvniecības informācijas sistēmā vai arī noteikt pienākumu būvspeciālistam vadīt Būvniecības informācijas sistēmā nepieciešamos datus.</b> Būvvaldes ieskatā šādā gadījumā personai tiktu atvieglota kārtība, nevērsoties būvvaldē ar informācijas sniegšanu.</p> <p>4. Ievērojot to, ka ar 2018.gada 10.aprīļa Grozījumiem Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumos Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” noteica, ka būvniecības realizācijas un būvatļaujā iekļauto nosacījumu būvdarbu uzsākšanai termiņš ir pieci gadi, Būvvalde ierosina minēto kārtību attiecināt arī uz pārējiem speciālajiem būvnoteikumiem. <b>Līdz ar to būvatļaujā noteikto būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildes un būvniecības ieceres realizācijas (paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte) termiņš ir jānosaka pieci gadi.</b></p> <p>5. Ņemot vērā, ka Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumu Nr. 253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” 18. punkts paredz vienkāršāku kārtību norādītājai būvniecības iecerei, Būvvalde rosina minēto kārtību attiecināt arī uz Elektronisko sakaru tīklu ierīkošanas, būvniecības un uzraudzības kārtību, Elektroenerģijas ražošanas, pārvades un sadales būvju un Hidrotehnisko un meliorācijas būvju būvnoteikumiem, papildinot minētos speciālos būvnoteikumus ar jaunu punktu šādā redakcijā:</p> <p><i>“Inženiertīkla pievada jaunu būvniecību, ierīkošanu, nojaukšanu vai pārbūvi viendzīvokļa dzīvojamajai ēkai pieguļošā zemes gabala robežās, ja inženiertīkla pievada būvdarbi neskar citu ārējo inženiertīklu aizsargjoslas un līdz viendzīvokļa dzīvojamajai ēkai pieguļošā zemes gabala robežai ir izbūvēts ārējā inženiertīkla atzars, veic saskaņā ar atbilstoša būvspeciālista vai būvkomersanta izstrādātu inženiertīkla pievada novietojuma plānu, kurā norādīts inženiertīkla pievada novietojums zemes gabalā un tā ārējie izmēri, vizuāli uztveramā formā (M 1:250; M 1:500; M 1:1000) uz topogrāfiskā plāna</i></p>	Priekšlikums nav ņemts vērā   Priekšlikums ņemts vērā   Priekšlikums nav ņemts vērā
--	--	-------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>vai būvju situācijas plāna (šo noteikumu 2.2. apakšnodaļā minētajos gadījumos). Novietojuma plāns ir saskaņojams ar zemes gabala īpašnieku vai, ja tāda nav, – ar tiesisko valdītāju, un pakalpojuma sniedzēju, kurš inženiertīklu pievadu izmanto vai izmantos pakalpojuma sniegšanai, tajā ietver tā izstrādātāja apliecinājumu par tā atbilstību normatīvo aktu prasībām un tas nav saskaņojams ar būvvaldi. Vienu novietojuma plāna eksemplāru būvniecības ierosinātājs iesniedz pakalpojuma sniedzējam, kurš inženiertīklu pievadu izmanto vai izmantos pakalpojuma sniegšanai. Pakalpojuma sniedzējs, kurš inženiertīklu pievadu izmanto vai izmantos pakalpojuma sniegšanai, <u>novietojumu plānu augšupielādē būvniecības informācijas sistēmā</u>. Ja pakalpojuma sniedzējs, kurš inženiertīklu pievadu izmanto vai izmantos pakalpojuma sniegšanai, nodarbina atbilstošu būvspeciālistu, tad viņš pats var izstrādāt šajā punktā noteikto inženiertīkla pievada novietojuma plānu.”.</p> <p>6. Lai paātrinātu būvniecības procesu vismaz par trīs mēnešiem, Būvvalde rosina būvprojektu minimālajā sastāvā izstrādāt uz būvju situācijas plāna. Līdz ar to Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 28.2., 29.2., 31.2., 33.2. apakšpunkts un Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.633 “Autoceļu un ielu būvnoteikumi” 17.2., 71.3.1., 71.3.2. un 73.2. apakšpunkts jāpapildina aiz vārda “topogrāfiskā” ar vārdiem “vai būvju situācijas”.</p> <p>7. Būvvalde rosina atvieglot administratīvo slogu attiecībā uz vienkāršoto būvniecības procesu pabeigšanu, ja būvdarbu veikšanā tiek iesaistīts būvspeciālists, atļaujot paskaidrojumu rakstu un apliecinājumu karti parakstīt atbildīgajam būvspeciālistam, saglabājot būvinspektoram tiesības veikt pārbaudi.</p> <p>8. Par iesaistīto speciālistu parakstu Šobrīd būvprojekts jāparaksta būvprojekta vadītājam, būvprojekta daļas vadītājam un iesaistītajam sagatavotajam. Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta pirmā daļa noteic, lai dokumentam būtu juridisks spēks, tajā iekļauj šādus rekvizītus: dokumenta autoru nosaukums; dokumenta datums; paraksts (izņemot likumā paredzētus gadījumus). Savukārt minēta panta ceturtais daļa noteic, ja saskaņā ar tiesību aktu prasībām dokumentā jābūt vairāku personu parakstam, dokuments iegūst juridisku spēku, kad to parakstījušas visas attiecīgās personas. Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde uzskata, ka Anotācijā norādītais, ka dokumentus ir jāparaksta, nav pietiekams pamats, jo no tā neizriet, ka arī turpmāk būvprojekts būs jāparaksta visiem iesaistītiem speciālistiem. Papildus Būvvalde ņem vērā, ka Ministru kabineta noteikumu projektā “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 202-18 “Būvniecības ieceres dokumentācijas noformēšana”” (VSS-566)” nav ietverts regulējums par parakstiem. Līdz ar to Būvvalde lūdz papildināt projektu par grozījumiem Vispārīgajos būvnoteikumos, nosakot personas, kurām ir jāparaksta būvprojekts. Proti, lai atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta ceturtajai daļai noteiktajos gadījumos vairāku personu paraksts uz būvprojekta būtu obligāts.</p> <p>9. Par dokumentu, kas ir pieejami sistēmā, glabāšanu Būvvalde uzskata, ka pienākums glabāt dokumentu būvvaldē nav izpildāms,</p>	<p>Priekšlikums nav ņemts vērā</p> <p>Priekšlikums nav ņemts vērā</p> <p>Priekšlikums ņemts vērā daļēji</p> <p>Priekšlikumi ņemti vērā</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>ja minētais dokuments ir pieejams Būvniecības informācijas sistēmā. Līdz ar to <b>Būvvalde lūdz precizēt projektus:</b></p> <p>* papildināt Ēku būvnoteikumu 20. punktu aiz vārdiem “<i>Viens eksemplārs tiek glabāts institūcijā, kura pilda būvvaldes funkcijas,</i>” ar vārdiem “<i>izņemot, ja attiecīgā informācija un dati pieejami būvniecības informācijas sistēmā</i>”;</p> <p>* papildināt Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 13. un 80. punktu aiz vārdiem “<i>Vienu eksemplāru glabā institūcijā, kura pilda būvvaldes funkcijas</i>” ar vārdiem “<i>izņemot, ja attiecīgā informācija un dati pieejami būvniecības informācijas sistēmā</i>”;</p> <p>* papildināt Hidrotehnisko un meliorācijas būvju būvnoteikumu 14., 58. un 70. punktu aiz vārdiem “<i>Vienu eksemplāru glabā institūcijā, kura pilda būvvaldes funkcijas</i>” ar vārdiem “<i>izņemot, ja attiecīgā informācija un dati pieejami būvniecības informācijas sistēmā</i>”;</p> <p>* papildināt Elektroenerģijas ražošanas, pārvades un sadales būvju būvnoteikumu 15. punktu aiz vārdiem “<i>Vienu eksemplāru glabā būvvaldē</i>” ar vārdiem “<i>izņemot, ja attiecīgā informācija un dati pieejami būvniecības informācijas sistēmā</i>”;</p> <p>* papildināt Autoceļu un ielu būvnoteikumu 201. punktu aiz vārdiem “<i>Vienu eksemplāru glabā institūcijā, kura pilda būvvaldes funkcijas</i>” ar vārdiem “<i>izņemot, ja attiecīgā informācija un dati pieejami būvniecības informācijas sistēmā</i>”.</p>	
5.	<b>Par grozījumiem Būvniecības likumā (administratīvie sodi).</b>	10.07.2018.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas Lielo pilsētu asociācija</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p>	<p>1. Būvvalde konstatē, ka Projektā noteiktais minimālais soda apmērs nav samērīgs attiecībā pret veikto darbību. Būvvaldes ieskatā minimālais soda apmērs ir attiecināms uz katru pārkāpuma gadījumu neatkarīgi no paveiktā būvdarbu apjoma un ir jāņem vērā apstākļi, ka vienas būves grupas ietvaros ietilpst ļoti daudzi un dažādi būves veidi – atšķirība ir gan būvju apjomā, gan būvju izbūves nolūkā (lietošanai savām vajadzībām vai pakalpojumu sniegšanai sabiedrībai), gan būvju izbūves izmaksās, gan būvdarbu raksturā, līdz ar to soda minimālais apmērs jānosaka, vadoties no vismazākās un sabiedrībai neapdraudējošākās būves būvniecības. Līdz ar to <b>Būvvalde rosina pārskatīt minimālā soda apmēra likmi un būtiski to samazināt, kā arī pārskatīt maksimālā soda apmēru un noteikt to daudz lielāku, lai tas sasniegtu mērķi – atturēt personu no pārkāpuma veikšanas, un samazināt maksimālā soda apmēra atšķirību starp fizisko un juridisko personu.</b></p> <p>Būvvalde rosina arī <b>pārskatīt soda apmēra proporciju un noteikt to vienādu gan fiziskajai, gan juridiskajai personai, izvēloties vislielāko soda diferenciaciju.</b></p> <p>2. Projekts nenosaka personas atbildību par būtisku Būvniecības likuma pārkāpumu.</p> <p>Būvniecības likuma 18. panta trešā daļa noteic, ka būvinspektoram, veicot būvniecības kontroli, ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būvi un būvlaukumu būvdarbu laikā, <u>savukārt personas, kuras kavē šo būvinspektora tiesību īstenošanu, saucamas pie likumā noteiktās atbildības.</u></p> <p>Būvniecības likuma 21. panta piektā daļa noteic, ka būvinspektoram, uzrādot darba apliecību un augstākas amatpersonas pilnvarojumu, ir tiesības apmeklēt būves un atsevišķas telpas, lai kontrolētu ekspluatācijas atbilstību normatīvajiem</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā</p> <p>Priekšlikums nav ņemts vērā</p>

				<p>aktiem, savukārt <u>personas, kuras kavē būvinspektora tiesību īstenošanu, saucamas pie likumā noteiktās atbildības.</u></p> <p>Būvvalde norāda, ka svarīgi noteikt arī personas atbildību atbilstoši Būvniecības likuma 18. un 21. pantā noteiktajam, <b>lai pēc iespējas ātrāk būvinspektoram nodrošinātu iespēju apsekot būvi vai būvlaukumu un pārliecināties par tās drošumu.</b></p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, <b>Būvvalde lūdz papildināt Projektu ar jaunu normu, kas noteiktu personas atbildību par Būvniecības likuma 18. panta trešās daļas un 21. panta piektās daļas pārkāpšanu.</b></p>	
6.	<i>Par bīstamu ēku problemātiku.</i>	12.07.2018.	Ekonomikas ministrija	<p>Nav noregulēts mehānisms, ko darīt situācijās, kad ēka ir bīstama un tajā dzīvo cilvēki un kurām pašvaldība nevar sniegt palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā, jo ne likumā „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”, ne Rīgas domes 09.06.2015. saistošajos noteikumos Nr.152 „Par neatliekamās palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanai” nav ietvertas tiesību normas par neatliekamās palīdzības sniegšanu ēkas īpašniekiem vai citām personām. Līdz ar to Būvvalde <b>rosina izvērtēt iespēju veikt grozījumus normatīvajos aktos, nosakot mehānismu, ko darīt situācijās, kad ēka ir avārijas stāvoklī un tajā dzīvo cilvēki.</b></p>	Grozījumi nav izstrādāti
7.	<i>Par grozījumiem Alkoholisko dzērienu aprites likumā un par nepieciešamo grozījumu Ministru kabineta noteikumu projektā “Grozījumi Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumos Nr.662 “Akcīzes preču aprites kārtība””.</i>	31.07.2018. un 01.11.2018.	Saeimas tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisija  Finanšu ministrija	<p>Būvvalde paskaidro, ka jāmaina esošā kārtība, kas ļauj Valsts ieņēmumu dienestam izsniegt licenci alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai, vairumtirdzniecībai vai alus mazumtirdzniecībai tādā darbības vietā, kuras izmantošanas mērķis tam nav paredzēts. Atbilstoši Būvniecības likuma 21. panta otrajai daļai <u>ekspluatācijā pieņemto būvi izmanto tikai atbilstoši projektētajam lietošanas veidam.</u> Līdz ar to nav pieļaujama situācija, kad komersants atbilstoši saņemtajai licencei uzsāk komercdarbību ēkā vai telpā, kurā tas nav pieļaujams. Atbilstoši Būvniecības likuma 21. panta septītās daļas 4. punktam, ja būve vai atsevišķa telpa tiek izmantota neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, būvvalde būvju ekspluatācijas uzraudzības ietvaros var pieņemt lēmumu aizliegt būves vai atsevišķas telpas ekspluatāciju un uzdot atjaunot iepriekšējo stāvokli, kā rezultātā šādos gadījumos tikusi izsniegta licence, kuru pēc būtības komersants nedrīkst realizēt. Līdz ar to rosina Saeimas tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisiju:</p> <p>1) papildināt Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6. panta pirmo daļu ar 9. punktu šādā redakcijā:  <i>“9) ēkā vai telpā, kuras projektētais lietošanas veids (izmantošanas mērķis) nepieļauj licences realizāciju”;</i>          vai papildināt Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6. pantu ar vienpadsmito daļu šādā redakcijā:  <i>“(11) Atļauju (licenci) alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai, vairumtirdzniecībai vai alus mazumtirdzniecībai izdot, ja atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem darbības vietas lietošanas veids saskaņā ar Būvju klasifikācijas noteikumiem ir 1211, 1230 vai 1261.”</i></p> <p>2) papildināt Alkoholisko dzērienu aprites likuma Pārejas noteikumus ar 19. punktu šādā redakcijā:  <i>“19. Komersants, kas ir saņēmis speciālo atļauju (licenci) alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai, vairumtirdzniecībai vai alus mazumtirdzniecībai</i></p>	Priekšlikumi nav ņemti vērā, bet izstrādāts projekts “Noteikumu projekts “Grozījumi Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumos Nr.662 “Akcīzes preču aprites kārtība””, kurā daļēji tiek risināta problēma



				<p>darbības vietā, kura neatbilst šā likuma 6. panta <u>pirmās daļas 9. punktam vai vienpadsmitajai daļai/</u> _____, līdz 01.08.2019. nodrošina ēkas vai telpas atbilstību būvniecības jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām un par to informē Valsts ieņēmumu dienestu vai pārreģistrē licenci, mainot darbības vietu. Valsts ieņēmumu dienests darbības vietas lietošanas veidu pārbauda Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Ja atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem komersants minētajā termiņā nav nodrošinājis darbības vietas atbilstību, tad Valsts ieņēmumu dienests anulē licenci.”.</p> <p>Būvvaldes praksē konstatēti gadījumi, ka komercdarbība ar akcīzes precēm notiek vietā, kur tā atbilstoši būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem ir aizliegta, jo neatbilst ēkas izmantošanas veidam, tāpēc nepieciešams paredzēt licences darbības apturēšanu, ja tiek konstatēta ēkas neatbilstoša izmantošana un anulēšanu, ja netiek novērsta ēkas neatbilstoša izmantošana. Ņemot vērā, ka Būvvaldes 2016.gadā sniegtais priekšlikums Ministru kabineta 30.08.2005. noteikumos Nr.662 “Akcīzes preču aprites kārtība” netika ņemts vērā, Būvvalde atbalsta Valsts sekretāru sanāksmē 18.10.2018. izsludināto Finanšu ministrijas izstrādāto Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumos Nr.662 "Akcīzes preču aprites kārtība", ar kuru papildina noteikumus ar 43.<sup>3</sup> punktu šādā redakcijā:  “43.<sup>3</sup> Valsts ieņēmumu dienests aptur uz laiku līdz 12 mēnešiem speciālās atļaujas (licences) darbību vai speciālajā atļaujā (licencē) norādītās darbības vietas darbību, ja no kompetentas institūcijas saņemta informācija, ka darbība ar akcīzes precēm notiek vietā, kur saskaņā ar būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem tā nav atļauta.”.</p>	Priekšlikums ņemts vērā
8.	<b>Par grozījumiem Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr.499 “Noteikumi par būvinspektoriem”.</b>	07.08.2018. un 10.12.2018.	Ekonomikas ministrija	<p>Būvvalde atkārtoti vērs Ekonomikas ministrijas uzmanību, ka nepieciešami grozījumi Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr. 499 “Noteikumi par būvinspektoriem” (turpmāk – Noteikumi), lai vienkāršotu kārtību – kā būvinspektora palīgs var kļūst par būvinspektoru.</p> <p>Ņemot vērā, ka šobrīd būvniecības nozarē ir apgrūtināti nodarbināt kvalificētu būvinspektoru un būvinspektora palīgs pēc būtības pilda būvinspektora pienākumus, Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Noteikumu 4.3. apakšpunktu ar vārdiem “vai persona, kura līdz būvspeciālista sertifikāta saņemšanas nostrādājusi par būvinspektora palīgu vismaz divus gadus” vai  “Papildināt Noteikumus ar jaunu punktu šādā redakcijā:  “4.<sup>1</sup> Būvvalde var neattiecināt šo noteikumu 4.2. punktā noteikto prasību uz personu, kura līdz būvspeciālista sertifikāta saņemšanas nostrādājusi būvvaldē būvinspektora palīga amatā vismaz divus gadus””, lai būvinspektora palīgam, kurš amatā būvvaldē nostrādājis vismaz divus gadus, būtu tiesības strādāt par būvinspektoru uzreiz pēc būvspeciālista sertifikāta saņemšanas.</p>	Priekšlikums ņemts vērā daļēji
9.	<b>Par likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā”” (VSS-746).</b>	09.08.2018.	Ekonomikas ministrija	<p>1. <b>Būvvalde ieilst pret kārtību, kas atļauj veikt izmaiņas būvniecības iecerē, mainot būves lietošanas veidu pēc būvniecības ieceres izmaiņu publiskas apspriešanas.</b> Būvvalde norāda, ka publiskā apspriešana ir resursu</p>	Grozījumi ir izstrādes procesā

			<p>Latvijas Lielo pilsētu asociācija</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p>	<p>ietilpīga procedūra, turklāt izvēlētais risinājums nemaina pienākumu saņemt nepieciešamos saskaņojumus no jauna. Būvvalde uzskata, ka lietošanas veida maiņa ir saistīta arī ar trešo personu tiesībām apstrīdēt būvatļauju, bet Projekts nerisina kā publiskā apspriešana par izmaiņām var ietekmēt būvniecības ieceri. Būvvalde uzskata, ka izvēlētais risinājums nesasnies savu mērķi, jo izvēlētais risinājums ievērojami pagarinās būvniecības ieceres realizāciju. Turklāt Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādītais <i>“Pie tam gadījumā, ja ēku pieņem ekspluatācijā ar esošo galveno lietošanas veidu, to ir iespējams, noteiktos gadījumos, vienkāršotas procedūras ietvaros mainīt.”</i> liecina par to, ka nav jāmaina esošā kārtība.</p> <p>Papildus Būvvalde norāda, ka <b>Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) nav ņemts vērā, ka jaunā kārtība, kas paredz jauno procedūru – būvniecības ieceres izmaiņu publiskas apspriešana – palielina administratīvo slogu būvvaldēm, jo būs jākoordinē norisi, kā arī jāapkopo saņemtie viedokļi</b> (atbilstoši Ministru kabineta 28.10.2014. noteikumi Nr.671 “Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 16. punktam).</p> <p>2. Nav saprotams grozījumu mērķis, kas paredz kārtību, atbilstoši kurai Būvkomersantu reģistrā tiks reģistrēti arī uzņēmumi, kur nav nodarbināts būvspeciālists. Būvvalde paskaidro, ka būvniecības nozarē ir nostiprinājusies prakse, ka Būvkomersantu reģistrā tiek reģistrēti tikai tāds būvniecības pakalpojumu sniedzējs, kurā strādā būvspeciālists. Nav saprotams, kas ir domāts ar jauno noteikumu <i>“Būvkomersantu klasifikācija ir piemērojama arī attiecībā uz atsevišķo būvdarbu veicējiem”</i>, proti, vai ar Projektu paredzēts noteikt, ka ikvienai personai (individuālais komersants), kas veiks remontdarbus (piemēram, tapešu līmēšana) būs jāreģistrējas Būvkomersantu reģistrā. Ņemot vērā iepriekš minēto, <b>Būvvalde lūdz papildināt Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ar izvērstāku skaidrojumu par jauno kārtību.</b></p> <p>3. <b>Būvvalde izsaka priekšlikumu –atļaut vienai telpai noteikt vairākus lietošanas veidus.</b> Būvvalde paskaidro, ka šajā gadījumā būvniecības ierosinātais varētu izpildīt visas nepieciešamās prasības attiecībā uz norādītajiem lietošanas veidiem. Secīgi nododot telpu ekspluatācijā, telpas lietotājs varēs izmantot atbilstoši saskaņotajiem lietošanas veidiem, proti, ja tiks nolemts mainīt telpas lietošanas veidu uz citu, bet tādu, kas paredzēts attiecīgajā būvniecības dokumentācijā, tad lietošanas veida maiņu nebūs jāaskaņo būvvaldē. Būvvalde uzskata, ka <b>šāda kārtība samazinās administratīvo slogu un izmaksas uzņēmējiem, un tas ir aktuāli attiecībā uz telpām pilsētas centrā un tirdzniecības centros, kā arī veicinās uzņēmējdarbību.</b></p>	
10.	<b>Par nepieciešamo grozījumu likumprojektā “Grozījums Dzīvokļa īpašuma likumā”.</b>	08.10.2018.	Satiksmes ministrija	<p>Lai mazinātu nepieciešamo laiku būvniecības ieceres izskatīšanai būvvaldē, jo šajā gadījumā būvvaldes uzdevums būtu pārbaudīt apliecinājuma esību, nevis Dzīvokļa īpašuma likumā noteikto prasību izpildi, Būvvalde rosina papildināt likumprojekta “Grozījums Dzīvokļa īpašuma likumā” 22.pantu ar jaunu daļu šādā redakcijā:</p> <p><i>“(6) Elektronisko sakaru komersants vai pārvaldnieks būvvaldē iesniedz apliecinājumu par šā likuma 16., 17. un 22. pantā noteikto prasību izpildi par dzīvokļa īpašnieku kopības lēmuma pieņemšanu veicamajai darbībai”.</i></p>	Grozījumi nav izstrādāti

