

**Pārskats par fizisko un juridisko personu iesniegumiem (anonimizēti atbilstoši personu datu aizsardzības prasībām)**

| Nr.p. k. | Saņemts    | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs  |
|----------|------------|--|---|
| 1.       | 05.07.2021 | Atbalstāma iecere.   | Pateicamies par viedokli!   |
| 2.       | 05.07.2021 | Lokālpārplānojums ir sasniedzis kompromisu starp privātajām un publiskajām interesēm. Iebildumu nav.   | Pateicamies par viedokli!   |
| 3.       | 05.07.2021 | Ļoti pozitīvi vērtēju, ka pilsētas apkārtnes un mikrorajoni tiek attīstīti, tādejādi sakārtojot un labiekārtojot vidi, par kuru bieži vien ne kaimiņi ne Pašvaldība neliekas ne zinīs. Pozitīvi vērtēju teritorijas attīstības progresu, kas veicina arī pilsētas attīstību un tās pievilcību. Atbalstu šo ideju!  | Pateicamies par viedokli!   |
| 4.       | 07.07.2021 | Atbalstu jaunā lokālpārplānojuma 2.0 redakcijas risinājumu, jo uzskatu, ka jaunais daudzdzīvokļu projekts ne tikai uzlabos apkārtējo iedzīvotāju infrastruktūru, bet arī tiks sakopta vides apkārtējā teritorija un cilvēkiem būs iespēja dzīvot jaunās mājvietās, līdz ar to attīstīsies pats mikrorajons .   | Pateicamies par viedokli!   |
| 5.       | 07.07.2021 | Labdien! Pilnībā atbalstu piedāvātos lokālpārplānojuma projekta risinājumus. Esmu pārliecināts, ka plānotais projekts uzlabos apkārtējās apkaimes iedzīvotāju sadzīves apstākļus un padarīs apkaimi pievilcīgāku un sakoptāku. Ņemot vērā, ka attīstītājs iecerējis sakārtot degradētu teritoriju, projekta piedāvājumā saredzu tikai ieguvumus. Ceru, ka pilsētas vadība neliks šķēršļus projekta attīstībai, Rīgas dome bez kavēšanās saskaņos lokālpārplānojuma risinājumus un RD PAD iedarbinās publiski izslavētā būvniecības Zaļā koridora pieeju ātrākai šī projekta saskaņošanai.  | Pateicamies par viedokli!   |
| 6.       | 09.07.2021 | 1. Lūdzu paredzēt, ka Tumes ielā izvietotās publiskās autostāvvietas ir ar laika limitu 1-2-3 h robežās laikā no 7 līdz 21 (arī brīvdienās), lai nodrošinātu kapu apmeklētājus ar iespēju novietot automašīnas un šīs stāvvietas nebūtu aizņemtas ar jauno māju iedzīvotāju automašīnām.<br>2. Lūdzu noteikti paredzēt vairāku ātruma ierobežojumu izveidi apskatāmajā Tumes ielas posmā, lai mierinātu satiksmi, ņemot vērā, ka tuvākajos gados šī iela joprojām tiks izmantota sastrēgumu apbraukšanai Graudu ielā dēļ Dienvidu tilta pēdējās kārtas nepabeigtības.<br>3. Izskatīt iespēju pirmo ēku ierobežot 3 stāvu augstumā, ņemot vērā, ka blakus ir maksimums 2 stāvu privātmāju apbūve. | 1., 2. pieņemts informācijai – attiecināms un tiks ņemts vērā tālākajā LP īstenošanas procesā – konkrētos tehniskos risinājumus precīzē ielas pārbūves būvprojektā.<br>3. noraidīts. LP tika ierosināts, lai nodrošinātu tehniski – ekonomiski pamatotu īpašuma Tumes 25 izmantošanu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūvei. Nav pamata izvirzīt ierobežojumu 3 stāvu augstumam, jo attīstāmo teritoriju no kaimiņu savrupmāju apbūves teritorijas funkcionāli nodala pašvaldības ielas teritorija, pret kuru vērsti savrupmāju aizmugures pagalmi (saimnieciskā zona), esošās savrupmājas attiecībā pret apbūvējamo zemes vienību reāli atrodas ne tuvāk par 60 m ; projektējot un izbūvējot plānoto apbūvi Tumes ielā 25 tiks ievēroti visas būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos noteiktās prasības ēku savstarpējo attālumu nodrošināšanai; lokālpārplānojuma teritorijā ir noteikta papildus prasība ne mazāk kā 6 m būvlaidei iepriekšminētajai pašvaldības ielai un prasība gar ielas |

| Nr.p. k. | Saņemts    | Priekšlikums  | Izstrādātāja komentārs   |
|----------|------------|---|--|
|          |            |   | fronti ierīkot divpakāpju apstādījumu joslu tostarp stādot dižstādus, kā arī lokālpilnošanas īstenošanas kārtībā iekļautas prasības šīs pašvaldības ielas izbūvei, nodrošinot ielas funkcijai atbilstoši labiekārtojumu. |
| 7.       | 12.07.2021 | Domāju, ka pilsētai vajag attīstīties un daudz labāk ir jauno projektu mājas ar sakārtotu apkārtējo vidi - tīriem pagalmiem, zaļo zonu, bērnu laukumiem, un labiem piebraucamiem ceļiem. Tas būs pluss šai vietai un teritorijai.   | Pateicamies par viedokli!  |
| 8.       | 12.07.2021 | Atbalstu Lokālpilnošanas risinājumu= tas veidos modernu un harmonisku pilsētas vidi starp privātmāju un daudzdzīvokļu māju kvartāliem. Arī pārējā Mālu/Tumes kvartālā būtu lietderīga daudzdzīvokļu apbūve.   | Pateicamies par viedokli!  |
| 9.       | 13.07.2021 | Manuprāt, ir atbalstāma iecere par vēl vienu sakārtotu vietu Rīgā, cerams tuvākajā laikā šis mikrorajons, Ziepiņkalns, progresēs, tiks sakārtots monumentālais Dzintars un citas puspacestas vietas.  | Pateicamies par viedokli!  |
| 10.      | 13.07.2021 | Atbalstu! Rīgai jābūt sakārtotākai, skaistākai, jaunu ēku un dzīvesvietu izveide ir tikai par labu. attīstība un izaugsme nolaistām vietām - teritorijām nāk tikai par labu.  | Pateicamies par viedokli!  |
| 11.      | 13.07.2021 | Apsveicama iniciatīva! Prieks par to, ka Rīga kļūst sakārtotāka un tiek risināti katastrofālā stāvoklī esošā dzīvojamā fonda jautājumi.   | Pateicamies par viedokli!  |
| 12.      | 13.07.2021 | Atbalstu šo plānojumu, jo tas uzlabos apkārtējo iedzīvotāju sadzīves apstākļus, radīs jaunas, funkcionālas un mūsdienīgas mājvietas, kas ir tik nepieciešamas un pieprasītas. Gribētos dzīvot jaunā, labiekārtotā mājā, nevis vecā, padomju laiku mājā, kas ir visdrīzāk tehniski un vizuāli sliktā stāvoklī.   | Pateicamies par viedokli!  |
| 13.      | 13.07.2021 | Atbalstu lokālpilnošanas jaunās redakcijas risinājumu, jo, manuprāt, plānotais daudzdzīvokļu ēku projekts uzlabos apkārtējo iedzīvotāju sadzīves apstākļus un veicinās tuvākās apkaimes pilnveidošanos. Ar šādu projektu ienākšanu apkaimē tiek sakoptas šobrīd degradētas teritorijas un cilvēkiem radītas jaunas, kvalitatīvas dzīvesvietas   | Pateicamies par viedokli!  |
| 14.      | 14.07.2021 | Attīstītāja piedāvātais koncepts attīsta degradēto teritoriju, piesaista jaunās ģimenes un uzņēmējdarbību Ziepiņkalna rajonā, kas ilgtermiņā pozitīvi atspoguļosies uz blakus pieguļošām teritorijām, infrastruktūru, apkārtējo vidi. Bremzējot šādu projektu attīstību, pilsēta arvien vairāk atpaliek no kaimiņu valsts attīstītām pilsētām, kļūstot nekonkurētspējīga. Apstiprināšanas procesam jābūt daudz ātrākam. | Pateicamies par viedokli!  |
| 15.      | 19.07.2021 | Prieks, ka esošais dzīvojamais fonds tiek atjaunots un ceru, ka tiks aizvietots. Teritorija aizaugusi un nekopta, pilsētā, kas tagad tiks sakopta. Atbalstu pozitīvas izmaiņas. Paldies!  | Pateicamies par viedokli!  |
| 16.      | 19.07.2021 | Uzskatu, ka padomju laikos celtās ēkas, pārsvarā ir sliktā tehniskā stāvoklī un jauno projektu skaits ir nepietiekošs. Šobrīd cilvēki vēlas dzīvot ilgtspējīgos, funkcionālos un energoefektīvos, skaistos mājokļos ar sakoptu apkārtējo vidi. Pilnībā atbalstu plānotā projekta realizāciju.   | Pateicamies par viedokli!  |

| Nr.p. k. | Saņemts    | Priekšlikums  | Izstrādātāja komentārs   |
|----------|------------|---|--|
| 17.      | 19.07.2021 | Šādu projektu attīstīšana ir nepieciešama, lai Rīgas vide tiktu sakoptāka. Man nav saprotams, kādēļ var būt iebildumi pret jaunu, modernu, sakoptu māju un teritoriju radīšanu. Šādas ēkas tikai pacels apkārt esošo iedzīvotāju dzīves līmeni un īpašuma vērtību. Kapi kā blakus esošs objekts, ir arī pilsētas ainavas un plānojuma elements, un būvniecība arī te būtu atbalstāma. Un Tumes ielas stāvoklis pie kapiem to uzlabojot, būtu tikai liels ieguvums apkaiemei. Cerams, ka saprātīga un ilgtspējīga domāšana uzvarēs, un gan Bonavai, gan pašvaldībai, gan iedzīvotājiem izdosies rast kompromisu un realizēt projektu visa apjomā 6 stāvu augstumā! | Pateicamies par viedokli!  |
| 18.      | 19.07.2021 | Ļoti atbalstu lokālpilnojumā 2.0 redakcijas risinājumu. Domāju, ka plānotais daudzdzīvokļu ēku projekts uzlabos apkārtējo iedzīvotāju sadzīves apstākļus un sekmēs visas apkaimes attīstību, jo tiks sakopta degradēta teritorija un cilvēkiem radītas jaunas mājvietas. Jaunais projekts, atnes ne tikai sakoptību un pievilcību šai konkrētajai mikrolokācijai, bet arī uzlabo kopējo drošību, jo apkaimē tiek samazināta teritorija, kur uzturēties un paslēpties apšaubāmiem sabiedrības locekļiem. Jauns projekts - jaunas iespējas attīstībai. Pamests, neattīstīs zemesgabals - iespēja nekārtībai, netīrībai, nedrošībai.                                 | Pateicamies par viedokli!  |
| 19.      | 19.07.2021 | Izsaku atbalstu iecerī, jo jaunu ēku būvniecība Rīgā ir vitāli nepieciešama, jo vecais fonds strauji noveco. Šajā apkārtnē būtu nepieciešamība pēc kā jauna, jo esošā apbūve ir samērā degradēta. Ceru, ka Rīgas domes deputāti nobalsos par sakārtotu vidi!  | Pateicamies par viedokli!  |
| 20.      | 19.07.2021 | Pilnībā atbalstu lokālpilnojumā 2.0 redakcijas risinājumu. Uzskatu, ka plānotais daudzdzīvokļu dzīvojamo māju projekts uzlabos apkārtējo iedzīvotāju sadzīves apstākļus un sekmēs visas apkaimes attīstību, jo tiks sakopta degradēta teritorija un cilvēkiem radītas jaunas mājvietas.   | Pateicamies par viedokli!  |
| 21.      | 19.07.2021 | Pilnībā atbalstu lokālpilnojumā 2.0 redakcijas risinājumu. Uzskatu, ka šis projekts attīstīs apkārtējo visi un vairāk sakops degradēto apkārtni.  | Pateicamies par viedokli!  |
| 22.      | 19.07.2021 | Atbalstu šīs teritorijas sakopšanu un apbūvēšanu, jo šobrīd tur ir aizauguši džungļi, ceļš kā pēc kara, ļoti neglīta un nepievilcīga vieta rajonā, kura tiek regulāri vēl piemēslota. Te noteikti ir nepieciešami vides uzlabojumi, kaut vai jauni, ērti dzīvokļi, pieprasījums būtu.   | Pateicamies par viedokli!  |
| 23.      | 19.07.2021 | Pilnībā atbalstu lokālpilnojumā 2.0 redakcijas risinājumu. Uzskatu, ka plānotais daudzdzīvokļu dzīvojamo māju projekts uzlabos apkārtējo iedzīvotāju sadzīves apstākļus un sekmēs visas apkaimes attīstību, jo tiks sakopta degradēta   | Pateicamies par viedokli!  |
| 24.      | 21.07.2021 | Ceru, ka pilsētas jaunā vadība neliks šķēršļus šī projekta attīstībai un iedzīvotāji jau drīzumā varēs priecāties par glīti uzbūvētiem namiem un labiekārtotu apkārtējo vidi lokālpilnojumā teritorijā  | Pateicamies par viedokli!  |
| 25.      | 21.07.2021 | Uzskatam, ka tādā veidā mainot apbūves augstumu savrupmāju rajona vidū, kur nav nevienas būves augstākas par trīs stāviem, starp diviem lieliem kapiem, RDPAD, ka projekta virzītājs pārkāpj virkni apkaimes iedzīvotāju Satversmē nostiprinātās tiesības, tas ir:<br>91. Visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas.   | Lokālpilnojums ierosināts, lai nodrošinātu priekšnoteikums efektīvai un ilgtspējīgai teritorijas izmantošanai, tehniski - ekonomiski pamatotai, lokāla mēroga apbūves programmai <sup>1</sup> pieejamu mājokļu segmentā, atbilstoši zemes vienības Tumes ielā 25 |

<sup>1</sup> divas piecu stāvu dzīvojamās mājas, kopējais dzīvokļu skaits ~170 dzīvokļi

| Nr.p. k. | Saņemts | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs   |
|----------|---------|--|--|
|          |         | <p>96. Ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību.</p> <p>115. Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu.</p> <p>91.pants, kā mēs to saprotam, deklarē "viens likums – visiem".</p> <p>Precedents: 2019. gadā Mežaparkā, būvfirma, vēloties rekonstruēt trīs stāvu daudzdzīvokļu māju, plānoja palielināt esošo ēkas augstumu par 12cm. Mežaparka biedrība pret būvnieka ieceri asi protestēja un RDPAD būvniekam atteica.</p> <p>Rodas jautājums: vai Mežaparka privātmāju rajona iedzīvotāji ir likuma un pašvaldības priekšā vienlīdzīgi nekā Ziepniekkalna privātmāju rajona iedzīvotāji?</p> <p>96. pants, kā mēs to saprotam, aizliedz radīt apstākļus, kad 20m attālumā plānoto ēku uzbūvēšanas gadījumā sešu privātmāju īpašumi kļūst par novērošanas objektiem .</p> <p>115. pants, kā mēs to saprotam, liek valstij, arī pašvaldībām, rūpēties par harmoniskas un veselīgas vides saglabāšanu, pat uzlabošanu, nevis pasliktināšanu.</p> <p>Uzbūvējot 170 jaunus dzīvokļus mūsu savrupmāju rajonā iedzīvotāju skaits palielināsies vairākkārtīgi ( ap 400-500 jauno iemītnieku). Ņemot vērā, ka paredzēts ierīkot stāvvietas 130 automašīnām, kas palielinās kvartāla automašīnu skaitu vismaz 3-4 reizes, nekādi piedāvātie satiksmes "mierināšanas" pasākumi trokšņi un gaisa piesārņojuma palielināšanu nevarēs kompensēt.</p> <p>Uzbūvējot 4. un 6.stāvu 170 jauno dzīvokļu mājas mūsu savrupmāju rajonā iedzīvotāju skaits palielināsies vairākkārtīgi ( ap 400-500 jauno iemītnieku). Ņemot vērā, ka paredzēts ierīkot stāvvietas 130 automašīnām, kas palielinās kvartāla automašīnu skaitu vismaz 3-4 reizes, nekādi piedāvātie satiksmes "mierināšanas" pasākumi trokšņi un gaisa piesārņojuma palielināšanu nevarēs kompensēt.</p> <p>Nevienā no trim RDPAD apspriešanas sapulcēm netika atbildēts pēc būtības jautājums par to, kas un kāda iemesla dēļ ierosināja mainīt daudzu gadu pastāvošo esošo apbūves augstumu. Viss, ko paši RDPAD pārstāvji atzina, ka viņi nevarot "ieskatīties katrā kvartālā"... Tas, ka apkāmes iedzīvotāju dzīve ierēdņu nekompetences/ sliktas pārvaldības dēļ tiks neatgriezeniski sabojāta, PDPAD nevēlas atzīt, spītīgi meklējot "kompromisu", kas, mūsaprāt ir vienīgi kompromiss starp RDPAD un būvniekfirmu.</p> <p>Pieprasām atstāt spēkā esošo plānojumu - jaukta apbūve līdz 3.stāviem!</p> <p>Argumenti PRET</p> <p>Tiks ārkārtīgi pasliktināta rajona savrupmāju iedzīvotāju dzīve:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ēkas būs divdesmit vienu metru attālumā no esošo iedzīvotāju īpašumiem un piegulošo pagalmu teritorija kļūs par jauno iemītnieku novērošanas objektu</li> <li>- vairāk par 170 jauno dzīvokļu iemītnieki un tikpat auto trīskārt paaugstinās satiksmes intensitāti, pasliktinās gaisa kvalitāti, radīs papildu troksni un vēl vairāk sabojās ielu segumu.</li> </ul> <p>Pieprasām atstāt spēkā esošo plānojumu!</p> <p>Ēkas tiks būvētas 20m attālumā no Ziepniekkalna kapiem un 70m attālumā no Brāļu kapiem, kas nav pieņemams ne no morālā un ētiskā viedokļa, ne kā labs pilsētvides risinājums. Rīgā nav nevienas</p> | <p>platībai, novietojuma un apkārtnes kontekstam, ievērojot normatīvi noteiktos attālumus, insolācijas, apbūves parametrus u.c. prasības daudzdzīvokļu namu apbūvei, neierobežojot un nepasliktinot apkārtējo īpašumu izmantošanas iespējas un iedzīvotāju sadzīves apstākļus, sekmējot Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā izvirzītos mērķus mājokļu attīstībai Rīgas pilsētā un vadlīnijas kompaktai un efektīvai teritorijas izmantošanai:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1)attīstāmā teritorija atrodas <u>malā</u> no savrupmāju kvartāla, <u>tā ziemeļaustrumu</u> pusē, pret savrupmāju kvartālu ir orientēta vienas zemes gabala fronte, kuru no savrupmājām funkcionāli nodala pašvaldības iela/ceļš, bet trijās citās zemes gabala frontēs tā robežojas ar pašvaldībai piederošajām zemēm, kam noteikts "Dabas un apstādījumu teritorijas" funkcionālais zonējums, tostarp Ziepniekkalna kapsētas teritorijas tā funkcionāli ir nodalīta ar Tumes ielu,</li> <li>2) plānotā apbūve neatrodas pilsētubūvnieciski nozīmīgos skatu koridoros, kultūras pieminekļu aizsargjoslā, aizsargājamās apbūves kvartālā, kā arī nerobežojas ar tiem (<u>atšķirība no Mežaparka situācijas</u>) vai tml. Rīgas pilsētas teritorijās, kur noteikti specifiski ierobežojumi apbūves stāvu skaitam, papildus prasības apbūves izvietojumam, apjomam vai arhitektoniskajam risinājumam;</li> <li>3) iepretim attīstāmās teritorijas zemes vienības fronteī ar Misas ielas savrupmāju apbūves kvartālu atrodas 6 apbūvētas savrupmāju apbūves zemes vienībām, kurām pret attīstāmo teritoriju ir vērsti aizmugures pagalmi un faktiskajā situācijā esošās savrupmājas atrodas vairāk kā 60 m attālumā no attīstāmās teritorijas robežas); <u>attīstāmo teritoriju</u></li> </ol> |

| Nr.p. k. | Saņemts | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs  |
|----------|---------|--|---|
|          |         | <p>vietas, kur daudzstāvu mājas tik cieši pieguļ kapiem. Turklāt, ir zināms par joprojām esošiem apbedījumiem iecerētās būvniecības teritorijā.</p> <p>Nekur pasaulē civilizētajās valstīs netiek pieļauta daudzstāvu apbūve tur, kur laika gaitā izveidojās privātmāju apkaime, jo tas ir pretrunā ar pilsētas harmoniskās vides saglabāšanu vai izveidi. RDPA, bīdot lokālpilnojumu, tikai padziļina savu darbinieku pieļauto kļūdu jaunā RTP.</p> <p>Ir pamats uzskatīt, ka šis lokālpilnojumā izmaiņas būs kā precedents, kas atvieglos līdzīgas izmaiņas un tālāku nepieņemamu apbūvi privātmāju kvartālā. Ir jāatceļ izmaiņas jauna teritoriāla plānā.</p> <p>Bez īstiem argumentiem, visticamāk izmantojot kontaktus Rīgas domē, tiek uzspiestas plānojuma izmaiņas, lai konkrēts uzņēmējs gūtu vieglu peļņu būvējot zemas kvalitātes nožēlojama paskata būves uz mūsu apkārtējās vides un iedzīvotāju labklājības rēķina. Ir pārkāptas apkaimes iedzīvotāju Satversmē 115.pantā nostiprinātās tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. RDPA jāizsvīturo jaunā teritoriālā plānā atļautas apbūves izmaiņas Tumes iela 25 - šeit 100 gadus apbūve tika pieļauta tikai līdz trīs stāviem - tā tam jāpaliek !</p> | <p><u>savrupmāju zemes vienībām papildus funkcionāli nodala pašvaldības ielas teritorija, attiecībā pret kuru lokālpilnojumā ir noteikta ne mazāk kā 6 m būvlaide un papildus prasība gar iela fronti ierīkot vairākpakāpiju apstādījumus, tostarp pielietojot dižstādus, kā arī attīstītājs apņemas nodrošināt šīs pašvaldības ielas labiekārtojumu atbilstoši ielas funkcijai;</u></p> <p>4) lokālpilnojumā, kā ilgtermiņa plānošanas dokumentā netiek noteikts konkrēts ēku novietojums, bet teritorijas izmantošanas un apbūves pamatnosacījumi. Konkrētais risinājums tiek izstrādāts un saskaņots normatīvo aktu noteiktajā kārtībā būvprojektēšanas procesā, ievērojot visas būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos noteiktās prasības ēku savstarpējo attālumu u.c. normatīvu nodrošināšanai;</p> <p>5) lokālpilnojumā izstrādes ietvaros ir pārbaudīti un lokālpilnojumā dokumentācijā (skat. sadaļu "Pielikumi (izpētes)" ir iekļauti daudzdzīvokļu ēku novietojuma piemēri kontekstā ar blakus esošo savrupmāju apbūvi (tostarp piemēri arī no citām vietām Rīgas pilsētā savrupmāju un daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūves teritoriju saskares zonām), apliecinot, ka lokālpilnojumā risinājums nav pretrunā un visi normatīvi attiecībā uz savstarpējiem apbūves attālumiem tālākā būvprojektēšanas procesā ir nodrošināmi. <u>Visas kompetentās institūcijas, t.sk. vides institūcijas, Būvvalde, Rīgas pilsētas arhitektā birojs ir devis pozitīvus atzinumus par lokālpilnojumā risinājumu, apliecinot risinājuma pamatotību.</u> Lokālpilnojumā pilnveidotajā redakcijā iekļautie precizējumi - nosacījums par diferencēta apbūves</p> |

| Nr.p. k. | Saņemts | Priekšlikums | Izstrādātāja komentārs  |
|----------|---------|--------------|---|
|          |         |              | <p>apbūves augstumu attiecībā pret Misas ielas apbūvi ir kompromisa risinājums, ņemot vērā 1.redakcijas ietvaros pausto atsevišķu iedzīvotāju viedokli.</p> <p>5) Attīstības ieceres īstenošanai zemes vienībā Tumes ielā 25 attiecībā pret attālumu pret Ziepniekkalna kapiem un Brāļu kapu teritoriju nav pretrunas - pamatojums iekļaut lokālpāņojumā dokumentācijas sastāvā sadaļā "Pielikumi (izpētes) 4.pielikumā, kopsavilkums – Paskaidrojuma rakstā)</p> <p>6)Attīstības iecere neietver paredzētās darbības, kas būtu saistītas ar trokšņa, smaku, vibrāciju vai citu ml. ietekmi, kas būtu attiecināma uz apkārtējo vides kvalitāti pasliktinošu ietekmi. Plānotā apbūvei paredzēti centralizēta inženiertehniskā apgāde; autostāvvietas nodrošinātas attīstāmās zemes vienības robežās; autostāvvietu skaits realizējot apbūves programmu plānotajā apjomā ir 2x mazāks, kā normatīvajos aktos iekļautais kritērijs sākotnējā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamībai - attiecīgi bažas par transporta ietekmi uz vides kvalitāti nav pamatotas.</p> <p>Lokālpāņojuma risinājums atbilst Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2030.gadam (tālāk tekstā - <i>Stratēģija</i>)<sup>2</sup>, Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma (RTP) grozījumu izvērtēšanas kritērijiem (20.12.2005. SN nr. 34, 2.pielikums). Lokālpāņojuma risinājums atbilst:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stratēģija definētajai pilsētas attīstības vīzijai, kura nosaka, ka "(17)Pilsēta virzīsies, lai 2030.g. tā būtu: - <i>kompakta, resursu taupoša</i></li> </ul> |

<sup>2</sup> Teritorijas attīstības plānošanas likuma 24.pants, (2) ... *Pēc vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijas spēkā stāšanās lokālpāņojumā var grozīt vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, ciktāl lokālpāņojums nav pretrunā ar vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju...*

| Nr.p. k. | Saņemts | Priekšlikums | Izstrādātāja komentārs   |
|----------|---------|--------------|--|
|          |         |              | <p><i>un vieda; - ar dažādu, <u>pieejamu</u> un kvalitatīvu mājokli”.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Stratēģijā noteiktajām pamatnostādnēm pilsētvides attīstībai, sekmējot ilgtermiņa stratēģiskā mērķa “Ērta, droša, iedzīvotājiem patīkama pilsētvide (IM3) ” un ar to saistītā rīcības virziena “Kvalitatīva dzīves vide un mājoklis” īstenošanu;</i></li> <li>- <i>Pilsētas telpiskajā perspektīvā definētajām vadlīnijām, t.sk. “(246) Jāpanāk, ka mājokļu nodrošinājums atbilst attīstītāko valstu standartam – katras mājsaimniecības rīcībā ir atsevišķs, ar mūsdienu labierīcībām apgādāts un iedzīvotāju maksātspējai atbilstošs mājoklis. Tostarp mājokļu tirgū jābūt piedāvājumam, kas apmierina dažādu iedzīvotāju grupu, piemēram, ģimeņu ar maziem bērniem, vecāku cilvēku un cilvēku ar īpašām vajadzībām, speciālās prasības”.</i></li> <li>- <i>Telpiskās attīstības perspektīvā noteiktajam, ka “(79) primāri Rīgas pilsētas telpiska attīstība tiek plānota pēc <u>kompaktas attīstības modeļa</u>, pēc iespējas efektīvāk izmantojot esošo jau apbūvēto un/vai pilsētas centram piegulošo teritoriju resursus”; “(257) Pirms attīstīta jaunas, neapbūvētas teritorijas, priekšroka jādod degradēto un citu jau urbanizēto teritoriju revitalizācijai un attīstīšanai. Izvēloties jaunas attīstības teritorijas, jārespektē kompaktas pilsētas modelis”.</i></li> </ul> <p>Lokālpilnojumā ievēroti Teritorijas attīstības plānošanas likumā definētie principi, t.sk. “3) vienlīdzīgu iespēju princips — nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas</p> |

| Nr.p. k. | Saņemts    | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs  |
|----------|------------|--|---|
|          |            |  | <p><i>kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību” u.c. principiem.</i></p> <p>Rīgas pašvaldības un sabiedrības kopējie ieguvumi (skat. Paskaidrojuma raksta 5.sadaļā sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējuma kopsavilkumu), nodrošinot priekšnoteikumus daudzdzīvokļu dzīvojamu māju apbūves iespējai plānotās apbūves programmas apjomā Tumes ielā 25 pieejamo mājokļu segmentā, vērtējami kā nozīmīgāki par lokālu skata izmaiņu.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka Satversmes tiesas nolēmumos ir atzīts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>personas līdzdalības tiesības teritorijas plānošanas procesā neietver pašvaldības pienākumu akceptēt visus izteiktos viedokļus, proti, pašvaldība ir tiesīga nepiekrīt ieinteresētās sabiedrības viedoklim, paredzot citu lietderīgāku rezultātu, vadoties no konkrētā plānojuma izstrādāšanas mērķiem un plašākas sabiedrības ieguvumiem, atbilstoši to argumentējot.</i></li> <li>- <i>Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo, t.i., nedod tiesības uz pastāvīgu izņēmuma situāciju ...; pretenzijas iesniedzēja iespējamā paļaušanās uz pašvaldības teritorijas plānojuma nemainīgumu vērtējama kontekstā ar pašvaldības un plašākas sabiedrības ieguvumiem no plānotās vietējās pašvaldības administratīvās teritorijas ilgtspējīgas attīstības.</i></li> </ul> |
| 26.      | 21.07.2021 | <p>Uzskatam, ka tādā veidā mainot apbūves augstumu savrupmāju rajona vidū, kur nav nevienas būves augstākas par trīs stāviem, starp diviem lieliem kapiem, RDPAD, ka projekta virzītājs pārkāpj virkni apkaimes iedzīvotāju Satversmē nostiprinātās tiesības, tas ir:</p> <p>91. Visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas.</p> <p>96. Ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību.</p> | <p>Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu.</p>   |



| Nr.p. k. | Saņemts | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs |
|----------|---------|--|------------------------|
|          |         | <p>115. Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu.</p> <p>91.pants, kā mēs to saprotam, deklarē "viens likums – visiem".</p> <p>Precedents: 2019. gadā Mežaparkā, būvfirma, vēloties rekonstruēt trīs stāvu daudzdzīvokļu māju, plānoja palielināt esošo ēkas augstumu par 12cm. Mežaparka biedrība pret būvnieka ieceri asi protestēja un RDPAD būvniekam atteica.</p> <p>Rodas jautājums: vai Mežaparka privātmāju rajona iedzīvotāji ir likuma un pašvaldības priekšā vienlīdzīgi nekā Ziepniekkalna privātmāju rajona iedzīvotāji?</p> <p>96. pants, kā mēs to saprotam, aizliedz radīt apstākļus, kad 20m attālumā plānoto ēku uzbūvēšanas gadījumā sešu privātmāju īpašumi kļūst par novērošanas objektiem .</p> <p>115. pants, kā mēs to saprotam, liek valstij, arī pašvaldībām, rūpēties par harmoniskas un veselīgas vides saglabāšanu, pat uzlabošanu, nevis pasliktināšanu.</p> <p>Uzbūvējot 170 jaunus dzīvokļus mūsu savrupmāju rajonā iedzīvotāju skaits palielināsies vairākkārtīgi ( ap 400-500 jauno iemītnieku). Ņemot vērā, ka paredzēts ierīkot stāvvietas 130 automašīnām, kas palielinās kvartāla automašīnu skaitu vismaz 3-4 reizes, nekādi piedāvātie satiksmes "mierināšanas" pasākumi trokšņi un gaisa piesārņojuma palielināšanu nevarēs kompensēt.</p> <p>Uzbūvējot 4. un 6.stāvu 170 jauno dzīvokļu mājas mūsu savrupmāju rajonā iedzīvotāju skaits palielināsies vairākkārtīgi ( ap 400-500 jauno iemītnieku). Ņemot vērā, ka paredzēts ierīkot stāvvietas 130 automašīnām, kas palielinās kvartāla automašīnu skaitu vismaz 3-4 reizes, nekādi piedāvātie satiksmes "mierināšanas" pasākumi trokšņi un gaisa piesārņojuma palielināšanu nevarēs kompensēt.</p> <p>Nevienā no trim RDPAD apspriešanas sapulcēm netika atbildēts pēc būtības jautājums par to, kas un kāda iemesla dēļ ierosināja mainīt daudzu gadu pastāvošo esošo apbūves augstumu. Viss, ko paši RDPAD pārstāvji atzina, ka viņi nevarot "ieskatīties katrā kvartālā"... Tas, ka apkaimes iedzīvotāju dzīve ierēdņu nekompetences/ sliktas pārvaldības dēļ tiks neatgriezeniski sabojāta, PDPAD nevēlas atzīt, spītīgi meklējot "kompromisu", kas, mūsaprāt ir vienīgi kompromiss starp RDPAD un būvniecfirmu.</p> <p>Pieprasām atstāt spēkā esošo plānojumu - jaukta apbūve līdz 3.stāviem!</p> <p>Argumenti PRET</p> <p>Tiks ārkārtīgi pasliktināta rajona savrupmāju iedzīvotāju dzīve:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ēkas būs divdesmit vienu metru attālumā no esošo iedzīvotāju īpašumiem un piegulošo pagalmu teritorija kļūs par jauno iemītnieku novērošanas objektu</li> <li>- vairāk par 170 jauno dzīvokļu iemītnieki un tikpat auto trīskārt paaugstinās satiksmes intensitāti, pasliktinās gaisa kvalitāti, radīs papildu troksni un vēl vairāk sabojās ielu segumu.</li> </ul> <p>Pieprasām atstāt spēkā esošo plānojumu!</p> <p>Ēkas tiks būvētas 20m attālumā no Ziepniekkalna kapiem un 70m attālumā no Brāļu kapiem, kas nav pieņemams ne no morālā un ētiskā viedokļa, ne kā labs pilsētvides risinājums. Rīgā nav nevienas vietas, kur daudzstāvu mājas tik cieši pieguļ kapiem. Turklāt, ir zināms par joprojām esošiem apbedījumiem iecerētās būvniecības teritorijā.</p> |                        |

| Nr.p. k. | Saņemts     | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs                         |
|----------|-------------|--|--|
|          |             | <p>Nekur pasaulē civilizētajās valstīs netiek pieļauta daudzstāvu apbūve tur, kur laika gaitā izveidojās privātmāju apkaime, jo tas ir pretrunā ar pilsētas harmoniskās vides saglabāšanu vai izveidi. RDPAD, bīdot lokālpilnvarojumu, tikai padziļina savu darbinieku pieļauto kļūdu jaunā RTP.</p> <p>Ir pamats uzskatīt, ka šīs lokālpilnvarojuma izmaiņas būs kā precedents, kas atvieglos līdzīgas izmaiņas un tālāku nepieņemamu apbūvi privātmāju kvartālā. Ir jāatceļ izmaiņas jauna teritoriāla plānā.</p> <p>Bez īstiem argumentiem, visticamāk izmantojot kontaktus Rīgas domē, tiek uzspiestas plānojuma izmaiņas, lai konkrēts uzņēmējs gūtu vieglu peļņu būvējot zemas kvalitātes nožēlojama paskata būves uz mūsu apkārtējās vides un iedzīvotāju labklājības rēķina. Ir pārkāptas apkaimes iedzīvotāju Satversmē 115.pantā nostiprinātās tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. RDPAD jāizsvīturo jaunā teritoriālā plānā atļautas apbūves izmaiņas Tumes iela 25 - šeit 100 gadus apbūve tika pieļauta tikai līdz trīs stāviem - tā tam jāpaliek !</p> |  |
| 27.      | 21.07.2021. | <p>Iepazīstoties ar plānotām jaunbūvēm Ziepiņkalnā biju nepatīkami pārsteigts. Tie ir kapi un pie tam vēl divi. Vai tiešām pie kapiem jābūvē vislielākās celtnes šajā rajonā? Kaut kādai ētikas kriptai tomēr ir jābūt.</p> <p>Ir ielānāts uzbūvēt 2 daudzstāvu mājas 20 m no esošām privātmājām.</p> <p>Jaunbūvētās mājās dzīvos apm. 500 iemītnieku. Tas ir salīdzināms ar apm. 100 privātmāju iedzīvotāju skaitu. Tas ir pilnīgi pretrunā ar privātmāju rajona esošo apbūvi. Ļoti stipri palielināsies apdzīvotības blīvums. Kā sekas stipri pieaugs automašīnu skaits. Rezultātā troksnis, gaisa piesārņojums utt.</p>   | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu. |
| 28.      | 22.07.2021. | <p>Ja paskatos uz esoša teritoriāla plānu un jaunās redakcijas plānu, tad rodas daudz jautājumu attīstības departamenta darbiniekiem. Vai viņi uzlikuši netīšām tintes traipu šajā vietā? Dissonans ir ārpratīgs - vissapkārt vai nu privātmājas vai zaļa zona (dzeltena un zaļa krāsa) un pēkšņi kads "bērnēlis" izdomāja - dāvi es uzlikšu šeit roza kvadrātīņu lai būtu jautrāk un raibāk! Kā var tā plānot, kungi un damas no attīstības kantora? Vai patiešām trūkst kompetentu kadru? Vai arī šeit aug "mistera 20%" kājas? Ka tur nebūtu - jums to kauna traipu no jaunas redakcijas jānodzēš. Nost ar roza krāsu! Jāpaliek spēkā esošam plānojumam, bet šo lokālpilnvarojumu ieteiktu "pieejamo mājokļu" (lasi: zemas kvalitātes) būvniekam ierāmēt un piestiprināt pie sienas savā birojā. Dzirdēts, apkārtējie privātmāju īpašnieki taisās arī tiesāties pret 4. un 6. stāvu nākotnes graustu būvešanai ja vajādzes .</p>  | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu. |
| 29.      | 22.07.2021  | <p>Labdien! Vēlos izteikt iebildumus Tumes ielas 25 lokālpilnvarojuma pilnveidotajai redakcijai.</p> <p>Pirmkārt un galvenokārt, uzskatu, ka mazstāvu rajona vidū celt daudzdzīvokļu 6 stāvu mājas ir absurds - vēl jo vairāk, speciāli šim nolūkam palielinot atļauto stāvu skaitu šajā teritorijā! Kategoriski iebilstu šīm izmaiņām un lūdzu beidzot ņemt vērā apkaimes iedzīvotāju viedokli un atstāt spēkā esošo atļauto maksimālo 3 stāvu skaitu. Šīs lokālpilnvarojuma izmaiņas ir pretrunā Rīgas ilgtspējīgas stratēģijas principiem, kas paredz "ērtu, drošu un iedzīvotājiem patīkamu pilsētvidi, kā arī "pārdomātu,</p>   | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu. |

| Nr.p. k. | Saņemts    | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs  |
|----------|------------|--|---|
|          |            | <p>pēctecīgu, izspriestu pilsētas pašvaldības politiku". Tāpat mani neapmierina satiksmes organizācijas risinājums. Būs 170 jaunu mājsaimniecību, tikpat automašīnu. Kurus ceļus tās izmantos?</p> <p>- Jau tagad Graudu iela ir neizbraucama sastrēguma stundās, cilvēki izmanto Tumes un Misas ielas, lai apbrauktu sastrēgumus;</p> <p>- Tumes iela ir tuvu katastrofālam stāvoklim, ceļi jau ar esošo noslodzi ir bedraini, grūti izbraucami; ielas ir šauras, pretim braucošiem auto ir grūti samainīties; ziemā stāvoklis ir vēl daudzkārt sliktāks. Tumes iela nav paredzēta tādai satiksmei. Kā to ietekmēs vēl papildus pārsimt automašīnu</p> <p>- Tāpat, Tumes ielā nav ietves gājējiem, un gājēju drošība, palielinot satiksmi, tiks apdraudēta. Auto intensitāte pēc nesena ceļa remonta jau ir palielinājusies, un ir bīstami šķērsot brauktuvi vai pārvietoties pa nomali, it īpaši ziemas laikā. Pabeidzot plānotās daudzdzīvokļu ēkas, šajā posmā būs gan ievērojami vairāk auto, gan arī gājēju, un par satiksmes dalībnieku drošību vispār netiek domāts.</p> <p>- Svarīgi pieminēt, ka tieši Tumes iela tiks visvairāk noslogota, jo tā ved uz apkaimes centru - tirdzniecības centri, bērnudārzs, sporta kompleksi, pasts, parki, aptieka - viss ir Ēbelmuižas nevis Mālu ielas virzienā, un šo posmu vispār nav plānots attīstīt.</p> <p>Aizbaidinājums, ka tā ir Rīgas pašvaldības pārziņa, mani neapmierina, jo no brīža, kad tiks pabeigts projekts līdz brīdim, kad pašvaldība savedīs šo vietu kārtībā, paies vēl ilgs laiks, un cilvēki, gan esošie, gan jaunie, pa šo laiku cietīs. Un plānotais projekts šo situāciju tikai vēl vairāk pasliktinās, jo neparedz pienācīgus kompensējošus pasākumus.</p> <p>Lūdzu atcelt plānotās izmaiņas.</p> |   |
| 30.      | 22.07.2021 | <p>Ņemot vērā lokālplānojuma teritorijas atrašanās vietas kontekstu – vēsturiska savrupmāju apbūve, pilsētas kapsēta un brāļu kapi, kā arī respektējot tiešā tuvumā dzīvojošo iedzīvotāju viedokli, uzskatām, ka vieta nav piemērota masīvu projektu realizācijai. Biedrības redzējums ir maksimums četrus stāvu apbūve abos ēku masīvos.</p>  | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu.  |
| 31.      | 22.07.2021 | <p>Paredzēts ierīkot stāvvietas 130 automašīnām, kas palielinās kvartāla automašīnu skaitu 3 līdz 5 reizes, tāpēc piedāvāti satiksmes "mierināšanas" pasākumi trokšņi un gaisa piesārņojuma palielināšanu nevarēs kompensēt. Un nekādi jauni stādīti koki gaisa uzlabošanai labumu nedos, varbūt labākā gadījumā pēc 30 gadiem ja nenokalst pēc gada. 170 jauni dzīvokļi, tas ir 400-450 jaunie iemītnieki - tas mūsu kvartāla iedzīvotāju skaitu palielinās vairākkārtīgi, kas arī nav nekas labs klusā savrupmāju rajonā.</p> <p>Būs arī negatīvs piensums liela mikrorajona iedzīvotājiem, kad sab.transports pieturā pie jaunam mājām tiks piebāzts ar iespaidīgu daudzumu jauno pasažieru.</p> <p>Secinājums viens: atstāt spēkā esošo teritoriālo plānojumu – atļauta apbūve līdz trīs stāviem.</p>  | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu. Vēršam uzmanību, ka iesniegumā minētais iedzīvotāju skaits ir pārspīlēts - skat. prognozi LP Paskaidrojuma raksta 3.4. sadaļā. |

| Nr.p. k. | Saņemts                   | Priekšlikums  | Izstrādātāja komentārs                         |
|----------|---------------------------|---|--|
| 32.      | 22.07.2021                | <p>Paredzēta ļoti dīvaina Ziepniekkalna "attīstība" — būvējot jaunu mikrorajonu starp gadsimtu pastāvošam savrupmāju rajona.</p> <p>Būvnieks uzbūvēs ta saucamos "mājokļus par pieņemam cenām", laikam, kautrejas nosaukt pareizajā vardā — ekonom mājokļus — pēc būtības tos pašus padomju laika uzbūvetos, tikai jaunus.</p> <p>Ja RDPAD tādā veidā taisās attīstīt Rīgu, tad tas ir noželojami.</p> <p>Šeit nevarbūt nekādas daudzstāvienu — šeit ir jauka oaze netālu no pilsetas centra, tadai arī jāpaliek.</p> <p>Nost ar daudzstāvu mājām — būvējiet līdz trīs stāviem rindu mājas, bet vēl labāk — kaut ko tik tuvu esošajiem kapiem — kolumbariju, piemēram. Un ja būvniekam tas nepatik — var pārdot zemi, gan uz tadu jauku vietu atrādīsies labakais attīstītājs</p>   | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu. |
| 33.      | 22.07.2021<br>Nr. 01/2021 | <p>Vēlos vērst jūsu uzmanību uz to, ka šis projekts ir nepieņemams no būvniecības apjoma samērības viedokļa ar apkārtējo vidi, tā augstums acīmredzami šķeļ apkārtējo arhitektūru un ainavu, jo tas paredzēts pa vidu starp mazstāvu apbūves un kapu teritorijām. Es un, manuprāt, arī Tumes ielas apkaimes iedzīvotāji un biedrība, kuri piedalījušies aizvadītajās trijās publiskajās apspriešanās nav pret Tumes ielas 25 teritorijas attīstību, bet vēlas, lai tā noritētu un realizētos saudzīgi pret apkaimi, ar cieņu pret vietas vēsturisko apbūves un izmantošanas fonu.</p> <p>Esmu veicis aptuvenus mērījumus kartē un konstatējis, ka attālums no Tumes ielas 25 līdz tuvākajām līdzīga augstuma daudzīvokļu ēkām virzienā uz Ēbelmuižas ielu ir 430m (Līvciema iela 43), vēsturiskā apbūve Mīsas, Līvciema un Tumes ielās, šajā virzienā ir no viena līdz trim stāviem. Attālums no Tumes ielas 25 līdz tuvākajām līdzīga augstuma daudzīvokļu ēkām virzienā uz Kartupeļu ielu ir 380m (Kartupeļu iela 45), vēsturiskā apbūve Mālu, Kāju un Kartupeļu ielās ir no viena līdz trim stāviem. Attālums no Tumes ielas 25 līdz tuvākajām līdzīga augstuma daudzīvokļu ēkām virzienā uz Graudu ielu ir 290m (Pīpeņu iela 10), vēsturiskā apbūve Graudu, Pīpeņu un Tērvetes ielās ir no viena līdz trim stāviem. Kā arī burtisks tuvums 1871.gadā dibinātajiem Ziepniekkalna kapiem, kas ir viena no senākajām kapsētām Rīgas apkaimē un Brāļu kapiem, kas veltīti Otrā pasaules kara nacistiskā terora upuriem.</p> <p>Plānotā daudzstāvu apbūve tiešā mazstāvu apbūves tuvumā, aizskar apkārtējo mazstāvu īpašumu īpašnieku tiesības uz privātumu. Kā ir minējis Latvijas Republikas tiesībsargs, kāda Atzinuma pārbaudes lietā, tad "indivīda privātumu var tulkot ļoti plaši. Tiesības uz privātumu var definēt kā tiesības izdzīvot savu dzīvi ar minimālu iejaukšanās pakāpi. Saturiski tiesībās uz privātumu ietver indivīda tiesības pavadīt savu dzīvi esot aizsargātam no: a) iejaukšanās viņa privātajā, ģimenes un mājas dzīvē..." Attiecīgi, kad privātīpašums top pilnībā pārskatāms no daudzstāvu jaunbūves augšējiem stāviem, tad to visai droši var tulkot kā privātuma aizskārumu.</p> | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu. |

| Nr.p. k. | Saņemts | Priekšlikums  | Izstrādātāja komentārs |
|----------|---------|---|------------------------|
|          |         | <p>Nav noslēpums, ka pēdējos gados, aktuāla tendence rīdzinieku vidū ir izvēlēties savu dzīvesvietu ārpus pilsētas, pierīgā. Esmu pārliecināts, ka daļēji tā pamatā ir pārliecība, ka izvēloties privātmāju vai mazstāvu daudzdzīvokļu māju ārpus Rīgas, tai līdzās netiks uzcelts milzīgs daudzdzīvokļa tipveida nams, no kura logiem tā iemītnieki noskatīsies uz līdzās esošā īpašuma privāto teritriju un dzīvi tajā. Uzskatu, ka pilsētai ir jārūpējās par patīkamu dzīves vidi un pēc iespējas plašākām mazstāvu apbūves teritorijām.</p> <p>Šobrīd aktuālā mazstāvu apbūve Ziepniekkalna apkaimē, no Ēbelmuižas parka līdz Kartupeļu ielai (attālums 890m) un no Līvcieņa ielas 43 līdz Graudu ielai (attālums 510m), kas sastāda 45,39ha pamatā ir veidojusies iepriekšējo 100 gadu laikā un šajā laikā pilsētas attīstītāji to ir veidojuši par mazstāvu apbūves teritoriju. Uzskatu, ka nav pieļaujams, ka kāda uzņēmuma peļņas apsvērumu dēļ, šī teritorija būtu dalāma uz pusēm. Novēršot Tumes ielas 25 šobrīd degradēto vidi, tiktu degradēta daudz plašāka apkaimes vēsturiskās apbūves substance. Tuvējā apkaimē šī degradācija lielā mērā jau ir notikusi, iepriekšējā gadsimta astoņdesmitajos gados, kad tika attīstīts Ziepniekkalna daudzstāvu tipveida ēku masīvs. Nojaukta mazstāvu apbūve, jeb tiešā tās tuvumā attīstīta zemas arhitektoniskās vērtības daudzstāvu tipveida dzīvojamo ēku apbūve. Uzskatu, ka ir jāmācās no pagātnes kļūdām un jāpieliek visi spēki, lai Rīgas pilsētā nosargātu nedalītus pēc iespējas lielākus mazstāvu apbūves nogabalus.</p> <p>Projekts paredzēts ar norobežojošo žogu, tādejādi veidojot to par pilsētu pilsētā, kur nelielā teritorijā dzīvo apmēram līdzvērtīgs skaits iedzīvotāju kā apkārtējos 45,39ha. Ar teritorijas labiekārtojumiem, kā piemēram bērnu rotaļu laukumu, kas nav pieejams tuvējā apkaimē mītošiem jaunajiem vecākiem. Ārpus teritorijas labiekārtojumi sniedz maznozīmīgu ieguvu apkaimē un pamatā tos izmantos jauno ēku dzīvokļu īpašnieki. Kā piemēram teritorijai pieguļošo beznosaukuma ielu kā stāvlaukumu autotransportam dzīvokļu īpašniekiem, kuri nav iegādājušies stāvvietas teritorijas iekšienē. Attiecīgi apkaimes iedzīvotājiem un viesiem no šī projekta realizācijas šābrīža formātā ir vairāk apgrūtinājumu nekā ieguvumu.</p> <p>Papildus vēlos norādīt, ka apbūvējot Tumes ielu 25 ar apkaimē nepiemērotu būvniecības apjomu tiks tiešā veidā noēnots Pašvaldībai piederošais zemes īpašums Tumes un Mālu ielas krustojumā ar kadastra numuru: 01000730370, tādejādi apgrūtinot to un, iespējams, ierobežojot tā turpmāku izmantošanu un samazinot tā vērtību. Vai ir veikts ietekmes izvērtējums attiecībā uz šo pašvaldības īpašumu? Ja jā, vai tas Pašvaldībai kā ilgtermiņā domājotam īpašniekam ir pieņemams?</p> <p>Projekta izstrādātāja Grupa 93, SIA aprakstītie secinājumi neatbilst patiesībai un apkaimes struktūrai. Proti, secinājums, ka attīstāmās teritorijas apkārtnē nav aizsargājama vai citādi pilsētbūvnieciski nozīmīga ainavisko vērtību – 45,39ha teritorija bez daudzstāvu apbūves un 1871.gadā dibināta</p> |                        |

| Nr.p. k. | Saņemts                    | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs                         |
|----------|----------------------------|--|--|
|          |                            | <p>kapsēta ir pilsētībūvniecības ainaviska vērtība. Secinājums, ka apbūves iecere iekļaujas Ziepniekkalna apkaimei raksturīgajā brīvstāvošas jaukta rakstura apbūves struktūrā – jau pieminētā teritorija sastāv no nelieliem privātiem un daudzdzīvokļu namiem, šeit nav nevienas šāda apjoma celtnes, atiecīgi šis projekts to nomāc un degradē. Secinājums, ka projekta ietekme uz ainavu un apkārtējo pilsētībūvniecisko situāciju ir pozitīva – neatbilst patiesībai, jo tas rada vairāk negatīva apkārtējai videi, nekā pozitīva. Secinājums sešu stāvu apbūve tiešā mazstāvu apbūves teritorijas tuvumā nekonfliktē ne funkcionāli, ne telpiski – nav nekādā veidā loģiski pamatojams. Secinājums, ka plānoto ēku apjoms ir uztverams vienīgi lokālā mērogā – atbilst patiesībai tikai daļēji, jo gada laikos, kad kokos nav lapu, tas būs burtiski saskatāms virs apkaimes ainavas vismaz no 1000m attāluma.</p> <p>Kā pozitīvo piemēru jaukta rakstura pilsētībūvniecībā vēlos minēt Imantā nesenu realizēto projektu “Annas parks”, kas ar četrstāvu apbūvi organiski “ieguļas” apkārtējā ainavā, nepārsniedzot koku galotņu augstumu. Projektam pretējā ielas pusē ir mazstāvu apbūve un attālāk Imantas daudzstāvu apbūve. Tā projektētāji un attīstītāji nav centušies papildus nomākt jau tā nospiesto un mikrorajonos reti sastopamo vēsturisko mazstāvu apbūvi.</p> <p>Ņemot vērā augstākminēto, lūdzu Rīgas pilsētas attīstības departamentu un citas pašvaldības atbildīgās instances nepieļaut apkaimei neatbilstošas būvniecības prakses ienāšanu šajā teritorijā un neatļaut būvniecību, kas pārsniedz četru stāvu ēkas augstuma atzīmi.</p> <p>Ja Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments nepiekrīt kādam no maniem augstākminētajiem faktiem un argumentiem pret šāda veida ēku būvniecību, tad lūdzu to detalizēti pamatot.</p> <p>Lūdzu pašvaldību uzdot teritorijas attīstītājam veikt korekcijas projektā, lai tas piemērotu ēku projektu konkrētai teritorijai ar augstas kvalitātes arhitektoniskiem risinājumiem, kas pamatā būtu pieņemams apkaimes iedzīvotājiem un biedrībām. Veikt pretīmnākšanu attīstītājam un atļaujot visas teritorijas maksimālo apbūves augstumu no trīs uz četriem stāviem. Nepieļaut iespēju attīstītājam realizēt tipveida projektu, kādus tas realizē citās Rīgas apkaimēs, jo citās vietās Rīgas pilsētā šī būvniecība notiek tiešā daudzstāvu dzīvojamo māju apbūves tuvumā, kur šāda būvniecības prakse ir vēsturiski pieņemta un nedegradē apkaimi.</p> |  |
| 34.      | 22.07.2021.<br>Nr. 2.5- 18 | <p>Vides aizsardzības klubs kategoriski iebilst pret teritorijas plānošanas praksi, kad lokālplānojumu izstrādā konkrētam zemesgabalam ar mērķi grozīt teritorijas plānojumu, lai palielinātu teritorijas plānojumā noteikto apbūves intensitāti konkrētajā zemesgabalā, nerisīnot kompleksu plašākas teritorijas attīstības ieceri. Šādi lokālplānojumi tiek izstrādāti vienīgi konkrētā zemesgabala attīstītāja interesēs, nerēķinoties ar vietas apstākļiem un apkaimes ainavu, un degradē teritorijas attīstības plānošanas būtību un principus.</p>   | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu. |

| Nr.p. k. | Saņemts | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs                         |
|----------|---------|--|--|
|          |         | <p>Pašlaik neapbūvētais zemesgabals Tumes ielā 25 (kad. apz. 01000730601) atrodas kvartālā starp Graudu, Misas, Tumes un Mālu ielām, kur atrodas savrupmāju apbūves un dabas un apstādījumu teritorijas. Šis kvartāls robežojas ar Ziepniekkalna kapiem (aiz Misas ielas), Misas un Līvcieņa ielas savrupmāju un mazstāvu apbūves teritorijām, Kāju ielas savrupmāju un mazstāvu apbūves teritorijām (aiz Mālu ielas). Lokālpilnvarotāja teritorijai tuvākās daudzstāvu daudzdzīvokļu mājas atrodas Pīpeņu ielā (aiz Graudu ielas). Esošās dažādu stāvu apbūves ievietojums lokālpilnvarotāja teritorijas apkārtnē uzskatāmi parādīts lokālpilnvarotāja 3. pielikumā Telpiskā analīzē, tostarp labi redzams, ka plānotā daudzstāvu apbūve Tumes ielā 25 nav vis savrupmāju un mazstāvu apbūves teritorijas malā, bet gan vidū starp Līvcieņa un Misas ielu un Mālu un Kāju ielu vēsturisko apbūvi. Mūsu ieskatā tas, ka savulaik Ziepniekkalna apkaimes vēsturiskajā apbūvē haotiski iebūvētas dažas daudzstāvu mājas, nav pamatojums šādas prakses turpināšanai.</p> <p>Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā 2006.–2018. gadam zemesgabalam Tumes ielā 25 kā plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorija, kur daudzdzīvokļu mājas ir atļautas, taču vienlaikus ir noteikts 3 stāvu apbūves augstums tāpat kā pieguļošajās apbūves teritorijās. <b>Līdz ar to gan zemes gabala Tumes ielā 25 īpašnieka (attīstītāja), gan apkaimes iedzīvotāju tiesiskā palīdzība un iespējas izmantot savu īpašumu pilnībā tiek nodrošinātas, saglabājot teritorijas plānojumā noteikto 3 stāvu apbūvi.</b></p> <p>Lokālpilnvarotāja Tumes ielā 25 tiek izstrādāts ar konkrētu mērķi – <i>“grozīt Rīgas teritorijas plānojumu attīstāmajā teritorijā, lai nodrošinātu priekšnoteikumus teritorijas ilgtspējīgai un tehniski ekonomiski pamatotai izmantošanai, attīstot daudzstāvu dzīvojamo apbūvi ar atļauto stāvu skaitu līdz 6 stāviem, tai atbilstošu infrastruktūras izveidi un teritorijas labiekārtošanu”</i> un publiskajā apspriešanā tiek diskutēts vienīgi par daudzdzīvokļu dzīvojamās apbūves risinājumiem, līdz ar to nav nekāda pamata lokālpilnvarotāja zemesgabalam Tumes ielā 25 kā plānoto (atļauto) izmantošanu noteikt daudzfunkcionālu “jaukta centra” teritoriju.</p> <p>Saskaņā ar augstāk izteiktajiem argumentiem Vides aizsardzības klubs sniedz priekšlikumus lokālpilnvarotāja redakcijas pilnveidošanai atbilstoši teritorijas novietojumam Ziepniekkalna apkaimē un publiski apspriestajai attīstības iecerei:</p> <p><b>1) lokālpilnvarotāja teritorijā saglabāt pašlaik teritorijas plānojumā esošo apbūves augstumu līdz 3 stāviem,</b></p> <p><b>2) plānoto (atļauto) izmantošanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 01000730601 noteikt “Mazstāvu dzīvojamā apbūve”.</b></p> |  |
| 35.1.    | 1332-pi | <p>Tumes iela 25, Rīga-176 dzīvokļu būvniecība - “ciemats “ar 300/500 iedzīvotājiem , starp Masu kapiem- vairāk nekā 15 000 2.Pasaules kara cilvēku upiem un Ziepniekkalna vēsturiskiem kapiem. Precedents - kāds vēl grūti sastopams visas Eiropas vēsturē. Cienījamo Staķa kungs ,</p>   | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu. |

| Nr.p. k. | Saņemts | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs |
|----------|---------|--|------------------------|
|          |         | <p>Vēršos pie Jums- pēc ieteikuma to darīt -no cienijama Gunta Gailīša ( LBN)kunga.</p> <p>Lūgums Jums palīdzēt aizstāvēt Latvijas ētiskumu visas Eiropas kā arī Pasaules sejā. Ir vairāki iemesli pret šādu būvniecību :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ētiskums un morāle -2 kapsētu - vairāk nekā 15 000 2.Pasaules kara upuru masu kapu un Ziepniekkalna kapu starpā,</li> <li>2. Vēsturiskā Ēbelmuižas apkārtnes būvniecības 3 stāvu limits.</li> <li>3. Ekoloģija- putni dzivojošie vēsturiskos Ziepniekkalna kapos , Ziepniekkalna pēdējās oriģinālās kāpas ( pavisam līdz 20m augstumam) daļa.</li> </ol> <p>Ir notikušas 3 publiskās apspriedes Rīgas attīstības departamentā.Lūgums skatīt facebook kontā Rīgas attīstības departaments / Tumes 25/ publiskā apspriede: Nr1-Pedejā/12.07.2021 , Nr2- 6.05.2021 un Nr.3 -12.4.2021</p> <p>Esmu senā Ziepniekkalna / Ēbelmuižas iedzīvotājs. Esmu dzimis un audzis šajā apkaimē. (dotajā momentā esmu ārpus Latvijas ) Man pieder vēsturisks ģimenes īpašums Līvciema ielā un ar manu pozīciju atbalstu manu kaimiņu viedokli, kuri ir pret šādu būvprojektu.</p> <p>Izklāsts.</p> <p>Firmai Bonava ir vēlme celt 2x 6 stāvu ēkas ar 176 dzīvokļiem teritorijā apmēram 200m - starp 1.Otrā Pasaules kara masu kapiem -Brāļu kapi Graudu ielā- ar vairāk nekā 15000 upuru apbedījumiem un Ziepniekkalna vēsturiskajiem ( 1871.gads) kapiem. Piedevām netālu apmēram 200m no Masu kapiem tika atrasti apmēram 600/ 800 vācu karavīru mirstīgās atliekas 2008.gadā.</p> <p>Šī ir ļoti vēsturiska vieta. Lai arī šī teritorija starp abām apbedījuma vietām Rīgas lokālplānojumā vienmēr bijusi kā apbūve ar 3 stāvu celtniecību -Visus šos pēckara gadus / Padomju gadus / nenotika nevienas būvniecības.</p> <p>Iespējams aiz cieņas pret šo vietu. Tikai 1987.gadā , kad kā mums zināms -Padomju vara redzēja, ka viņiem būs jāatkāpjas/ šajā teritorijā tika pēkšņi izveidoti pamati Sporta kompleksam. Tas mums visiem jau toreiz likās aizdomīgi - jo kuram bija kāda vēl interese par lielu būvniecību/ visi bija vairums domas par Latvijas neatkarību, kura atnāca 1991.gadā.</p> <p>( Ņemiet lūdzu vērā , ka Vācijā /1989.gadā /tātad pēc 2 gadiem no 1987.gada skaitot).</p> <p>Atnākot Latvijas neatkarībai / šī teritorija starp masu kapiem un Ziepniekkalna kapiem palika ilgi neaizskarta. Lūgums / ievērot / kurai partijai tolaik bija virsroka Rīgas Domē. Tikai ap 2004 .gadu - blakus Braļu kapiem tika izveidota Autostavvieta. Pat vēl vairāk - tika iznīcinātas mazās Ziepniekkalna kāpas, kuras bija vienmēr Ziepniekkalna kalna simbols un ģeoloģisks retums tik tālu no jūras.</p> <p>Lūdzu ievērot / ap 2004.gadu/ Latvija iestājās Eiropas savienībā. Atkal šeit piezīme - kura partija bija valdošā šajā laikā Rīgas Domē ?</p> <p>Visu beidzot / līdz 2019.gadam (!) / fabrika “Dzintars” šo teritoriju pārdeva. Jautājums /kura partija bija visus šos gadus Rīgas Dome kā valdošā partija ?</p> <p>Un / kuram tad piederēja fabrika ‘Dzintars’? Iespējams, ka vienai un tai pašai partijai. Rodas iespaids vai likumsakarība , ka šī teritorija , kura atrodas pie masu kapiem /</p> |                        |



| Nr.p. k. | Saņemts | Priekšlikums  | Izstrādātāja komentārs |
|----------|---------|---|------------------------|
|          |         | <p>Brāļu kapiem vienmer tikusi izmantota ka ētiski teritoriālais " ierocis".</p> <p>Tas ir labi saprotams - būvēt šādā traģiski vēsturiskā vietā ir amorāliski un neētiski. Kur nu vēl Dzivojamās ēkas! Vēl pie tam 2 kapsētu vidū. Viena no tām ir pat Masu apbedījumi ar dažādu tautību cilvēkiem.</p> <p>Tādēļ uzskatu, ka šāda veida Buvniecība šajā vietā ir provocējoša Latvijas sejai Ārvalstīs.</p> <p>Dzīvoju dotajā momentā Vācijā. Šajā valstī nav iedomājams , ka netiks izrādīta cieņa pret jēlkādiem masu kapiem, vēl pietam īpaši -Padomju masu kapiem.</p> <p>Man šķiet, varbut kļūdos, ka Latvijā vai Rīgā šajā jautājumā valda uzskats / mes neesam karus veikuši . mums vienalga. Tieši šī vienaldzība ir maldīga.</p> <p>Jabkurai Pasaules valstij būs vienmer iespēja rādīt uz Rīgu/ ka pie Masu kapiem ir uzcelts "ciems" ar 176 dzīvokļiem. Arī tieši Valstīm no Austrumu puses....varēs teikt/ ka netiek izrādīta cieņa.</p> <p>Manā skatījumā tā ir ne tikai Latvijas mēroga ētiska morāliska provokācija un necieņa , bet arī visas Eiropas skatījumā. Jo citās valstīs pret šāda veida apbedījumiem izturas jūtīgi.</p> <p>Turklāt visa kopēja tuvējas vēsturiskas Ēbelmuizas Apkaimes apbūve ir 2 -stāvu privātas mājas. Kuras ēsturiski radusas no "Līvcieņa" ! 1900. gadi. Mums- no 1900. gadiem radušos privāto maju apbūves īpašniekiem / tagad tiek uzspiets vesels "ciemats " ar 300 līdz 500 iedzīvotājiem. Vai tiešām atkal atkarotās Padomju gadi ? Tikai šoreiz no Rīgas attīstības departamenta plānojuma ?</p> <p>Mūsu intereses atbalsta /</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Nacionala Kultūras Mantojuma pārvalde.PDF1</li> <li>2.Vācu kara upuru kopsanas komitejaPDF2.</li> </ol> <p>Vācu valodā. Īss tulkojums." Mes ziņojam Jums , ka mūsu organizācija strādā pie tā, lai Jūs Ziepniekkalna iedzīvotāji varetu saglabāt kāpu ainavu ."</p> <p>Izskaidrojums.</p> <p>Šajā vietā atrodas vēl pēdēja Ziepniekkalna kāpa. Šī kāpa sākas no masu apbdījuma kapiem Graudu ielā un sniedzas Ziepniekkalna kapu teritorijā Līdz pat 20m augstumam. Rets dabas veidojums tālu no jūras.</p> <p>Tāpat - Ziepniekkalna kapos ir vesturiski mājoklis putniem . Mūsu majas - Līvcieņa iela - ir bijuši neskaitami daudzi dažāda veida putni.</p> <p>Līdz ar jauna " ciemata " ierašanos tiks izveidotas 120 Auostavvietas/ daudz degvielas un tā izplūde.</p> <p>Projektētās ēkas atradīsies tikai 20 m no Ziepniekkalna kapiem, kuri ir daļēji slēgti/ apmeram 250 apbedījumi gadā.</p> |                        |

| Nr.p. k. | Saņemts    | Priekšlikums  | Izstrādātāja komentārs                         |
|----------|------------|---|--|
|          |            | Kopumā/ šis projekts disharmonisks ar apkārtni, ienesīs neekoloģisku vidi vēsturiskajā ekoloģiskajā vidē un beigu beigās - kur tas vēl ir redzēts Latvija vai Eiropā , ka tiek celtas dzīvojamās ēkas pie masu kapiem un vēsturiskiem kapiem klāt ?   |  |
| 35.2     | 1333-pi    | <p>Nepieciešamība Mainīt Ēbelmuižas vēsturiskai apkaimei dzīvojamo struktūru vadlīnijas -no jauktās apbūves uz savrupmājas un zaļās zonas apbūvi.</p> <p>Vadoties no pastavošajām Rīgas pilsētas dzīvojamās struktūras vadlīnijām.<br/>Cienijamo Mārtiņa Staķa kungs,<br/>Ēbelmuižas vēsturiskā apkaime ir radusies :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ēbelmuiža apmēram 1790.gadi</li> <li>2. Līvcieņa iela ,Misas iela,Graudu iela , Mālu iela / apmēram 1900.gadi</li> </ol> <p>Šai apkaimei ir vienmēr bijusi raksturīga mazstāvju un zaļās zonas apbūve. Zaļā zona tādējādi,ka šeit atrodas Ēbelmuiža kā pirmā apkaimes celtne 1790.gadi ,senais Ēbelmuižas parks ar vissenāko ozolu Pārdaugavā, senie vēsturiskie Ziepniekkalna kapi 1871.gads, vēsturiskās ap 1900.gados radušās 2 stāvu savrupmājas tagadējās Līvcieņa , Misas, Graudu un Māla ielas.</p> <p>Izņēmums ir agresīvā Padomju gadu rīcība 1980.gados , kuros tika iznīcināta vēsturiskās Ēbelmuižas celtnu ainaviskās sastāvdaļas /tējnīca, dīķis kā arī kā 2 augstāvjuceltnes.</p> <p>Īpaši jāuzsver ir vēsturiski izveidojušos 1956.gadā 2.Pasaules kara Padomju masu kapi ar 15 000 apbedījumiem. Šai vietai ir nepieciešams izrādīt vēl jo īpašu cieņu, kā to dara citās Eiropas valstīs - Vācijā, Austrijā un citur.- pret Padomju apbedījumiem.</p> <p>Jelkāda veida būvniecība šo masu kapu tuvumā būtu uzskatāma kā necieņa .</p> <p>Līdz ar to arī Latvija kā valsts parādītu sevi kā nēetisku pretstatā citām attīstītām Eiropas valstīm.</p> <p>Jelkāda veida būve pie masu kapiem varētu būt kā provēcēts konflikts gan Latvijas , līdz ar to arī Eiropas Savienības mērogā.</p> <p>No 2021.gada marta mēneša ir bijusi vairāki maili Rīgas attīstības departamentam saistībā ar šo jautājumu.</p> | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu. |
| 35.3     | 12.07.2021 | <p>Cienijamie Rīgas attīstības Departamenta speciālisti,<br/>Nosūtu Jums Nacionālas Kultūras Manatojuma Pārvaldes speciālistu atzinumu attiecībā par teritorijas izmantošanu ar adresi - Rīga ,Tumes iela 25. Šī teritorija atrodas 2 Kapsētu vidū - Pasaules karu upuru - masu kapi ar vairāk ka15 000 apbedījumiem un vēsturiskiem Ziepniekkalna kapiem - daļēji slēgtiem kapiem. Lūgums Jums iepazīties ar šo atzinumu un lūgums ņemt vērā arī tuvējo iedzīvotāju intereses ,lai saglabātu gan ētiskās un vēsturiskās vērtības šajā nelielajā teritorijā ,kura būtu liecība arī nākošām paaudzēm - gan Rīgas iedzīvotājiem , gan Rīgas ciemiņiem - par Rīgas pilsētas vēsturisko un ētisko kultūru pilsētas stratēģiskās attīstības plānojamu izveidē.</p>   | Skat. atbildes skaidrojumu uz 25.ierosinājumu. |

| Nr.p. k. | Saņemts | Priekšlikums   | Izstrādātāja komentārs |
|----------|---------|--|------------------------|
|          |         | <p>Tādejādi - lūgums rast iespēju mainīt ilgdēji pastavošos apbūves normatīvus šajā teritorijā - ar iespēju mainot normatīvus šai teritorijai kā neaizskaramu zaļo zonu ar sakoptu vidi.</p> <p><i>Informācijai:<br/>Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes<br/>Rīgas reģionālajai nodaļai</i></p> <p><i>Par īpašumu Rīgā, Tumes ielā 25</i></p> <p><i>Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir saņēmusi Jūsu iesniegumu noteikt Ziepniekkalna kapu Rīgā, Mālu ielā 19, zemes vienības kadastra apzīmējums - 0100 073 0115 (turpmāk – Ziepniekkalna kapi) kultūrvēsturisko vērtību, ņemot vērā paredzamo būvniecību nekustamajā īpašumā Rīgā, Tumes ielā 25, īpašuma kadastra numurs 0100 073 0601 (turpmāk – Īpašums). Pēc Pārvaldes rīcībā esošās informācijas, Ziepniekkalna kapi un Īpašums nav iekļauti Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, kā arī tie neatrodas citu kultūras pieminekļu aizsardzības zonās. Tomēr, izprotot iesnieguma mērķi, Pārvaldes Kultūras pieminekļu uzskaites komisija izvērtēja jautājumu par Ziepniekkalnu kapu kultūrvēsturisko vērtību 2021. gada 13. aprīļa sēdē (protokols Nr. 04-6./4 5. §) un vienojās izteikt savu viedokli Rīgas domei par plānoto būvniecību īpašumā. Pārvaldes ieskatos, nav izvērtēts apkārtējās apbūves konteksts, kā arī apbūves veidošanas pie kapu teritorijas ētiskums, šajā gadījumā, starp divām kapsētām. Vēsturiski dzīvojamās apbūves veidošanās kapsētu tuvumā notika vietās, kur tā bijusi blīva, piemēram, Vecrīgā, savukārt pie jauni veidotām kapsētām šāda apbūve veidojusies ar atkāpi no apbedījumu vietām.</i></p> <p><i>Pārvalde ir aicinājusi Rīgas domi rūpīgi pārdomāt par ap kapsētām esošo zonu tālāko attīstību, kontekstā ar apkārtējo vidi un tās nostāju attiecībā pret apbūves veidošanu Īpašumā. Pārvalde izsaka pateicību par Jūsu pilsonisko līdzdalību un atbildību par Ziepniekkalna kapiem un to apkārtnes attīstību.</i></p> <p><i>Cieņā<br/>Pārvaldes vadītāja vietniece                      K. Ābele<br/>(paraksts*)</i></p> |                        |