



RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012947, e-pasts: pad@riga.lv

Rīgas attīstības programmas 2021.-2027. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta publiskās apspriešanas sanāksme

PROTOKOLS

Rīgā

2021. gada 8. septembrī

Nr. 45

Sanāksme tiek atklāta plkst. 17.00.

Sanāksme norisinās *MS TEAMS* platformā un tiek pārraidīta www.rdpad.lv, www.riga.lv un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta *Facebook* kontā.

Sanāksmes dalībnieki: saraksts pievienots pielikumā.

Sanāksmi vada: Inese Pabērza

Sanāksmi protokolē: Elīna Ledaine

Darba kārtība:

1. Sanāksmes atklāšana un ievadvārdi
2. Rīgas pilsētas izpilddirektora uzruna
3. Rīgas attīstības programmas 2021.–2027. gadam 1. redakcijas prezentācija
4. Vides pārskata projekta prezentācija
5. Diskusiju sadaļa
6. Noslēgums

Sanāksmes gaita:

1. Sanāksmi atklāj Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Cilvēkresursu un komunikācijas nodaļas vadītāja I.Pabērza un sniedz ievadvārdus

Rīgai šis ir liels laiks, šis septembra mēnesis, jo sabiedrības viedoklim tiek nodoti 2 fundamentāli Rīgas plānošanas dokumenti – Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotā redakcija un Rīgas attīstības programmas 1. redakcija. Paldies visiem, kas ir raduši laiku pievienoties.

Turpinājumā tiek izklāstīti sanāksmes nosacījumi, darba kārtība un iespējām iesaistīties diskusijā pēc prezentāciju aizvadišanas. Iepazīstina ar attīstības programmas un vides pārskata projekta izstrādātājiem un prezentētājiem šajā sanāksmē.

2. Rīgas pilsētas izpilddirektora J.Langes uzruna

Esiet sveicināti pirmajā publiskās apspriešanas sanāksmē par Attīstības programmu 2021.–2027. gadam 1. redakciju un vides pārskata projektu. Šis ir finiša etaps ilgākam darbam, kur Rīgas domes speciālisti dažādu tematisko grupu ietvaros ir strādājuši, diskutējuši un meklējuši labākos risinājumus kā sasniegt Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam uzstādītos mērķus. Lai tos sasniegtu, pašvaldība ir izvirzījusi 9 prioritātes, kas pēc būtības būs virzieni, kuros tiks ieguldīti pašvaldības līdzekļi jeb investīcijas turpmāko 7 gadu laikā. Tādēļ mēs sagaidām, ka Rīgas iedzīvotāji būs aktīvi, izteiks savus viedokļus un priekšlikumus, kurus mēs attiecīgi arī vērtēsim un pēc iespējas iekļausim pilnveidotajā redakcijā. Mūsu mērķis ir apstiprināt šo attīstības programmu līdz novembra mēnesim ieskaitot, un es gribu pateikt paldies visiem Rīgas pilsētas pašvaldības darbiniekiem, kas ir bijuši iesaistīti programmas rakstīšanā, it īpaši G.Ruskulam un L.Danefeldei. Vēlreiz aicinu visus rīdziniekus būt aktīviem un sniegt savu atgriezenisko saiti, jo šī ir mūsu pilsēta un mēs plānojam to, kāda tā būs nākamajos 7 un vairāk gados.

3. Rīgas attīstības programmas 2021.–2027. gadam 1. redakcijas prezentācija

Prezentāciju sniedz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs G.Ruskuls un Stratēģiskās vadības pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītāja, pārvaldes vadītāja vietniece L.Danefelde.

4. Vides pārskata projekta prezentācija

Prezentāciju sniedz SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” pārstāve O.Meļņičenko.

5. Diskusiju sadaļa

M.T.: Paldies G.Ruskulam par profesionālu darbu un prezentāciju! Diemžēl mani pārsteidza mazā uzmanība, kas veltīta 8. sadaļai. Ar šādiem pasākumiem mēs nerasnēsim Tallinas līmeni uzņēmējdarbības veicināšanā un investīciju piesaistē 10 gadu laikā. Arī pārējo pasākumu izpilde būs apšaubāma, jo nebūs pietiekoši budžeta ienākumi.

G.Ruskuls atbild: Jā, mēs apzināmies, ka konkurētspējas prioritāte vēl ir jāuzlabo, tādēļ tematiskajā sanāksmē-publiskajā diskusijā “Uzņēmējdarbība un konkurētspēja” mēģināsim nonākt pie secinājumiem. Rīgā ir izvirzītas arī prioritārās teritorijas, līdzīgi kā Tallinā, un tās ir vairākas – Skanste, Zināšanu jūdze, Granīta iela, teritorija Maskavas forstatē, kas pieslēgsies Rail Baltica mežglam, kuras ir pietiekami dažādas, lai būtu iespējams veicināt uzņēmējdarbību. Liela nozīme uzņēmējdarbības attīstībā ir saistīts ar infrastruktūru – ceļi, apgaismojums u.c.

N.L.: Vai Rīgas pašvaldību darbinieki, būdami Eiropas valstīs, ir pievērsuši uzmanību tieši piepilsētas attīstībai? Savrupmāju un zaļās zonas attīstībai? Vai Eiropas galvaspilsētas apmeklējot, Rīgas pilsētas darbinieki ir sastapuši augstceltnes blakus savrupmājām?

G.Ruskuls atbild: Jā, un visvairāk mēs iedvesmojamies no Ziemeļeiropas pilsētām – Oslo, Helsinki, Stokholma, Kopenhāgena un arī flāmu pilsētām, kas bija arī ilgtspējīgas attīstības stratēģijas pamatā – Ģente un Antverpene. Tās ir mūsu paraugs, kādām ir jābūt pilsētām –

kompaktām, bet tajā pašā laikā ap kurām ir izveidotas rekreācijas zonas, tādēļ arī mēs esam ļoti aktīvi Rīgas metropoles areāla sadarbības jautājumos. Labā ziņa ir tas, ka pašvaldības SIA “Rīgas meži” īpašumi atrodas arī ārpus pilsētas, kas ir liels potenciāls, lai mēģinātu apstādināt suburbanizāciju. Ja komentāra sniedzējs vairāk domāja par piepilsētu pilsētas teritorijā, tad tieši tā arī ir paredzēts, ka pilsētā ir vairākas teritorijas, kas atvēlētas arī privātmājām. Potenciāli nākotnē ļoti vērtīgas teritorijas ir, piemēram, Rumbulā, kurā varētu attīstīt mājokļu būvniecību blakus ūdensmalām un tādā veidā arī apstādināt vidusslāņa došanos uz Pierīgu un piedāvāt diezgan kvalitatīvu dzīves vidi pilsētā.

N.L.: Vai Rīgas pašvaldības darbinieki, kuri veido stratēģisko programmu, arī apmeklē citas Eiropas valstu galvaspilsētas / Kopenhāgenu, Berlīni, Stokholmu vai citas? Kuri vizuālie arhitektoniskie momenti viņus iespaido? Vai, esot šajās galvaspilsētas, tiek novērtēts šo Eiropas pilsētu kultūras mantojums - vēsturiska arhitektūra?

G.Ruskuls atbild: Rīga ir UNESCO pilsēta un Pilsētas attīstības departamenta kolēģi ir pastāvīgi šajā tīklā ar UNESCO pilsētām visā pasaulē, ne tikai Eiropā. Mūsu filozofija, kas ir ielikta arī Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam (turpmāk – RIAS2030), ka katrai paaudzei ir jādod savas laikmeta iezīmes, līdz ar to pilsētas attīstībā jābūt gan restaurācijai, konservācijai, gan arī jāatrod jaunas iespējas, kurās iespējams atstāt mūsu paaudzes devumu pilsētas attīstībā.

N.L.: Vai 1. lpp. par degvielas un trokšņu emisijām kādā būvprojektā ir pietiekošs un nopietns, lai secinātu par īstenu un patiesu vērtējumu uz vidi? Vai Jums būtu vēlme saņemt identisku novērtējumu par būvprojekta ietekmi uz vidi no kādas citas Eiropas galvaspilsētas, tad Jums būtu ko salīdzināt / jūsu Rīgas un kādas citas Eiropas valsts pilsētas viedoklis? Kādi soļi būtu veicami, ja vienā no Rīgas apkaimēm tiek veikts būvprojekts, kurš četrkārsos vides piesārņojumu – gan degvielas, gan trokšņu līmenī?

O.Meļņičenko atbild: Šāda līmeņa jautājumi nav vērtējami Rīgas attīstības programmas 2021.–2027. gadam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā, bet konkrēta būvprojekta ietvaros. Pastāv normatīvais regulējums, kas šo visu reglamentē, īpaši, ja runa ir par piesārņojošo darbību.

A.Kāla papildina: Iespējams šajā gadījumā mēs nerunājam par piesārņojošo darbību, bet pilsētas attīstības kontekstā vienmēr ir jāatceras, ka piesārņojumu vai vides izmaiņas notiks vienmēr, kamēr pilsēta apkārt attīstīsies. Izšķirošais ir jautājums, vai šie vides normatīvi netiek pārsniegti darbības rezultātā un tas arī attiecīgi katrā procedūrā tiek vērtēts un, manuprāt, šīs procedūras ir pietiekamas, lai nodrošinātu šo atbilstību ievērošanu.

A.K.: Kāda ietekme uz bioloģisko daudzveidību ir pilsētas prasībai obligāti pļaut ēku piegulošo teritoriju?

A.Kāla atbild: Neapšaubāmi no zaļās pieejas – jo mazāk tiek aizskarta daba, jo labāk, bet ir jāsaprot, ka pilsētā vienmēr sadzīvos daba ar cilvēkiem un šis kompromiss ir jāmeklē. Ja runājam par platībām pie ēkām, tad tās tomēr lielākoties ir zālieni nevis zālāji un tiem lielas ietekmes vai devuma bioloģiskajā daudzveidībā nav, tādēļ Vides pārskata projektā ir sniegta rekomendācija par pilsētas zaļināšanas plāna izstrādi, jo, skatoties no jaunā regulējuma puses, jaunās pieejas Eiropas Savienībā, tad būtu svarīgi, ka tieši zaļajās teritorijās, parkos vai skvēros tiktu noteiktas šādas īpašas teritorijas, kurās saudzīgi darboties, lai saglabātu bioloģisko daudzveidību. Uz šo jautājumu nav viennozīmīga atbilde un iespējams arī attīstības

programmas ietvaros konkrētus centimetrus vai ko citu šādā veidā neregulējam, taču pilsētas zaļināšanas plāns ir mehānisms kā uz to virzīties.

N.L.: Biotopu daudzveidību veidošanos tiešā veidā iznīcina 20 cm plaušanas likums!

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

G.Ruskuls: Pievienojos A.Kālai, ka plānā ir ielikts bioloģiskās daudzveidības stratēģija, kā to arī prasa Eiropas Zaļais kurss. Pilsētai ir vairākas pilotteritorijas, kurās tiek audzēta garā zāle. Aicinu skatīties pozitīvi, jo izmaiņas, manuprāt, būs.

G.K.: Labdien! Kā Ķengaraga Lokomotīves ielas apkaimes aktīvists, vēlos izteikt sekojošus priekšlikumus par "Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatu": Lūdzu, Vides pārskatu papildināt ar pašvaldības plāniem vides trokšņa mazināšanai starp Daugmales un Šķirotavas stacijām Rīgā (Lokomotīves ielas daudzdzīvokļu māju aizsardzībai no līdzās esošās dzelzceļa infrastruktūras trokšņa). Vides pārskatā (90.-96. lpp.) nav nevienas atsaucē uz Šķirotavas apkaimi, lai gan tā atrodas paaugstināta trokšņa diskomforta zonā. VAS "Latvijas dzelzceļš" savā "Rīcības plānā dzelzceļa līnijām ar satiksmes intensitāti lielāku par 30'000 vilcieniem gadā laika periodam no 2019.-2023. gadam", nepiedāvā nekādus risinājumus trokšņa mazināšanai dotajā teritorijā. Latvijas dzelzceļš savā plānā vien norāda, ka ir mērijis troksni pie ēkas Lokomotīves ielā 40. Tas nav derīgs arguments, jo Lokomotīves iela no Daugmales līdz Šķirotavas stacijai un tālāk līdz Višķu ielai - ietver daudz plašāku teritorijas areālu, nekā vien teritoriju pie ēkas Lokomotīves ielā 40. Lūdzu, ņemt vērā, ka Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā: teritorijas plānošanas, būvniecības un vides lietās 2008-2012 otrajā sadaļā - vides aizsardzība noteikts:... 3.4."Pašvaldībai ir pienākums savā teritorijā kontrolēt vides stāvokli". Ievērojot augstākminēto, kā arī piesardzības principu, lūdzu papildināt Vides pārskatu ar atsauci uz trokšņa piesārņojuma problēmu mūsu apkaimē, kā arī norādi, ka Rīgas domes Mājokļu un vides departamentam jākontrolē, lai VAS "Latvijas dzelzceļš" veic taustāmus pasākumus trokšņa līmeņa samazināšanai līdz tas sasniedz to līmeni, kas neizsauc trokšņa diskomfortu. Lūdzu pēc publiskās apspriešanas sanāksmes rakstiski informēt mani par dotā priekšlikuma ietveršanu Vides pārskatā.

I.Pabērza: Paldies par komentāru, tas tika pārsūtīts vides pārskata projekta izstrādātājiem SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment".

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

G.K.: Lūgums, Ruskula kungam, viņš pieminēja Rīgas mežus. Vai tiek vērtēts apstāklis, ka pašvaldības SIA "Rīgas meži" veiktā mežu retināšana, piemēram, līdzās Dārziņu dzelzceļa stacijai, vairo trokšņu piesārņojumu, jo koku blīvums tieši dabiski slāpē troksni.

A.Kāla atbild: No trokšņa pārvaldības viedokļa zaļā zona vai meži nekad netiek uzskatīti kā pastāvīgs risinājums trokšņa samazināšanai. Lielākoties nopietnu problēmu gadījumā ir jāveic pastāvīgi risinājumi – trokšņu sienas, vaļņi, vai citi pasākumi. Protams īslaicīgi tas rada trokšņu pieaugumu, bet tas, kas ir minēts attīstības programmā, ir darbs gan pie stratēģisko trokšņu karšu atjaunošanas, gan jauna rīcības plāna sagatavošana ar konkrētiem pasākumiem, kur ļoti nozīmīgi būtu nodrošināt plānā noteikto pasākumu realizāciju un rast līdzekļus to īstenošanai.

M.Dz.: Tika minēts, ka Eiropas mērķi ir daudz augstāki par šajā plānā izvirzītajiem, piemēram, uz skaņas emisijām. Vai tika pētīts, kas konkrēti būtu šie ambiciozie darbi, lai tomēr šos mērķus sasniegtu?

A.Kāla atbild: Par trokšņu emisijām – skaidrs, ka mums šīs pārsnieguma teritorijas ir plašas. Šis vērtējums tiek veikts visā Eiropā pēc vieniem un tiem pašiem trokšņu līmeņiem vidē. Man vēlreiz jāatgādina, ka veids, kā to darīt, ir veikt trokšņu novērtējumu un plānot konkrētas rīcības trokšņa līmeņa samazināšanai. Attīstības programma nav instruments, kurš plānos konkrētos pasākumus, bet tas starp rīcībām ietver šī rīcību plāna izstrādi un pasākumiem nepieciešamo līdzekļu novirzi.

A.K.: Pastāstiet, lūdzu, sīkāk par zemo emisiju zonu - kas un kad ir plānots?

L.Danefelde atbild: Prezentācijas laikā pieminēju šo būtisko rīcību, kas ir paredzēta rīcības plānā “Zemo emisiju zonas ieviešana” ietvaros. Ietvars šādām aktivitātēm ir gan RIAS2030, gan Nacionālais Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plāns 2020.-2030.gadam, kas Rīgai ir uzlicis saistošu prasību līdz 2022. gada beigām izstrādāt rīcības programmu zemo emisiju zonas ieviešanai, kura jāievieš līdz 2027. gadam. Šobrīd par konkrētiem ierobežojošiem risinājumiem vai konkrētām teritorijām ir nedaudz pāragri runāt, jo tas tiks apzināts priekšizpētes ietvaros, kuru Pilsētas attīstības departaments plāno uzsākt tuvākajā laikā. Dažādi scenāriji ir arī apskatīti Rīgas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas ietvaros, tālāk tiks uzsākts darbs pie detālāku risinājumu izstrādes un arī šī procesa ietvaros tiks apzināta sociālekonomiskā ietekme uz teritorijām, kas ir ne tikai potenciālajā zemo emisiju zonā, bet arī tai pieguļošajā teritorijā.

A.S.: Skatos, ka ir minēti vairāki velo projekti Ziepniekkalnu ceļš, Slokas iela, bet, kas paredzētas ar promenādi, veloceļu starp Rumbulu un Dārziņiem?

L.Danefelde atbild: Šobrīd rīcības plānā un investīciju plānā mēs redzam aktivitātes, kas ir saistītas ar šo veloceļu Centrs-Ķengarags-Rumbula-Dārziņi, bet konkrēti posmi investīciju plānā šobrīd paredzēti posmā no Vanšu tilta līdz Dzelzceļa tiltam, kā arī posmā starp Ķengaraga ielu un Kaņiera ielu. Tuvāk Dārziņu teritorijai attīstība ir saistīta ar publiskās ārtelpas pilnveidi, šobrīd īstenošanā atrodas projekts, kas paredz piknika vietu iekārtošanu pie gājēju-velosipēdistu ceļa Mazjumpravas muižas apkaimē. Tāpat Satiksmes departaments paralēli attīstības programmas izstrādei strādā pie velokonceptijas aktualizācijas, kura rīcības plāna izstrādes ietvaros tiks izvērtētas citu posmu realizācijas iespējas un tālāk šie potenciālie projekti tiks integrēti investīciju plānā tā aktualizācijas procesā. Šo ierosinājumu piefiksējam un nodosim Satiksmes departamenta kolēģiem kā potenciālo posmu, kas ir jāizvērtē velokonceptijas aktualizācijas ietvaros.

A.S.: Paldies par izsmēlošajām atbildēm. Cik man zināms Rīga ir pēdējos gados ieguldījusi lielu darbu un līdzekļus, lai no privāto zemju īpašniekiem atsavinātu veloceļam nepieciešamos īpašumus. Un te izrādās šis projekts vairs šobrīd nav aktuāls.

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

M.Z.: Vai iedzīvotāji var rēķināties ar projekta stadijā esošā centralizētās kanalizācijas izbūves projekta pabeigšanu Imantas 1.-4. līnijās?

A.S.: Rumbulas un Dārziņu apkaimēm, kā nākotnes privātmāju rajoniem, kur noturēt rīdžiniekus, ir milzīgs potenciāls, bet, tur nav nekādas infrastruktūras kanalizācijas un ūdens. Zināms, ka Rumbulā ar ir vairāki lieli investoru īpašumi, kuri ir pateikuši, ka kamēr te netiks

izbūvētas ielas un pilsētas komunikācijas, nekādas būvniecības un investīcijas nebūs iespējams. Vai ir tieši plānots turpmākajos gados, augstāk minēto apkaimju teritoriju attīstīšana pilsētas līmenī?

I.Pabērza: Mēs noteikti šajā vakarā nevaram atbildēt par kanalizācijas izbūvi katrā konkrētajā Rīgas ielā vai teritorijā. Kopumā raugoties, kolēģi, kāds ir attīstības programmas ietvars attiecībā uz šīs infrastruktūras attīstību?

L.Danefelde atbild: Apzinātās vajadzības Rīgas pilsētā ir gana plašas, kas ir mērāmas vairākos desmitos miljonu, līdz ar to pašvaldība aktīvi centīsies nākamajā plānošanas periodā strādāt pie šo tīklu paplašināšanas, kas arī 3. prioritātes ietvaros ir izvirzīts kā viens no mērķiem un uzdevumiem. Konkrēti runājot par Imantas piemēru, investīciju plāna ir iekļauts projekts, kas paredz ūdenssaimniecības attīstību Imantas apkaimē, tā īstenošanas termiņš ir 2023. gada beigas.

G.Ruskuls papildina: Visi ūdenssaimniecības projekti atrodas zem 3. prioritātes, kur ir minētas arī apkaimes un summas. Mēs ļoti labi saprotam, ka ūdens un kanalizācijas tīkliem ir jābūt pieejamiem visiem iedzīvotājiem, saņemam arī lielu spiedienu no Dārziņu un Mangaļsalas iedzīvotājiem, taču viņi neatrodas tā saucamajā ūdens aglomerācijā. Rīcības plānā ir ietverta rīcība veikt tehniski ekonomiskos pamatojumus abām minētajām teritorijām. Nepieciešams saprast, ka līdzīgi kā plūdu gadījumā, ir sarežģīti šādus projektus veikt attālākās apkaimēs, kurās ir mazs iedzīvotāju blīvums, jo ir ļoti grūti piesaistīt ārējo finansējumu.

M.K.: Vai ir paredzēts izplānot atkritumu laukumus, kur izvietot daudzus konteinerus? Teritorijas māju pagalmos nepietiek mašīnām, sašķīrotajiem atkritumiem un vēl jābūt zaļajai zonai. Tikai 18 konteineri tekstila materiāliem ir piliens jūrā.

I.Pabērza konsolidē jautājumu: Kāda varētu būt šķīroto atkritumu sistēmas attīstība Rīgā? Pašreizējais konteineru daudzums šķīrošanai konkrētajai rīdziniecei ir par maz. Kādi ir attīstības programmā paredzētie plāni attiecībā uz šo jomu?

G.Ruskuls atbild: Rīcības plānā esam to iestrādājuši, bet tas ir nepietiekami, ko ir identificējusi arī komentāra sniedzēja. Gatavojot attīstības programmai pilnveidoto redakciju, mēs noteikti iestrādāsim vairums izmaiņas saistībā ar atkritumu šķīrošanu.

A.S.: Labvakar! 1. prioritātē, vai tiešām saprātīgi skatīt autotransporta īpatsvara izmaiņas modālajā sadalījumā uz pašvaldības robežas? Tas izslēdz, piemēram, pilsētas iekšienē izveidojamo stāvparku ietekmi uz šo rādītāju. Vai tad nav svarīgāk panākt autosatiksmes intensitātes samazināšanos centrā un attiecīgi veikt šo uzskaiti uz tā saucamā pilsētas “mazā transporta loka”?

L.Danefelde atbild: Jā, acīmredzot neesmu izteikusies pārāk precīzi. Plānos neapšaubāmi ir samazināt iebraucošo transportu, bet modalitātes sadalījumā vairāk ir domāts par īpatsvaru pilsētas lietojumā autosatiksmes kontekstā. Mērījumi tiek veikti pēc māsaimniecību aptaujas, iegūtie dati ir gana apjomīgi, tiek analizēta iedzīvotāju pārvietošanās no punkta A uz punktu B un kā attiecīgajā nogrieznī cilvēks ir pārvietojies ar dažādiem pārvietošanās veidiem, rezultātā iegūstot modalitātes sadalījumu. Iebraucošo automašīnu skaits modalitātes sadalījumā netiek tieši ietverts.

A.S.: 7. prioritātē, kāpēc rādītājs par pilsētas budžeta izlietojuma īpatsvaru norādīts tikai sociālajai jomai?

G.Ruskuls atbild: Par pārējiem jautājumiem vēl neesam vienojušies. Kā iepriekš prezentācijā minējām, prioritāšu ierindojums neataina šo jomu svarīgumu, līdz ar to katrs gads iedos balsojumu, kurām prioritātēm būs vairāk līdzekļu, tādēļ ir ļoti svarīgi, lai projekti būtu kārtoti prioritārā secībā un tos prioritārākos arī realizētu. Šī gada budžeta prioritātes ir pirmsskolas izglītības iestādes, infrastruktūra un sociālie jautājumi.

A.S.: Uz kādu jomu rēķina tiks īstenots šī īpatsvara pieaugums sociālajai jomai?

G.Ruskuls sniedz atskatu par aizvadīto semināru "Ceļā uz kopīgo", kas tika rīkots attīstības programmas izstrādes ietvaros. Dalībnieku viens no uzdevumiem bija salikt pilsētas prioritātes, ņemot vērā konkrētu budžetu, kā rezultātā tika radīta sapratne, cik sarežģīti ir plānot pilsētu.

A.S.: Paldies par izsmelošām atbildēm! Ja jau gadu no gada izlietojuma īpatsvars pa jomām mainīsies atkarībā no Rīgas domes politisko prioritāšu izmaiņām, manuprāt, zūd jēga likt rādītājos fiksēto budžeta izlietojumu.

M.K.: Kādi pretplūdu pasākumi ir paredzēti pret vēja uzplūdiem Daugavā, kas rada plūdus Ķīšezerā, Juglas Baltezera kanālā, Juglas ezerā un arī Pierīgā Lielajā un Mazajā Baltezerā? Ja skatās pieejamā izveidotajā plūdu kartē, tad 100 gadu plūdi vairākas apkaimes stipri appludina, piemēram, Bukultu apkaimi ap 80% no esošās apbūves. Informācija par plūdiem ņemta no Daugavas baseina plūdu riska kartes, kas tika izveidota projekta Rīga pret plūdiem ietvaros. Ja iespējams, vai var pakomentēt par plūdiem, prezentācijā minēja tikai par pavasara palu plūdiem. Tomēr Rīgā galvenie plūdu riski ir vējuzplūdi Daugavas grīvā. Taču prezentācijā un dokumentos tas netiek uzsvērts.

G.Ruskuls atbild: mums ir izveidots pretplūdu plāns "Rīga pret plūdiem" uz 2035. gadu un 2050. gadu, kas ataino, kāda būs applūšanas teritorija globālās sasilšanas u.c. jautājumu ietvaros. Tas ko pilsēta var darīt, ir mēģināt piesaistīt līdzekļus. Iepriekšējā plānošanas periodā to izdevās izdarīt tikai Bolderājā, jo šajā apkaimē bija iespējams sasniegt kritisko masu saistībā ar iedzīvotāju blīvumu, taču citās apkaimēs blīvums nav tik liels, lai varētu piesaistīt ārējo finansējumu. Pašlaik rīcības plānā ir ietverta rīcība pēc multikritēriju analīzes izvērtēt visus esošos projektus un noteikt, kuru virzīt uz finansējumu.

S.T.: Labdien! Vēl, lūdzu, par pilsētas mežiem, kas ir lielisks potenciāls līdzeklis iedzīvotāju dzīves kvalitātes, fiziskās un mentālās veselības nodrošināšanai, kā arī var risināt citus uzdevumus. Diemžēl daudzas pilsētas mežu teritorijas nevar pilnvērtīgi izmantot to nesakoptības un labiekārtojuma trūkuma dēļ. Kas ir plānots, lai Juglas, Šampētera, Šmerļa un citu mežu vērtīgo teritoriju resursu Rīgas iedzīvotāji varētu izmantot pilnvērtīgi ikdienas fiziskām aktivitātēm un atpūtai?

K.V.: Tika minēts, ka tiek plānots palielināt koku skaitu pilsētā; vai tiek plānots palielināt arī aizņemtās koku platības?

K.Miška-Idū atbild: Šobrīd rādītājs ir noteikts atbilstoši RIAS2030, kas ir 23% kā sasniedzamais mērķis no zaļo teritoriju īpatsvara Rīgā. Salīdzinot ar Eiropas pilsētām, šis rādītājs ir gana augsts un mūsu mērķis ir nodrošināt tā nemainību, vairāk koncentrējoties nevis uz zaļo teritoriju īpatsvara palielināšanu, bet gan to kvalitāti un pilnveidošanu. Saistībā ar meža teritoriju kā resursu rekreācijai iedzīvotājiem attīstības programmā ir paredzētas vairākas rīcības, ko īsteno gan Mājokļu un vides departaments, gan pašvaldības SIA "Rīgas meži", kas ietver Mežaparka izveidi esošajās meža teritorijās, mežu masīvu pilnveidošanu u.c. Tāpat ir ietverta arī publisko apstādījumu kvalitātes pilnveidošana, ietverot arī skvēru un parku

teritoriju jaunveidošanu, ne tikai labiekārtošanu. Plānos ietilpst arī pašvaldības SIA "Rīgas meži" attīstības stratēģijas izstrāde nākamajiem simts gadiem, lai ilgstošākā laika posmā iegūtu redzējumu, uz kurieni virzāties, lai saglabātu Rīgas dabas bagātību un varētu ilgtspējīgi izmantot arī turpmāk.

K.V.: Kā Rīgas dome vērtē stratēģiskā novērtējuma uz vidi ekspertu secinājumu, ka nav pietiekami risināta piesārņoto vietu sanācijas problēma? Vai plāno pilnveidot programmu attiecībā uz šo secinājumu?

L.Danefelde atbild: Jāapzinās, ka sanācija ir ļoti resursu ietilpīgs process, līdz ar to pilsēta ir apzinājusi šīs potenciāli piesārņotās teritorijas, kurās nākotnē ir prioritāri veicama sanācija. Viena no tām ir Kileveina gravis un Sarkandaugava, kurām ir izstrādāti arī sanācijas projekti, bet investīcijas to īstenošanai ir mērāmas vairākos desmitos miljonu, līdz ar to pilsēta aktīvi mēģina strādāt pie ārējā finansējuma piesaistes. Ņemot vērā to, ka mēs konkurējam par ļoti nelielu summu, kas pieejama no Eiropas Savienības finansējuma Darbības programma ietvaros, kā arī ir strādāts arī pie citu ārējo finanšu instrumentu piesaistes, taču līdz šim tas nav veicies sekmīgi. Attiecībā uz piesārņotajām vietām, kas atrodas privātīpašumā, apzināties, ka ir jāstrādā pie efektīvāku atbalsta mehānismu izstrādes, ko sadarbībā ar privātīpašniekiem mēģināsim risināt. Vides pārskatā ir iekļauts komentārs, ka atbalsta mehānisma trūkums pastāv arī valsts mērogā.

A.Kāla: L.Danefelde ļoti precīzi iezīmēja problēmu loku. Zinot, kā šīs vietas tiek apzinātas, iespējams virkne no potenciāli piesārņotajām vietām patiesībā būtu atbrīvojamas no šī statusa, līdz ar to tas arī ir tāds sistēmiskas pieejas jautājums. Kopumā problēma ir apzināta un domāju, ka pilsēta ir gatava pie tā strādāt.

G.K.: Jautājums Katrīnai, vai var lūgt Rīgas domei un Rīgas namu pārvaldniekam uzrunāt iekšpagalmu teritoriju zemes īpašniekus, lai, vienojoties ar tiem, Rīgas namu pārvaldnieks varētu piedāvāt iedzīvotājiem (piedāvājuma veidā) iekšpagalmos stādīt kokus? Pēdējie koki Rīgas dzīvojamās zonās stādīti vēl padomju laikos. Jaunus kokus vietā nestādot pēc gadiem 15-20 Rīgas mikrorajonos koku vienkārši nebūs.

K.Miška-Idū atbild: iekšpagalmu jautājums iespējams šobrīd pilnībā neatspoguļojas esošajās rīcībās, bet mēs to esam identificējuši, aktīvi strādājam pie iekšpagalmu attīstīšanas, t.sk. apzaļumošanas, plānu izstrādes nepieciešamības virzības. Šis jautājums noteikti tiks virzīts uz Mājokļu kompetenču centru tā izveides ietvaros.

M.T.: Tallinā ir jau kādas 5 teritorijas līdzīgas kā mēs plānojam Granīta ielā. Mūsu investīciju un tūrisma aģentūras gada budžets ir 2 miljoni euro, līdzīgas struktūras budžets Tallinā ir 16 miljoni euro. Un tomēr 80% bērnu nodrošinājums 2027. gadā ar pirmsskolas iestādēm varbūt ir par vājām ambīcijām? Saistībā ar sanāciju – kad to veicam Sarkandaugavā un iezīmējam šo teritoriju investīciju piesaistei uzņēmējdarbībai?

G.Ruskuls atbild: Mēs apzināties, ka iespējams mazliet provokatīva ir rādītāja mērķa vērtība saistībā ar izglītības iestādēm. Tā tika noteikta kopā ar nozares speciālistiem, apzinoties, ko 7 gados iespējams sasniegt, bet ir skaidrs, ka politiskās ambīcijas ir daudz lielākas – 100% vietu nodrošinājums pirmsskolas izglītības iestādēs. Līdz ar to noteikti būs diskusijas un, visticamāk, uz pilnveidoto redakciju šī ambīcija būs daudz lielāka, atbilstoši uzstādījumam. Saistībā ar sanācijas projektiem, abi jau ir iezīmēti, arī investīciju plānā ir sagatavoti projekti, tikai jāmēģina piesaistīt līdzekļus.

N.L.: Kā Rīgas pilsēta redz sevi Eiropā vai viņa jūtas Eiropā? Vai ir apzināts tas, ka Rīgai ir tieši tūkstoš gadu vēsture ar ļoti dziļiem no Eiropas veidojošiem kultūras slāņiem? Vai par to ir domāts gan no tūristu, gan iedzīvotāju puses? Vai viņi redzēs arī kultūrvēsturisko pusi?

G.Ruskuls atbild: Jā, mēs redzam sevi Eiropā, mēs esam Ziemeļeiropas pilsēta. Tāpat mums ir bijuši arī speciāli veidoti komandējumi uz Oslo, Helsinkiem un Kopenhāgenu, kur 3 dienu laikā tikām iepazīstināti ar to, kā viņi risina klimata, mājokļa un pilsētvides jautājumus, no kā esam ļoti iedvesmojušies. Ziemeļeiropā esam ne tikai ģeogrāfiski, bet tas nozīmē arī Ziemeļeiropai atbilstošo caurspīdīguma demokrātiju un atvērtību.

N.L.: Jūs pārgājāt uz vidi, tas ir pavisam cits jautājums, bet es tieši runāju par pilsētu arhitektūru, par viņu saknēm. Tāpat man ir papildus jautājums, vai esat devušies arī uz Vācijas pusi?

G.Ruskuls atbild: Mēs esam Hanzas pilsēta, ļoti daudz strādājam ar Hamburgu, Brēmeni un Rostoku. Arhitektūra un kultūrvēsturiskais aspekts mums ir svarīgs, iepriekš arī minēju, ka Pilsētas attīstības departamentā ir nodaļa, kas strādā ar UNESCO, jūs variet nākt un aprunāties ar kolēģiem par to, kādā veidā sadarbojamies. Saistībā ar daudzdzīvokļu māju būvniecību, arī Ziemeļeiropas pilsētās tomēr ir vietas, kur vērojama kompakta apbūve un tiek mazāk attīstītas neapbūvētas teritorijas, bet piedāvātie mājokļi ir ļoti kvalitatīvi. Varbūt tādos liberālos plānošanas laikos, ko piedzīvoja iepriekšējais teritorijas plāns, parādījās arī debesskrāpji, kuri nav mums raksturīgi, bet tagad vairāk ejam uz mūsu mentalitātei atbilstošu mājokli.

N.L.: Vai Rīgas pilsēta ir domājusi par efektīgāku, taisnīgāku, kontaktu ar iedzīvotājiem gadījumā, ja ir doma veikt kādu būvprojektu - kā vislabāk būtu saņemt kontaktu ar tuvējo iedzīvotāju - kurš ir svarīgāks viedoklis celtniecībai - iedzīvotājs, kurš dzīvo 20m no jauna būvprojekta vai iedzīvotājs, kurš dzīvo 300m no būvprojekta?

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

N.L.: Vai Rīgas pilsēta domā par kultūrvēsturiskas vides saglabāšanu Rīgas piepilsētā? Un to identitāti? Vai Rīgas pilsēta nedegradē Rīgas pilsētas kultūrvēsturisko vidi ar būvprojektiem, kuri neatbilst valstisku institūciju atzinumiem, apbūves kontekstam vēsturiskai apbūvei?

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

N.L.: Vai Rīgas pilsēta sadarbojas un ņem vērā nacionālas kultūras mantojuma pārvaldes ieteikumus un atzinumus – pārvalde, kura vislabāk spēj noteikt apkārtnes vēsturisko vērtību, vai arī Rīgas pilsēta vēlas ignorēt Latvijas valsts institūciju vērtējumus?

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

N.L.: Vai Rīgas pilsēta vērš uzmanību arī jauno būvprojektu arhitektūrai - vai šis būvprojekts iekļaujas vai neiekļaujas apkartēja arhitektūrā?

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

N.L.: Ja mēs runājam par šo ļoti askētisko stilu arhitektūrā, tad protams ir ļoti pazīstamais "Ķīnas mūris", līdzīgi kā Ziepniekkalnā, kas pēdējais ir radies un tās ir dažāda stila. Saistībā ar jaunajiem modeļiem, kā piemērus varētu minēt Kopenhāgenu, kur ir uzbūvēts jauns ciemats.

Manā skatījumā jūsu attīstības programmas 1. redakcijā ir runa arī par šo agrāko padomju ēku stāvokli. Varbūt ir iespēja šīs visas ēkas, kuras savā veidā izskatās nedaudz futuristiski, pārveidot un varbūt kaut kas ļoti interesants var sanākt, jo iedziļinoties vai palasot arhitektūras žurnālus, viens no vissvarīgākajiem momentiem pēc ēku stabilitātes ir ēku ornamenti, kas ir ēku dvēsele. Bet, vai jūs esat, apmeklējot šīs Eiropas galvaspilsētas, kur savrupmājām blakus tiek būvētas daudzstāvu ēkas, esat redzējuši kā zaļajos rajonos šīs jaunās būves iekļaujas.

G.Ruskuls atbild: pirmkārt, gribētu pateikt, ka Jūs esat akcentējis diezgan dažāda līmeņa plānošanas jautājumus, kur daudzi ir par teritorijas plānojumu nevis attīstības programmu. Par ārvalstu gūto pieredzi noslēdzot, Gvido Princis, Rīgas pilsētas arhitekts ir ņēmis dalību mājokļu komisijā Eiropā (Urban Agenda ietvaros) un tur galvenā sadarbība ir ar Vīni. G.Princis arī vadīja 5. prioritātes izstrādi, kas ir saistīta ar mājokli. Runājot par privātmāju un daudzdzīvokļu māju sadursmi, kaut kur vienmēr tā robeža ir. Tas, kas ir minēts RIAS2030, pārejai starp privātmājām un daudzdzīvokļu mājām ir jābūt pakāpeniskai, aicinu iepazīties ar attiecīgo paragrāfu stratēģijā. Protams, ka jaunie objekti ienāks, kaut kāda pilsētas metamorfoze notiek, bet RIAS2030 ir noteikts, ka jaunajiem projektiem jārespektē vēsturiskās apkaimes atmosfēru.

N.L.: Tad es saprotu, ka šis ceļš mums iedzīvotājiem ir pareizs, uz kurieni ejam, jo diemžēl, ja būs projekts, kas mūsu vēsturiskajā apkaimē ienāk, viņš sajauc ļoti daudz komponentu.

M.Ž.: Leitlanda kungs saskatījis būtisku balto plankumu dokumentā. Rīgas centra un Vecrīgas loma un ieguldījumi to sakopšanā nenolasās. Varbūt ir kāda apakšprogramma.

G.Ruskuls atbild: Jā, mums ir plānots gan apkaimju centra attīstības plāns, gan arī potenciāla atsevišķa programma Rīgas vēsturiskajam centram. Manuprāt, ka Centra apkaimē un Vecrīgas apkaimes iedzīvotājiem nebūtu jāpārdzīvo, jo tās pārmaiņas, kas būs saistībā ar zemo emisiju zonas ieviešanu, paņems līdzīgu ne tikai mobilitātes pārkārtojumus, bet arī atbrīvos telpu publiskajai ārtelpai. Grūtākais ir to nesamazināt, jo inženierkomunikācijas gar ielām limitē iespēju stādīt kokus, pat ja pilsētai ir tāds plāns, bet es varu teikt, ka šajā septiņgadē Centra apkaimē publiskā ārtelpa izmainīsies ne tikai eksperimentu laikā, bet arī permanentos risinājumos.

N.L.: Lasīju jūsu programmā par pašvaldību komunikāciju ar apkaimes iedzīvotājiem, paldies, ka šo visu minējāt. Jautājums, kā pašvaldība plāno uzlabot sadarbību ar iedzīvotājiem?

G.Ruskuls atbild: Papildus iepriekš minētajam, mēs iesim plašumā ar apkaimju iedzīvotāju centriem, lai tas apkalpes areāls būtu pēc iespējas mazāks. Esam arī rakstījuši ieteikumu Apkaimju iedzīvotāju centram par tā klientu apkalpošanas centra izveidi Ziepniekkalnā.

N.L.: Saistībā ar zaļajām zonām tika minēts, ka nav nepieciešams tās paplašināt, bet jā saglabā tās, kuras jau ir. Tieši Ziepniekkalnā ir noteikta problemātika, jo līdz ar daudzstāvu ēku paaugstināšanos, šī zaļā zona izzūd.

I.Pabērza, sniedzot kopsavilkumu iepriekš paustajam, jautā: kāda ir tā Rīgas zaļā vīzija, zaļais ceļš, publiskās ārtelpas zaļās krāsas saglabāšanas plāns?

K.Miška-Idū atbild: Kā jau minēju, mēs šobrīd koncentrējamies uz saglabāšanu, labiekārtošanu un kvalitātes pilnveidošanu, jo pilsētā ir daudz zaļās teritorijas, kuras nav pilnvērtīgi izmantojamas vai sakoptas un nesniedz pienesumu, kādu to varētu nest. Jāatgādina, ka ir arī Zaļās infrastruktūras un apstādījumu tematiskais plānojums, kuru ņemam un ņemsim vērā attīstības programmu ieviešot un iniciējot dažādus pilsētvides projektus. Līdz ar to noteikti Ziepniekkalnā šī problemātika arī jau ir identificēta un iezīmēta konkrēta zaļā

infrastruktūra, kas jāpilnveido un attīstības programmas ietvaros tiks pakāpeniski ieviesta. Tāpat plānots veidot arī zaļos koridorus, zaļos un zilos savienojumus, kas ir ļoti būtiski gan vides aizsardzībai, gan klimata pārmaiņu ietekmes mazināšanai, kā arī Rīgas metropoles areāla kontekstā vedam daudz sarunas arī ar kaimiņu pašvaldībām par zaļā loka saglabāšanu ap Rīgu.

M.K.: Daudzas pilsētas Eiropā – Berlīne, Londona, arī ASV atsakās no stāvvietu minimuma jaunos projektos. Kāpēc Rīga turpina tos pieprasīt, un vai ir cerība to beigt? Šie stāvvietu minimumi sadārdzina dzīvokļu cenas, veicina auto centrismu, tiek izniekota pilsētas zeme, pieaug attālumi, ko veic iedzīvotāji. Attīstības departamentam nebija neviena jēdzīga argumenta, kāpēc ir vēlme atstāt stāvvietu minimumu.

G.Ruskuls atbild: Tas ir teritorijas plānojuma jautājums, kas ir ļoti sarežģīts. Mēs vēlamies ilgtspējīgus risinājumus, bet tajā pašā laikā, vai attīstītāji, kas publiski saka, ka viņi arī ir par zaļo attīstību, savā ziņā to nepārliks uz pilsētu ielu pleciem, vai tas nepārpildīs ielas. Satiksmes departamentam drīz beigsies iepirkums saistībā ar auto novietņu koncepciju un līdz ar zemo emisiju zonas ieviešanu pilsētas vēsturiskajā centrā, visticamāk, būs izmaiņas saistībā ar autostāvvietām, bet mums jau tagad Brasas apkaime signalizē, lai neaiztiekam automašīnas uz ielām. Saistībā ar jaunajiem projektiem ir diskusija, joprojām ir argumenti abās pusēs.

M.K.: Stāvvietu minimuma saglabāšana ir pretrunā ar vides aizsardzību politiku, investīciju atbalstu, pieejamu mājokļu attīstību, citu pārvietošanās veidu atbalstu (mobilitāti).

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

K.V.: Par stāvvietām, mūsu apkaimē dēļ tā, ka jaunos projektos nav ieplānots pietiekami autostāvvietu skaits, mašīnas tiek novietotas mazajās blakus ielās, pie privātmājām, radot apgrūtinājumu satiksmei. Tā kā ir atbalstāma stāvvietu plānošana, taču, ja tas nav vajadzīgs pašiem dzīvokļa īpašniekiem var arī iznomāt citiem.

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

M.K.: Jautājums Katrīnai, kā saglabāt zaļo zonu gar piebraucamiem ceļiem? Viņi nekad nav zaļi. Visu laiku mašīnas izbrauc, jo viņām kaut kā jātiek vienai otrai garām. Varbūt autostāvvietas ierīkot apakšzemes? Būs saglabāta zaļā zona virs tām.

K.Miška-Idū atbild: Ļoti konkrēts jautājums, kas vairāk ir vērsts uz apsaimniekošanas pusi. Es domāju, ka mums noteikti varētu palīdzēt kolēģi no Mājokļu un vides departamenta, ja kāds ir pieslēdzies. Šo jautājumu piefiksēšu un pakonsultēšos ar kolēģiem par konkrētiem risinājumiem piebraucamo ceļu zaļumu uzturēšanā.

G.K.: Vai var uzzināt, kā Rīgas vietvara plāno mazināt daudzdzīvokļu ēku iekšpagalmu pieblīvētību ar iedzīvotāju auto? Auto neapšaubāmi kaut kur ir jānovieto, bet to skaitam pieaugot, pagalmi visas mašīnas absorbēt nespēs. Agrāk būvēja garāžu kooperatīvus. Varbūt rezervēt vietu jaunu stāvlaukumu ierīkošanai?

L.Danefelde atbild: G.Ruskuls jau iepriekšējā jautājumā pieskārs šim jautājumam, ka autonovietņu politika ir izstrādes procesā. Šobrīd varu teikt, ka investīciju plānā ir ietverti arī atsevišķi projekti, kas vērsti uz pagaidu automašīnu novietnēm tieši sarkano līniju robežās, tādējādi atslogojot ielu un radot drošību operatīvajam transportam veiksmīgi pieklūst daudzdzīvokļu māju iekšpagalmos. Atgādināšu, ka rīcības plāns un investīciju plāns ir dinamisks un reizi gadā tiek aktualizēts un šie paralēlie nozaru politikas plānošanas

dokumenti, kas detalizē attīstības programmas risinājumus, nodrošina atgriezenisko saiti. Līdz ko nozare ir precizējusi un detalizējusi atbilstošos risinājumus, mēs aktualizācijas procesā attiecīgās rīcības un investīcijas, kas ir vērstas uz attīstību, iestrādājam rīcības plānā un investīciju plānā.

G.Ruskuls papildina: Jā, tiešām tiek meklētas dažādas iespējas un metodes. Es gribētu aktualizēt komentāru tērzētavā par to, ka stāvvietu skaita regulējums ir attīstības programmas jautājums. Varbūt Jūs varat mums iedot ceļa karti, mēs labprāt paskatīsimies, kā varam šo standartu risināt attīstības programmas ietvaros.

S.B.: Godīgi sakot, es vēl ar jūsu programmu līdz galam neesmu pilnībā iepazinusies, bet noteikti izlasīšu. Jūs protams ejat pareizā virzienā uz kompaktas pilsētas veidošanu, bet ir viena liela problēma, ja jūs, piemēram, vērotu cilvēku pārvietošanās ģeogrāfiju pilsētā, tad viņi ir spiesti pārvietoties ļoti lielus attālumus ikdienišķu vajadzību dēļ, kas ir atkal attīstības programmas integrēts jautājums kopā ar vispārējo valsts attīstības plānošanu. Līdz ar to ir jautājums, ko mēs varam darīt, lai cilvēkiem nevajadzētu lietot automašīnu, jums ir jādomā kā attīstīt pilsētu, lai cilvēkiem nebūtu tālu jābrauc uz skolu, lai mācītos turpat mikrorajonā, lai darbavietas būtu tuvāk. Vai jūs ziniet, ka centrs ir ļoti neapdzīvots, centrā ir koncentrētas ļoti daudzas darbavietas un cilvēki vienkārši ir spiesti braukt uz turieni. Protams, nākošais jautājums ir par vienlīdzīgu apkaimju attīstību, kas tiks darīts, lai cilvēki mikrorajonos atteiktos no automašīnām un atbrīvotu iekšpagalmus, lai tajos beidzot atrastos kvalitatīva dzīves telpa. Šie visi ir tādi ilgstoši jautājumi, par ko jums kā lielākai pilsētai ir jādomā kopā ar valsts attīstību, likumdošanu un integritāti, kurā virzienā iet. Ja mēs gribam kompaktu pilsētu, tad mums ir jādomā par visām apkaimēm un perifēriju. Un vēl, ja ļausiet pilsētai izplesties, tad atcerieties, ka pilsētas uzturēšana kļūst arvien dārgāka, jo cilvēku prasības pieaug.

L.Danefelde atbild: Jūs ļoti precīzi ieskicējat attīstības programmas mērķus un uzdevumus, mēs esam par tādu priekšnosacījumu radīšanu, lai cilvēkiem būtu iespēja izvēlēties ilgtspējīgus pārvietošanās veidus, vienlaicīgi nodrošinot iespēju pārvietoties arī ar automašīnām tiem cilvēkiem, kuriem objektīvu iemeslu dēļ tas ir nepieciešams. Saistībā ar pakalpojumu pieejamību, arī ar to tiek strādāts un viens no aspektiem, kas iekļauts attīstības programmā ir mazināt nepieciešamību pēc mobilitātes. Mājsaimniecību aptauja, ko pieminēju sanāksmes laikā, arī ir analizējusi un pētījusi šos pārvietošanās paradumus.

S.B.: Šogad ļoti labu maģistra darbu uzrakstīja viens students tieši par apkaimju integritāti, par Āgenskalnu un Imantu, norādot ļoti labus priekšlikumus kā uzlabot dzīves kvalitāti un drošību, ja vēlaties, iepazīstieties. Vēl gribēju aicināt izmantot dažādus pētījumus, kas ir ļoti objektīvi, nekomerciāli un ar ļoti labu ievirzi.

L.Danefelde: Aicinu sniegt komentārus līdz publiskās apspriešanas beigām.

M.K.: Ja uz ielas būtu maksa par stāvvietām, nebūtu problēmu ar to trūkumu. Pilsētai nav pienākums nodrošināt iedzīvotājus ar bezmaksas stāvvietām.

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

S.B.: Protams.

M.K.: Papildus bezmaksas stāvvietas neatbrīvos pagalmus, jo tāpat cilvēki tur tuvāk logiem. Šīs bezmaksas stāvvietas tikai motivēs vēl vairāk iedzīvotājiem nopirkt auto. Auto nav tikai transporta līdzeklis - tas ir arī statusa priekšmets. Savukārt tiem, kas izvēlas dzīvi bez auto, ir jāgaida gadiem, kamēr auto braucēji paši gribēs mainīt savus ieradumus.

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

K.V.: Jautājums tika pacelts saistībā ar jaunajiem daudzdzīvokļu projektiem, kas rada apkaimēs papildus slodzes, jo jaunās ģimenes, kas tajos iegādājas dzīvokļus ir ar auto. Tāpēc ir svarīgi, ka arī jaunajos dzīvokļus tiek plānotas arī stāvvietas.

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

M.K.: Un ko darīt tiem, kam auto nav un nevajadzēs? Kāpēc jāmaksā lielāka maksa par dzīvokli, kam tiek uzspiesta stāvvietā?

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

K.V.: Vai tiešām ir kāda māja, kur netiek "izpirktas" stāvvietas? Man pieredze rāda, ka pirmos izpērk dzīvokļus ar stāvvietām. Un Tad attīstītājs "iespiež" vēl vienu stāvvietu, jo dzīvokli nevar pārdot.

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

M.K.: Lielākā problēma ir, ka stāvvietas ir grūti uzbūvēt daudzstāvu, jo regulējums to neatbalsta. Tātad katrai mājai apkārt ir asfalta tuksnesis. Gaiļezernami.lv un lindenholm projekti, iesaku apskatīties.

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

A.S.: Pamanīju, ka rīcības programmā remontējamo D kategorijas ielu sarakstā ietverts salīdzinoši maz noslogotais A.Grīna bulvāris, taču to krustojošā Slokas ielas posmā no Kalnciema ielas līdz Uzvaras bulvārim, kura ir krietni noslogotākā un kārtīgi izdragāta, nav iekļauta.

Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.

6. Noslēgums

G.Ruskuls: Liels paldies par iesaisti, ceru, ka pēc sanāksmes ir radusies lielāka izpratne par to, kas ir ietverts programmā. Atšķirībā no citiem gadiem, mēs esam drosmīgi pateikt, kas mums attīstības programmā nav iekļauts, nevis izveidot tādu kā sapņu grāmatu, kad pie ieviešanas sāktos daudz diskusiju. Šodien ievēroju, ka bija pieslēgušies daudzi no apkaimju organizācijām, kas nozīmē, ka solis, kad tika pasludināts, ka apkaimju organizācijas ir viens no labākajiem komunikāciju veidiem, jo aptver plašu spektru ģeogrāfiskajā kopienā, kuru tā pārstāv, ir attaisnojies. Mums noteikti būs arī interesanta sanāksme ar apkaimēm, kas norisināsies 21. septembrī, tāpat arī citas tematiskās sanāksmes dos vairāk fokusētu sarunu, jo šodien runājam par visu programmu. Manuprāt, mēs esam atvērti un godīgi arī izvērtēsim un norādīsim, ko no saņemtajiem priekšlikumiem esam ņēmuši vērā un ko nē. Vēlos piebilst, ka daudzi jautājumi, kas izskanēja, bija adresēti arī teritorijas plānojumam, kura publiskā apspriešanas sanāksme norisināsies klātienē 16. septembrī.

I.Pabērza noslēdz sanāksmi, aicina būt aktīviem un sekot līdzi aktuālajai informācijai.

Pielikumā: Sanāksmes dalībnieku saraksts.

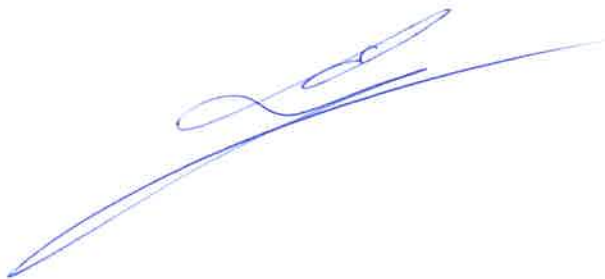
Sanāksme tiek slēgta plkst. 20.18.

Cilvēkresursu un komunikācijas
nodaļas vadītāja



I. Pabērza

Protokolēja



E. Ledaine

Sanāksmes dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Paraksts
1.	M.D.	piedalās tiešsaistē
2.	D.P.	piedalās tiešsaistē
3.	L.Danefelde (Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāve)	piedalās tiešsaistē
4.	O.Meļņičenko (SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāve)	piedalās tiešsaistē
5.	O.K.	piedalās tiešsaistē
6.	I.Pabērza (Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāve)	piedalās tiešsaistē
7.	E.L.	piedalās tiešsaistē
8.	A.K.	piedalās tiešsaistē
9.	V.R.	piedalās tiešsaistē
10.	G.Ruskuls (Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis)	piedalās tiešsaistē
11.	M.T.	piedalās tiešsaistē
12.	M.K.	piedalās tiešsaistē
13.	E.R.	piedalās tiešsaistē
14.	K.Š.	piedalās tiešsaistē
15.	I.Ē.	piedalās tiešsaistē
16.	M.J.	piedalās tiešsaistē
17.	E.J.	piedalās tiešsaistē
18.	J.U.	piedalās tiešsaistē
19.	J.Lange (Rīgas pilsētas izpilddirektors)	piedalās tiešsaistē
20.	J.M.	piedalās tiešsaistē
21.	S.T.	piedalās tiešsaistē
22.	K.Miška-Ildū (Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāve)	piedalās tiešsaistē
23.	I.G.	piedalās tiešsaistē
24.	A.	piedalās tiešsaistē
25.	G.K.	piedalās tiešsaistē
26.	R.S.	piedalās tiešsaistē

27.	M.Z.	piedalās tiešsaistē
28.	N.L.	piedalās tiešsaistē
29.	D.J.	piedalās tiešsaistē
30.	S.B.	piedalās tiešsaistē
31.	R.K.	piedalās tiešsaistē
32.	V.H.	piedalās tiešsaistē
33.	A.K.	piedalās tiešsaistē
34.	K.M.	piedalās tiešsaistē
35.	M.Dz.	piedalās tiešsaistē
36.	G.L.	piedalās tiešsaistē
37.	A.Kāla (SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāve)	piedalās tiešsaistē
38.	A.T.	piedalās tiešsaistē
39.	K.V.	piedalās tiešsaistē
40.	I.G.	piedalās tiešsaistē
41.	M.J.	piedalās tiešsaistē
42.	L.V.	piedalās tiešsaistē
43.	V.	piedalās tiešsaistē
44.	L.V.	piedalās tiešsaistē
45.	M.K.	piedalās tiešsaistē
46.	I.	piedalās tiešsaistē
47.	M.K.	piedalās tiešsaistē
48.	I.L.	piedalās tiešsaistē
49.	G.P.	piedalās tiešsaistē
50.	S.P.	piedalās tiešsaistē
51.	L.K.	piedalās tiešsaistē
52.	I.S.	piedalās tiešsaistē
53.	A.K.	piedalās tiešsaistē
54.	I.G.	piedalās tiešsaistē
55.	V.K.	piedalās tiešsaistē
56.	I.G.	piedalās tiešsaistē
57.	B.B.	piedalās tiešsaistē