

**Teritorijas starp Gustava Zemgala gatvi, Ķīšezera ielu, Kokneses prospektu un
vēsturisko Mežaparka apkaimes apbūvi lokālplānojuma redakcijas
publiskās apspriešanas sanāksme**

PROTOKOLS

Rīgā

2021. gada 11. oktobrī

Sanāksme notiek *MSTEAMS* vidē un tiek ierakstīta

Sanāksme tiek atklāta plkst.17:00

Sanāksmi vada:

Zinta Miķelsone, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas vadītāja

Sanāksmē piedalās:

Jeļena Šehovcova, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas vadītāja vietniece

Irbe Karule, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

Valts Murāns, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes pārvaldes Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas plānošanas inženieris

Ralfs Drēska, SIA “Mežaparka rezidences” attīstītāja pārstāvis

Ralfs Jansons, SIA “Mežaparka rezidences” attīstītāja pārstāvis

Māra Kalvāne, SIA “METRUM” izstrādātāja pārstāve – projekta vadītāja

Jānis Bidzāns, SIA “BRD projekts” izstrādātāja pārstāvis satiksmes organizācijas jautājumos

Jānis Barkāns, SIA “BRD projekts” izstrādātāja pārstāvis satiksmes organizācijas jautājumos

Diāna Zalāne, SIA “Diānas Zalānes projektu birojs” lokālplānojuma teritorijas attīstības koncepta izstrādātāja

Edgars Zalāns, SIA “Diānas Zalānes projektu birojs” lokālplānojuma teritorijas attīstības koncepta izstrādātājs

Kaspars Spunde, Rīgas domes deputāts

Sandra Feldmane, Čiekurkalna Attīstības biedrības pārstāve

Kaspars Gailītis, Mežaparka Attīstības biedrības pārstāvis

Andis Zilāns, Mežaparka Attīstības biedrības pārstāvis

2 sarunai reģistrējušās fiziskas personas

Sanāksmes gaita:

Z. Miķelsone atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes mērķi, darba gaitu un visām līdzdalības, sekošanas un saziņas iespējām.

Dod vārdu lokālpārplānojuma izstrādātāja pārstāvei M. Kalvānei prezentācijai par sagatavoto lokālpārplānojuma redakciju.

M. Kalvāne rāda slaidus un izstāsta par lokālpārplānojuma teritorijas attīstības gaitu un šobrīd piedāvātajiem teritorijas izmantošanas un apbūves risinājumiem.

Z. Miķelsone pateicas M. Kalvānei un aicina uzdot jautājumus.

Vārds tiek dots Mežaparka Attīstības biedrības pārstāvim Kasparam Gailītim.

K. Gailītis pateicas lokālpārplānojuma attīstītājam un izstrādātājam par to, ka Attīstības biedrība jau laikus tika iesaistīta lokālpārplānojuma izstrādes procesā. Tomēr vēlas vēl izcelt četras lietas, par kurām līdz galam netika panākta vienošanās.

Pirmkārt, par lokālpārplānojuma teritorijas ziemeļu daļā paredzēto 4 stāvu apbūvi JC80 zonā, kur gan Rīgas pilsētas arhitekta birojs, gan Rīgas pilsētas būvvalde ieteica pieturēties pie Mežaparkam raksturīgā apbūves augstuma, nepārsniedzot 3 stāvus, uzsver, ka Mežaparka Attīstības biedrība uztur šo prasību, lai nodrošinātu “plūdeni pāreju” uz Mežaparka savrupmāju apbūvi (atsaucās uz atzīta Mežaparka pārzinēja arhitekta Jāņa Krastiņa viedokli).

Otrkārt, izsakot gandarījumu, ka Klaipēdas ielas pieslēgums lokālpārplānojuma teritorijai ir noteikts kā pakārtotas nozīmes pieslēgums, liedzot būvniecības transportam tās izmantošanu, tomēr vēlas lokālpārplānojumā noteikt skaidrāku definējumu, ko nozīmē “pakārtotas nozīmes pieslēgums”.

Treškārt, novērtējot lokālpārplānojumā iekļautās prasības par ēku galveno dzegu augstumu, kas nodrošina augstāko ēku gar ielām pēdējo stāvu veidošanu ar atkāpi, neradot nospiedošu iespaidu, aicina apsvērt šādu nosacījumu noteikšanu arī ēkām, kas atrodas teritorijas iekšienē, tādējādi, tuvinot plānotās apbūves raksturu Mežaparka tēlam.

Visbeidzot, vēlas lai TIN137 teritorijas (transporta un inženierkomunikāciju koridors), kas stiepjas gar Kokneses prospektu, aprakstā tiktu minēts par velo infrastruktūru, uzskatot, ka ir vērts tur to izveidot, neatkarīgi no tā, ko pilsēta plāno darīt ar maģistrālo velo ceļu Centrs-Mežaparks Kokneses prospekta otrajā pusē. Iesaka TIN137 teritoriju paturpināt visā lokālpārplānojuma garumā līdz pat augšējai ziemeļu robežai, kas ļautu nākotnē, apgūstot vēl neapbūvētās teritorijas pie lokālpārplānojuma ziemeļu robežas, izveidot gājēju un velo ceļu paralēli Kokneses prospektam.

Lūdz Andi Zilānu papildināt teikto.

A. Zilāns piekrīt K. Gailīša teiktajam, ka, ņemot vērā vērienīgo teritorijas attīstības ieceri, ir nepieciešams precizēt, ko nozīmē “pakārtotā piekļuve” attiecībā uz Klaipēdas ielu.

Z. Miķelsone pateicas par izteiktiem priekšlikumiem un aicina lokālpārplānojuma izstrādātāju vai attīstītāju tos nokomentēt.

R. Jansons ņem vārdu atbildi uz sniegšanai uz jautājumiem no attīstītāja puses.

Komentējot K. Gailīša pirmo priekšlikumu par apbūves augstumu JC80 zonā (4 stāvu vietā paredzēt 3 stāvus), norāda, ka cik ir cilvēku, tik arī viedokļu, jo arī attīstītāji ir aptaujājuši daudzus arhitektus un Mežaparka iedzīvotājus, un, ņemot vērā ielas pretējā pusē esošo 12 stāvu apbūvi, neuzskata, ka 4 stāvu apbūve, kur pēdējais stāvs ir ar atkāpi, kaut kādā veidā var ietekmēt rajona pievilcīgumu, atzīmējot, ka plānojums neatrodas vēsturiskā Mežaparka daļā. Uzskata, ka tā ir gaumes lieta, tomēr izsaka gatavību izrunāt un uzklaut kompetento arhitektu un pilsētplānotāju viedokli.

Runājot par trešo priekšlikumu – noteikt galvenās dzegas augstumu visā lokālpilnplānojuma teritorijā, paskaidro, ka ir ņemti vērā arhitektu ieteikumi izvairīties no monotonu fasāžu veidošanas, tāpēc ir ieviesta šī prasība, tomēr dažviet attīstītājs atļāvās to nepielietot, bet norāda, ka arī par šo jautājumu attīstītāji ir gatavi runāt. Pateicas Attīstības biedrībai par šo ieteikumu, kurš iespējams veicinātu šīs vides pilnveidošanu. Tai pat laikā norāda, ka arī šajā jautājumā cik ir cilvēku, tik arī viedokļu, jo ir ļoti pievilcīgi 4-5-6 stāvu apbūves piemēri, kur pēdējais stāvs nav ar atkāpi.

Par velo joslas izveidi visā Kokneses prospekta garumā līdz Glika ielai, paskaidro, ka divi šī posma zemesgabali jau ir atsavināti un nepieder attīstītājam, tāpēc nesaskata iespēju ņemt vērā šo priekšlikumu. Uzskata, ka šī velo josla tik un tā neko neatrisinās, jo gala mērķim jābūt zooloģiskajam dārzam, turklāt pretējā Kokneses prospekta pusē ir ļoti plata ietve, kuru iespējams vēl paplašināt velo satiksmei. Norāda, ka savā teritorijā attīstītājs ir paredzējis velosipēdistu celiņus, bet velobraucēju tranzītu joslai ir jābūt fundamentālam risinājumam, kas kalpo pilsētai 50 un 100 gadus. Uzskata, ka velo joslas fragmenta izbūve gar lokālpilnplānojuma teritoriju nebūs ilglaicīgs risinājums.

Jautājumā par Klaipēdas ielas statusu aicina sniegt komentāru Jāni Barkānu.

J. Barkāns rāda bildi un stāsta par pamata pieslēgumiem, kas nodrošina lokālpilnplānojuma teritoriju ar transporta plūsmu – esošais pieslēgums Ķelnes ielā, plānotie pieslēgumi no Rusova ielas un Gustava Zemgala gatves. Attiecībā uz Klaipēdas ielu skaidro, ka ir uzklausīts Mežaparka Attīstības biedrības viedoklis, kā būtu jāizskatās Klaipēdas ielai, un transporta izpētes secinājumos Klaipēdas un Glika ielas ir ierakstītas kā vienvirziena maršruta ielas.

M. Kalvāne, paturpinot par Klaipēdas ielas jautājumu, informē, ka lokālpilnplānojuma paskaidrojuma rakstā var ierakstīt pamatojumu, kas skaidri pasaka, kas ir domāts ar “pakārtoto piekļuvi”. Savukārt, attiecībā uz satiksmes organizāciju, paskaidro, ka tas nav gluži lokālpilnplānojuma jautājums un transporta plūsmu izpētes priekšlikumi ir ņemami vērā tālākā teritorijas attīstības un būvniecības procesā.

Runājot par 4 stāviem lokālpilnplānojuma ziemeļu daļā, izsaka viedokli, ka, ņemot vērā to, kas ir atļauts šī brīža Rīgas teritorijas plānojumā Mailes grāvī pretējā pusē, kur ir atļauti 4 stāvi, nesaskata pretrunu, kāpēc šeit nevarētu būt 4 stāvi. Atzīstas, ka nav sekojusi, kas ir paredzēts jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā.

Komentējot par “dzegu” norāda, ka noteikumi par augšējo stāvu “atkāpi” ir ielikti visās trijās lokālpilnplānojuma funkcionālajās zonās (JC80, JC81, JC82), uzskata to par pietiekamu prasību, jo tikai lokālpilnplānojuma teritorijas ziemeļu daļā nav šādu noteikumu.

Attiecībā uz TIN137 teritoriju papildus vērš uzmanību, ka starp TIN137 līdz liepu alejai, ko varbūt grūti ir saskatīt grafiskajā pielikumā, ir 8 m plata zona, kas šobrīd ir pilsētas īpašumā un tur noteikti var izvērsties. Izstrādātāju ieskatā TIN137 teritorijai gar Kokneses prospektu ir jābūt kā papildus gājēju zonai gar publisko pakalpojumu objektiem, neparedzot tajā velo satiksmi, gluži otrādi, arī apbūves noteikumos ir uzsvērts, ka tā ir gājēju zona gar fasādēm ar āra kafējniecām un atpūtas objektiem, ar apstādījumiem u.tml. Velo joslas izveides nepieciešamība šeit netika saskatīta. Uzskata, ka arī pilsētai tur vēl ir pietiekami daudz vietas.

Z. Miķelsone pateicas par atbildēm un interesējas vai ir vēl jautājumi.

Nesagaidot jautājumus, rezumē, ka šī lokālplānojuma ietvaros pirmo reizi vēsturē ir notikusi preventīva sadarbība ar Apkaimes biedrību un panākti ļoti labi kompromisa risinājumi, respektējot abu pušu vajadzības.

Noslēdz sanāksmi, atgādinot par publiskās apspriešanas noslēgšanas datumu, aicina sniegt priekšlikumus un atgādina par priekšlikumu iesniegšanas iespējām.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 17:35.

Sanāksmes ieraksts ir pieejams Rīgas domes pilsētas attīstības departamenta tīmekļa vietnē un sociālajā vietnē Facebook.

Protokolēja Jeļena Šehovcova