

**Teritorijas Ķīšezera ielā 6 lokālplānojuma redakcijas
publiskās apspriešanas sanāksme**

PROTOKOLS

Rīgā

2021. gada 14. oktobrī

Sanāksme notiek *MSTEAMS* vidē un tiek ierakstīta

Sanāksme tiek atklāta plkst.17:00

Sanāksmi vada:

Zinta Miķelsone, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas vadītāja

Sanāksmē piedalās:

Jeļena Šehovcova, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas vadītāja vietniece

Irbe Karule, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

Viesturs Krūmiņliepa, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes pārvaldes Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas galvenais projektu vadītājs transporta plānošanas jomā

Valts Murāns, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes pārvaldes Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas plānošanas inženieris

Māra Kalvāne, SIA "METRUM" izstrādātāja pārstāve

Vita Zuicāne, SIA "METRUM" izstrādātāja pārstāve

Ieva Levandi, SIA "Plesko Real Estate" attīstītāja pārstāve

Sanita Kaire, SIA "RIMI Latvia" pārstāve

Jānis Bidzāns, SIA "BRD projekts" izstrādātāja pārstāvis satiksmes organizācijas jautājumos

Kaspars Gailītis, Mežaparka Attīstības biedrības pārstāvis

Andis Zilāns, Mežaparka Attīstības biedrības pārstāvis

4 sarunai reģistrējušās fiziskas personas

Sanāksmes gaita:

Z. Miķelsone atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes mērķi, darba gaitu un visām līdzdalības, sekošanas un saziņas iespējām.

Dod vārdu lokālplānojuma izstrādātāja SIA "METRUM" pārstāvei Vitai Zuicānei ziņojumam par sagatavoto lokālplānojuma redakciju.

V. Zuicāne rāda slaidus un izstāsta par lokālplānojuma apbūves ieceri un tās pamatotību, iepazīstina ar izstrādātajiem lokālplānojuma risinājumiem.

Z. Miķelsone pateicas V. Zuicānei par sniegto prezentāciju un aicina uzdot jautājumus. Vārds tiek dots Jānim B.

Jānis B. galvenā iebilde ir par to, ka vasaras mēnešos pa Kokneses prospekta apvienoto gājēju un velosipēdistu ceļu pārvietošanas ļoti liels iedzīvotāju skaits un Mežezera ielas brauktuves pievienojums, šķērsojot šo gājēju/velo ceļu, nav drošs risinājums. Uzskata, ka apļveida transporta kustība ap plānoto tirdzniecības centru šai vietai nav piemērota, līdz ar to, būtu jāliedz iespēju pārvietoties gar Kokneses prospektu, pietiktu ar vienu pieslēgumu no Ķīšezera ielas, ņemot vērā, ka Ziemeļu šķērsojums tuvākajos gados nebūs. Ņemot vērā iedzīvotāju pārvietošanās plūsmas un paradumus, uzskata, ka gājēju piekļūšanai ērtāka būtu ieejas organizēšana orientēta pret Kokneses prospektu, tirdzniecības ēkas vidus daļā.

Uzskata, ka nav noteiktas pietiekamas prasības velosipēdu novietnēm, jo siltajos laikapstākļos šajā vietā ir liela velosipēdistu kustība, kas iespējams vēlēsies izmantot jaunā tirdzniecības centra sniegtos pakalpojumus, tāpēc šo velo novietņu skaitu būtu jāpalielina.

Attiecībā uz transporta infrastruktūras izmaiņām uzskata, ka, pārbūvējot Ķīšezera ielas un Kokneses prospekta krustojumu, veidojot T-veida pieslēgumu, jāparedz gājēju/velo joslas trasējums gar tramvaja sliedēm, nodrošinot pārvietošanās iespējas pa taisnāku ceļu, nevis pielāgoties T-veida krustojumam.

Atzinīgi novērtē gājēju pārejas izveidi pāri Ķīšezera ielai pretī Valsts Ieņēmumu pārvaldes ēkai.

Z. Miķelsone saka paldies un dod vārdu V. Zuicānei komentāra sniegšanai par izskanējušiem priekšlikumiem.

V. Zuicāne skaidro, ka šī brīža apbūves iecerē tiek parādīts teritorijas organizācijas principāls risinājums (kā varētu risināt), norādot, ka organizācija teritorijas iekšienē ir būvprojekta stadijā risināms jautājums. Par velo novietnēm skaidro, ka šī brīža Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu normatīvs paredz vēl mazāk velo novietņu, bet lokālplānojumā ir piemērots jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā plānotais normatīvs un tas ir minimālais nodrošinājums, kuru nepieciešamības gadījumā, īstenojot ieceri, var palielināt.

Par transporta satiksmes un krustojuma pārbūves risinājumiem lūdz sniegt komentāru transporta izpētes sadaļas izstrādātājus, norādot, ka lokālplānojumā ietvertais risinājums ir ņemts no Ziemeļu transporta koridora būvprojekta.

J. Bidzāns apstiprina, ka šāds risinājums, kur Kokneses prospekts pieslēdzas Ķīšezera ielai 90⁰ leņķī, atbilst izstrādātajam Ziemeļu transporta koridora būvprojekta risinājumiem. Pieļauj, ka varētu izskatīt iespēju virzīt gājēju un velo ceļu gar tramvaja sliedēm, bet norāda, ka tik pat labi velobraucēji varētu vēlēt virzīties uz priekšu pa Ķīšezera ielu uz Ezermalas ielu, pasakot ka variantu ir daudz un tie ir risināmi būvprojektā. Uzskata, ka lokālplānojuma ietvaros viss ir parādīts korekti un jaunā objekta novietojums saskan gan ar esošo situāciju, gan ar iespējamo nākotnes situāciju. Atzīmē, ka nav tik pārliecināts, ka Ziemeļu šķērsojuma koridors nekad nebūs. Rezumē, ka izskanējušie priekšlikumi ir labi un tos varēs ņemt vērā būvprojekta izstrādes laikā.

Z. Miķelsone saka paldies un jautā vai atbildes uz jautājumiem ir saņemtas?

Jānis B. jautā vai ir pareizi sapratis, ka viss iepriekš teiktais tiks risināts būvprojekta ietvaros?

Z. Miķelsone apstiprina to, paskaidrojot, ka šis ir plānošanas dokuments, kas parāda tikai iespējas, bet tehniskie risinājumi ir jau būvprojekta stadijā risināmi jautājumi.

Vārds tiek dots Kasparam Gailītim no Mežaparka Attīstības biedrības.

K. Gailītis pateicas par to, ka Mežaparka Attīstības biedrība jau laikus tika iesaistīta šī lokālplānojuma izstrādes gaitā (līdzīgi kā lokālplānojuma izstrādē otrpus Kokneses prospektam), tas bija patīkams jauninājums un laba tradīcija, ko ir vērts turpināt. Pastāsta, ka Attīstības biedrība atbalsta apvienotā gājēju un velo ceļa saglabāšanu gar Kokneses prospektu, nepārceļot velo joslu uz braucamo daļu. Tomēr biedrības rūpes un bažas ir par to, lai, īstenojot lokālplānojuma ieceri tiktu saglabāta iespējā nākotnē (kad pilsētai būs līdzekļi un entuziasms) izbūvēt atdalītu gājēju un velo ceļu. Jautā vai par to ir rūpīgi padomāts un saprasts cik daudz vietas tam vajadzētu? Vērtējot paskaidrojuma raksta ierakstu, kur pateikts, ka ietve ir paredzēta 3 m plata, izsaka viedokli, ka gājēju ietvei vajadzētu būt vismaz 2 m platai, velo joslai vismaz 3 m platai un vēl kaut kam, kas tās atdala. Tāpēc vēlas dzirdēt speciālistu viedokli par šo.

Nākamais jautājums ir saņemts no Mirdzas Ķempes ielas iedzīvotājiem par to, kad Mežezera iela tiks izbūvēta visā garumā. Lai gan tas nav lokālplānojuma jautājums, tomēr pastāv bažas, ka uz Mirdzas Ķempes ielas, kas ir dzīvojamās zonas iela, varētu nokļūt plānotā veikala pircēji.

Trešais jautājums ir par to, vai pieslēgums Ķīšezera ielai būs divvirziena, vai tikai kā iebraukšana no Ķīšezera ielas?

Noslēgumā lūdz Mežaparka Attīstības biedrību iesaistīt arī būvprojektēšanas procesā, lai sekotu līdzī tam, kā veidojas šis apkaimes nozīmīgais punkts, ko sauc par Mežaparka vārtiem.

Z. Miķelsone saka paldies par jautājumiem un paskaidro par Mežezera ielas izbūvi visā tās garumā, pasakot, ka pārskatāmā nākotnē to nevar prognozēt un šī plānojuma ietvaros ir runa tikai par pieslēgumu lokālplānojuma teritorijai, izbūvējot Mežezera ielas posmu gar zemesgabala robežu. Komentāram par pārējiem jautājumiem dod vārdu V. Zuicānei.

V. Zuicāne attiecībā uz dalītā gājēju un velo ceļa izbūvi uzskata, ka tam vietas ir pietiekoši. Attiecībā uz pieslēgumu Ķīšezera ielai paskaidro, ka tas ir plānots abos virzienos – gan iebraukšana, gan izbraukšana.

Z. Miķelsone papildina, ka par dalību būvprojektā ir jārūnā ar lokālplānojuma attīstītāju, aicinot attīstītāju pārstāvi Ievu Levandi nokomentēt šo biedrības vēlmi.

I. Levande apstiprina gatavību sadarboties, tostarp apspriest fasāžu vizuālo noformējumu, apsolut sazināties ar Mežaparka Attīstības biedrību būvprojektēšanas procesa gaitā līdzīgi kā tas ir darīts līdz šim.

Z. Miķelsone jautā K. Gailītim vai ir saņemtas atbildes uz visiem jautājumiem? (K. Gailītis atbild ar “jā”). Tālāk vārds tiek dots Intai L.

Inta L. jautājums ir saistībā ar kokiem, kas atrodas uz zemesgabala Ķīšezera ielā 6, kuri sasnieguši 40 cm diametrā (to esot ap 10 gab.). Vēlas noskaidrot, ko ar tiem darīs – vienkārši likvidēs vai pārvietos?

V. Zuicāne atbild, ka šos kokus (pretī Ķīšezera ielai) plānots daļēji saglabāt un daļēji nocirst, par ko tiks organizēta koku ciršanas procedūra.

Inta L. norāda, ka pēc shēmas, koku vietā ir paredzēta transporta kustība.

V. Zuicāne paskaidro, ka atbilstoši lokālplānojuma detalizācijas pakāpei, tiek attēlotas tikai zonas bez kokiem un detalizētāk šie jautājumi tiks apskatīti būvprojektā.

Inta L. turpina jautājot, vai ir paredzētas mājdzīvnieku (tostarp suņu) novietošanas iespējas pie plānotā tirdzniecības centra? Informē, ka visā pasaulē tiek paredzētas suņu piesiešanas laukumi (vietas) un norāda, ka Mežaparkā ļoti daudz cilvēku pastaigājas ar suņiem.

V. Zuicāne pasaka, ka attīstītājs to var ņemt vērā.

Inta L. turpina stāstīt, ka apkārtnē nav neviens brīvkrāns, no kura riteņbraucēji vai tūristi varētu papildināt dzeramā ūdens pudeles un arī padzirdīt dzīvniekus. Izvirza ieteikumu šajā vietā, ņemot vērā, ka tie ir tā sauktie vārti uz Mežaparku, pie jaunā tirdzniecības centra izvietot šādu brīvkrānu.

Nākamais jautājums ir par grunts ūdeņu novadīšanas risinājumiem, ņemot vērā novēroto teritorijas pārpurvošanas tendenci. Jautā vai tas arī ir būvprojekta ietvaros risināms jautājums?

Z. Miķelsone pateicas par izteiktiem priekšlikumiem un atzīmē, ka tie ir būvprojektā risināmie jautājumi, kur brīvais tirgus un iedzīvotāju/apmeklētāju prasības veiks savas korekcijas objekta ekspluatācijā.

Nākamajam vārds tiek dots Edgaram D.

Edgars D. nebūdamas pārliecināts vai tas ir lokālplānojumā risināms jautājums, vēlas saņemt atbildi par plānoto piegādes transporta līdzekļu kustību, jautājot vai Ķīšezera ielas un Mežezera ielas slodzes ir paredzētas smago transportlīdzekļu pārvietošanai?

Nākamais jautājums ir par to, kur ir plānotas atkritumu novietnes un kā tās ir plānots nodalīt? Paskaidro, ka tirdzniecības un pakalpojumu objektu atkritumu vietas ir ļoti pievilcīgas grauzējiem un kukaiņiem, kā arī īpašas kategorijas cilvēkiem, kas var traucēt apkārtējo māju iedzīvotājiem, radot miskastes sajūtu.

V. Zuicāne atbild, ka piegāde tiks organizēta no Mežezera ielas un piegādes zona ir plānota Mežezera ielas pusē, bet par vizuālo izskatu tiks risināts būvprojekta izstrādes gaitā. Aicina attīstītāja pārstāvi nokomentēt, kādā veidā RIMI objektos tiek risināti atkritumu novietņu jautājumi.

I. Levandi skaidro, ka jaunajos projektos tiek praktizēts būvēt slēgta tipa atkritumu konteinerus, lai pie tiem nevar piekļūt, kā arī norāda, ka tie laicīgi tiek iztukšoti, jo arī attīstītāja interesēs ir lai apkārtējā vide būtu sakopta.

Edgars D. vēlas precizēt, vai preču piegādes un atkritumu izvešanas mašīnas brauks pa Kokneses prospektu un nogriezīsies uz Mežezera ielu?

V. Zuicāne saka, ka principā var izmantot arī piekļuvi no Ķīšezera ielas, bet piegādes zona un mašīnu piestāšanas vieta ir pretī Mežezera ielai.

Edgars D. aicina nopietni pārvērtēt smagā transporta piekļuves jautājumu no Kokneses prospekta, jo vasaras sezonā Kokneses prospekts ir ļoti noslogots gan ar autotransportu, gan gājēju un velobraucēju plūsmām, tāpēc apšaubā šāda risinājuma pareizību no

satiksmes drošības viedokļa, piedāvājot, ja tas ir iespējams, piegādi organizēt no Ķīšezeras ielas.

Apšaubā arī I. Levandi teikto par RIMI uzņēmuma atkritumu konteineru izvietojuma un ekspluatācijas praksi, minot t/c Spice piemēru, kur pie atkritumu tvertnēm esot pamatīga miskaste un bardaks.

I. Levandi oponē, ka t/c Spice ir ļoti sens veikals un tur tā situācija varbūt ir savādāka, bet pie visiem jaunajiem objektiem, kas šobrīd tiek projektēti un būvēti, tiek paredzēts, ka visa atkritumu saimniecība ir slēgta.

Z. Miķelsone saka paldies runātājiem un nolasa Facebook komentāru, kurā teikts, ka ir ļoti svarīgi, lai automašīnas, šķērsojot Kokneses prospekta velo un gājēju ceļu, neapdraudētu daudzskaitlīgos riteņbraucējus, skūteristus un gājējus.

Norāda, ka šis aspekts būtu īpaši vērtējams kontekstā ar piegādes transportu un vispārīgo piekļūšanu lokālpilnojumam teritorijai, padarot to maksimāli drošu.

Dod vārdu K. Gailītim, kurš atkārtoti pacēla virtuālo roku.

K. Gailītis vēlējas atbalstīt iepriekšējos runātājus un atkārtoti uzsvērt, ka velo ceļš gar Kokneses prospektu pēc nosaukuma ir maģistrālais velo ceļš un vasarā viņš pilnībā atbilst šim nosaukumam, līdz ar to (kā arī rakstīts stratēģijas dokumentos) šeit jābūt prioritātei gājējiem un velosipēdistiem, tāpēc piedāvā veikt ierakstu paskaidrojuma rakstā, ka piegāde ir organizējama no Ķīšezeras ielas.

V. Zuicāne norāda, ka pievienojums Ķīšezeras ielai, pēc Ziemeļu koridora trases izbūves tiks likvidēts, līdz ar to piekļūšana paliks tikai no Mežezera ielas. Kad tas realizēsies, esot cits jautājums, bet norāda, ka visi satiksmes organizācijas jautājumi vēl tiks precizēti turpmākās projektēšanas gaitā, saņemot atbildīgo institūciju tehniskos noteikumus būvprojektēšanai.

S. Kaire vēlas paskaidrot par piegādes transportu, minot RIMI loģistikas centra piemēru, kur piegāde tiek organizēta vienu reizi dienā (ne biežāk), tāpēc uzskata, ka bažām nav pamata, ja vienu reizi dienā tiks veikta piegāde, jo smagā transporta intensīva satiksme šeit nebūšot.

Z. Miķelsone pateicas par komentāru un vēl dod vārdu Jānim B.

Jānis B. vēlas pievienoties iedzīvotāju viedoklim un oponēt RIMI pārstāvei, norādot, ka runa nav tikai par piegādes transportu, jo tiks nodrošināts pieslēgums no Mežezera ielas pie veikala stāvvietām, tāpēc būs ne tikai smagā transporta, bet arī regulāra pircēju automašīnu kustība, kas būs tiešs apdraudējums gājēju un velo kustībai gar Kokneses prospektu. Līdzīgi kā citi runātāji, piedāvā pieslēgumu no Ķīšezeras ielas noteikt kā vienīgo pieslēgumu teritorijai. Gadījumā, ja Ziemeļu šķērsojums kādreiz tiks izbūvēts, tad varēs domāt par papildus risinājumiem caur Mežezera ielu vai kā savādāk. Izsaka viedokli, ka tuvākajos 20 gados Ziemeļu šķērsojums netiks būvēts, kā arī cer, ka tas vispār "pazudīs" no pilsētas attīstības plāniem.

Z. Miķelsone pateicas par komentāriem un nolasa tērzētavā iesūtīto repliku par to, ka tirdzniecības centra nomniekiem arī tiks piegādātas preces, kas nenotiks vienlaicīgi ar RIMI piegādi.

Dara zināmu, ka vēlme pārskatīt jautājumu par pieslēgumiem tirdzniecības centram ir sadzirdēta.

Interesējas vai ir vēl jautājumi.

Nesagaidot jautājumus, atgādina par publiskās apspriešanas noslēgšanas datumu, aicina sniegt priekšlikumus, atgādinot par priekšlikumu iesniegšanas iespējām un informē par lokālpilnošanas procesa turpmāko virzību.

Nobeigumā vēl dod vārdu Intai L., kura pacēla virtuālo roku.

Inta L. vēlas pievērst uzmanību, ka lokālpilnošanas teritorijā izliktais stends ir bojāts, piesiets pie koka nepārredzamā vietā un izskatās diezgan nožēlojami.

Z. Miķelsone pateicas par norādi un aicina lokālpilnošanas izstrādātāju situāciju ar izvietoto planšeti objektā nokontrolēt un vērst par labu.

Pateicas visiem par dalību un ar labas veselības novēlējumiem slēdz sapulci.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 17:55.

Sanāksmes ieraksts ir pieejams Rīgas domes pilsētas attīstības departamenta tīmekļa vietnē un sociālajā vietnē Facebook.

Protokolēja Jeļena Šhovcova