

PĀRSKATS PAR INSTITŪCIJU ATZINUMIEM

Eksportostas dienvīdu daļas lokālpārvaldes redakcija, kas nodota publiskai apspriešanai laikā
no 31.05.2021. līdz 02.07.2021.

Atzinums	Izstrādātāja komentārs par atzinumu un tā ņemšanu vērā
Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, 18.06.2021.	
Dienests, izvērtējot lokālpārvaldes projektu, secina, ka izstrādātā lokālpārvaldes, kā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu, redakcija Eksportostas dienvīdu daļā, Rīgā atbilst Dienesta 2018. gada 11. oktobra nosacījumu Nr.4.5.-07/7094 prasībām.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Dabas aizsardzības pārvalde, 28.06.2021. Nr.4.8/3738/2021-N	
Neizvirzīja nosacījumus lokālpārvaldes izstrādei. Administrācija sniedz atzinumu, ka neiebilst Lokālpārvaldes un stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma redakcijai.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, 05.07.2021. Nr. 06-06/3538	
Pārvaldes ieskatā precizējami un pilnveidojami lokālpārvaldes risinājumi šādos aspektos: – Ievērojot, ka lokālpārvaldes teritorija ir neliela daļa no Rīgas brīvdabas teritorijas, tā robežojas ar citām Rīgas brīvdabas teritorijā ietilpstošām daļām un lokālpārvaldes risinājumos paredzēti būtiski grozījumi, vienā no attīstības scenārijiem paredzot lokālpārvaldes teritorijas lielākajā daļā attīstīt jaunas pasažieru ostas funkciju, nav skaidrības, kā lokālpārvaldes risinājumi iekļausies ostas kopējā attīstībā, kurai ir milzīga nozīme Rīgas vēsturiskā centra attīstības kvalitātē un pilsētas attīstībai kopumā.	SIA METRUM 16.07.2021. atbildes vēstule: Ņemot vērā atzinumā minēto, paskaidrojam sekojošo: - Lokālpārvaldes tiek izstrādāts saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu, Ministru kabineta (turpmāk tekstā – MK) 14.10.2014. noteikumiem Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” u.c. spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Teritorijas attīstības plānošanas likums nosaka, ka lokālpārvaldes izstrādā kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai, un atbilstoši likuma 24.pantam lokālpārvaldes var grozīt vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, kamēr lokālpārvaldes nav pretrunā ar vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Ja spēkā stājas jauni ar lokālpārvaldes noteikto funkcionālo zonējumu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem saistīti normatīvie akti ar augstāku juridisko spēku, vietējā pašvaldība izvērtē nepieciešamību izdarīt grozījumus lokālpārvaldes. Izstrādātā lokālpārvaldes risinājumu atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai ir aprakstīta Paskaidrojuma raksta 4.nodaļā, un atbilstība Rīgas brīvdabas tematiskajam plānojumam ir aprakstīta Paskaidrojuma raksta 2.2. apakšnodaļā. Lokālpārvaldes ir izstrādāts, ņemot vērā Lokālpārvaldes izstrādes darba uzdevumā noteiktos mērķus, t.sk. mērķi: “Sasniegt Rīgas brīvdabas pārvaldes uzsāktā

– Tāpat nepieciešami precizējumi attiecībā uz paredzēto piestātņu un termināla izmantošanu, ievērojot, ka lokālpilnojuma *kopējā pasažieru termināla attīstības vīzijā ņemts vērā, ka uz ziemeļiem no lokālpilnojuma teritorijas, taisnā līnijā gar Eksportostas līča malu, atrodas ostas piestātnes EO7 un EO8, kurās saskaņā ar spēkā esošo šīs teritorijas lokālpilnojumu, teritorijā kas noteikta kā “Tehniskās apbūves teritorija (TA5)”, ir atļauts piestāt gan pasažieru, gan kruīza kuģiem, kā arī ro-ro tipa kuģiem.*

– Lokālpilnojumā norādīts, ka ir paredzēti vairāki attīstības scenāriji, kas ir

infrastrukturā attīstības projekta „Infrastrukturā attīstība Krievu salā ostas aktivitāšu pārceļšanai no pilsētas centra”” mērķus un mazināt ostas aktivitātes, kas saistītas ar kravu pārkraušanu pilsētas centrā un to radīto negatīvo ietekmi uz vidi. Šī projekta mērķis ir atbrīvot Rīgas vēsturisko centru no ogļu kravu pārkraušanas operācijām, pārceļot ostas termināļus uz to darbībai piemērotāku vietu – Krievu salu un vienlaikus nodrošinot Rīgas ostas konkurētspējas saglabāšanu Baltijas jūras reģionā. Paskaidrojuma raksta 3.4. apakšnodaļā ir aprakstīta lokālpilnojuma atbilstība “Rīgas brīvostas Attīstības programmai (2009-2028.)”, kurā cita starpā noteikts Rīgas brīvostas stratēģiskais mērķis SM2 - “Izveidot Rīgu par nozīmīgu kruīza pasažieru un pasažieru prāmju ostu Baltijas reģionā”. Šī mērķa sasniegšanai Rīgas brīvosta par galvenajām veicamajām darbībām ir noteikusi, t.sk. attīstīt kruīza kuģu apkalpošanas infrastruktūru, nodrošināt pietiekamu dziļumu pie piestātnēm lielāko Baltijas jūrā izmantoto kruīza kuģu apkalpošanai, sadarbībā ar nozares komersantiem veicināt Rīgas kā kruīzu pilsētas atpazīstamību. Nemot vērā minēto, papildinājumi vai precizējumi Lokālpilnojuma paskaidrojuma rakstā nav nepieciešami.

- Izstrādājot Lokālpilnojumu, kura teritorijā atrodas tikai EO-6 piestātne, tika ņemti vērā spēkā esošie piegulošo teritoriju plānošanas dokumenti, tostarp 2017.gadā izstrādātais “Lokālpilnojuma teritorijai Eksportostā un tai piegulošajā teritorijā”, kas nosaka turpmāko izmantošanu Eksportostas ziemeļu daļas teritorijām un piestātnēm EO7 un EO8. Minētā lokālpilnojuma risinājumi aprakstīti Paskaidrojuma raksta 2.3. apakšnodaļā. Tā kā šobrīd izstrādes stadijā esošā Lokālpilnojuma teritorija un piestātne EO6 atrodas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas teritorijā, Lokālpilnojuma izstrādes laikā, sadarbībā ar Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamentu, tika pieņemts lēmums šajā piestātnē sašaurināt atļauto piestātnes izmantošanu un izslēgt iespēju piestātnē EO6 pietauvot ro-ro tipa kuģus, kas savukārt ir atļauts blakus esošajās piestātnēs EO7 un EO8, saskaņā ar 2017.gadā apstiprināto lokālpilnojumu. Izstrādājot Transporta plūsmu izpēti un Vides pārskatu, tika ņemts vērā arī piegulošās teritorijas lokālpilnojums un visi iespējamie kuģu tipi. Nemot vērā minēto, precizējumi Lokālpilnojuma risinājumos nav nepieciešami.
- Lokālpilnojuma izstrādes laikā, sadarbībā ar Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamentu un Rīgas domes Pilsētas Attīstības jautājumu komiteju, tika

atbalstāma pieeja teritorijas attīstības plānošanai ilgtermiņā, ņemot vērā situācijas iespējamo mainību nākotnē un lokālplānojuma teritorijas kā Rīgas brīvdabas teritorijas daļas lielo attīstības potenciālu. Tomēr Pārvalde uzskata, ka lokālplānojuma risinājumos, īpaši saistošajā daļā ir nostiprināts tikai viens attīstības scenārijs, kurā *kā galvenā funkcija, ko attīstīt esošās Eksportostas noliktavu un kravu ostas vietā, tiek izvirzīta pasažieru ostas funkcija, izmantojot esošo piestātņi EO6*, un atstāta zināma neparedzamība un nenoteiktība citu, lokālplānojumā noteikto dažādo izmantošanas veidu attīstībai lokālplānojuma teritorijā.

- Pārvalde pozitīvi vērtē plānoto publisko pieejamību Eksportostas līča ūdensmalai, bet uzskata, ka piekļuves zona precizējama un pēc iespējas paplašināma, īpaši gadījumā, ja netiek īstenots attīstības scenārijs pasažieru ostas izbūvei. Jāatzīmē, ka lokālplānojuma risinājumos arī šobrīd gājēju piekļuves zona ir atšķirīgi attēlota: *Eksportostas līča krastmalas gājēju promenāde* saistošajā daļā tiek plānota tikai līdz TIN 134 teritorijai, savukārt ielu tīklu shēmās 1.pielikumā, 2.pielikumā un 6.pielikumā tā paredzēta līdz plānotajam pasažieru terminālim.

pieņemts lēmums kā galveno funkciju, ko attīstīt esošās Eksportostas noliktavu un kravu ostas vietā, izvirzīt pasažieru ostas funkciju, kuras realizācijai būs nepieciešama Lokālplānojuma teritorijas lielākā daļa. Daļa no Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) noteiktajiem izmantošanas veidiem Jauktas centra apbūves teritorijā (JC67) būs nepieciešami plānotā pasažieru termināla funkcionalitātes nodrošināšanai, bet attiecībā uz atļauto Daudzdzīvokļu māju apbūvi (11006) un Izglītības un zinātnes iestāžu apbūvi (12007), ir iekļauta prasība izstrādāt detālplānojumu, ja minētos objektus plāno Lokālplānojuma teritorijas ziemeļu daļā (skat. TIAN 50.punktu). Arī Transporta infrastruktūras teritorijā (TR35) atļauti noteikti papildizmantošanas veidi Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002) un Noliktavu apbūve (14004), ja to paredz detālplānojums. Ņemot vērā, ka izstrādātā Lokālplānojuma galvenie risinājumi šobrīd ir pakārtoti plānotajai, galvenajai - pasažieru ostas funkcijai, TIAN 100.punktā ir iekļauti papildus nosacījumi (nepieciešamība izstrādāt detālplānojumu, nevis lokālplānojuma grozījumus) gadījumam, ja šī funkcija netiek īstenota. Nemot vērā minēto, precizējumi Lokālplānojuma risinājumos nav nepieciešami.

- Lokālplānojuma grafiskās daļas plānos “Funkcionālais zonējums” un “Transporta un apbūves attīstības shēma” gājēju piekļuves zona - Eksportostas līča krastmalas gājēju promenāde (TIN130) ir attēlota vienādi līdz TIN 134 teritorijai, kas nodrošina saikni ar Eksporta ielu. Jūsu atzinumā minētās ielu tīkla shēmas (1., 2. un 6.pielikums) nav attiecināmas uz Lokālplānojuma risinājumiem, jo tās tika sagatavotas Lokālplānojuma izstrādes laikā veiktās Transporta plūsmu izpētes ietvaros kā priekšlikumi, kas tika izmantoti kā pamatojums Lokālplānojuma risinājumu izstrādei. Transporta plūsmu izpēte nav uzskatāma par Lokālplānojuma sastāvdaļu, MK 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 izpratnē. Nemot vērā minēto, precizējumi Lokālplānojuma risinājumos nav nepieciešami.
- Izstrādājot Lokālplānojumu tika ņemti vērā spēkā esošie pieguļošo teritoriju plānošanas dokumenti, tostarp 2009.gadā izstrādātais “Andrejsalas detālplānojums”, kas nosaka turpmāko izmantošanu teritorijai, kas atrodas uz dienvidiem no šī Lokālplānojuma teritorijas. Minētā detālplānojuma risinājumi aprakstīti Paskaidrojuma raksta 2.3.

– Ņemot vērā lokālpārplānojuma teritorijas atrašanās vietas nozīmību, īpaša uzmanība pievēršama noteiktajam apbūves augstumam un būvniecības frontes maksimālajam garumam, tostarp norādītajiem 60 metriem, kuru atļauts *atdalīt ar publiskās ārtelpas joslu (piebrauktuve vai gājēju ceļš) vai segtu publisku pasāžu*. Šos parametrus nepamatojot un pārspīlējot, tie var negatīvi ietekmēt Rīgas vēsturiskā centra uztveri dažādos skatu punktos un arī mazināt tā teritorijas vizuālo saikni ar Daugavu.

– Lai iegūtu pēc iespējas labāko risinājumu, Pārvalde uzskata, ka šādas nozīmīgas vietas attīstībai ne tikai pasažieru termināla izbūves gadījumā būtu organizējams arhitektūras konkurss.

apakšnodaļā. Ņemot vērā, ka Lokālpārplānojuma teritorija, kas atrodas uz dienvidiem no teritorijas ar īpašiem noteikumiem "Gājēju un velosatiksmes kustības koridors" (TIN134) funkcionāli un telpiski ir tieši saistīta ar Andrejsalas detālpārplānojuma teritoriju, Lokālpārplānojuma TIAN daļā tika integrēta daļa no minētā detālpārplānojuma TIAN, kas ir attiecināmi uz kvartālu starp Mastu ielas turpinājumu un Pētersalas ielu, tādējādi nodrošinot maksimāli vienādus nosacījumus abu blakus plānoto apbūves kvartālu attīstībai (skat. TIAN punktus – 7.3.; 15.2.; 15.3.; 24.2.; 51.; 53.; 77.; 78.), tostarp nosacījumu par vienlaidu būvniecības frontes maksimālo garumu 60 metri (TIAN 53.punkts). Ņemot vērā minēto, precizējumi Lokālpārplānojuma risinājumos nav nepieciešami.

- Lokālpārplānojuma izstrādes laikā, sadarbībā ar Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamentu un Rīgas domes Pilsētas Attīstības jautājumu komiteju, tika pieņemts lēmums Lokālpārplānojuma TIAN daļā iekļaut prasību par privātā partnera (Lokālpārplānojuma pasūtītāja) organizētu arhitektūras konkursa organizēšanu pasažieru kuģu (t.sk. prāmju un kruīza kuģu) un ro-ro pasažieru kuģu (ro-pax kuģu) termināļa ēkas labākā arhitektoniskā risinājuma nodrošināšanai. Atbilstoši TIAN 100.punkta nosacījumam, gadījumā, ja netiek īstenota plānotā pasažieru kuģu (t.sk. prāmju un kruīza kuģu) un ro-ro pasažieru kuģu (ro-pax kuģu) termināļa attīstība lokālpārplānojuma teritorijā, teritorijas turpmākās attīstības detalizācijai jāizstrādā detālpārplānojums. Plānotās termināļa ēkas iespējamā novietne esošās apbūves vietā un tās iespējamā vizuālā ietekme uz Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas kultūrvēsturiskajām vērtībām ir izvērtēta šī lokālpārplānojuma ietvaros. Veiktās izpētes rezultāti ietverti lokālpārplānojumā kā pielikums – „Kultūrvēsturiskā izpēte un ietekmes uz Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonu novērtējums”. Ņemot vērā izpētes rezultātus, lokālpārplānojuma TIAN daļā ir iekļautas prasības apbūvei, tostarp prasība projektējot jaunu apbūvi lokālpārplānojuma teritorijā veikt plānotās apbūves vizuālās ietekmes izvērtējumu no noteiktiem skatu punktiem. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu un MK 14.10.2014. noteikumiem Nr. 628, apstiprinot Lokālpārplānojuma risinājumus, t.i. izdodot pašvaldības saistošos noteikumus, lokālpārplānojuma teritorijā spēku zaudēs Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas (turpmāk – RVC un AZ) teritorijas plānojumā noteiktais un šobrīd spēkā esošais funkcionālais

	<p>zonējums (jeb teritorijas plānojumā noteiktā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana), bet Lokālpilnojumā TIAN darbosies kā izņēmumi un papildinājumi pie RVC un AZ TIAN, kuros arī ir iekļauti gadījumi, kad nepieciešama arhitektūras konkursa organizēšana. <u>Nemot vērā minēto, precizējumi Lokālpilnojumā risinājumos nav nepieciešami.</u></p>
<p>Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, 16.08.2021. Nr.06-06/4246</p>	
<p>Iepazīstoties ar iesniegtajiem paskaidrojumiem, Pārvalde tos ir izvērtējusi un sniedz savu viedokli par sekojošo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Iesniedzumā citēti fragmenti no Paskaidrojuma raksta, kurā apliecināta izstrādātā Lokālpilnojumā risinājumu atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, Rīgas brīvostas tematiskajam plānojumam un Rīgas brīvostas Attīstības programmai (2009-2028.), kas aprakstīts attiecīgajās Paskaidrojuma raksta apakšnodaļās, lai atbrīvotu Rīgas vēsturisko centru no ogļu kravu pārkraušanas operācijām un izveidot Rīgu par nozīmīgu kruīza pasažieru un pasažieru prāmju ostu Baltijas reģionā, t.sk. attīstīt kruīza kuģu apkalpošanas infrastruktūru. Paskaidrojuma rakstā arī ir atsauce uz izstrādāto Ūdens teritoriju un krastmalu tematiskais plānojums, no kura citēts, ka <i>vienīgais specializētais pasažieru terminālis Rīgā atrodas Daugavas labajā krastā – Andrejostā, kurā iespējams uzņemt pasažieru prāmjus un maza līdz vidēja lieluma kruīza kuģus ar ieegrimi līdz 7 m.</i> Tomēr Lokālpilnojumā nav pamatots, kā konkrētā iecerētā pasažieru termināla attīstība Lokālpilnojumā sauszemes teritorijā, kas neatrodas Rīgas brīvostas teritorijā, un kur tikai neliela Lokālpilnojumā teritorijas daļa Daugavas ūdens teritorijā (Eksportostas līcī) ietilpst Rīgas brīvostas teritorijā, iekļausies ostas kopējā attīstībā, tostarp pasažieru termināla izvietojumā – plānotas vairākas pasažieru terminālu vietas vai to alternatīvas u.tml. 	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Izskatīts kopējā sanāksmē 27.10.2021., piedaloties RDPAD, NKMP, SIA METRUM, Rīgas Brīvostas un pasūtītāja pārstāvjiem.</p> <p>SIA METRUM 12.10.2021. atbildes vēstule:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lokālpilnojumā izstrāde veikta saskaņā ar Rīgas domes 29.08.2018. pieņemto lēmumu Nr. 1505 „Par Eksportostas dienvidu daļas lokālpilnojumā kā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu” (protokols Nr. 33, 80. §), un ņemot vērā Lokālpilnojumā izstrādes darba uzdevumā noteiktos mērķus un uzdevumus, tostarp: <i>“nodrošināt Eksportostas teritorijā esošās infrastruktūras efektīvas un racionālas izmantošanas iespējas, t.sk. pasažieru kuģu un ro-ro kuģu piestātņu ierīkošanu”</i> un <i>“Izvērtēt un sniegt priekšlikumu esošo piestātņu izmantošanai <u>pasažieru/ro-ro prāmju uzņemšanai</u>, paredzot šai funkcijai atbilstoši nepieciešamo publisko infrastruktūru”</i>. <p>Ņemot vērā, ka iebildums tieši neattiecas uz lokālpilnojumā risinājumiem, kas ir izstrādāti vadoties no Rīgas domes sniegtā darba uzdevuma, kā arī NKMP izsniedzot nosacījumus lokālpilnojumā izstrādei (11.10.2018., Nr. 06-01/5133) neizvirzīja papildus prasības pasažieru kuģu un ro-ro kuģu piestātņu ierīkošanai, precizējumi un papildinājumi Lokālpilnojumā Saistošās daļas risinājumos nav nepieciešami.</p> <p><u>Nemot vērā atzinumā minēto, ir papildināta Paskaidrojuma raksta nodaļa “3.4.Transporta infrastruktūras attīstības risinājumi”, akcentējot izstrādātā priekšlikuma par jauna pasažieru termināla izveidi un esošās Rīgas pasažieru ostas pārcelšanu uz lokālpilnojumā teritoriju ieceres atbilstību Rīgas brīvostas stratēģiskās plānošanas dokumentiem.</u></p>

- Tā kā Lokālplānojuma teritorijā plānota arī *uz ziemeļiem no lokālplānojuma teritorijas, taisnā līnijā gar Eksportostas līča malu, esošo ostas piestātņu EO7 un EO8, kurās saskaņā ar spēkā esošo šīs teritorijas lokālplānojumu ir atļauts piestāt gan pasažieru, gan kruīza kuģiem, kā arī ro-ro tipa kuģiem, apkalpošana*, šo piestātņu apkalpošana radīs papildus transporta plūsmas Lokālplānojuma teritorijā, kas ir svarīgi nevirzīt caur Rīgas vēsturisko centru. Izstrādātājs norāda, ka, izstrādājot Lokālplānojuma risinājumus, Transporta plūsmu izpēti un Vides pārskatu, tika ņemts vērā arī 2017.gadā izstrādātais “Lokālplānojuma teritorijai Eksportostā un tai piegulošajā teritorijā” un visi iespējamie kuģu tipi. Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk - TIAN) ietverot prasības transporta infrastruktūrai, tostarp transporta organizācijai un intensitātes ierobežošanai, ievērojot tās izbūves posmus. Piemēram, TIAN 106.punktā norādīts, ka *līdz brīdim, kamēr tiek veikta Ūmeo ielas posma izbūve, savienojot Eksporta ielu ar Ganību dambi, no lokālplānojuma teritorijas uz Ganību dambja un Lugažu ielas krustojumu atļauts novirzīt ne vairāk kā 60 kravas automašīnas stundā, pārējās kravas automašīnas no lokālplānojuma teritorijas jānovirza pa alternatīviem kravas transporta ceļiem uz ziemeļiem no lokālplānojuma teritorijas cauri Eksporta ostas ziemeļu daļai*. Tajā pašā laikā nav precizēts, vai šādi alternatīvie kravas transporta infrastruktūras risinājumi ir paredzēti un būs realizēti uz ziemeļiem esošajās teritorijās un līdz ar to šī prasība būs īstenojama.
- Attiecībā par diviem Lokālplānojuma teritorijas attīstības scenārijiem, Izstrādātājs informē, ka Lokālplānojuma izstrādes laikā, sadarbībā ar Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamentu un Rīgas domes Pilsētas Attīstības jautājumu komiteju, tika pieņemts lēmums kā galveno funkciju, ko attīstīt esošās Eksportostas noliktavu un kravu ostas vietā, izvirzīt pasažieru ostas funkciju, kuras realizācijai būs nepieciešama Lokālplānojuma teritorijas lielākā daļa, un ka TIAN iekļautas prasības detālplānojumu izstrādei gadījumos, ja atļauto Daudzdzīvokļu māju

- Izstrādājot Lokālplānojumu tika ņemti vērā spēkā esošie piegulošo teritoriju plānošanas dokumenti, tostarp 2017.gadā izstrādātais “Lokālplānojuma teritorijai Eksportostā un tai piegulošajā teritorijā”, kas nosaka turpmāko izmantošanu Eksportostas ziemeļu daļas teritorijām un piestātnēm EO7 un EO8. Minētā lokālplānojuma risinājumi aprakstīti Paskaidrojuma raksta 2.3. apakšnodaļā, kā arī ņemti vērā izstrādājot “Transporta plūsmu izpēti”. Šajā lokālplānojumā ir iekļauti risinājumi, kas pamatoti ar veikto transporta plūsmu izpēti, un ir orientēti uz transporta plūsmu novirzīšanu (tostarp kravas transporta) ārpus Rīgas vēsturiskā centra teritorijas, ko primāri veicina paša pasažieru termināla un tā funkciju pārcelšana no pilsētas centra uz lokālplānojuma teritoriju. Visi alternatīvie kravas transporta infrastruktūras risinājumi ir paredzēti un var tikt realizēti arī uz ziemeļiem esošajās teritorijās, jo tie atbilst attiecīgās teritorijas lokālplānojuma risinājumiem.
Nemot vērā minēto, Lokālplānojuma paskaidrojuma raksta 3.4. nodaļa “Transporta infrastruktūras attīstības risinājumi” ir papildināta ar 17B. attēlu – “Alternatīvie kravas transporta plūsmu virzieni” (attēla kopija).
- Lokālplānojuma risinājumi kā galveno funkciju, ko attīstīt esošās Eksportostas tirdzniecības, noliktavu un kravu ostas vietā, paredz pasažieru ostas funkciju, kuras realizācijai būs nepieciešama Lokālplānojuma teritorijas lielākā daļa, ietverot transportlīdzekļu stāvvietas un piebraucamos ceļus, bet jauna ielu tīkla (ar ielu sarkanajām līnijām) izveide nav nepieciešama. Lokālplānojuma TIAN daļā ir iekļautas papildus prasības citu funkciju attīstības nodrošināšanai, tostarp nepieciešamība izstrādāt detālplānojumu konkrētos gadījumos (skat. TIAN 50., 62., 100. punktu), t.sk.

apbūvi (11006) un Izglītības un zinātnes iestāžu apbūvi (12007) plāno Lokālpilnojumā teritorijas ziemeļu daļā (TIAN 50.punkts), Transporta infrastruktūras teritorijā (TR35) realizē noteiktos papildizmantošanas veidus: Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi (12002) un Noliktavu apbūvi (14004), kā arī, ja netiek īstenota pasažieru ostas funkcija (TIAN 100.punkts). Kā liecina iepriekš norādītais un TIAN atsevišķās prasības, Lokālpilnojumā risinājumi vairāk kā 13 ha lielā teritorijā turpmāko teritorijas attīstību paredz īstenot fragmentāri ar atsevišķiem detālpilnojumiem vai kādas teritorijas daļas detālpilnojumā, neprecizējot teritoriju (arī grafiski), vai atsevišķu objektu būvniecības ieceres dokumentos, tostarp transporta infrastruktūrai (TIAN 107.p.). Lokālpilnojums izstrādāts nozīmīgai un pietiekami lielai teritorijai, paredzot faktiski tās apbūves un telpiskās struktūras revitalizāciju bez pietiekami detalizētiem nosacījumiem apbūves veidošanai un kompozīcijai, ielu tīklam, vienotai publiskai ārtelpai u.tml., un tajā arī nav nosacījumi detālpilnojumos risināmiem plānošanas uzdevumiem gan apbūves veidošanai, ielu, gājēju un velosipēdistu kustības plānošanai u.tml.

nepieciešamība izstrādāt detālpilnojumā, gadījumam, ja pasažieru ostas funkcija netiek īstenota.

Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu *“lokālpilnojums ir vietējās pašvaldības ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kuru izstrādā valstspilsētas daļai, novada pilsētai vai tās daļai, ciemam vai tā daļai vai lauku teritorijas daļai kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai”, bet savukārt, “detālpilnojumā atbilstoši mēroga noteiktībai detalizē un konkretizē teritorijas plānojumā vai lokālpilnojumā noteiktajā funkcionālajā zonējumā paredzētos teritorijas izmantošanas veidus un aprobežojumus, nosakot prasības katras zemes vienības teritorijas izmantošanai un apbūvei”*. Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumi Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – MK 14.10.2014. noteikumi Nr.628) nosaka lokālpilnojuma saturu, kas neparedz lokālpilnojumā attēlot konkrētu objektu vai apbūves izvietojumu un kompozīciju.

Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28. panta (3) daļā ir noteikts, ka *“Detālpilnojumu izstrādā pirms jaunas būvniecības uzsākšanas vai zemes vienību sadalīšanas, ja tas rada nepieciešamību pēc kompleksiem risinājumiem un ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.”* Bet likuma 28. panta (4) daļā ir noteikts, ka *“Detālpilnojuma izstrādes nepieciešamību un tā detalizācijas pakāpi, ņemot vērā izstrādes pamatojumu, nosaka vietējā pašvaldība darba uzdevumā.”*

Uzsākot atsevišķas teritorijas detālpilnojumā, pašvaldība sagatavo detālpilnojuma darba uzdevumu, kurā tiek iekļauti nepieciešamie nosacījumi atkarībā no detālpilnojuma izstrādes mērķa.

RVC AZ teritorijas plānojuma TIAN 7.nodaļā “Prasības detālpilnojumā un lokālpilnojumā” ir noteikti gadījumi kuros nepieciešams izstrādāt detālpilnojumā, kā arī detalizētas prasības detālpilnojuma izstrādes procesam un saturam.

Ņemot vērā minēto, kā vadoties no Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.punkta, lokālpilnojuma TIAN daļā netiek iekļautas normas kas dublē augstāka vai tāda pašā spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertu normatīvo regulējumu.

- Izstrādātājs norāda, ka Lokālpārvaldības grafiskās daļas plānos “Funkcionālais zonējums” un “Transporta un apbūves attīstības shēma” gājēju piekļuves zona - Eksportostas līča krastmalas gājēju promenāde (TIN130) ir attēlota vienādi līdz TIN 134 teritorijai, kas nodrošina saikni ar Eksporta ielu. Ievērojot Ministru kabineta 2004.gada 8.marta noteikumu Nr.127 *Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi* 7.8.1. punkta nosacījumu, ka *jaunu ēku būvniecība pieļaujama tikai tad, ja netiek aizsegts Vecrīgas*

Lokālpārvaldības TIAN 100.punktā minētā vienošanās starp pašvaldību, Rīgas brīvostas pārvaldi un nekustamā īpašuma īpašnieku un/vai valdītāju, ir papildus prasība (ko neparedz citi normatīvie akti), kas tiek iekļauta lokālpārvaldības ar mērķi kopīgi īstenot pasažieru kuģu (t.sk. prāmju un kruīza kuģu) un ro-ro pasažieru kuģu (ro-pax kuģu) termināļa un ar to saistīto infrastruktūru. Vienlaicīgi šajā noteikt, ka realizējot citu izmantošanu, kas nav saistīta ar plānoto pasažieru kuģu (t.sk. prāmju un kruīza kuģu) un ro-ro pasažieru kuģu (ro-pax kuģu) termināļa attīstību, ir izstrādājams detālpārvaldības plānojums. Minētās prasības tika iekļautas lokālpārvaldības TIAN, jo lai realizētu minēto galveno izmantošanu, lokālpārvaldības risinājumi ir pilnībā pietiekami, bet citu izmantošanas veidu attīstībai nepieciešama turpmāka plānošana, t.i. detālpārvaldības izstrāde, kas var ietvert gan jauna ielu tīkla plānošanu, gan apbūves izvietojuma un kompozīcijas jautājumus, gan gājēju promenādes pagarināšanu, nodrošinot papildus piekļuvi Daugavas krastmalai. Lokālpārvaldības izstrādes gaitā ar Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamentu un Rīgas domes Pilsētas Attīstības komiteju tika panākta vienošanās, ka attiecībā uz pamatfunkciju – pasažieru ostas funkciju – Lokālpārvaldības tiek maksimāli detalizēts, papildus tam slēdzot arī vienošanos starp Rīgas pilsētas domi, Rīgas Brīvostas pārvaldi un privāto partneri par Lokālpārvaldības realizāciju jeb ieviešanu. Šīs vienošanās mērķis ir nodrošināt, ka pēc Lokālpārvaldības izstrādes detālpārvaldības izstrāde būtu nepieciešama tikai atsevišķu funkciju ieviešanai.

Nemot vērā atzinumā minēto, ir papildināta Paskaidrojuma raksta nodaļa “3.1. Funkcionālais zonējums, teritorijas izmantošana un apbūves rādītāji”, akcentējot, ka primāri teritoriju plānots izmantot pasažieru ostas funkcijas nodrošināšanai.

- Ņemot vērā Ministru kabineta 04.02.2020. noteikumu Nr.77 „Rīgas brīvostas noteikumi” (turpmāk - MK noteikumi Nr.77) prasības attiecībā uz drošu piestātņu ekspluatāciju, Rīgas brīvostas piestātņu tehniskās ekspluatācijas noteikumus, kā arī kuģošanas drošības noteikumus piestātne EO6 lokālpārvaldības plānojumā ir noteikta kā teritorija ar ierobežotu publisko pieejamību. Saskaņā ar MK noteikumiem Nr.77, nepieciešams nodrošināt kuģu pieeju piestātnei (ūdenstilpes daļa starp galveno kuģa ceļu un

siluets skatā no Daugavas un saglabāta publiska pieeja Daugavai". Pārvalde Atzinumā norādīja, ka piekļuves zona Eksportostas līča ūdensmalai precizējama un pēc iespējas paplašināma, īpaši gadījumā, ja netiek īstenots attīstības scenārijs pasažieru ostas izbūvei. Pārvaldes ieskatā, arī pasažieru ostas izbūves gadījumā meklējami mūsdienīgi risinājumi piekļuves nodrošināšana ūdensmalai, iespējams dažādos līmeņos, kas nostiprināms Lokālpilnvarotāja saistošajās daļās.

- Ņemot lokālpilnvarotāja teritorijas atrašanās vietas nozīmību, Pārvalde Atzinumā atzīmēja, ka īpaša uzmanība pievēršama noteiktajam apbūves augstumam un būvniecības frontes maksimālajam garumam, tostarp norādītajiem 60 metriem, kuru atļauts *atdalīt ar publiskās ārtelpas joslu (piebrauktuve vai gājēju ceļš) vai segtu publisku pasāžu.* Šos parametrus nepamatojot un pārspilējot, tie var negatīvi ietekmēt Rīgas vēsturiskā centra uztveri dažādos skatu punktos un arī mazināt tā teritorijas vizuālo saikni ar Daugavu. Par iepriekš minēto Izstrādātājs paskaidro, ka *Lokālpilnvarotāja teritorija, kas atrodas uz dienvidiem no teritorijas ar īpašiem noteikumiem "Gājēju un velosatiksmes kustības*

piestātnei, kas nepieciešama kuģošanai, kuģu manevriem, pietauvošanas un attauvošanas operācijām) un no šķēršļiem brīvu kuģu piestāšanās joslu pie piestātnes (ūdenstilpes josla, kas nav šaurāka par 35 metriem). Stacionāro navigācijas zīmju darbības raksturu un peldošo navigācijas tehnisko līdzekļu izvietojumu nosaka ostas kapteinis, bet navigācijas tehnisko līdzekļu darbību nodrošina komersanti, kuriem ir noslēgti līgumi ar Rīgas brīvdostas pārvaldi par komercdarbības veikšanu ostā. Piestātnes lietotājs ir atbildīgs par piestātnes sanitāri higiēniskā stāvokļa uzturēšanu atbilstoši normatīvajiem aktiem.

Ņemot vērā minēto, kā arī teritoriju, kas atrodas uz ziemeļiem no lokālpilnvarotāja teritorijas esošo un plānoto izmantošanu, lokālpilnvarotāja risinājumi paredz Eksportostas līča krastmalas gājēju promenādes teritoriju (TIN130) līdz TIN 134 teritorijai, kas nodrošina saikni ar Eksporta ielu, bet neparedz to esošās kuģu piestātnes EO6 zonā. Eksporta ielas savienojumi ar Eksportostas līča krastmalu plānoti gan ņemot vērā Andrejsalas detālpilnvarotāja risinājumus, kas paredz piekļuvi krastmalai Mastu ielas galā, gan arī plānojot papildus piekļuvi krastmalai pret ēku Eksporta ielā 16 (TIN 134 teritorija), kas atrodas kvartāla vidū starp Mastu ielu un Ūmeo ielu. Plānotais apbūves kvartāls ir tikai ~100 m garš un ~70 m plats, kas ir mazāks nekā Eksporta ielas pretējā pusē esošie apbūves kvartāli (~135 m garumā no Pētersalas ielas līdz Mastu ielai, un ~225 m garumā no Mastu ielas līdz Ūmeo ielai). Eksporta ielas pretējā pusē atrodas 20.gs. otrajā pusē būvētas dzīvojamās ēkas Mastu ielā 2 un Eksporta ielā 16 (savstarpēji bloķētas), kuru kopējais būvniecības (ielas fasādes) garums pret Eksporta ielu ~120 m, kas ir tieši divas reizes vairāk nekā noteikts Lokālpilnvarotāja TIAN. Arī Eksporta ielas un Pētersalas ielas stūrī esošās ēkas Eksporta ielā 10 ielas fasāžu garums ir no 80m līdz 90 m. Rezultātā, analizējot tuvākās apkaimes kvartālu struktūru var secināt, ka plānotais apbūves kvartāls pēc saviem parametriem ir līdzīgs Eksporta ielas sākumā esošajiem vēsturiskās apbūves kvartāliem, piemēram, kvartālam starp Eksporta ielu, Sakaru ielu, Ausekļa ielu un Vašingtona laukumu, bet ir daudz mazāks par blakus teritorijā esošajiem apbūves kvartāliem.

Lokālpilnvarotājumā noteiktā piekļuves teritorija Daugavas krastmalai ir atbilstoša šobrīd iespējamam maksimumam, saskaņojot gan sabiedrības tiesības piekļūt ūdensmalai, gan termināļa funkcionalitāti, tai skaitā, drošu

koridors" (TIN134) funkcionāli un telpiski ir tieši saistīta ar Andrejsalas detālplānojuma teritoriju, Lokālplānojuma TIAN daļā tika integrēta daļa no minētā detālplānojuma TIAN, kas ir attiecināmi uz kvartālu starp Mastu ielas turpinājumu un Pētersalas ielu. Tomēr tas nav pietiekams pamatojums šādam risinājumam, ņemot vērā arī, ka TIAN tiek atļauts šo apjomus savienot ar segtām pasāžām (galerijām), pieļaujot tās veidot arī ēku otrajā, trešajā stāvā, kā arī augstākos stāvos (TIAN 51.p.), kas faktiski nozīmē neierobežota garuma, vienlaidu apbūves frontes veidošanu. Tāpat pēc TIAN 53.punkta konstrukcijas, īsti nav saprotams, ka šāds apbūves frontes garums atļauts tikai Izstrādātāja norādītajā teritorijas daļā, ja viens no 53.punkta ietvertajiem nosacījumiem ir: *Šis punkts nav attiecināms uz esošas ostas noliktavu ēkas pārbūvi un/vai termināļa ēkas jaunbūvi, kuras būvniecības gadījumā pieļaujams garāks vienlaidu būvtelpas frontes maksimālais garums.* Taču termināļa ēka paredzēta ārpus Izstrādātāja iepriekš norādītās teritorijas.

- Pašreizējā TIAN redakcijā arhitektūras konkurss paredzēts tikai pasažieru kuģu (t.sk. prāmju un kruīza kuģu) un ro-ro pasažieru kuģu (ro-pax kuģu) termināļa ēkas labākā arhitektoniskā risinājuma nodrošināšanai. Jāatzīmē, ka saskaņā ar Paskaidrojuma rakstā sniegto informāciju tā nebūs tikai viena ēka, bet gan nozīmīgs komplekss ar šādām funkcijām: *Ro-ro tipa pasažieru kuģu un pasažieru kuģu piestātne (viena kuģa (t.sk. prāmja) apkalpošanai) un teminālis ar automašīnu uzgaidīšanas laukums pirms uzbraukšanas uz prāmja – 10 000 m² ; biroji – 3510 m² ; sporta un SPA zonu – 2825 m², degvielas uzpildes stacija (piemēram, Eksporta ielas un Lugažu ielas, vai Umeo ielas krustojuma tuvumā) – 6000 m² . Tāpat arī Izstrādātājs norāda, ka plānotās termināļa ēkas iespējamā novietne esošās apbūves vietā un tās iespējamā vizuālā ietekme uz Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas kultūrvēsturiskajām vērtībām ir izvērtēta šī lokālplānojuma ietvaros. Veiktās izpētes rezultāti ietverti lokālplānojumā kā pielikums – „Kultūrvēsturiskā izpēte un ietekmes uz Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonu novērtējums”. Ņemot vērā izpētes rezultātus, lokālplānojuma TIAN daļā ir iekļautas prasības*

kuģošanu un drošu pasažieru kustību. Piekļuves nodrošināšana ūdensmalai pasažieru ostas teritorijā plānojama un projektējama būvprojekta ietvaros, izvērtējot plānoto funkciju izvietojumu un gājēju plūsmas gan laikā, gan telpā. Nemot vērā minēto, precizējumi Lokālplānojuma risinājumos nav nepieciešami.

- Redakcionāli labojams TIAN 53.punkts, kā tehnisku kļūdu svītrojot no tā teikumu *“Šis punkts nav attiecināms uz esošas ostas noliktavu ēkas pārbūvi un/vai termināļa ēkas jaunbūvi, kuras būvniecības gadījumā pieļaujams garāks vienlaidu būvtelpas frontes maksimālais garums.”*
- Lokālplānojuma izstrāde veikta saskaņā ar Rīgas domes 29.08.2018. pieņemto lēmumu Nr. 1505 „Par Eksportostas dienvidu daļas lokālplānojuma kā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu” (protokols Nr. 33, 80. §), un ņemot vērā Lokālplānojuma izstrādes darba uzdevumā noteiktos mērķus un uzdevumus, kur nebija iekļauta prasība par arhitektūras konkursa prasības iekļaušanu lokālplānojumā. Arī NKMP izsniedzot nosacījumus lokālplānojuma izstrādei (11.10.2018., Nr. 06-01/5133) neizvirzīja papildus prasības, ka tik nozīmīgai teritorijas attīstībai būtu nepieciešams organizēt arhitektūras vai pilsētībūvniecības konkursu. NKMP tikai 05.07.2021. atzinumā Nr. 06-06/3538 izteica viedokli, ka *“lai iegūtu pēc iespējas labāko risinājumu, Pārvalde uzskata, ka šādas nozīmīgas vietas attīstībai ne tikai pasažieru termināļa izbūves gadījumā būtu organizējams arhitektūras konkurss”*, bet 16.08.2021. atzinumā Nr.06-06/4246 – *“[...]tik nozīmīgai teritorijas attīstībai būtu nepieciešams organizēt arhitektūras vai pilsētībūvniecības konkursu”*.

Lokālplānojuma izstrādes laikā, sadarbībā ar Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamentu un Rīgas domes Pilsētas Attīstības jautājumu komiteju, tika

apbūvei, tostarp prasība projektējot jaunu apbūvi lokālpilnvarojuma teritorijā veikt plānotās apbūves vizuālās ietekmes izvērtējumu no noteiktiem skatu punktiem. Kā redzams, minētajā vērtējumā ir vērtēta vienas ēkas vizuālā ietekme, nevērtējot visas teritorijā plānotās apbūves ietekmi un atstājot jaunās apbūves ēku izvietojuma, augstuma un arhitektoniskā kompozīcijas izvērtēšanu no noteiktiem skatu punktiem būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes ietvaros. Vērā ņemams arī Paskaidrojuma rakstā norādītais otrs attīstības scenārijs, ja lokālpilnvarojuma teritorijā netiks attīstīta esošā kuģu piestātne un ar to saistītā infrastruktūra, kurā tiks attīstīta jauna dzīvojamā apbūve, un atradīsies apbūve ar šādām funkcijām: dzīvojamā apbūve – 10 000 m²; biroji – 2000 m²; sporta ēkas vai būves – 6000 m²; degvielas uzpildes stacija – 6000 m²; vieglā rūpniecība – 2000 m². Līdz ar to tik nozīmīgai teritorijas attīstībai būtu nepieciešams organizēt arhitektūras vai pilsētbūvniecības konkursu, ietverot Lokālpilnvarojuma TIAN galvenās prasības risinājumiem kvalitatīva, pilsētbūvnieciski un arhitektoniski augstvērtīga apbūves priekšlikuma ostas termināla kompleksam vai daudzfunkcionālas apbūves teritorijas izveidei.

Ievērojot iepriekš norādīto, **Pārvalde atstāj nemainīgu Atzinumā pausto viedokli un uzskata, ka Lokālpilnvarojuma risinājumi precizējami, īpaši to saistošās daļas.**

panākta vienošanās Lokālpilnvarojuma TIAN daļā iekļaut prasību par Lokālpilnvarojuma pasūtītāja organizēta arhitektūras konkursa norisi pasažieru kuģu (t.sk. prāmju un kruīza kuģu) un ro-ro pasažieru kuģu (ro-pax kuģu) termināļa ēkas labākā arhitektoniskā risinājuma nodrošināšanai.

RVC AZ teritorijas plānojuma TIAN ir iekļauti noteikumi atklātu arhitektūras konkursu organizēšanai, bet saskaņā ar minēto vienošanos, šajā gadījumā ir plānots Lokālpilnvarojuma pasūtītāja organizēts arhitektūras konkurss. Organizējot jebkuras formas vai saturs arhitektūras konkursu atbilstoši lokālpilnvarojuma prasībām, un izstrādājot teritorijas apbūves attīstības priekšlikumus konkursa ietvaros, arhitektiem būs saistoši visi lokālpilnvarojuma nosacījumi un tajā noteiktie apbūves parametri, kas būtiski ierobežo plānotās apbūves, t.sk. pasažieru termināļa ēkas būvprojekta projektēšanas un izvietojuma iespējas. Plānoto būvju izvietojumu nosaka arī teritorijā esošā kuģu piestātne, teritorijas attīstību ierobežojošā dzelzceļa līnija, Lugažu iela un Eksportieļa (t.sk. tās plānotais pagarinājums), kā arī ar lokālpilnvarojumā noteiktie teritorijas pieslēgumi pie ielām - plānotie krustojumi, kā arī plānotā tramvaja trase un galvenie gājēju kustības koridori (TIN teritorijas), kuru izvietojumu nav atļauts grozīt izstrādājot arhitektūras konkursu vai detālplānojumu.

Nemot vērā atzinumā minēto, ir papildināta Paskaidrojuma raksta nodaļa "3.2.Teritorijas attīstības priekšlikums" ar informāciju par arhitektūras konkursa organizēšanu.

Aicinām respektēt pirms projekta publiskās apspriešanas panākto vienošanos ar Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamentu un Rīgas domes Pilsētas Attīstības jautājumu komiteju attiecībā uz lokālpilnvarojuma īstenošanas procesa organizēšanu, t.sk. ņemt vērā šobrīd izstrādes stadijā esošo rakstisko vienošanos, par kuras saturisko pusi tika sniegta informācija 27.10.2021. sanāksmē.

Atbilstoši MK 14.10.2014. noteikumu Nr.628 61.punktam, *Institūciju atzinumos nevar izvirzīt jaunus nosacījumus vai prasības, izņemot gadījumu, ja ir mainījusies tiesiskā vai faktiskā situācija.*

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, 11.11.2021. Nr.06-06/5836

Iepazīstoties ar Izstrādātāja komentāriem un sniegtajiem priekšlikumiem, Pārvalde informē:

- Jautājums par iecerētā pasažieru termināla attīstību Lokālpārvaldes sauszemes teritorijā, kas neatrodas Rīgas brīvdabas teritorijā, un kur tikai neliela Lokālpārvaldes teritorijas daļa Daugavas ūdens teritorijā (Ekspostostas līcī) ietilpst Rīgas brīvdabas teritorijā, iekļaušanos ostas kopējā attīstībā, tostarp pasažieru termināla izvietojumā (plānotas vairākas pasažieru terminālu vietas vai to alternatīvas u.tml.), **Pārvaldes ieskatā ir pilsētas un ostas stratēģijas jautājums un piekriņ Izstrādātājam, ka tas nav Lokālpārvaldes saistošo noteikumu jautājums. Līdz ar to Izstrādātāja papildinātā Paskaidrojuma raksta nodaļu "3.4.Transporta infrastruktūras attīstības risinājumi", kurā akcentēta izstrādātā priekšlikuma par jauna pasažieru termināla izveidi un esošās Rīgas pasažieru ostas pārcelšanu uz Lokālpārvaldes teritoriju ieceres atbilstību Rīgas brīvdabas stratēģiskās plānošanas dokumentiem, vērtējama minēto attīstības plānošanas dokumentu kontekstā.**
- Pārvalde piekriņ Lokālpārvaldes risinājumiem, kas vērsti uz kravas transporta kustības novirzīšanu pa alternatīviem kravas transporta ceļiem uz ziemeļiem no lokālpārvaldes teritorijas prom no Rīgas vēsturiskā centra teritorijas. **Ja Lokālpārvaldes paskaidrojuma raksta papildinātā 3.4. nodaļa "Transporta infrastruktūras attīstības risinājumi" ar 17B. attēlu – "Alternatīvie kravas transporta plūsmu virzieni" perspektīvā nodrošinās kravas transporta plūsmu prom Rīgas vēsturiskā centra teritorijas, tad Pārvaldei nav iebildumu pret šādu papildinājumu.**
- Atbildot par Pārvaldes izteiktajām bažām par Lokālpārvaldes risinājumiem, kas vairāk kā 13 ha lielā teritorijā turpmāko teritorijas attīstību paredz īstenot fragmentāri ar atsevišķiem detālplānojumiem vai kādas teritorijas daļas detālplānojumu, vai atsevišķu objektu būvniecības ieceres dokumentos, tostarp transporta infrastruktūrai, par ko liecina tā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu atsevišķās prasības, Izstrādātājs informē, ka *Lokālpārvaldes izstrādes gaitā ar Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamentu un Rīgas domes Pilsētas Attīstības komiteju tika panākta vienošanās, ka attiecībā uz pamatfunkciju – pasažieru ostas funkciju – Lokālpārvaldes tiek maksimāli detalizēts, papildus tam slēdzot arī vienošanos starp Rīgas pilsētas domi, Rīgas Brīvdabas pārvaldi un privāto partneri par Lokālpārvaldes realizāciju jeb ieviešanu. Šīs vienošanās mērķis ir nodrošināt, ka pēc Lokālpārvaldes izstrādes*

Nemts vērā.

- Papildinājums Paskaidrojuma rakstā akceptēts, komentārs nav nepieciešams.
- Papildinājums Paskaidrojuma rakstā akceptēts, komentārs nav nepieciešams.
- Komentārs: attiecībā uz iepriekš norādīto, ka lokālpārvaldes saistošajā daļā jāiekļauj papildus nosacījumi detālplānojumu izstrādei, skat. papildus VARAM 08.11.2021. pausto viedokli, *ka ministrijas ieskatā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi satur pietiekami detalizētus nosacījumus gan detālplānojumu izstrādei, gan turpmākai būvprojektēšanai.*
- Lokālpārvaldes TIAN daļas 14.punktā ir iekļauti skatu punkti, no kuriem jāveic vizuālās ietekmes izvērtējums projektējot jaunu apbūvi lokālpārvaldes teritorijā. Noteiktie skatu punkti tika izvēlēti un pamatoti veicot lokālpārvaldes teritorijai piegulošās teritorijas padziļinātu izpēti „Kultūrvēsturiskā izpēte un ietekmes uz

detālplānojuma izstrāde būtu nepieciešama tikai atsevišķu funkciju ieviešanai. Tomēr Pārvalde kā zināmu iespēju saskatīja tālāku plānošanas procesu ar detālplānojumu izstrādi, kurā tiktu precizēti un izvērtēta plānotā apbūves risinājumi, ņemot vērā, ka Lokālplānojuma ietvaros veiktajā izpētē „Kultūrvēsturiskā izpēte un ietekmes uz Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonu novērtējums” ir vērtēta vienas ēkas vizuālā ietekme, nevērtējot visas teritorijā plānotās apbūves ietekmi un atstājot jaunās apbūves ēku izvietojuma, augstuma un arhitektoniskā kompozīcijas izvērtēšanu no noteiktiem skatu punktiem būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes ietvaros. Ja Izstrādātājs uzskata, ka Lokālplānojumā nav nepieciešami precizējumi risinājumos detālplānojumu izstrādes aspektā, lūdzam ievērot Nosacījumu 5.7. punkta prasību.

- Atsaucoties uz Ministru kabineta 04.02.2020. noteikumu Nr. 77 „Rīgas brīvostas noteikumi” prasībām attiecībā uz drošu piestātņu ekspluatāciju, Rīgas brīvostas piestātņu tehniskās ekspluatācijas noteikumiem, kā arī kuģošanas drošības noteikumiem, Izstrādātājs norāda, ka Lokālplānojumā noteiktā piekļuves teritorija Daugavas krastmalai ir atbilstoša šobrīd iespējamam maksimumam, saskaņojot gan sabiedrības tiesības piekļūt ūdensmalai, gan termināļa funkcionalitāti, tai skaitā, drošu kuģošanu un drošu pasažieru kustību. Piekļuves nodrošināšana ūdensmalai pasažieru ostas teritorijā plānojama un projektējama būvprojekta ietvaros, izvērtējot plānoto funkciju izvietojumu un gājēju plūsmas gan laikā, gan telpā. Ņemot vērā minēto, precizējumi Lokālplānojuma risinājumos nav nepieciešami. Tomēr Pārvalde joprojām uzskata, ka piekļuves zona Eksportostas līča ūdensmalai precizējama un pēc iespējas paplašināma īpaši tajā gadījumā, ja netiek īstenots attīstības scenārijs pasažieru termināļa izbūvei, ievērojot Ministru kabineta 2004. gada 8. marta noteikumu Nr. 127 Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi 7.8.1. punkta nosacījumu, ka jaunu ēku būvniecība pieļaujama tikai tad, ja netiek aizsegts Vecrīgas siluets skatā no Daugavas un saglabāta publiska pieeja Daugavai, un Pārvaldes Nosacījumu 5.4. punktu.
- Pārvalde pieņem zināšanai Izstrādātāja sniegto skaidrojumu par plānoto risinājumu būvtelpas frontes (ielas fasādes) maksimālajam garumam, tostarp norādītajiem 60 metriem, kuru atļauts atdalīt ar publiskās ārtelpas joslu (piebrauktuve vai gājēju ceļš) vai segtu publisku pasāžu, kurā aprakstīti Eksporta ielas pretējā pusē esošo apbūves kvartālu un atsevišķu ēku garumi, secinot, ka plānotais apbūves kvartāls pēc saviem parametriem ir līdzīgs Eksporta ielas sākumā esošajiem vēsturiskās apbūves kvartāliem, piemēram, kvartālam starp Eksporta ielu, Sakaru ielu, Ausekļa ielu un Vašingtona laukumu, bet ir daudz mazāks par blakus teritorijā esošajiem apbūves kvartāliem. Tā kā

Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonu novērtējums” (turpmāk – Izpēte). Izpētes 5.nodaļas “Ietekmes novērtējums” 5.2.apakšnodaļā “Panorāma, siluets un skatu perspektīvas” ir analizēta lokālplānojuma teritorijas attīstības ietekme uz pilsētas panorāmu un siluetu kopumā, izvērtējot nozīmīgākos tuvos skatu punktus uz lokālplānojuma teritoriju no tālajiem un tuvajiem skatu punktiem Rīgā 5.3. un 5.4. apakšnodaļās. Ņemot vērā, ka šī lokālplānojuma risinājums neparedz lokālplānojuma teritorijas apbūvi veidot kā pilsētubūvniecisku akcentu, bet gan ievērot vēsturiski iedibināto apbūves augstumu, tādējādi netiek radītas būtiskas izmaiņas pilsētas kopējā siluetā un panorāmā.

Izpēte tika veikta ņemot vērā gan no Lokālplānojuma darba uzdevumu, gan NKMP Nosacījumu 5.7. punkta prasību. Papildus lokālplānojuma Paskaidrojuma raksta 3.2.apakšnodaļā ir iekļautas plānotās apbūves vizualizācijas pilsētvidē, kas arī tika prezentētas publiskās apspriešanas laikā sabiedrībai.

- Komentārs par piekļuves nodrošināšanu krastmalai sniegts atbildot uz 16.08.2021. NKMP atzinumu. Gadījumā, ja netiek īstenota plānotā pasažieru kuģu (t.sk. prāmju un kruīza kuģu) un ro-ro pasažieru kuģu (ro-pax kuģu) termināļa attīstība lokālplānojuma teritorijā, teritorijas turpmākās attīstības detalizācijai jāizstrādā detālplānojums, un šī prasība ir nostiprināta TIAN 100.punktā. Plānotās apbūves un izmantošanas ietekme uz Vecrīgas siluetu ir analizēta veiktās Izpētes ietvaros, secinot, ka īstenojot lokālplānojumu netiek radītas būtiskas izmaiņas pilsētas kopējā siluetā un panorāmā. Atzinumā minētais MK Noteikumu 7.8.1. punkts attiecas tikai uz jaunu ēku būvniecību, kas arī ir ievērots, jo lokālplānojuma dienvidu daļā, kur plānota jauna apbūve, vienlaicīgi ir plānota arī gājēju promenāde gar Daugavu. Plānotā pasažieru termināļa ēka plānota kā esošās būves pārbūve, nevis jaunbūve.
- Komentārs par plānoto risinājumu būvtelpas frontes (ielas fasādes) maksimālajam garumam sniegts atbildot uz 16.08.2021. NKMP atzinumu. Veiktā papildus izpēte skaidrojumā tika aprakstīta skaitliski, jo arī TIAN daļā šis ir iekļauts kā skaitlisks parametrs.

<p>nav lietoti citi telpiskās plānošanas paņēmieni, kas demonstrētu argumenta pamatotību, tad Pārvalde nevar sniegt komentāru par skaitliskajā izteiksmē balstītiem apsvērumiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pārvalde pieņem zināšanai Izstrādātāja norādīto, ka redakcionāli labojams TIAN 53. punkts, svītrojot no tā teikumu <i>“Šis punkts nav attiecināms uz esošas ostas noliktavu ēkas pārbūvi un/vai termināļa ēkas jaunbūvi, kuras būvniecības gadījumā pieļaujams garāks vienlaidu būvtelpas frontes maksimālais garums.”</i> – Izstrādātājs attiecībā uz arhitektūras konkursa organizēšanu Pārvaldei norāda par papildu prasību izvirzīšanu un <i>aicina respektēt pirms projekta publiskās apspriešanas panākto vienošanos ar Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamentu un Rīgas domes Pilsētas Attīstības jautājumu komiteju attiecībā uz lokālpilnošuma īstenošanas procesa organizēšanu, t.sk. ņemt vērā šobrīd izstrādes stadijā esošo rakstisko vienošanos, par kuras saturisko pusi tika sniegta informācija 27.10.2021. sanāksmē.</i> Ņemot vērā, ka Lokālpilnošuma ietvaros veiktajā izpētē „Kultūrvēsturiskā izpēte un ietekmes uz Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonu novērtējums” ir vērtēta vienas ēkas vizuālā ietekme, nevērtējot visas teritorijā plānotās apbūves ietekmi un atstājot jaunās apbūves ēku izvietojuma, augstuma un arhitektoniskā kompozīcijas izvērtēšanu no noteiktiem skatu punktiem būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes ietvaros, Pārvalde kā risinājumu uzskatīja arhitektūras vai pilsētībūvniecības konkursa organizēšanu, ietverot Lokālpilnošuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos galvenās prasības risinājumiem kvalitatīva, pilsētībūvnieciski un arhitektoniski augstvērtīga apbūves priekšlikuma ostas termināļa kompleksam vai daudzfunkcionālas apbūves teritorijas izveidei. Ja Izstrādātājs uzskata, ka šis Pārvaldes viedoklis ir nepamatots, tad lūdzam attiecībā uz plānoto apbūvi ievērot Nosacījumu prasības, īpaši 5.7. punkta prasību. <p>Izvērtējot Izstrādātāja komentārus un priekšlikumus, Pārvalde ir atkārtoti paudusi savu viedokli par Lokālpilnošuma risinājumiem konkrētajos aspektos, kas izvērtējami pašvaldībā, pieņemot lēmumu par Lokālpilnošuma tālāko virzību.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - <u>Redakcionālais labojums akceptēts</u>, komentārs nav nepieciešams. - <u>Komentārs par arhitektūras konkursa organizēšanas nepieciešamību un formu sniegts atbildot uz 16.08.2021. NKMP atzinumu.</u> Ņemot vērā, ka lokālpilnošumā netiek plānotas konkrētas ēku un būvju novietnes, jo to neparedz šī plānošanas dokumenta izstrādes mērķi un darba uzdevums, uzskatam ka papildus vizuālo materiālu izstrāde šobrīd nav pamatota. Paskaidrojuma raksta gala redakcijā tiks aktualizēti izstrādātās vizualizācijas attēli, tos nomainot uz publiskās apspriešanas laikā demonstrētajiem (gan publiskās apspriešanas planšetē, gan publiski sniegtajās prezentācijās) plānotā pasažieru termināļa un publiskās ārtelpas vizuālajiem materiāliem.
Rīgas pašvaldības aģentūra „Rīgas pilsētas arhitekta birojs”, 30.06.2021 Nr.RPAB-21-64-dv	
<p>Ir ņemti vērā izsniegtie un Aģentūra atbalsta izstrādāto lokālpilnošuma redakciju.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 02.06.2021.	
<p>Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” un Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>

nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti.	
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas pilsētas pārvalde, 04.06.2021.	
Norādījumi ir ņemti vērā. Pārvaldei nav iebildumu Lokālplānojuma realizācijai.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums .
VSIA "Latvijas Valsts ceļi", 04.06.2021.	
Informējam, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa, nav iebildumu pret lokālplānojuma risinājumiem.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums .
VAS "Latvijas dzelzceļš", 2021.gada jūlijs DNP-6.4.16./142-2021	
- Lokālplānojuma teritorijas Ziemeļu daļa robežojas ar LDz publiskās lietošanas stratēģiskās nozīmes sliežu ceļu. Transporta un apbūves attīstības shēmā LDz sliežu ceļam "perspektīvā dzelzceļa zona" noteikta tikai aptuveni 1,5m no sliežu ceļa ass, kas nav pietiekama šī sliežu ceļa drošai ekspluatācijai, tādējādi lūdzam transporta infrastruktūras teritorijā iekļaut zemi 5 (pieci) metri no LDz sliežu ceļa. Lai nodrošinātu vides un cilvēku drošību dzelzceļa ekspluatācijas laikā un iespējamo avāriju gadījumā, kā arī paša dzelzceļa un tā tuvumā esošo objektu drošību, tad gar LDz sliežu ceļiem nosakāma drošības aizsargjosla.	SIA METRUM 27.07.2021. atbildes vēstule: Ņemot vērā atzinumā minēto, ir papildināta Lokālplānojuma paskaidrojuma raksta 3.4.(3) apakšnodaļa ar nepieciešamību jaunizbūvētajai dzelzceļa līnija nodalījumu joslu vismaz 5 m attālumā no sliežu ceļa, kā arī nepieciešamību noteikt dzelzceļa ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas atbilstoši spēkā esošā lokālplānojuma "Eksportostas un tai piegulošās teritorijas lokālplānojums" teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nosacījumiem.
VAS "Latvijas dzelzceļš", 2021.gada 20.augusts DNP-6.4.16./191-2021	
VAS "Latvijas dzelzceļš" (turpmāk – LDz) ir saņēmusi SIA "Metrum" 27.07.2021 vēstuli Nr. 493/a/00-2021 ar lūgumu sniegt atkārtotu atzinumu par izstrādāto un publiskai apspriešanai nodoto lokālplānojuma redakciju Eksportostas dienvidu daļai, ņemot vērā sniegtos papildus paskaidrojumus. LDz informē, ka ar LDz piederošo sliežu ceļu, kas izbūvēts lokālplānojuma izstrādes laikā, savienotie privātie sliežu ceļi, saskaņā ar LDz rīcībā esošo informāciju var pieņemt Aizsargjoslu likuma 323.pantā noteiktās prasības, tādēļ uz tiem attiecināmas šajā likumā noteiktās prasības attiecībā uz minimālo aizsargjoslas platumu. <u>Lūdzam lokālplānojumā iekļaut informāciju</u> par aizsargjoslas gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas un produktus, noteikšanu gar izbūvētajiem LDz sliežu ceļiem.	Pozitīvs atzinums , nosacījumi ņemti vērā: Papildināta informācija Paskaidrojumu raksta 3.4.(3) apakšnodaļā par jaunizbūvētajiem dzelzceļa sliežu ceļiem un uz tiem attiecināmajām aizsargjoslām atbilstoši LR Aizsargjoslu likumam.
Rīgas brīvostas pārvalde, 12.08.2021., Nr. 1-09/1038	
Rīgas Brīvostas pārvalde izvērtējusi Lokālplānojumu, un secina, ka: 1. Lokālplānojums ir izstrādāts saskaņā ar RBP īstenotā un ES Kohēzijas fonda līdzfinansētā projekta "Infrastruktūras attīstība Krievu salā ostas	Pozitīvs atzinums , nosacījumi ņemti vērā: 1. Lokālplānojuma gala redakcijā saglabāts TIAN 100.punkts bez izmaiņām.

aktivitāšu pārcelšanai no pilsētas centra” (projekta Nr.2010LV161PR002) noteiktajiem mērķiem: “Projekta ietvaros tiek plānots pārcelt Andrejostas un Eksportostas aktivitātes uz Krievu salu, kas atrodas lejup pa Daugavas straumi. Projekta ietvaros tāpat tiek plānots īstenot arī vairākus ar vides un ekoloģijas saglabāšanu saistītus pasākumus”, un plānotajiem ieguvumiem: “Projekta īstenošana būtiski samazinās gaisa piesārņojumu un trokšņu līmeni, kuru šobrīd rada Andrejostas un Eksportostas kravu pārkraušanas aktivitātes. Savukārt, ostas aktivitāšu pārcelšana, būtiski cels Rīgas ostas konkurētspēju starptautiskajā tirgū.”

2. Lokālpilnojums sekmē Rīgas brīvostas Attīstības programmā (2019-2028) noteiktā Rīgas brīvostas stratēģiskā mērķa SM2 izpildi: “Izveidot Rīgu par nozīmīgu kruīza pasažieru un pasažieru prāmju ostu Baltijas reģionā”. Mērķa sasniegšanai RBP par galvenajām veicamajām darbībām ir noteikusi: “attīstīt kruīza kuģu apkalpošanas infrastruktūru, nodrošināt pietiekamu dziļumu pie piestātnēm lielāko Baltijas jūrā izmantoto kruīza kuģu apkalpošanai, sadarbībā ar nozares komersantiem veicināt Rīgas kā kruīzu pilsētas atpazīstamību.”

3. Lokālpilnojums atbilst 2020. gada 17. novembrī starp RBP un AS “Rīgas 1.Saldētava” noslēgtā nodomu protokola nosacījumiem par sadarbību jauna RoPax un kruīzu kuģu termināla attīstībā Eksportostas rajonā.

RBP saskaņo Lokālpilnojumu un tai nav iebildumu pret detalizētu teritorijas attīstības plānu izstrādi, ievērojot šādus nosacījumus:

1. Ievērot Lokālpilnojuma 100. punktā noteikto prasību: “Lokālpilnojumā paredzētā pasažieru kuģu (t.sk. prāmju un kruīza kuģu) un ro-ro pasažieru kuģu (ro-pax kuģu) termināļa un ar to saistītās infrastruktūras īstenošana tiek veikta saskaņā ar atsevišķi noslēgto vienošanos starp pašvaldību, Rīgas brīvostas pārvaldi un nekustamā īpašuma īpašnieku un/vai valdītāju. Gadījumā, ja netiek īstenota plānotā pasažieru kuģu (t.sk. prāmju un kruīza kuģu) un ro-ro pasažieru kuģu (ro-pax kuģu) termināļa attīstība lokālpilnojuma teritorijā, teritorijas turpmākās attīstības detalizācijai jāizstrādā detalplānojums.”

2. Kuģu, personu un autotransporta infrastruktūras attīstības un kustības plānošanu veikt saskaņā ar MK 04.02.2020. noteikumos Nr. 77 „Rīgas brīvostas noteikumi” noteiktajām prasībām.

2. Paskaidrojumu raksta 3.4. apakšnodala papildināta ar nosacījumu, ka kuģu, personu un autotransporta infrastruktūras attīstības un kustības plānošanu jāveic saskaņā ar MK 04.02.2020. noteikumos Nr. 77 „Rīgas brīvostas noteikumi” noteiktajām prasībām.

3. Tā kā piestātnes EO7 un EO8 atrodas ārpus šī lokālpilnojuma teritorijas, lokālpilnojuma TIAN nosacījumi nav uz tām attiecināmi, bet attiecībā uz piestātnes EO6 aprīkošanu ar tehniskās infrastruktūras elementiem (t.sk. krasta elektrozlāde) lokālpilnojuma TIAN daļā ir iekļauts 23.punkts, kas Lokālpilnojuma gala redakcijā saglabāts bez izmaiņām.

<p>3. Realizēt piestātnes EO6 izmantošanas un attīstības plānošanu saskaņā ar ostas piestātnēm EO7 un EO8, kā arī veikt tehniski-ekonomiskā pamatojuma izvērtējumu piestātņu aprīkošanai ar tehniskās infrastruktūras elementiem (t.sk. krasta elektrouzlāde).</p>	
Veselības inspekcija, 31.05.2021.	
<p>Lokālpilnojumā risinājums Eksportostas dienvidu daļai, Rīgā atbilst higiēnas prasībām.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
Rīgas pilsētas būvvalde, 25.08.2021., Nr. BV-21-1118-dv	
<p>Informējam, ka Būvvalde padomes 04.08.2021. sēdē (turpmāk – Padome) tika skatīts jautājums par atzinuma sniegšanu Lokālpilnojumā redakcijai. Padomē tika prezentēti SIA „METRUM” izstrādātā Lokālpilnojumā redakcijā ietvertie risinājumi.</p> <p>Ņemot vērā minēto, Būvvalde, izskatot Vēstuli kopsakarā ar tai pievienotajiem dokumentiem un Padomē nolemtu, <u>sniedz pozitīvu atzinumu par izstrādāto Lokālpilnojumā redakciju ar nosacījumu</u>, ja tiek precizēts teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 85.3. apakšpunkts, piemērot detālpilnojumā izstrādi TIN131 teritorijā, ierīkojot vai izbūvējot tajā laivu un jahtu ostu. Būvvalde norāda, ka Andrejsalas detālpilnojumā jahtu ostas teritorija kā funkcionālais zonējums ir paredzēts tā dienvidu daļā, tādējādi nevar atsaukties uz Andrejsalas detālpilnojumā, līdz ar to TIN131 teritorijai, pamatojoties uz Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 203. punktu, laivu un jahtu ostu izbūvei ir izstrādājams detālpilnojums; 	<p>Pozitīvs atzinums, ar nosacījumiem.</p> <p>Uzsākot lokālpilnojumā izstrādi 2018.gada oktobrī nosacījumi netika izsniegti. Atzinums saņemts ar būtisku kavējumu, gandrīz divus mēnešus pēc publiskās apspriešanas beigām 02.07.2021. (saņemts SIA METRUM 31.08.2021.).</p> <p>Atbilstoši MK 14.10.2014. noteikumi Nr.628 62.punktam <i>“Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu”.</i></p> <p>Ieteikumi – Daļēji ņemti vērā. SIA METRUM 27.09.2021. atbildes vēstule:</p> <p>Komentāri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Redakcionāli labot TIAN 85.3. apakšpunktu, svītrojot atsauci uz Andrejsalas detālpilnojumā kā tehnisku kļūdu, jo saskaņā ar Andrejsalas detālpilnojumā TIAN Ūdens teritorijā (Ū), kas robežojas ar lokālpilnojumā teritoriju ir atļauta kuģu, mazizmēra kuģošanas līdzekļu un citu peldlīdzekļu pietauvošana un to piestātņu izvietošana (kas attēlota arī grafiski), bet saskaņā ar Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (18.06.2013. saistošo noteikumu Nr. 220 redakcijā) 442. un 564. punktiem: Ūdens teritorija ar indeksu Ū1-2 ir laivu un jahtu ostu teritorija Eksportostas līča akvatorijā (gan Andrejsalas detālpilnojumā, gan lokālpilnojumā teritorijā). Līdz ar to, izstrādātais lokālpilnojumā priekšlikums atbilst teritorijas plānojuma risinājumam, kas savukārt sniedz iespēju grozīt arī spēkā esošā Andrejsalas detālpilnojumā risinājumus, ja tiek attīstīts priekšlikums visā Eksportostas līča teritorijā attīstīt jahtu ostu. Tā kā lokālpilnojumā teritorijā iekļautā ūdens daļa ir nepietiekama

<ul style="list-style-type: none"> - 89.2. apakšpunkts, norādot, ja tehniski nav iespējama peldbūves tieša pieslēgšanās pie centralizētā kanalizācijas tīkla, to nepieciešams pamatot ar atbilstošā jomā sertificētā speciālista/ projektētāja atzinumu, svītrojot no šī apakšpunkta izņēmuma nosacījumu par ekonomisko pamatojumu. Būvvalde kā izņēmumu atbalsta iespēju nepieslēgt centralizētiem kanalizācijas tīkliem sezonālās būves ar nosacījumu, ka lokāli nepieciešams risināt saimniecisko notekūdeņu savākšanu, regulāru to izvešanu un novadīšanu centralizētajā saimnieciskās kanalizācijas sistēmā. - Būvvalde vērš uzmanību uz problemātiku visu Lokālpilānojumā paredzēto funkciju izvietojumam ierobežotajā Daugavas akvatorijā. Būvvaldes ieskatā funkciju savstarpējo savietojamību būtu vēlams atspoguļot grafiski. 	<p>atsevišķas jahtu ostas izveidei, detālpilānojuma izstrāde tikai lokālpilānojuma ūdens teritorijā nav lietderīga, kas savukārt neizslēdz iespēju piemērot detālpilānojuma procedūru jaunas jahtu ostas pilānošanai visā Eksportostas līča teritorijā kopumā, paredzot arī nepieciešamo sauszemes infrastruktūru.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saglabāt bez izmaiņām TIAN 89.2. apakšpunktu, jo lokālpilānojumā izvirzītā prasība pēc tehniski ekonomiskā pamatojuma nodrošināšanas ir stingrāka prasība par Būvvaldes izvirzīto, un pēc būtības neatšķiras. <u>Papildus skat. Ekonomikas ministrijas pausto viedokli 02.11.2021. vēstulē.</u> - Lokālpilānojuma grafiskā daļa izstrādāta atbilstoši lokālpilānojuma darba uzdevumā noteiktajai mēroga precizitātei un vadoties no normatīvajos aktos noteiktā lokālpilānojuma satura. Lokālpilānojumā paredzētais izmantošanas veidu klāsts sniedz iespēju teritoriju attīstīt daudzpusīgi, ņemot vērā arī konkrētu objektu attīstību arī uz sauszemes.
Arhitektūras un pilsētvides dizaina pārvalde (bij. Rīgas pilsētas būvvalde) 15.10.2021., Nr. DA-21-1856-dv	
<p>Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras un pilsētvides dizaina pārvalde (turpmāk – Pārvalde) saņēmusi SIA “Metrum” 27.09.2021. iesniegumu Nr. 775/a/00-2021 (reģistrēts 28.09.2021. ar Nr. DA-21-7555-sd; turpmāk – Iesniegums) ar lūgumu sniegt atkārtotu atzinumu par izstrādāto un publiskai apspriešanai nodoto lokālpilānojuma redakciju Eksportostas dienvidu daļai (turpmāk – Lokālpilānojums), ņemot vērā sniegtos papildus paskaidrojumus uz Rīgas pilsētas būvvaldes 25.08.2021. atzinumu Nr. BV-21-1118-dv.</p> <p>Pārvalde, izvērtējot Iesniegumu, piekrīt Iesniegumā norādītajam un sniedz pozitīvu atzinumu par Lokālpilānojumu.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
Rīgas domes Satiksmes departaments, 23.07.2021. Nr. DS-21-637-dv	
<p>Atbilstoši kompetencei Departamentam nav iebildumu par sagatavoto lokālpilānojuma redakciju Eksportostas dienvidu daļai</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, 14.06.2021.	

Vides pārvalde ir izskatījusi Lokālpārvaldes redakciju un tai ir sekojoši iebildumi un komentāri:

- Paskaidrojuma raksta 3.6.nodaļā "Publiskās ārtelpas attīstības risinājumi" ir principiālie šķērsriezumi Eksportostas līča krastmalai (1A-1A, 1B-1B, 1C-1C, 1D, 2A, 2B), tomēr Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) Eksportostas līča krastmalas promenādei tiek piedāvāti 3A, 3B, 3C, 3D šķērsriezumi (24.2.p.). Lūdzu, precizēt Eksportostas līča krastmalas šķērsprofilus.
- Vides pārvaldes ieskatā, Paskaidrojuma raksta 3.6. nodaļā norādītā šķērsprofila 1C-1C apstādījumu joslā bez komunikācijām (apmēram 1m) apgrūtināti iestādīt kvalitatīvi dižstādus.
- Ņemot vērā, ka apstādījumu ierīkošanai nav daudz vietas un apstādījumi konkurē ar inženierkomunikācijām, tad nepieciešams TIAN noteikt prasības apstādījumu ierīkošanai, t.sk., paredzēt dižstādu stādīšanu, prasības koku, krūmu stādīšanai inženierkomunikāciju tuvumā (pietuvinājumi) u.c. prasības.
- Atzinīgi vērtējama TIAN 3.6.nodaļā "Prasības krastmalu teritoriju izmantošanai" 23.punktā ietvertā prasība par krasta elektroapgādes sistēmu izveidi, veicot piestātņu pārbūvi. Piestātņu aprīkošana ar krasta elektroapgādes sistēmām radītu pozitīvu ietekmi uz gaisa kvalitāti.

SIA METRUM 28.06.2021. atbildes vēstule:

Ņemot vērā 14.06.2021. atzinumā minēto, paskaidrojam sekojošo:

1. Lokālpārvaldes teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 24.punktā noteikts sekojošais: "Atļauts atjaunot esošos vai izbūvēt jaunus krastmalas stiprinājumus lokālpārvaldes teritorijā, saskaņā ar lokālpārvaldes ietvaros izstrādātajiem principiālo šķērsprofilu variantiem vai Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 5.pielikumā "Krastmalu krastu stiprinājumu šķērsprofilu" noteiktajiem krastmalu stiprinājuma veidiem". Līdz ar to, turpmākajā būvprojektēšanas posmā ir iespēja izvēlēties krasta stiprinājuma veidu, pamatā izmantojot Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 5.pielikumā "Krastmalu krastu stiprinājumu šķērsprofilu" noteiktos šķērsprofilus (3A, 3B, 3C, 3D). Paskaidrojuma raksta 3.6.nodaļā "Publiskās ārtelpas attīstības risinājumi" ir iekļauti detalizēti priekšlikumi krastmalas šķērsriezumiem kopā ar plānoto gājēju promenādi, kas tikai detalizē 5.pielikuma "Krastmalu krastu stiprinājumu šķērsprofilu" šķērsprofilus. Skat. zemāk pievienotos salīdzinošos attēlus no Rīgas TIAN (3B un 3D) un no Lokālpārvaldes Paskaidrojuma raksta (1B un 1A). Mūsu ieskatā labojumi projektā nav nepieciešami.
2. Paskaidrojuma raksta 3.6. nodaļā norādītajā šķērsprofilā 1C-1C paredzēta 4 m koku stādījumu zona bez inženierkomunikācijām, kas ir pilnībā pietiekama kvalitatīvu dižstādu iestādīšanai. Papildus vēl ir paredzētas ziemciešu stādījumu joslas (1m+1m) starp kokiem. Visu izstrādāto šķērsprofilu apzīmējumi norādīti teksta nākamajā lappusē, kas iespējams apgrūtināta shēmu uztveri, bet labojumi nav nepieciešami.
3. Ņemot vērā izstrādātos principiālos gājēju promenādes un krastmalas labiekārtojuma šķērsprofilus, kuros ir paredzētas 4 m koku stādījumu zonas bez inženierkomunikācijām un papildus arī ziemciešu stādījumu joslas (1m+1m) starp kokiem, uzskatām ka plānotie apstādījumi nekonkurē ar inženierkomunikācijām. Līdz ar to nav nepieciešams lokālpārvaldes TIAN daļā noteikt papildus prasības apstādījumu ierīkošanai, kas arī nebija izvirzītas Vides pārvaldes 22.10.2018. izsniegtajos nosacījumos lokālpārvaldes izstrādei Nr. DMV-19-2667-nd.

	<p>Tā kā nav plānots organizēt lokālpilnojumā projekta pilnveidošanu ar atkārtotu publisko apspriešanu, lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu daļā pēc projekta publiskās apspriešanas ir atļauts veikt tikai redakcionālus un nebūtiskus labojumus, par kuru nepieciešamību lems Rīgas domes pilsētas Attīstības departaments pēc publiskās apspriešanas. Lūdzam sniegt atkārtotu atzinumu par izstrādāto un publiskai apspriešanai nodoto lokālpilnojumā redakciju Eksportostas dienvidu daļai, ņemot vērā sniegtos papildus paskaidrojumus.</p>
Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, 14.07.2021 Nr. DMV-21-3575-nd (atkārtoti)	
<p>Vides pārvalde ir atkārtoti izskatījusi Lokālpilnojumā redakciju un tā piekrīt Jūsu vēstulē sniegtajiem paskaidrojumiem par Vides pārvaldes 1. un 2. iebildumu. <u>Papildus prasības apstādījumu ierīkošanai netika izvirzītas</u> Vides pārvaldes 15.08.2019. vēstulē Nr. DMV-19-2667-nd, taču, izvērtējot esošo lokālpilnojumā redakciju, paredzētie 4m koku stādījumu zonai gājēju promenādes un krastmalas labiekārtojuma šķērsprofilos Vides pārvaldes ieskatā tomēr rada risku apstādījumiem konkurēt ar inženierkomunikācijām. Ir nepieciešams papildināt TIAN un noteikt prasības apstādījumu ierīkošanai, t.sk., paredzēt dižstādu stādīšanu, prasības koku, krūmu stādīšanai inženierkomunikāciju tuvumā (pietuvinājumi) u.c. prasības.</p>	<p>Pozitīvs atzinums, ar ieteikumu. SIA METRUM 20.09.2021. atbildes vēstule: <u>Komentārs:</u> Lokālpilnojumā ietvaros izstrādātajos gājēju promenādes un krastmalas labiekārtojuma šķērsprofilos ir paredzētas obligāti saglabājamās minimālās 4 m koku stādījumu zonas bez inženierkomunikācijām un papildus arī ziemciešu stādījumu joslas (1m+1m) starp kokiem, ievērojot spēkā esošo RVC AZ TIAN 223.punkta prasības. Ņemot vērā ka RVC AZ TIAN nav iekļauta prasība par obligātu dižstādu izmantošanu, kā arī šāda prasība netika izvirzīta Vides pārvaldes 15.08.2019. vēstulē Nr. DMV-19-2667-nd, Lokālpilnojumā TIAN gala redakcijā papildus prasības netiek iekļautas. Bet ņemot vērā atzinumā minētos ieteikumus, <u>ir papildināta Lokālpilnojumā Paskaidrojuma raksta 3.6. apakšnodala</u>, vēršot uzmanību uz iespējamiem riskiem un iekļaujot papildus ieteikumus koku un krūmu stādīšanai inženierkomunikāciju tuvumā.</p>
Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, 12.10.2021 Nr. DMV-21-5206-nd (atkārtoti)	
<p>Vides pārvalde, izskatot iesniegtos papildus dokumentus, secina, ka Paskaidrojuma raksta apakšnodalas 3.6.sadaļa "Publiskās ārtelpas attīstības risinājumi" papildinātajā teksta fragmentā ir norādīti vairāki risinājumu veidi inženiertīklu aizsardzībai no koku saknēm (sakņu barjeras), t.i. piemēri šādiem risinājumiem.</p> <p>Ņemot vērā, ka Paskaidrojumu raksts ir tikai rekomendējošs dokuments un nav saistošs projektētājiem, tad uzskatām, ka šīs prasības apstādījumu ierīkošanai, t.sk, apstādījumu veidošanai promenādē (dižstādu stādīšana, prasības koku, krūmu stādīšanai inženierkomunikāciju tuvumā (pietuvinājumi) u.c. prasības) būtu jāierīdā TIAN, tādējādi nosakot jau projektēšanā nosacījumus, kas būs jāievēro saistībā ar koku saglabāšanu, stādīšanu, t.sk., arī</p>	<p>Pozitīvs atzinums, ar ieteikumu papildināt TIAN.</p> <p><u>Ieteikums nav ņemts vērā</u>, jo ar lokālpilnojumā TIAN nevar grozīt Aizsargjoslu likumu un Latvijas būvnormatīvus. Atkāpes no būvnormatīva un izņēmumi jārisina būvprojektā un jāsaskaņo normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p><u>Papildus skat. Ekonomikas ministrijas pausto viedokli 02.11.2021. vēstulē</u>, ka pēc būtības risinājumi ir tehniski iespējami un risināmi būvprojektā.</p>

<p>prasības koku, krūmu stādīšanai inženierkomunikāciju tuvumā (pietuvinājumi). Atkārtoti norādām, ka Aizsargjoslu likuma izpratnē inženierkomunikāciju aizsargjoslās koku stādījumi nedrīkst būt, tādējādi tikai paredzot šādus pietuvinājumus TIAN ir iespējams šādus risinājumus pielietot.</p>	
<p>Rīgas domes Īpašuma departaments, 15.06.2021.</p>	
<p>Informējam, ka, tā kā ir ņemti vērā Rīgas domes Īpašuma departamenta (turpmāk – Departaments) 15.10.2018. izsniegtie nosacījumi Nr.DI-18-482-dv Eksportostas dienvidu daļas lokālpilnojumā izstrādei, Departaments atbalsta izstrādāto lokālpilnojumā redakciju.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
<p>SIA “Rīgas Ūdens”, 2021.gada jūnijs</p>	
<p>lesniegtās dokumentācijas risinājumi neatbilst SIA „Rīgas ūdens” 11.03.2021. izdoto nosacījumu Nr.2021-7.9-535 prasībām, kā arī nav uzrādīti pamatojumi iekļautām neatbilstībām – <i>“Lokālpilnojumā robežās, vietās, kur plānota pilna ielas konstrukcijas (cietais ceļa segums+ceļa pamatne) izbūve vai pārbūve virs centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas, paredzēt centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pārbūvi, ievērojot Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumi Nr. 574 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums", 26. punkta prasības”</i> – nav paredzēta centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pārbūve lokālpilnojumā robežās, vietās, kur plānota pilna ielas konstrukcijas (cietais ceļa segums+ceļa pamatne) izbūve vai pārbūve virs centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas. Vēršam uzmanību, ka centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas norādītas SIA „Rīgas ūdens” 11.03.2021. izdoto nosacījumu Nr.2021-7.9-535 pielikumā – “Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu shēma” uz 2 lapām.</p> <p>2. lesniegtās dokumentācijas risinājumi neatbilst Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 36.6.punkta prasībām. Lokālpilnojumā grafiskajā daļā nav noteikti vai precizēti nepieciešamie pārbūves vai pārvietošanas risinājumi un apjomi centralizētajai ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmai, saistībā ar plānoto cietā ceļa seguma un ielas pārbūvi Eksporta ielā. Ņemt vērā izskatīšanas rezultāta 1.punktā norādīto.</p> <p>3. Atsaucoties uz Aizsargjoslu likuma 19., 35., 48. pantu un Rīgas domes 15.12.2017. saistošo noteikumu Nr.17 “Rīgas pilsētas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas ekspluatācijas, lietošanas un</p>	<p>SIA METRUM 05.07.2021. atbildes vēstule: Ņemot vērā Jūsu atzinumā minēto, paskaidrojam sekojošo: Lokālpilnojums izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta (turpmāk tekstā – MK) 14.10.2014. noteikumiem Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk tekstā – MK 14.10.2014. noteikumi Nr. 628), Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk tekstā – MK 30.04.2013. noteikumi Nr. 240) u.c. spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. MK 14.10.2014. noteikumi Nr. 628 7.punktā ir noteikts, ka lokālpilnojuma grafisko daļu sagatavo uz aktuālākās topogrāfiskās pamatnes atbilstoši nepieciešamajam mērogam. Lokālpilnojuma grafiskā daļa ir izstrādāta ievērojot ar Rīgas domes 29.08.2018. lēmumu Nr.1505 apstiprinātā darba uzdevuma lokālpilnojuma izstrādei nosacījumus, t.i. lokālpilnojuma grafiskā daļa ir izstrādāta ar mēroga precizitāti 1:2000, izmantojot aktuālu topogrāfiskā plāna pamatni mērogā 1:2000, bez pazemes inženiertīkliem. Ņemot vērā minēto, lokālpilnojuma saistošajā grafiskajā daļā (kartē “Funkcionālais zonējums”) nav iekļauta informācija par esošajiem un plānotajiem pazemes inženiertīkliem. Esošo inženiertīklu izvietojums grafiski attēlots lokālpilnojuma sadaļā „Teritorijas pašreizējās izmantošanas apraksts” (inženiertīklu izvietojuma shēmas), atbilstoši SIA „Rīgas ūdens” 11.03.2021. izdoto nosacījumu Nr.2021-7.9-535 pielikumam – “Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu shēma”. Atbilstoši saņemtajai informācijai SIA „Rīgas ūdens” pārziņā esošie ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli atrodas esošās Eksporta ielas sarkano līniju zonā, un tikai daļēji lokālpilnojuma teritorijā, jo lokālpilnojuma teritorija gar Eksporta ielu ir</p>

aizsardzības saistošie noteikumi” VII. sadaļas prasībām vēršam uzmanību, ka aizsargjoslās gar ūdensvadiem vai kanalizācijas tīkliem aizliegts novietot būves, būvmateriālus vai smagus priekšmetus, un saskaņā ar Ministru kabineta 10.10.2006. noteikumu Nr.833 „Ekspluatācijas aizsargjoslu noteikšanas metodika gar ūdensvadu un kanalizācijas tīkliem” 4. punktu, ūdensvada un kanalizācijas tīklu aizsargjoslās aizliegts audzēt kokus un krūmus, veikt zemes darbus dziļāk par 0,3 m, Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka plānoto objektu pieslēgumu izbūves vietas jārisina būvprojektā, papildināt skaidrojošā apraksta sadaļas “Inženiertehniskās apgādes infrastruktūras attīstības risinājumi” apakšnodaļu “Ūdensapgāde un kanalizācija”, ar šādu tekstu: „Plānotās centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izvietojumā ievērot, ka tās aizsargjoslā aizliegts izvietot būves vai smagus priekšmetus atbilstoši Aizsargjoslu likuma 19., 35., 48. pantu un Rīgas domes 15.12.2017. saistošo noteikumu Nr.17 “Rīgas pilsētas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības saistošie noteikumi” VII. sadaļas prasībām, un saskaņā ar Ministru kabineta 10.10.2006. noteikumu Nr.833 „Ekspluatācijas aizsargjoslu noteikšanas metodika gar ūdensvadu un kanalizācijas tīkliem” 4. punktu, ūdensvada un kanalizācijas tīklu aizsargjoslās aizliegts audzēt kokus un krūmus.”.

4. Iesniegtai dokumentācijai nepieciešams papildināt skaidrojošo aprakstu par ūdenssaimniecības pakalpojumu nepieciešamību. Nepieciešams norādīt plānoto ūdens patēriņu saimnieciskām vajadzībām l/s un m3/dnn.

noteikta pa nekustamo īpašumu kadastra robežām, nevis ielas sarkano līniju. Plānotās apbūves teritorijā atrodas tikai Rīgas brīvostas un atsevišķu uzņēmumu pārziņā esoši inženiertīkli.

Lokālpilnojuma risinājumi saglabā jau iepriekš Rīgas pilsētas plānotos transporta koridorus, tostarp rezervējot vietu gan Eksporta ielas turpinājumam un krustojumam ar Lugažu ielu, gan brauktuvi skaita palielinājumam Eksporta ielā, ja tiek realizēts ielas turpinājums un pieslēgums pie plānotā Ziemeļu transporta koridora. Konkrēti risinājumi Eksporta ielas pārbūvei un pagarinājumam līdz šim nav izstrādāti. Lokālpilnojuma risinājumi neparedz nepieciešamību veikt Eksporta ielas pārbūvi īstermiņā vai vidējā termiņā, jo lai realizētu lokālpilnojuma risinājumus (primāri - pasažieru termināla izbūvi), Eksporta ielas pārbūve (paplašināšana) nav nepieciešama (pamatojums sniegts veiktajā Transporta plūsmu izpētē).

Lokālpilnojuma risinājumi paredz grozīt Eksporta ielas sarkanās līnijas lokālpilnojuma teritorijā, gan paredzot iespēju izbūvēt tramvaja līnijas pagarinājumu, gan iespēju nākotnē realizēt jau iepriekš plānoto Eksporta ielas turpinājumu ziemeļu virzienā, ņemot vērā tās iespējamo vairāklīmeņu krustojumu ar Lugažu ielu, dzelzceļu un Ziemeļu transporta koridoru (atbilstoši lokālpilnojuma ietvaros izstrādātajam ielas perspektīvās attīstības risinājumam), bet minētās ielas sarkanās līnijas izmaiņas un plānotā tramvaja līnijas trase neskar SIA “Rīgas ūdens” pārziņā esošos pazemes inženiertīklus, kas atrodas ielas pretējā pusē. Tuvākā perspektīvā tiek rekomendēts veidot jaunas iebrauktuves lokālpilnojuma apbūves teritorijā un divus regulējamus krustojumus pie esošās Eksporta ielas brauktuves (neveicot tās pārbūvi). Risinājumi ir veidoti tā, lai teritorija varētu funkcionēt neatkarīgi no Eksporta ielas pagarinājuma un pie Eksporta ielas pagarinājuma realizācijas nepieciešamie pārbūves darbi būtu minimizēti. Lokālpilnojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 102.punkts nosaka lokālpilnojuma teritorijā veicamos transporta infrastruktūras uzlabojumus, kas ir saistīti tikai ar Eksporta ielas un Ūmeo ielas, un Eksporta ielas, Lugažu ielas un Katrīnas dambja krustojumu pārbūvi. Transporta infrastruktūras uzlabojumus atļauts realizēt pa kārtām, ņemot vērā konkrētā tā brīža infrastruktūru, plānotos un realizētos objektus.

Paskaidrojuma raksta 18. un 19. attēlā ir attēloti principiālie ielu šķērsprofili (nenorādot konkrētu ielas šķērsriezuma vietu) gan Eksporta ielai, gan Ūmeo

	<p>ielai (ārpus lokālpārplānojuma teritorijas), neattēlojot esošos pazemes inženiertīklus un nerisinot to pārbūves vai jaunbūves jautājumus, jo šķērsprofilu mērķis ir attēlot tikai ilgtermiņā plānoto transporta organizāciju, kas pamato noteikto un saglabājamo ielu sarkano līniju platumu.</p> <p>Lokālpārplānojuma TIAN 6.punkts paredz, ka esošo inženiertīklu pārbūvi vai jaunu izbūvi ielu sarkano līniju un piebrauktuvi teritorijās veic uzsākot būvniecību teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas posmā tādā apjomā, kas nodrošina konkrētā apbūves kvartāla vai objekta būvniecības procesa realizācijas iespējas. TIAN 12.punkts paredz, ka “projektējot kanalizācijas tīklus un būves, lokālpārplānojuma teritorijā jāparedz dalītā sistēma – sadzīves un ražošanas notekūdeņu tīkls atdalīts no lietus ūdens tīkla”. TIAN 99.punkts paredz, ka Lokālpārplānojuma īstenošanu veic, izstrādājot būvniecības ieceres dokumentāciju un veicot būvniecību, atbilstoši šī lokālpārplānojuma prasībām un risinājumiem.</p> <p>Paskaidrojuma raksta apakšnodaļas 3.5. sadaļā “Ūdensapgāde un kanalizācija” ir noteikts, ka Lokālpārplānojuma teritorijā izbūvētās (esošās) inženierkomunikācijas var nodrošināt lokālpārplānojuma teritorijas nepieciešamo ūdensapgādi un kanalizācijas notekūdeņu novadīšanu. Jaunbūvējamo ūdensapgādes un saimnieciskās kanalizācijas tīklu risinājumi apbūves teritorijā jānosaka būvprojektēšanas posmā, atkarībā no plānoto ēku un objektu izvietojuma un nepieciešamajām jaudām. Ņemot vērā šī Lokālpārplānojuma detalizācijas pakāpi, lielo teritoriju, kuras attīstība tiek plānota ilgtermiņā, un daudzfunkcionālo atļauto izmantošanu (no dzīvojamās un publiskās apbūves līdz pasažieru terminālim un vieglajai ražošanai), šobrīd nav iespējams veikt plānotā ūdens patēriņa aprēķinu saimnieciskām vajadzībām (l/s un m3/dnn).</p> <p>SIA METRUM 09.08.2021. papildus vēstule: Papildināts Paskaidrojuma raksta apakšnodaļas 3.5. sadaļas “Ūdensapgāde un kanalizācija” teksts, ņemot vērā atzinuma 1. un 2. punktā minēto.</p> <p>Ņemot vērā atzinuma 1., 2. un 3.punktā minēto, ir papildināts Paskaidrojuma raksta apakšnodaļas 3.5. sadaļas “Ūdensapgāde un kanalizācija” teksts.</p>
SIA “Rīgas Ūdens”, 20.09.2021.	
SIA „Rīgas ūdens” akceptē izstrādāto lokālpārplānojumu Eksportostas dienvidu daļai, Rīgā, kas ievietots tīmekļa vietnē	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.

https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_12651 , ar veicamajiem precizējumiem, kas iesūtīti elektroniski 09.08.2021. ar vēstuli Nr.510/a/00-2021 un parakstīti ar drošu elektronisko parakstu.	
AS "Augstsprieguma tīkls", 01.06.2021.	
Nosacījumi ievēroti , lokālplānojums atzīstams par pieņemamu.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
AS "Sadales tīkls", 2021.gada jūnijs	
Piekrīt SIA "METRUM" izstrādātājiem Eksportostas dienvidu daļas, Rīgā lokālplānojuma risinājumiem.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
AS „GASO”, 04.06.2021.	
Lokālplānojuma redakcija saskaņota un nav iebildumu Lokālplānojuma tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
SIA "Tet" (bij. SIA „Lattelecom”), 2021. gada 08.junijs Nr. PN-152501	
SIA „Tet” nav pretenziju pret lokalplānojumu.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
AS "Rīgas Siltums", 10.06.2021.	
Nav iebildumu pret izstrādātajiem iepriekš minētā lokālplānojuma risinājumiem.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Ekonomikas ministrija, 02.11.2021.	
<p>Ekonomikas ministrija ir saņēmusi un izskatījusi SIA "METRUM" iesniegumu, kurā lūdz sniegt viedokli, vai konkrēti izvirzītās institūciju prasības ir atbilstošas un jāņem vērā turpmākajā lokālplānojuma izstrādes procesā. Savas kompetences ietvaros sniedzam sekojošu viedokli.</p> <p>Atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumam, Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā nekustamo īpašumu pieslēdz centralizētajai ūdensapgādes vai centralizētajai kanalizācijas sistēmai, bet vietējās pašvaldības dome izdod saistošos noteikumus, kuros paredz kārtību, kādā ūdensapgādes tīkli vai kanalizācijas tīkli un būves tiek pievienotas centralizētajai ūdensapgādes sistēmai vai centralizētajai kanalizācijas sistēmai. Tomēr, tie ir atsevišķi saistošie noteikumi, nevis lokālplānojums. Papildus arī norādām, ka Aizsargjoslu likuma 64.panta otrajā daļā ir noteikts, ka kārtību, kādā uzturamas aizsargjoslas gar ielām pilsētās, ciemos un citās apdzīvotās vietās, nosaka pagastu un pilsētu apbūves noteikumi. Līdz ar to, noteiktus uzturēšanas jautājums var regulēt pašvaldību apbūves noteikumos, tomēr pieslēgšanās jautājumi kādiem ārējiem inženiertīkliem ir risināmi atsevišķos saistošajos noteikumos.</p>	<p>Komentārs – ņemt vērā, izvērtējot saņemtos institūciju atzinumus</p> <p><u>Komentārs attiecas uz Rīgas Būvvaldes 25.08.2021. atzinumā pausto viedokli par 89.2. apakšpunkta precizēšanas nepieciešamību.</u> Ņemot vērā Ekonomikas ministrijas viedoskli nolemts <u>saglabāt bez izmaiņām TIAN 89.2. apakšpunktu</u>, jo lokālplānojumā izvirzītā prasība pēc tehniski ekonomiskā pamatojuma nodrošināšanas ir stingrāka prasība par Būvvaldes izvirzīto, un pēc būtības neatšķiras.</p>

<p>Attiecībā uz koku stādīšanu, norādām, ka svarīgi ir kokus nestādīt virs apakšzemes ārējiem inženiertīkliem - visa veida inženiertīkliem, kas atrodas pazemē zem brauktuves un ietvēm. Tomēr, pateicoties dažādiem mūsdienu risinājumiem, kokus iespējams stādīt tiešā tuvumā ārējiem inženiertīkliem, koku saknes vai nu novadot tām apkārt, vai arī vispār tās nelaižot klāt. Savukārt ar modulāro sakņu aizsargsistēmu pazemes ārējos inženiertīklus iespējams ierīkot tieši tajās, tās “paslēpjot” tādā kā tunelī, kas nodrošina, ka saknes inženiertīklus netraumēs nekādā veidā, kā arī nodrošina to, ka gadījumā, ja konkrētie inženiertīkli būs jāmaina, to būs iespējams izdarīt, nebojājot koka saknes.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, Ekonomikas ministrija klāt pievienotajos iebildumos nesaredz pretrunas ar būvniecības normatīvo regulējumu. Savukārt sniegt skaidrojumu par Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumiem Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” un Ministru kabineta 2004.gada 8.marta noteikumiem Nr.127 “Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” nav Ekonomikas ministrijas kompetencē.</p>	<p>Komentārs attiecas uz Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta pausto viedokli 14.07.2021., 12.10.2021. (atkārtoti atzinumi), par papildus prasību iekļaušanu lokālplānojuma TIAN koku stādīšanai. Ņemot vērā Ekonomikas ministrijas viedoskli nolemts <u>papildus prasības TIAN dalā neieklaut.</u></p>
<p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, 08.11.2021.</p>	
<p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – Ministrija) savas kompetences ietvaros ir izskatījusi SIA “METRUM” 2021.gada 18.oktobra iesniegumu, kurā lūgts sniegt viedokli par institūciju, kuras lokālplānojuma izstrādes laikā sniegušas nosacījumus, bet atzinumu sniegšanas procesā izvirzījušas jaunus papildus nosacījumus, prasību atbilstību normatīvajos aktos noteiktajam, kā arī jautāts vai no jauna izvirzītie nosacījumi jāņem vērā lokālplānojuma turpmākajā izstrādes procesā.</p> <p>Ņemot vērā, ka Ministrijas funkcijās neietilpst lokālplānojumā ietvertā teritorijas attīstības risinājuma izvērtēšana, <u>Ministrija sniedz vispārīgu viedokli, atbilstoši normatīvajos aktos par teritorijas attīstības plānošanu noteiktajam.</u></p> <p>Atbilstoši TAPL, lokālplānojumu vietējā pašvaldība izstrādā pēc savas iniciatīvas, kā arī apstiprina un koordinē tā īstenošanu. Institūciju iesaistes un sadarbības kārtību lokālplānojuma izstrādes procesā nosaka Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas</p>	<p>Komentārs – ņemt vērā, izvērtējot saņemtos institūciju atzinumus</p>

attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – noteikumi Nr.628) 4.nodaļa “Institūciju sadarbība plānošanas dokumentu izstrādē”. Noteikumu Nr.628 56.punkts noteic, ka, sniedzot nosacījumus, institūcija izvirza konkrētas prasības teritorijai, kā arī informē plānošanas dokumenta izstrādātāju par tās plāniem un interesēm attiecībā uz šo teritoriju. Savukārt, sniedzot atzinumu, institūcijai jāņem vērā plānošanas dokumenta risinājumu atbilstība attiecīgās nozares normatīvajiem aktiem, politikas plānošanas dokumentiem un atbilstība tās izsniegtajiem nosacījumiem. Noteikumu Nr.628 61.punkts nepārprotami nosaka, ka institūcija sniedzot atzinumu nevar izvirzīt jaunus nosacījumus vai prasības, izņemot, ja mainījies normatīvais regulējums vai faktiskā situācija.

Normatīvie akti nosaka nepieciešamo minimumu, kas obligāti izpildāms teritorijas plānošanas procesā, bet institūciju sadarbība kopīga mērķa sasniegšanai vienmēr var būt plašāka kā to noteicis likumdevējs.

Teritorijas plānošanas dokumentu izstrādāšana nav tikai formāla procedūra. Pašvaldībai kā konkrētā plānošanas dokumenta iniciatorei ir pienākums noteikt teritorijas turpmāko attīstību un saskaņot dažādas, reizēm pat pretējas intereses, nodrošinot gan ekonomisko attīstību, gan sociālo un kultūras interešu īstenošanu, kā arī vides aizsardzību. Interesešu saskaņošana ir īpaši svarīga, nosakot teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu teritorijas daļās, kur saskaras pretējas intereses.

Iepazīstoties ar Lokālpilnoņuma dokumentāciju, Ministrija secina, ka, piemēram, Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes nosacījumos un atzinumos minētās prasības Lokālpilnoņumā iekļautas tādā apjomā, kā to nosaka noteikumu Nr.628 prasības lokālpilnoņuma saturam. Ministrijas ieskatā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānoņuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi satur pietiekami detalizētus nosacījumus gan detālplānoņumu izstrādei, gan turpmākai būvprojektēšanai.

Ministrija atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 5.pantam pārrauga pašvaldību darbību šī likuma ietvaros, taču šai pārraudzībai pastāv noteiktas robežas, kuras ierobežo ārējie normatīvie akti. Ministrija nav tiesīga pārsniegt savas kompetences ietvarus un iejaukties tādu jautājumu risināšanā, kas ir pašvaldības autonomajā kompetencē.

Aicinām Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu, kas ir vadošā Rīgas pašvaldībasiestāde Rīgas pilsētas stratēģiskās attīstības jomā un sabalansētas attīstības plānošanas nodrošināšanā, uzņemties interešu saskaņošanas koordinēšanu ar Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldi, Rīgas pilsētas būvvaldi un Rīgas domes Mājokļu un vides departamentu.

Vienlaicīgi vēlamies norādīt, ka Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos lietoti termini *minimālā būvlaide* un *minimālais apbūves attālums līdz ceļam*, kādu spēkā esošais normatīvais regulējums nenosaka. Papildus aicinām iepazīties ar VARAM tīmekļa vietnē www.varam.gov.lv publicēto metodisko materiālu "Ieteikumi teritorijas plānojumu un lokālplānojumu atbilstībai normatīvo aktu regulējumam" un izmantot to turpmākā plānošanas procesā.

Komentārs – Ņemot vērā, ka Lokālplānojums tiek izstrādāts kā spēkā esošā teritorijas plānojuma grozījumi, un saskaņā ar TIAN 2.punkta nosacījumiem "*Lokālplānojuma teritorijas izmantošanā un apbūvē piemēro Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" prasības tiktāl, ciktāl šie noteikumi nenosaka citādi"*, Lokālplānojuma TIAN ir iekļauts termins "*minimālā būvlaide*", lai īstenojot lokālplānojumu nebūtu jāpiemēro saistošajos noteikumos Nr.38 noteiktā "*obligātā vai atkāpes būvlaide*", kas konkrētajā pilsētbūvnieciskajā situācijā nav atbilstoši. "*Minimālais apbūves attālums līdz ceļam*" nav noteikts kā termins, bet lietots kā paskaidrojošs teksts, kas redakcionāli var tikt uzlabots. Informācija pieņemta zināšanai, labojumi TIAN nav nepieciešami.