



**“Diskusija par Rīgas vēsturiskā centra un tā
aizsardzības zonas stratēģiskajām pamatnostādnēm”**

KULTŪRVĒSTURISKAIS MANTOJUMS

(2023.gada 23.maijs)

G93

**„Pētījums „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības
zonas teritorijas
plānojuma izvērtēšana
turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai”
izstrāde”**

(galvenie secinājumi, 2023.gada 23.maijs)

RVC un AZ TP izvērtējums

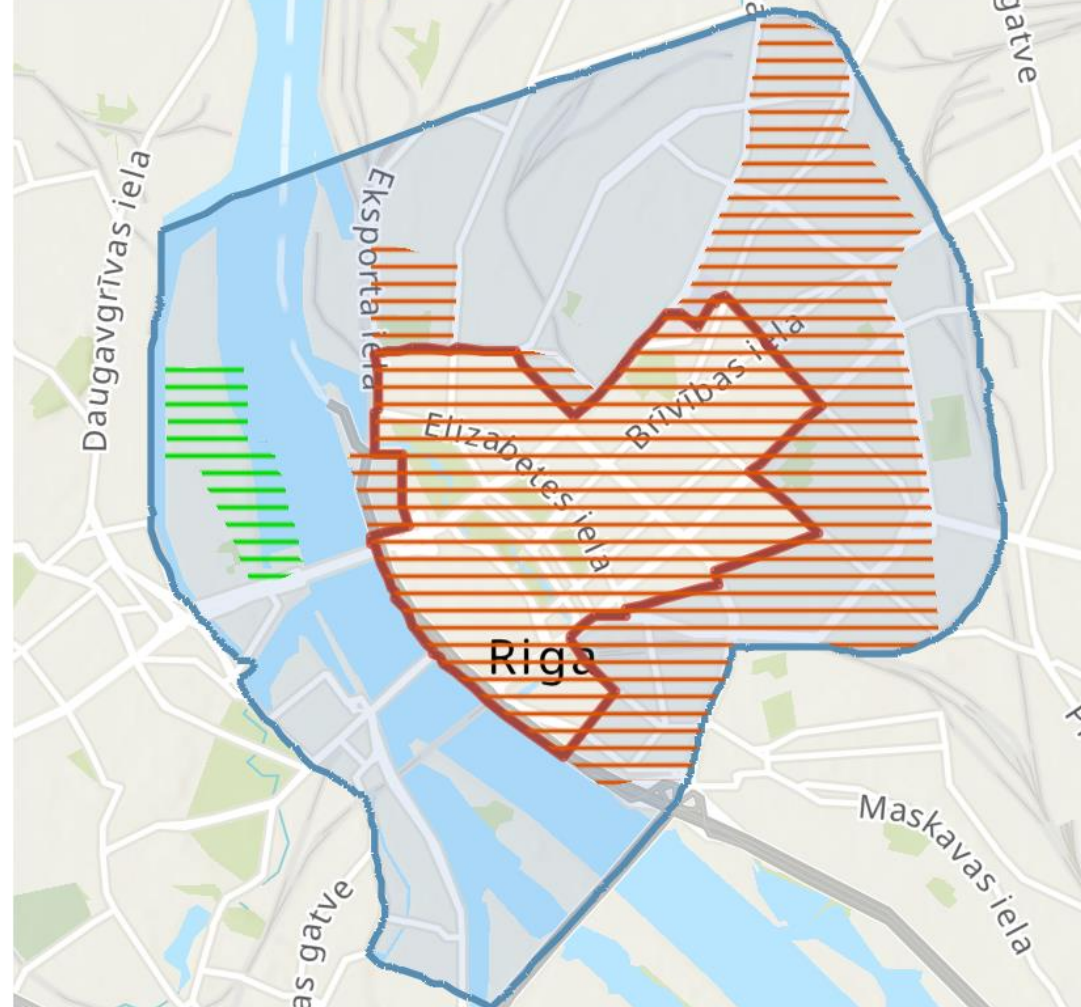
1. RVC un AZ teritorijas plānojuma paskaidrojuma raksta analīze

- Atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam (RIAS 2030)
- Ieviešanas novērtējums

2. Priekšlikums RVC un AZ vīzijai un mērķiem

3. Uzdevumi RVC un AZ lokālplānojumam u.c. plānošanas dokumentiem

4. Papildu nepieciešamie pētījumi un publiskās diskusijas



	Valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis "Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs" (valsts aizsardzības Nr.7442)		Valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve" (valsts aizsardzības Nr.8327)
	UNESCO Pasaules mantojuma vieta Nr.852 "Rīgas vēsturiskais centrs"		UNESCO Pasaules mantojuma vietas Nr.852 "Rīgas vēsturiskais centrs" aizsardzības zona
	Zemes vienības robeža		Rīgas administratīvās teritorijas robeža
	Lokālplānojuma teritorijas robeža		

Krīzes

2008.g. = - 18% un 200 k cilvēku/
ļoti lēna atkopšanās

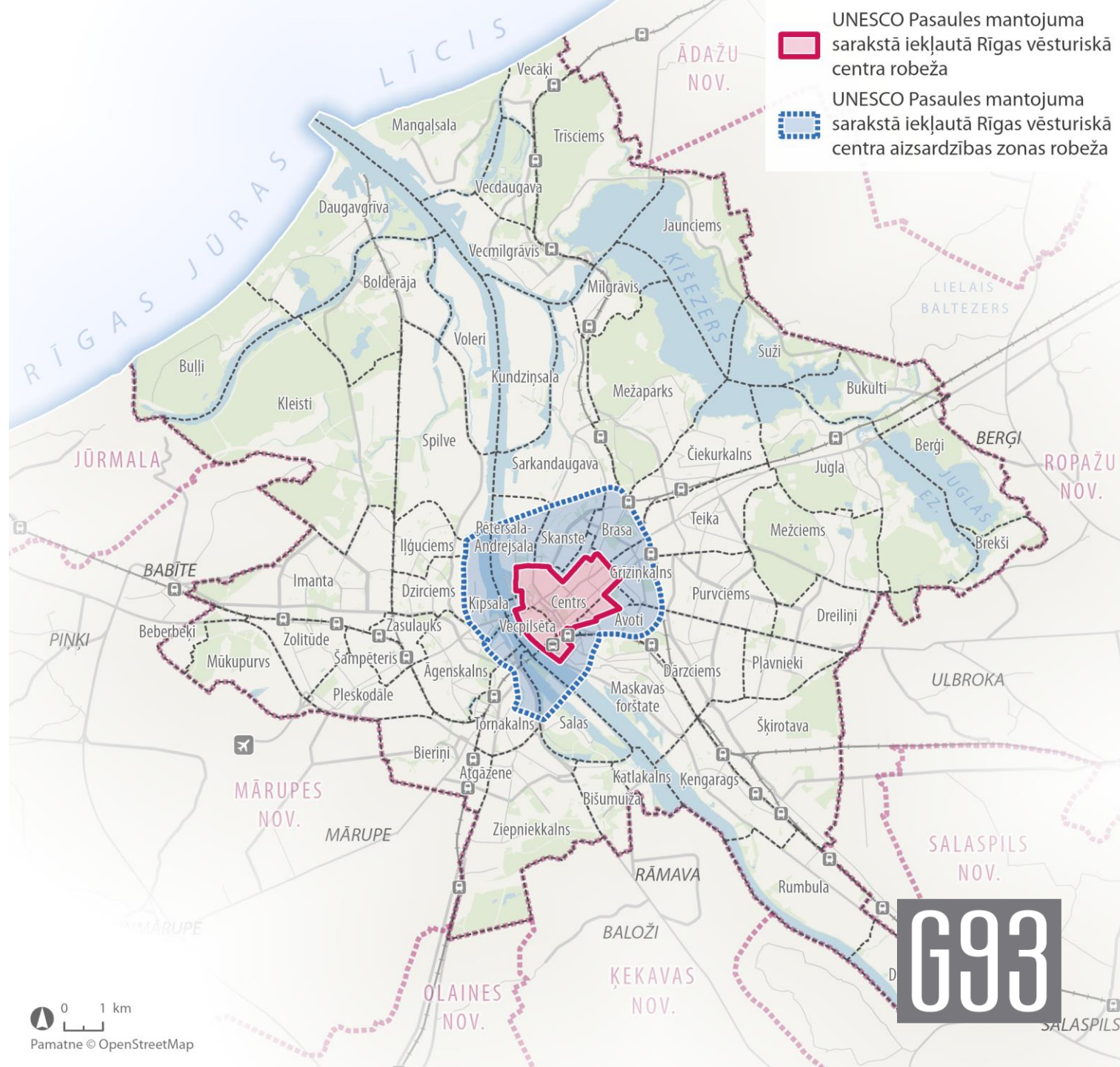
2012.g.- 2015.g. = TUA
izpārdošana

2018.g. = finanšu sektora krahš

2019.g. = COVID

2022.g. = Krievijas iebrukums/ karš Ukrainā

- 15% aiz Igaunijas un Lietuvas/Rīga sāk zaudēt pozīcijas
- visa pamatā = **ienākumi**

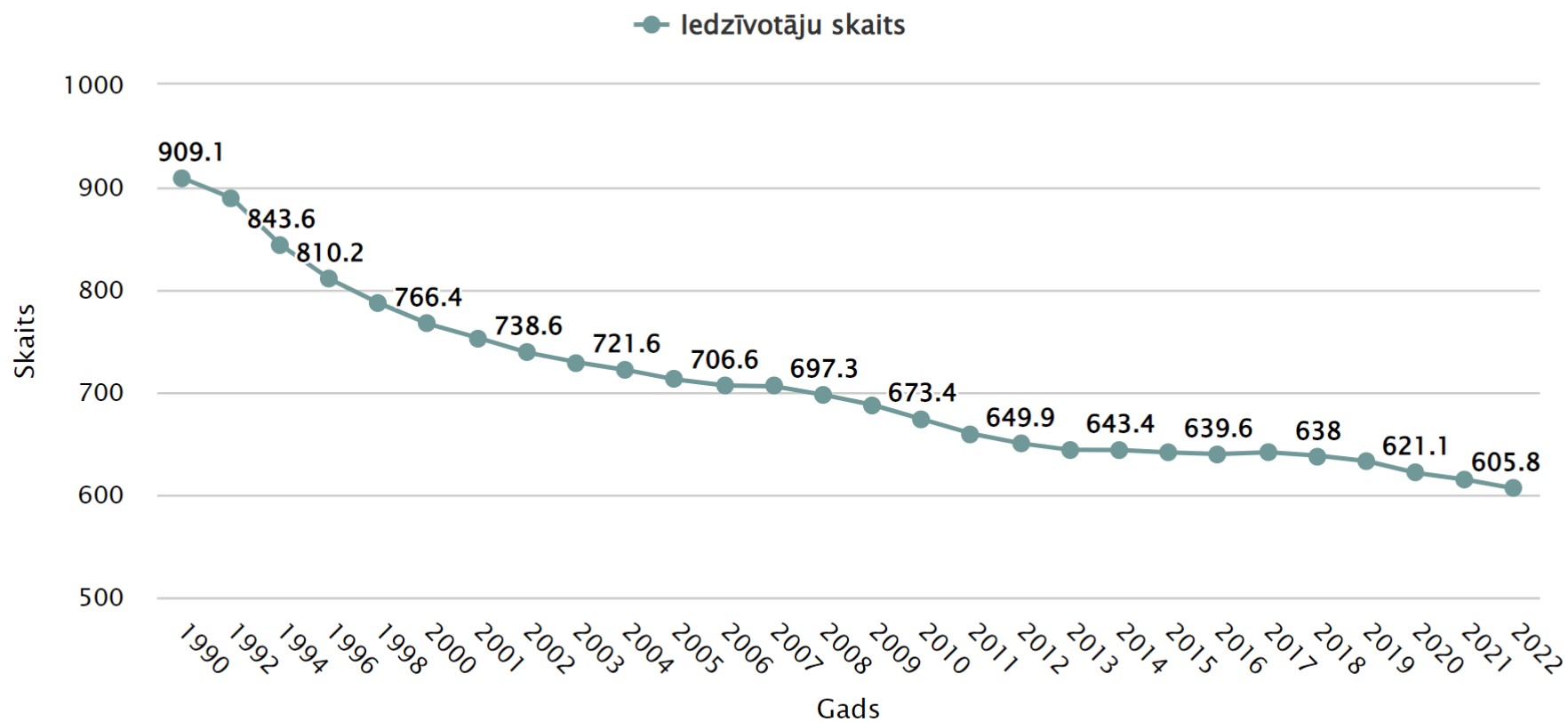


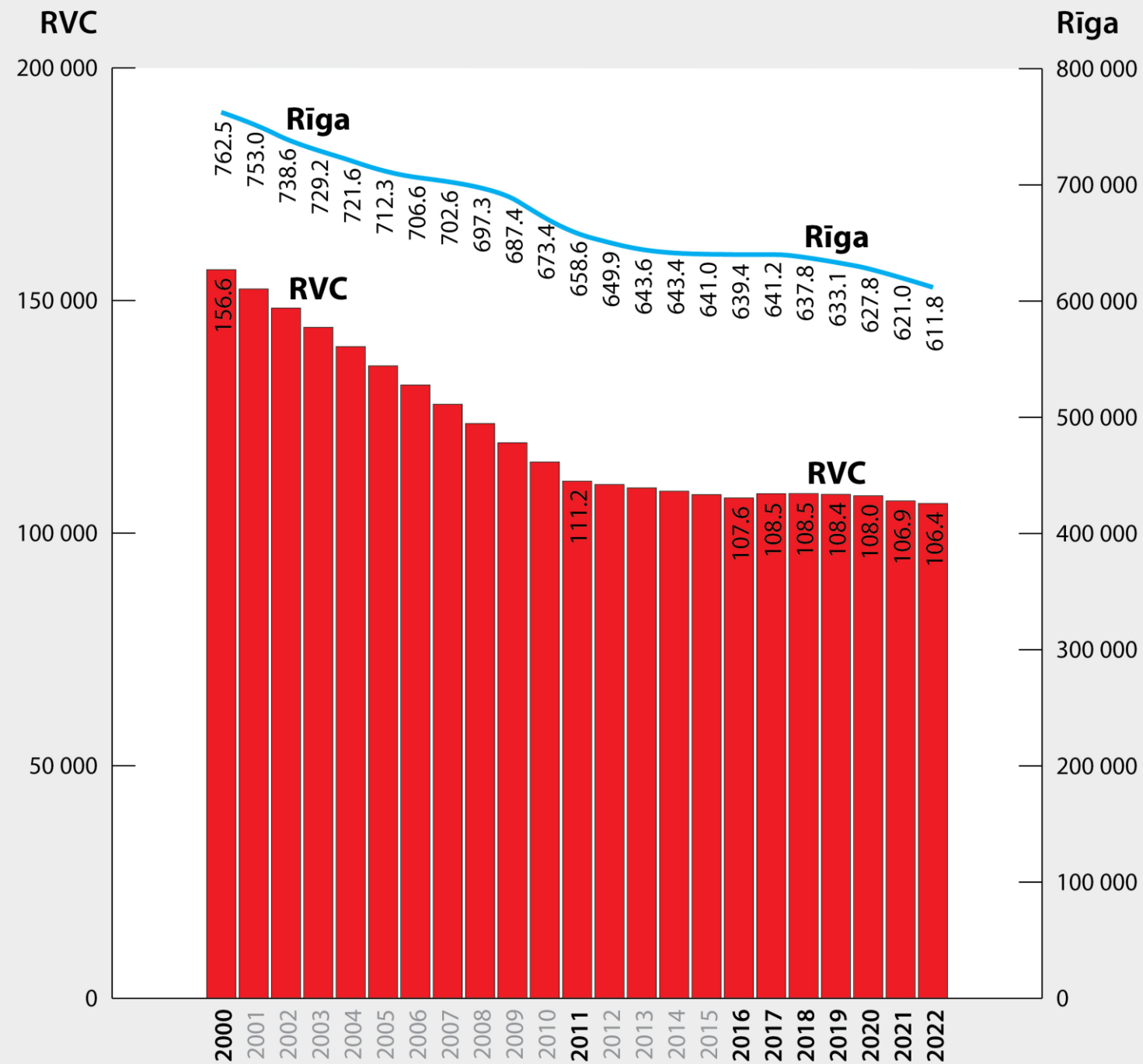
Pastāvīgo iedzīvotāju skaits Rīgā gada sākumā, tūkst.

Datu avots: LR CSP

CSP datu atjaunošanu veikusi - 01.06.2022

Pastāvīgo iedzīvotāju skaits Rīgā gada sākumā, tūkst.





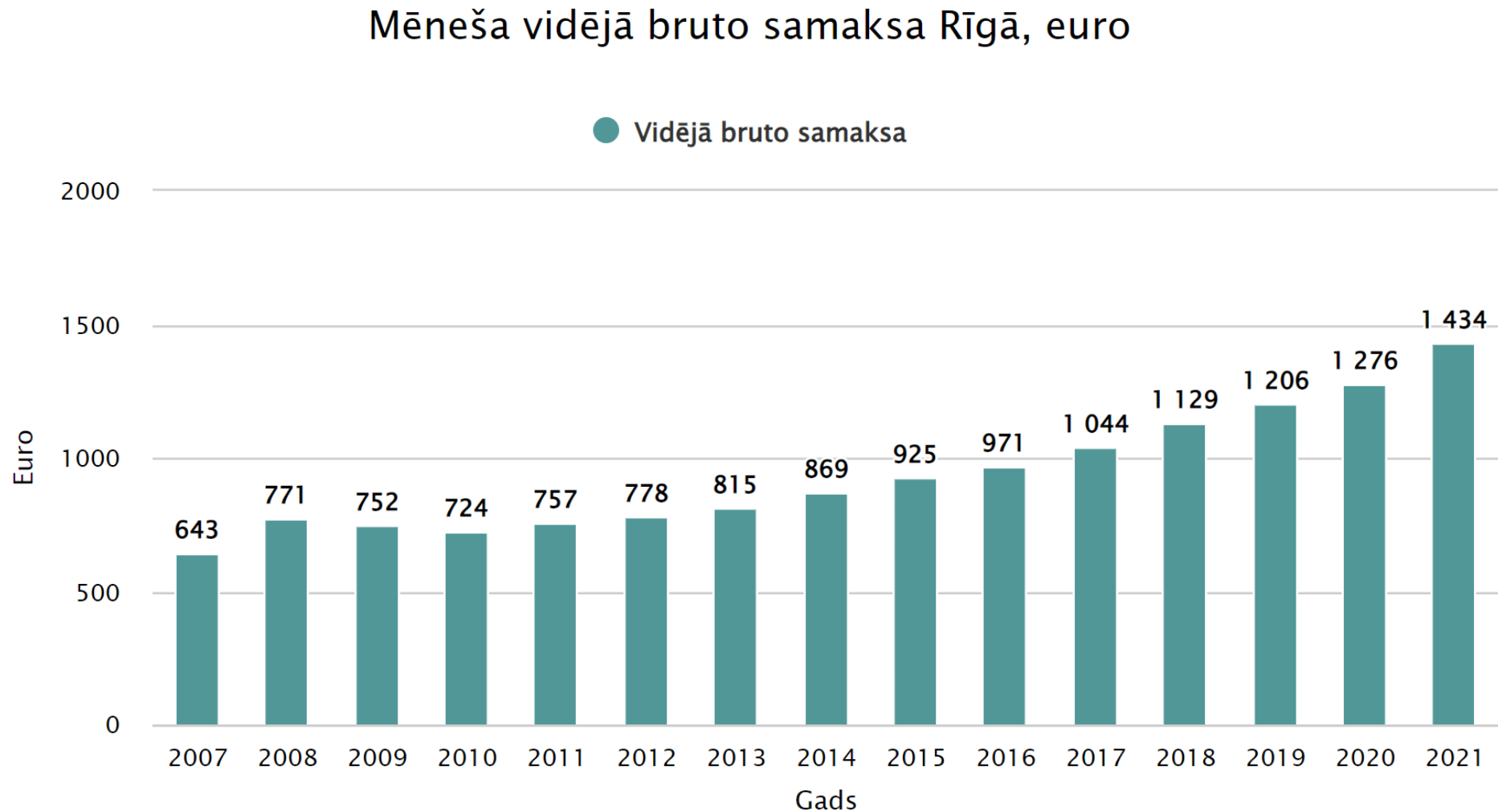
Iedzīvotāju skaita izmaiņas Rīgā un apkaimēs

	2000	2016	2021	Izmaiņas	Izmaiņas (%)
Rīga (kopumā)	762 505	639 357	614 618	-147 887	-19,4
RVC (kopumā)	156 633	108 805	105 076	-51 557	-32,9
Vecpilsēta	3 187	1 876	1 856	-1 331	-41,8
Centrs	50 829	29 304	29 522	-21 307	-41,9
Pētersala-Andrejsala	6 535	4 999	4 990	-1 545	-23,6
Skanste	633	1 277	1 881	1 248	197,2
Brasa	15 496	13 090	12 367	-3 129	-20,2
Grīziņkalns	17 199	12 341	11 845	-5 354	-31,1
Avoti	27 931	17 469	17 602	-10 329	-37,0
Ķīpsala	1 967	1 967	814	-1 153	-58,6
Maskavas forštate	32 856	26 482	24 199	-8 657	-26,4

Mēneša vidējā bruto samaksa Rīgā, euro

Datu avots: LR CSP

CSP daru atjaunošanu veikusi - 01.12.2022



2023. gada martā, salīdzinot ar 2007. gada janvāri

Patēriņa grupai '0 VISAS PRECES UN PAKALPOJUMI'

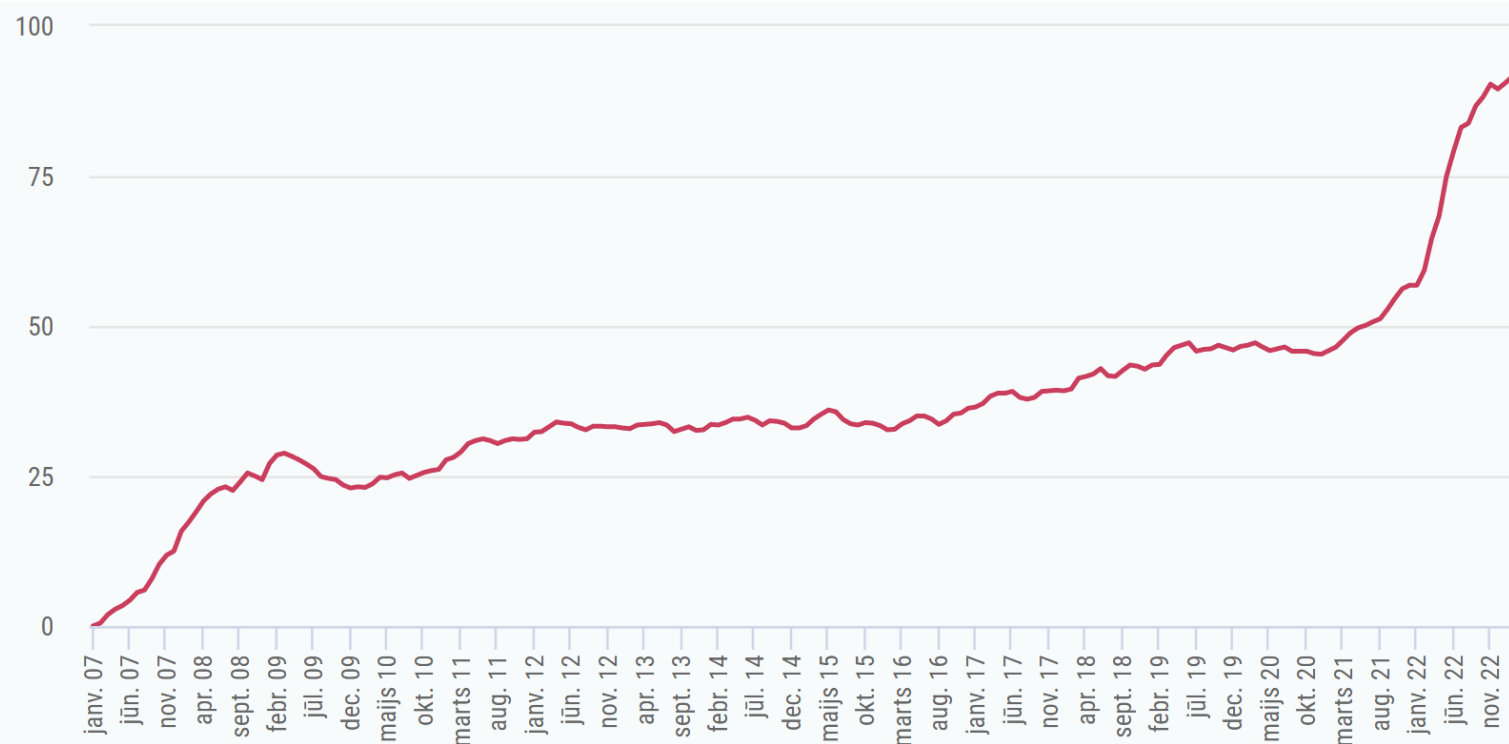
Patēriņa cenu pārmaiņas

93%

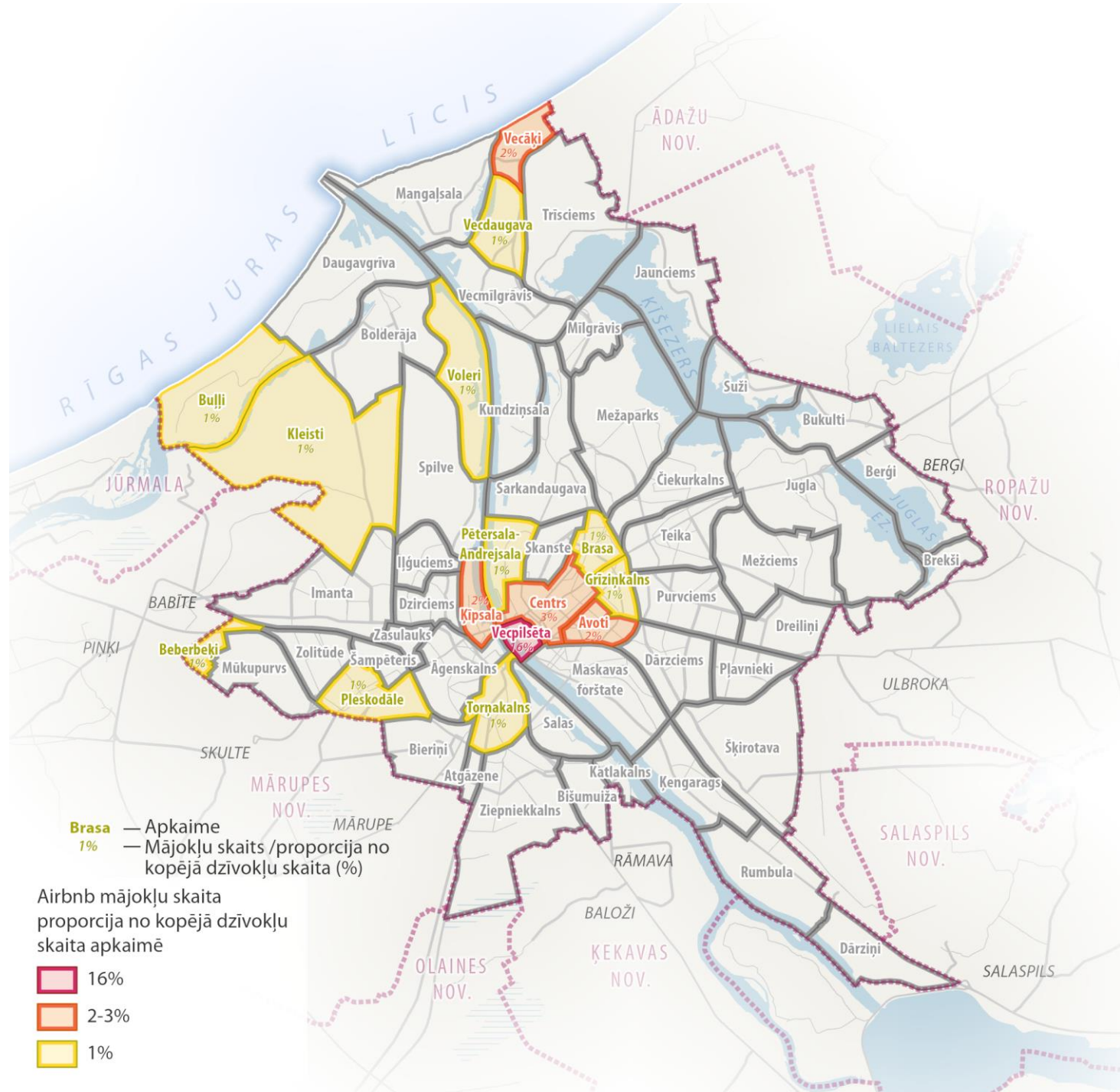
Patēriņa cenu pārmaiņas 2023. gada martā salīdzinot ar 2007. gada janvāri ir 93.0%.

Tas nozīmē, ka pirktspēja 100.00 eiro apmērā 2007. gada janvārī ir vienāda ar 193.00 eiro 2023. gada martā.

Patēriņa cenu pārmaiņas (procentos pret 01.2007)







«Tukšā centra» faktori

1. **Iedzīvotāju skaits** RVC nokrities, bet stabilizējies.

3. **Tirdzniecība centrā – samazinājusies:**

a) **lielie tirdzniecības centri atņem nepieciešamību gan Pierīgas, gan Latvijas iedzīvotājiem braukt uz centru** – Spice, Alfa, Sāga, Olimpija, (centru izvietojumu no Martas) Origo, u.c. Topošais centrs Valmieras ielā paņems savu daļu (un radīs automašīnu plūsmu).

b) **iepirkšanās paradumu maiņa** - kurjerpiegādes (pakomāti), kafijas automāti, ēdienu piegādes (Wolt, Bolt), pārtikas piegādes mājās

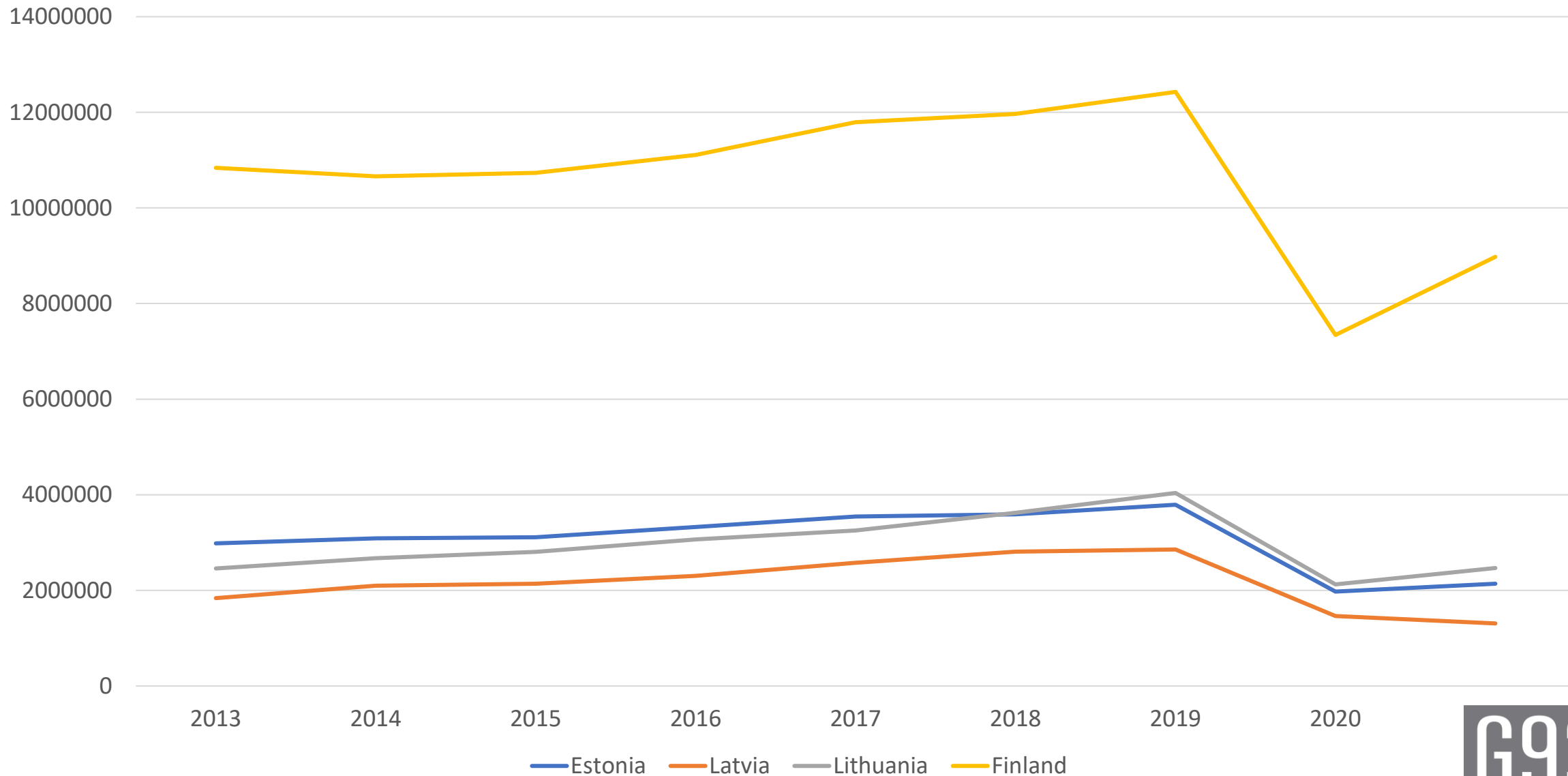
4. **Valsts/pašvaldības iestāžu darbība** – e-pakalpojumi.

5. **Attālinātais darbs**

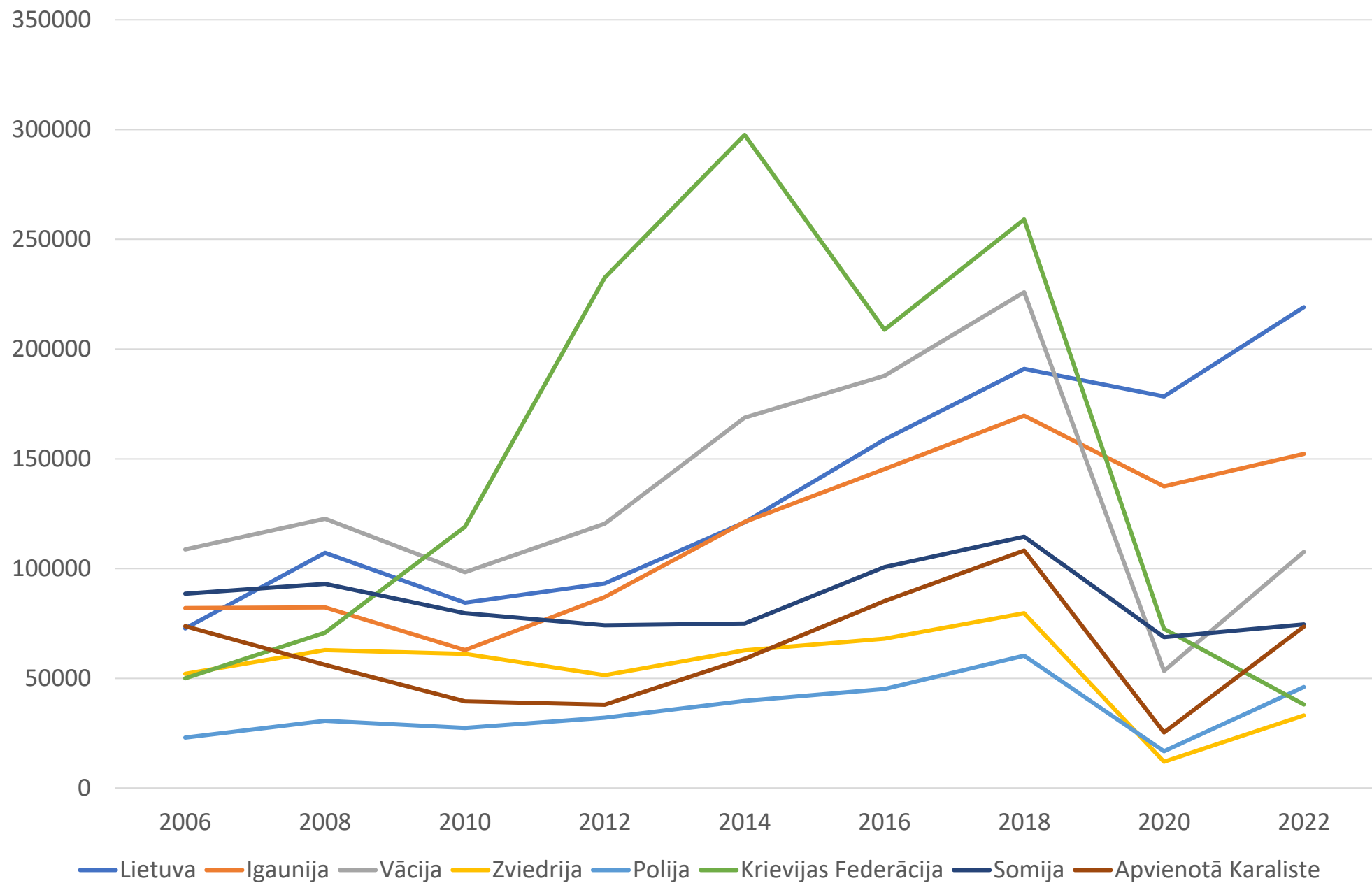
6. **Tūristu skaita samazinājums** – Krievijas daļa + COVID19

7. **Digitālā izklaide mājās** – Netflix, Xbox, seriāli, u.c.

No ārvalstīm ieceļojušo tūristu skaits Latvijā un ES dalībvalstīs (2013-2021)



Latvijas Viesnīcās un citās tūristu mītnēs apkalpotās personas pa izcelsmes valstīm (2006. 2022. gads)



Nepaveicās

Daugava!

Vecrīgas savienojumi

Kreisā krasta ārtelpa/siluets

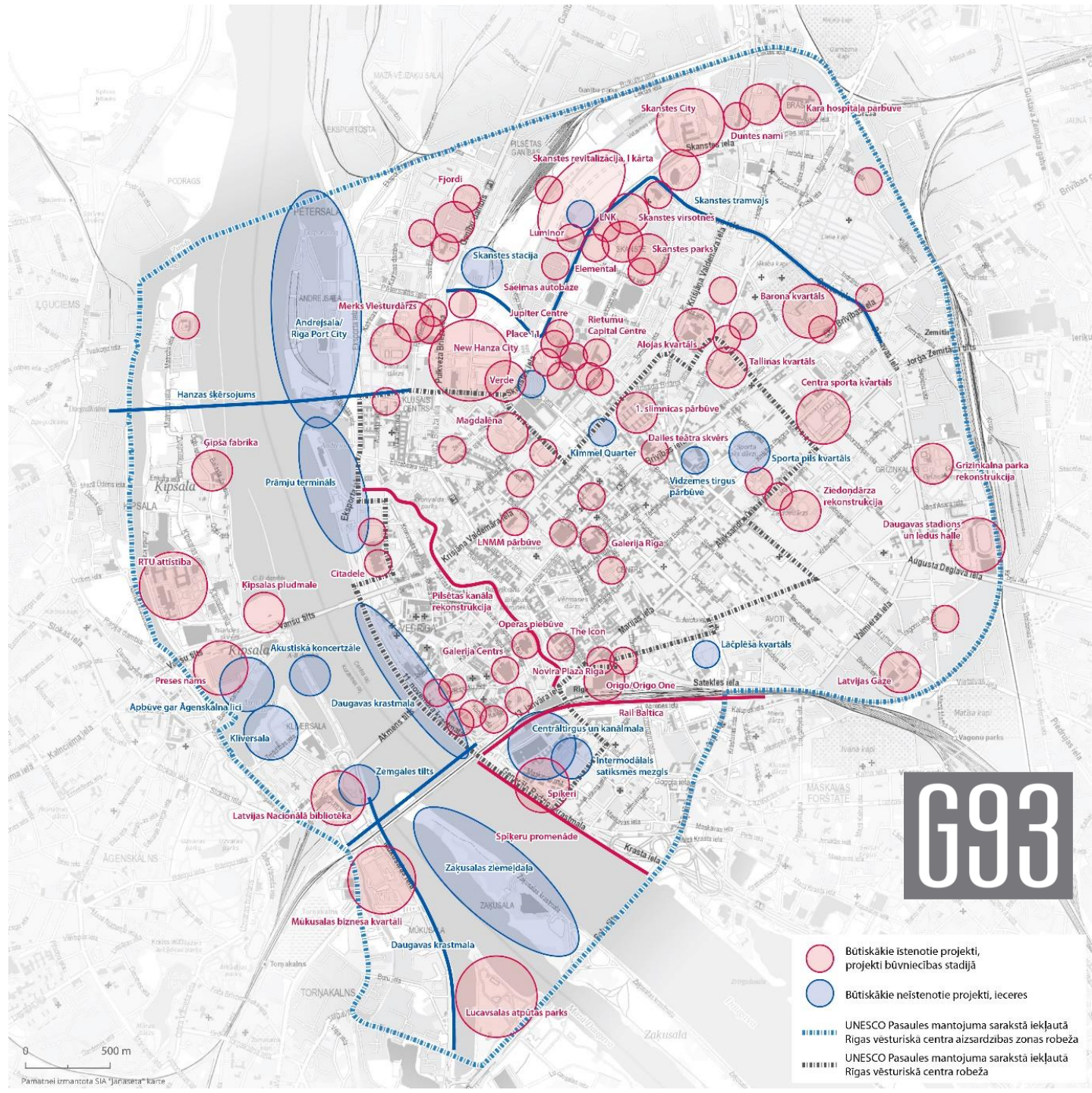
RCT/Lastādija

Prāmju termināls/Andrejsala

Skanstes sabiedriskais transports

lielie neapbūvētie zemesgabali/vēsturiskie kvartāli (Kimmel, Sporta, Vidzemes tirgus, rūpnīca

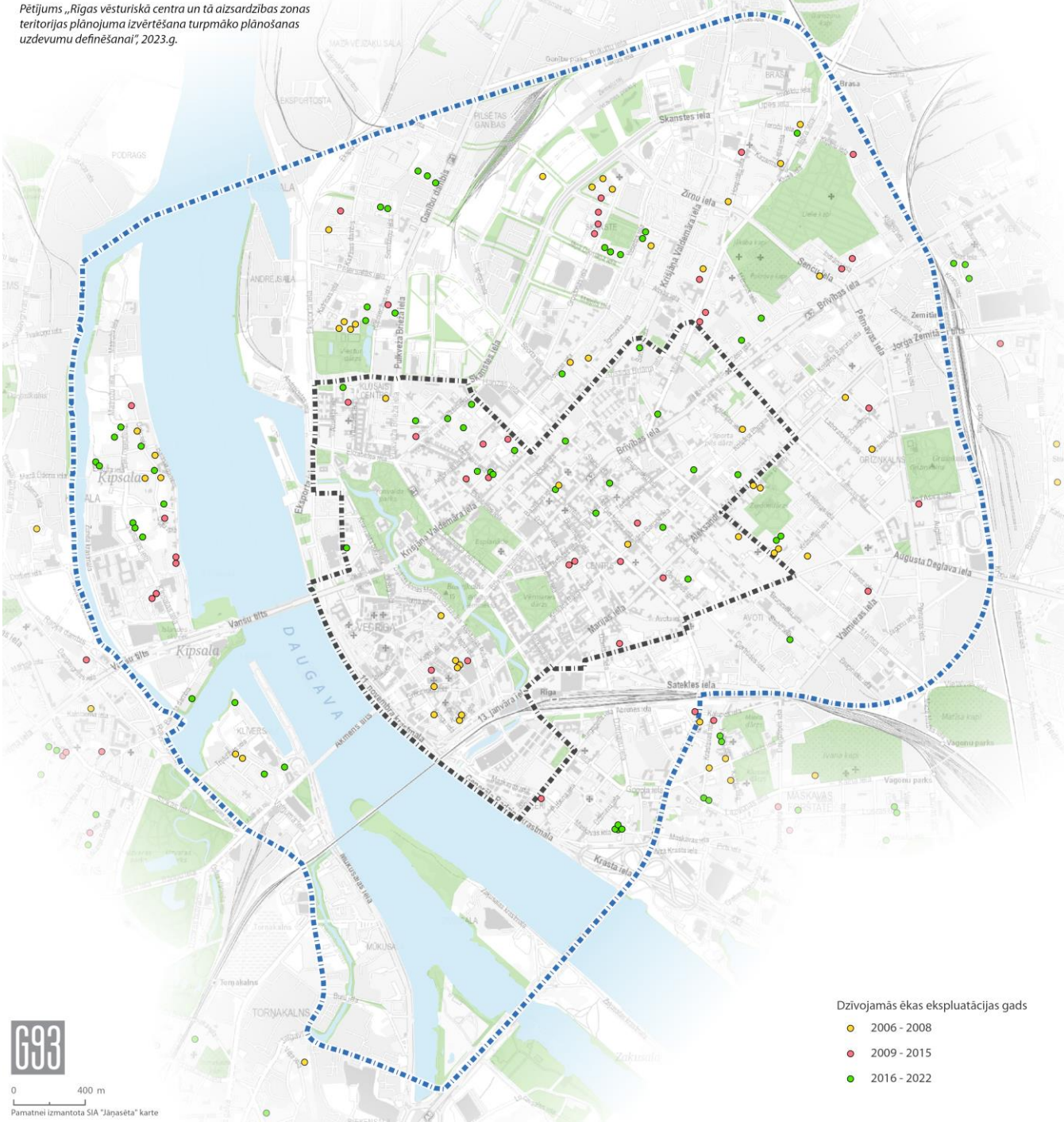
Nesavienotais, fragmentētais pilsētas centrs

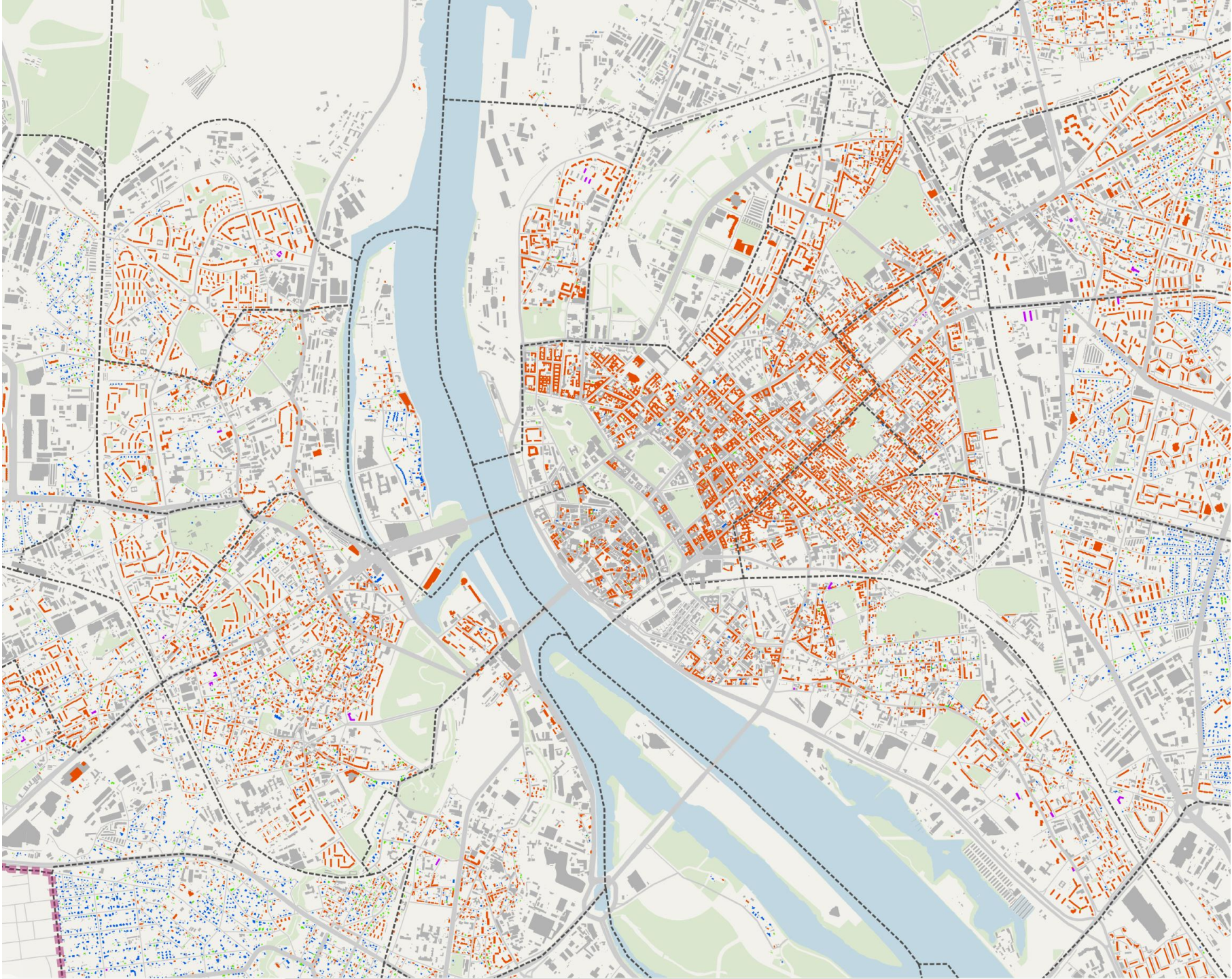


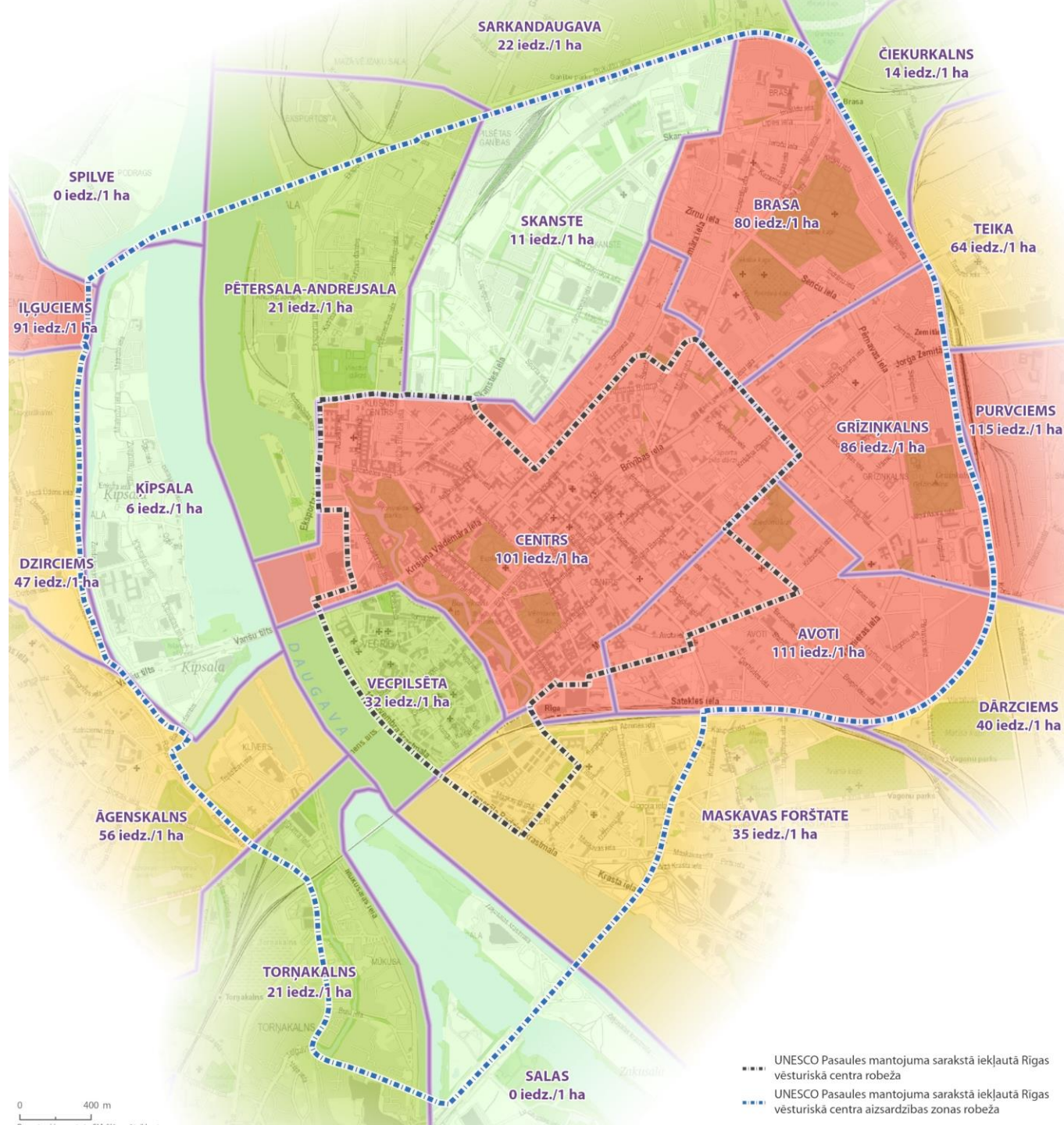
Dzīvojamās ēkas 2006-2022

Gads	Kopējais ēku skaits	Kopējā platība (m²)	Dzīvojamās ēkas	Kopējā dzīvojamo ēku platība (m²)	Dzīvokļu skaits
2006	46	174538	18	45684	334
2007	35	175339	13	78735	512
2008	27	147999	12	61679	514
2009	15	90601	8	28043	185
2010	5	61524	2	4732	27
2011	12	34752	6	19707	188
2012	20	65164	2	22264	174
2013	25	55001	8	30583	262
2014	17	70135	9	65665	564
2015	9	12644	3	6879	69
2016	30	63823	13	45149	324
2017	17	45786	9	27463	182
2018	15	124995	8	71389	535
2019	9	8047	2	6526	117
2020	12	25697	9	25598	268
2021	24	47121	9	14937	167
2022	18	128857	8	61447	468
kopā	336	1332023	139	616480	4890

Rīgā 341 882 mājokļi,
RVC un RVC AZ kopā: **63582 mājokļi**
3861 ēka



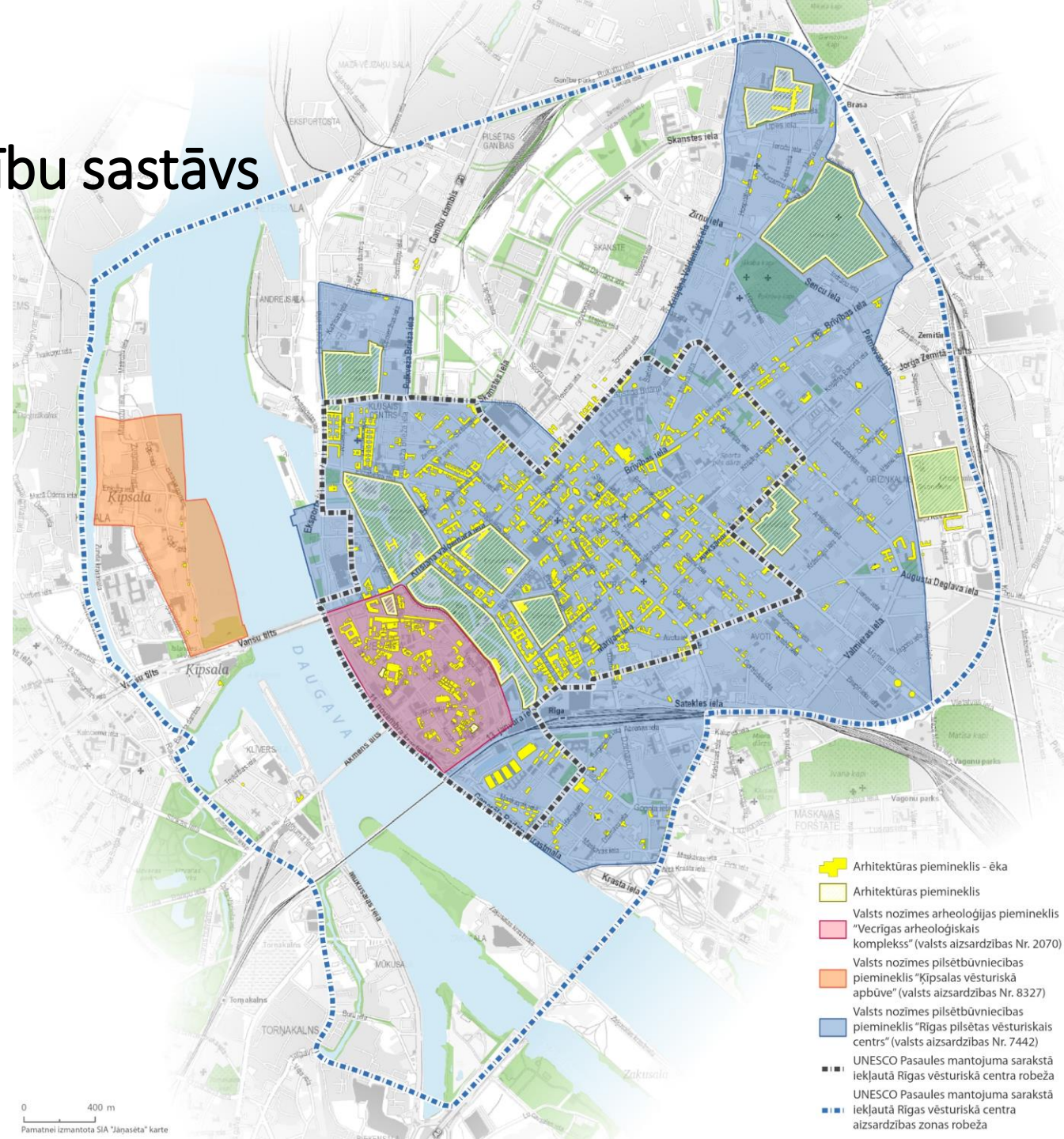




RVC kultūrvēsturiskās vides vērtību sastāvs

Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļautie:

- divi valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļi – “Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardzības Nr. 7442) un “Ķīpsalas vēsturiskā apbūve” (valsts aizsardzības Nr. 8327);
- 951 ēkas arhitektūras pieminekļi (307 valsts nozīmes arhitektūras pieminekļi un 644 vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļi);
- 12 arhitektūras pieminekļi (3 valsts nozīmes arhitektūras pieminekļi un 9 vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļi);
- valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļi “Vecrīgas arheoloģiskais komplekss” (valsts aizsardzības Nr. 2070).



Ievadiet atslēgvārdu šeit

meklēt



Izvērstā meklēšana

Autorizēties savā kontā

Kādēļ autorizēties vai reģistrēties?

Attēlotā
redakcija

25.05.2018.-... Spēkā esošā



Ministru kabineta noteikumi Nr.127

Rīgā 2004.gada 8.martā (prot. Nr.11 2.§)

Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi

Izdoti saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 7.pantu

1. Noteikumi nosaka Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas saglabāšanas, aizsardzības, izmantošanas, kultūrvēsturiskās vides pārveidošanas, kā arī attīstības projektu īstenošanas kārtību un attiecīgās kultūrvēsturiskās vides vērtībai atbilstošas prasības.

Tiesību akta pase

Nosaukums: Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi

Statuss: spēkā esošs

Izdevējs: Ministru kabinets

Veids: noteikumi

Numurs: 127

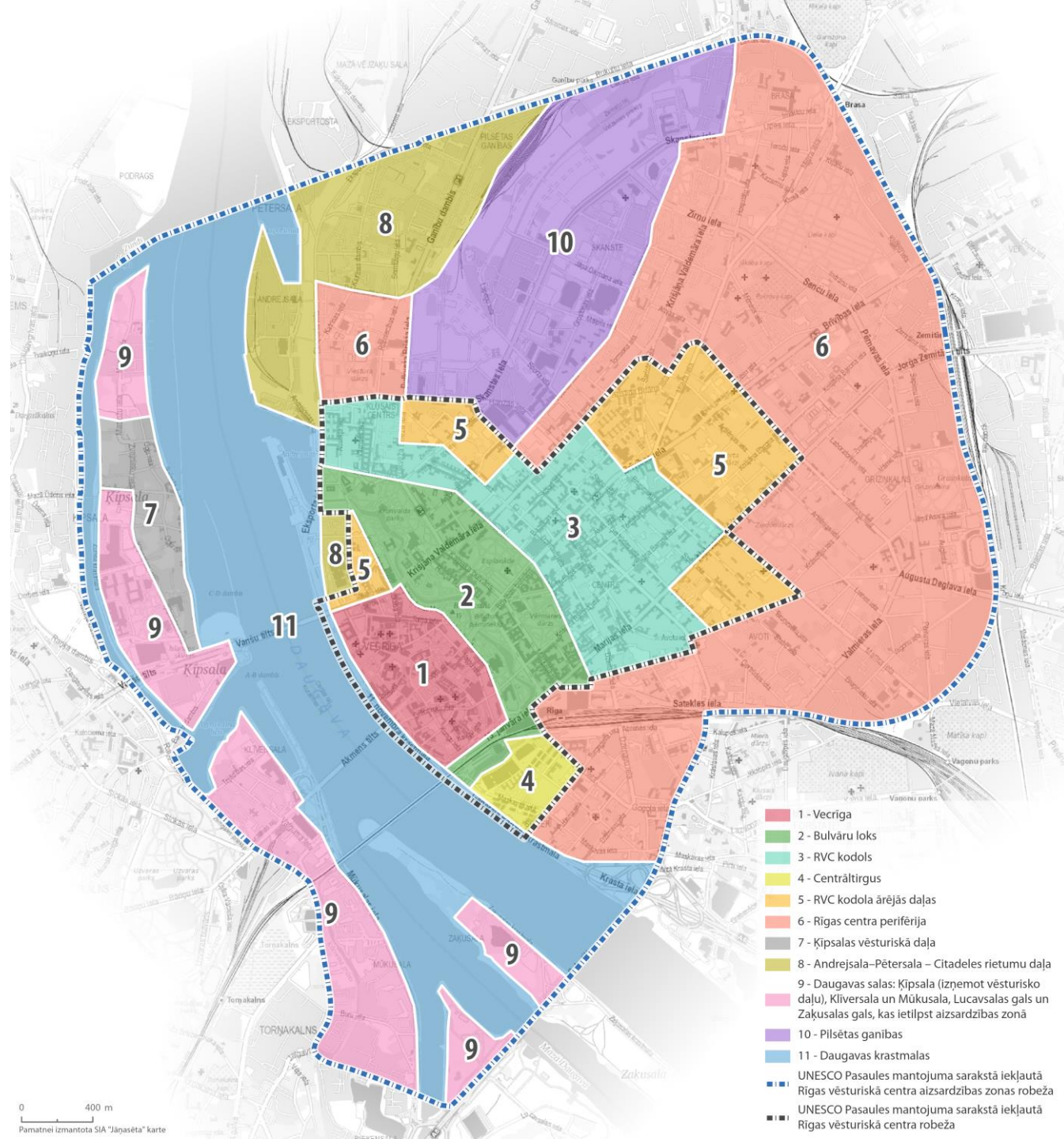
Pieņemts: 08.03.2004.

Stājas spēkā: 12.03.2004.

Publicēts: Latvijas Vēstnesis, 39, 11.03.2004.

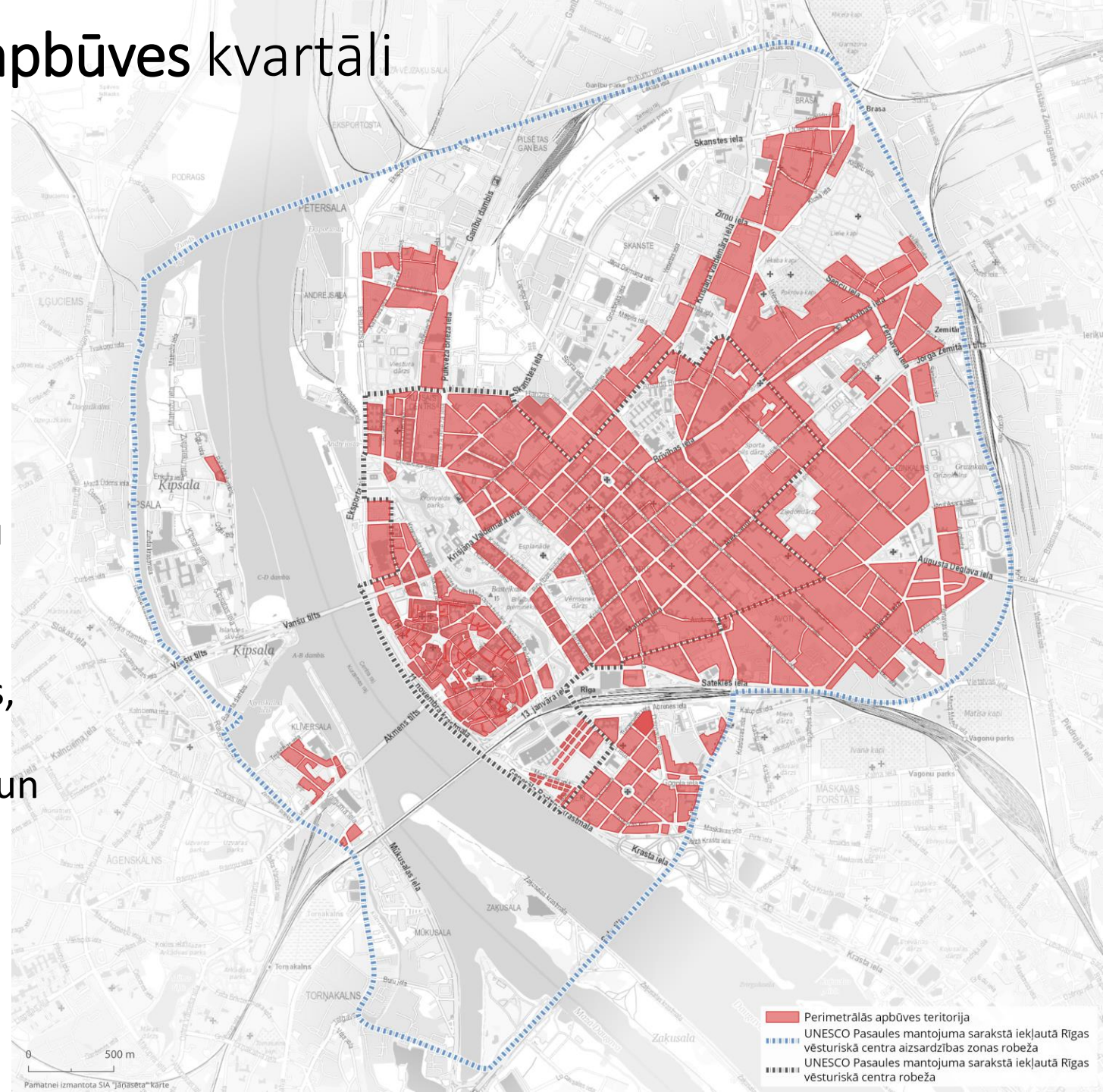
Dokumenta valoda:

Satura rādītājs



Mūra daudzstāvu **perimetrālās** apbūves kvartāli

- **Mūra daudzstāvu perimetrālās apbūves kvartālos saglabāt prasības fasādēm**
- Jāsastāda ēku saraksts, kurām fasāžu krāsojums ir precīzi noteikts un nevar tikt mainīts tāpat kā jebkura kultūras pieminekļa būtiska sastāvdaļa.
- Jāseko apmetuma kvalitātei,
- Jāaktualizē pētījums par 1.stāva izmantošanu un fasādēm. Vajadzīgs pastāvīgs monitorings
- Fasādes ir jāskata kopā ar skatlogiem, izvērtējot, vai tie ir iederīgi arī senākajās ēkās, tomēr kopumā aicinot uz skatlogu un pirmā stāva logu atvēršanu, lai padarītu saistošāku un patīkamāku ielu telpu



Kultūrvēsturiski nozīmīgas, autentiskas pilsētvides teritorijas

Pārvērtēt prasības vai teritorijas, kurās tās piemēro

- saglabā apbūves blīvumu, mērogu, apbūves augstumu, ēku apjomu un fasāžu kompozīcijas principus, izmantotos materiālus un jumtu ainavu
- maksimāli pieļaujamo augstumu nosaka Būvvalde pēc ielas ainavas telpiskās analīzes no skatu punktiem
- saglabā un atjauno ielu šķērsprofilus un segumus
- ievēro un pilnveido teritorijā labiekārtojuma un stādījumu tradīcijas

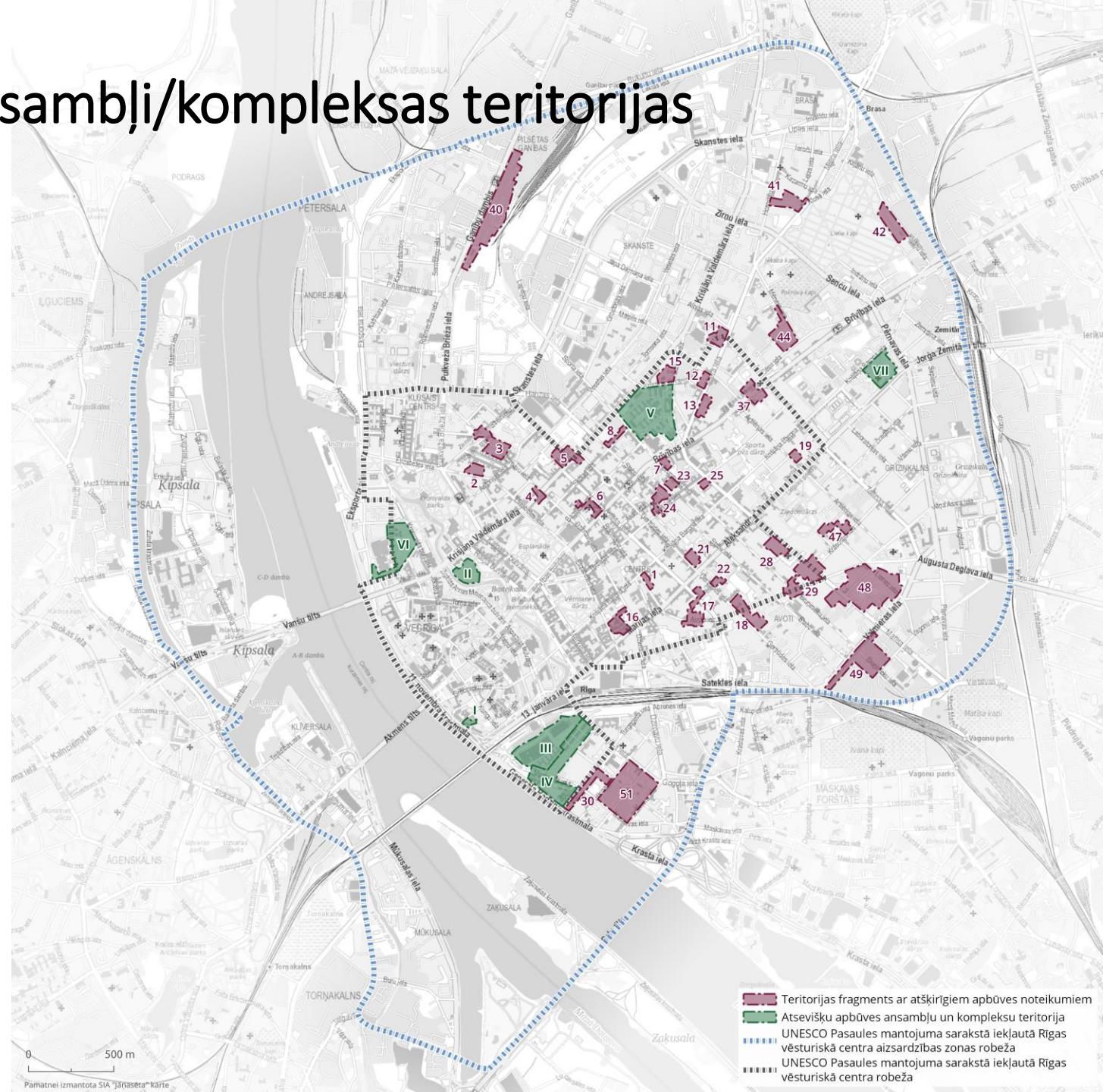


Apbūves fragmenti un apbūves ansambļi/kompleksas teritorijas

34 teritorijas ar mērķi lielāku vērību pievērst tieši vairāk apdraudētajām autentiskās apbūves vērtību grupām

- koka un mūra mazstāvu apbūves fragmenti
- mūra daudzstāvu apbūves fragmenti

apbūves ansambļi un kompleksu teritorijas, piemēram, Rīgas 1.slimnīcas ansamblis, Sarkano spīķeru ansamblis, Centrāltirgus teritorijas apbūve u.c.



Vispārīgie secinājumi – plāna izveides konteksts/sastāvdaļas

1. «Optimisma gadu» produkts
2. Nav vērtēti iespējamā finansējuma/izmaksu
3. Nav noteiktas prioritārās teritorijas un pasākumi
4. Politiku, mērķu, pasākumu sajaukums
5. Transporta sadaļas autocentrisma akcents (mainījusies ideoloģija un tehnoloģijas)
6. Labi izstrādātas kultūrvēsturiskā mantojuma un publiskās ārtelpas sadaļas

Nepietiekama ekonomikas izaugsme 17 gadu laikā. Pārāk zemi ienākumi, pārāk maz cilvēku un pārāk liela pilsētas centra teritorija.

Turpmākie plānošanas uzdevumi

- **Precizēt RVC Plānā definēto kultūrvēsturiskās vides vērtību sastāvu atbilstoši mūsdienu situācijai**
- Pilsētvidei attīstoties ir izveidojušies **jauni augstie skatu punkti no jaunajām viesnīcām, TC Origo, Stockmann u.c.** Jāizvērtē, vai tie ir iekļaujami “panorāmas skatupunktu virs jumtu ainavas līmeņa” sastāvā (Karte Nr. 14 “Telpiskās kompozīcijas shēma”)
- RVC Plāns **nesniedz rekomendācijas, kā īpaši aizsargājamā viduslaiku, jūgendstila, koka un industriālā apbūve savienojama ar modernisma apbūvi.**
- **Pagrabu zem tirgus paviljoniem** iekļaušana ir diskutējama, ņemot vērā sarežģītos inženierģeoloģiskos apstākļus un iespējas tos saglabāt, veicot pārbūvi. Piemēram, Centrāltirgus pārbūves projekta sadārdzināšanās un sekojošā projekta realizācijas atlikšana).
- **Jāizvērtē būvmākslas atsevišķo nozaru autentisko darinājumu un tehnoloģiju izpausmju turpmāka iekļaušana RVC kultūrvēsturiskās vides vērtību sastāvā.** Īpaši attiecībā uz būvamatniecības darinājumiem, tehnoloģijām un tehnikām un to praktisko piemērošanu būvniecības projektos, kā arī attiecībā uz materiāliem, krāsu un faktūru mūsdienu būvniecības tehnoloģiju izpratnē.

Turpmākie plānošanas uzdevumi

- **Izvērtēt iespējas piemērot digitālam laikmetam piemērotus kultūrvēsturiskās vides vērtību uzskaites formas**
- RVC Plāns uzskaita, kas var būt RVC kultūrvēsturiskās vides vērtības un paredz RVC teritorijai izstrādāt kultūrvēsturiskās vides uzskaites pases, kas apvienos valsts un pašvaldības rīcībā esošo informāciju, lai operatīvā informācija par RVC kultūrvēsturisko vidi būtu iespējami pilnvērtīga un ērti izmantojama.
- Lai novērtētu kultūrvēsturiskās vides vērtības veidojošo sastāvdaļu un elementu realizēto attīstību, nepieciešama informācija, **cik bieži RVC Plāna īstenošanas laikā ir gatavotas RVC teritoriju kultūrvēsturiskās vides vērtību uzskaites pases un kādos kvartālos.**
-
- **Rīgas digitālais dvīnis (digitālā 3D pilsētas versija) ar kultūrvēsturiskās vides vērtību veidojošo sastāvdaļu un elementu uzskaiti RVC daļai.**
-
- Būtu vēlams saglabāt tādas publiskās un privātās ārtelpas labiekārtojuma autentiskos vēsturiskos elementus kā vēsturiskie pagalmu zemes virsmas segumi, parku grants celiņi. Ņemot vērā mūsdienu vides pieejamības standartus un pārbūves projektu intensitāti, būtu **jānorāda, kuros objektos jābūt zemes virsmas segumiem un grants ceļiem, citādi tos noklās ar cieto segumu.**

Būtiskākie secinājumi

RVC Plāns ir **nodrošinājis kultūras mantojuma saglabāšanu** un UNESCO mantojuma vietas statusu.

Kopš 2000. gada būtiski samazinājies iedzīvotāju skaits RVC un AZ, ar straujāko kritumu līdz 2010.gadam; skaits **stabilizējies aptuveni 100 tūkstošu iedzīvotāju** robežās pēdējo 6 gadu laikā

RVC plāna vīzija 2025. gadam nav sasniegta **Daugavas telpas izmantošanā**, savienojumos ar apkārtējām teritorijām, vienota veloceļu tīkla izveidē; realizēts tikai viens no plānotajiem četriem Daugavas tiltiem.

Plāna vājākais punkts bijušas **skaidras prioritātes, pasākumu monitorings un ieviešana**. Praktiski darbojušies teritorijas plānojumā iestrādātie kontroles mehānismi, savukārt paredzētie attīstības stimulēšanas mehānismi nav realizēti. Tā galvenais iemesls - institūciju dažādā kompetence un grūti realizējamā pārvaldība.

Par plāna pilnvērtīgākajām sadaļām uzskatāmas kultūrvēsturiskā mantojuma analīze un aizsardzības pasākumi, kā arī plānotie publiskās ārtelpas pārveidojumi. Vienlaikus jāatzīmē, ka ārpus RVC/UNESCO teritorijas, visā AZ teritorijā (tai skaitā pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā), nepieciešams veidot atvieglotu regulējumu, sekmējot mūsdienīgas un kvalitatīvas arhitektūras projektu realizācijai kvartālu un atsevišķu ēku apjomā.

Transporta sadaļas paredzētie pasākumi pārstrādājami pilnībā, ņemot vērā jaunākās tendences mobilitātes paradumos, Rail Baltica projekta ietekmi, kā arī skatot mobilitātes jautājumus ielu telpas kontekstā; savietojot dažādās funkcijas un nodalot plūsmas.

Sabiedriskais transports savienojumā ar dzelzceļu uzskatāmi par prioritāti, organizējot kustību RVC un AZ teritorijā. Vienlaicīgi nodrošināma ērta gājēju kustība, samazinot potenciālo konfliktu zonas.

Kā būtisks plāna trūkums atzīmējama pilnībā iztrūkstošie aprēķini un pieņēmumi par nepieciešamo finansējumu plānoto pasākumu realizācijai. Turpmākie attīstības pasākumi jāvērtē ne tikai vēlamības izteiksmē, bet arī ciešā saiknē ar tuvākajos 10 gados pieejamo finansējumu, tai skaitā nodrošinot ilgtermiņa skatījumu uz būtiskiem infrastruktūras objektiem.

Plānā atrodama neliela sasaiste ar skaitliskām, attīstību raksturojošām vērtībām; izpaliekot regulārai datu uzkrāšanai par RVC un AZ procesiem, ir apgrūtināts detalizēts attīstības procesu novērtējums. Praktiski pielietojamas monitoringa sistēmas pamatu izveide ir pirmais uzdevums, kuru var veikt tuvākajos mēnešos (t.sk., izmantojot <https://georiga.lv> sniegtās iespējas).

Nepieciešams nodalīt ieviešanas pasākumus sadaļu no teritorijas plānojuma aprakstošās daļas un izveidot atsevišķu dokumentu, kurš būtu par pamatu investīcijām un kompleksām rīcībām RVC attīstībai (iespējams, attīstības programmas sadaļa).

Sekmējama plaša iedzīvotāju, īpašnieku, komersantu, attīstītāju (pilsētas komerciālās puses) iesaiste attīstības procesos – veidot sadarbības modeļus; būt par katalizatoru procesu uzsākšanā. Process jāuzsāk līdz ar vīzijas izveidi, nodrošinot līdzatbildības veidošanos.

Nemot vērā **RVC kā valsts administratīvā centra lomu**, jāveido saikne ar plānoto valsts institūciju un iestāžu izvietojumu, sadarbībā ar VNĪ. Kopīgi ar LDz jāpārskata dzelzceļam piegulošo teritoriju izmantošana Rīgas centrā.

Centra pilsētvidei un apbūvei jāattīstās līdz dzīves vides standartiem – mājokļu un transporta energoefektivitāte, AER, satiksmes dalībnieku drošība, vides pieejamība, apritīga būvniecība, veselību veicinošs dzīvojamo ēku mikroklimats.

Vēsturiskā mantojuma un mūsdienīgas pilsētas centra dzīves apvienojums ir Rīgas pilsētas **lielā starptautiskā iespēja**. Inovatīvu risinājumu pielietojums, nodrošinot gan vērtību saglabāšanu, gan dzīves kvalitāti.

Ko domā iedzīvotāji?

Kultūras mantojums – dominējošās tēmas un ierosinājumi priekšlikumu anketās Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānošanai:

Pilnībā dominē **izpratne par vērtībām plašā spektrā** - par bagātību uzskata ne tikai arhitektūras mantojumu, bet arī pilsētbūvniecisko struktūru un ārtelpas vēsturisko veidolu. Aicina neaizmirst par koka arhitektūras mantojumu un arī vēsturisko bruģi. Kā sāpīgu problēmu skaidri redz graustu ilgstošo eksistenci.

Ļoti **kritiska attieksme pret jauno būvniecību**. Nepieciešama augstas kvalitātes standartu uzturēšana, vērtību saglabāšana, graustu sakārtošana, kvalitatīva mantojuma atjaunošana, augstvērtīga jaunā arhitektūra.

Kā svarīgas komponentes kultūras mantojuma saglabāšanā **atzīmē (arī dzīves) vides kvalitāti**, kvalitatīvu publisko ārtelpu, gājējiem patīkamu ielu telpu, apstādījumus, augstvērtīgu vides dizainu, izkārtnes, reklāmu, u.tml.

Kvalitātes aspekts ir arī **dzīvīga vide, daudzveidīgas funkcijas, apdzīvotas ēkas, pasākumi un notikumi** (*piemēram, ielas svētki*). Labie piemēri – Splendid Palace, Nacionālais mākslas muzejs, bet *“jāveicina citu Vecrīgas un Rīgas centra namu atjaunošanu, kuriem dot otro dzīvi - kultūras, dzīvokļu vai biroju, viesnīcu izveidē. Ļoti svarīgi ir, lai pilsētā būtu skaisti laukumi, ar forša dizaina bruģa, plākšņu mozaīku utt. Un koku esamība”*.

Metodes: **informēšana, izglītošana par vērtībām, sabiedrības iesaiste, institūciju kompetence, stingras prasības, atbildīga rīcība** (uzsver īpašnieku atbildību). Finances - atbalsts atjaunošanai, nodokļi (arī drastiski lielāks nekustamā īpašuma nodoklis par graustiem), piespiedu atsavināšana, u.tml.

Daudzskaitlīgi aicinājumi **ieviest dizaina kodu**. Atslēgvārdi – gaume, elegance: *“ir redzams ka sabiedrībā ir pieprasījums pēc estētikas, kas reiz virmoja Rīgas ielās. Gadsimtu senajos attēlos ir redzams, kā pavisam utilitārām lietām tika piešķirts elegants raksturs un pilsētvidi tas tikai papildināja”*.

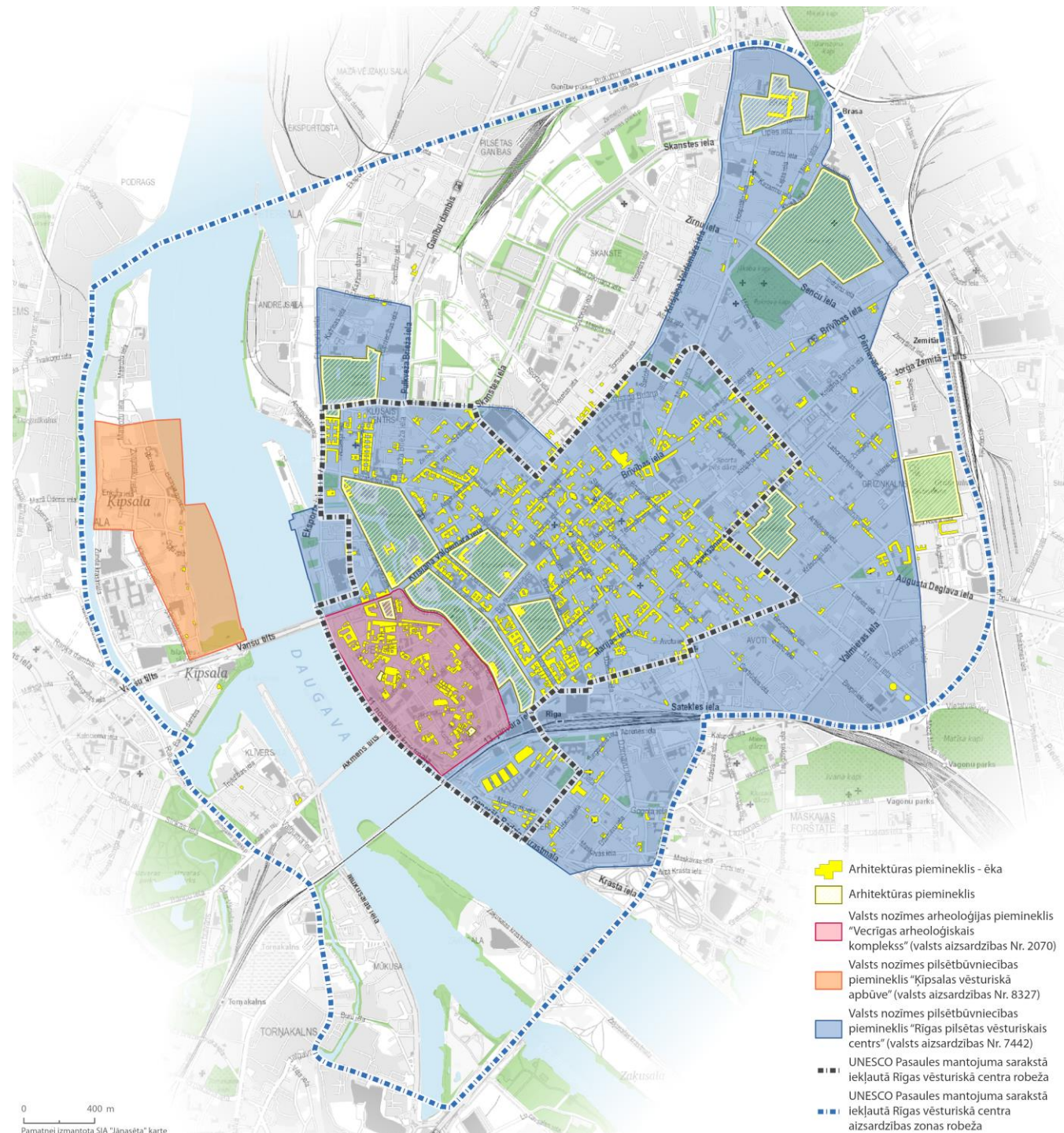
Specifiski: **aicinājumi kritiski izvērtēt mantojumu** (kas ir, kas nav vērtība), revidēt prasības šajā aspektā, noteikt elastīgāku regulējumu jaunai būvniecībai nesasniedz pat 5% “barjeru” (to iesaka ap 4% respondentu).

Uzņēmēju viedoklis

Atviegloti nosacījumi
zemesgabalu sadalīšanai un
robežu pārskatīšanai RVC AZ

Skaidrāk definēt
kultūrvēsturiskās aizsardzības
statusu

Atcelt dzīvojamo un komerciālo
funkciju proporciju



Atbilstība RIAS2030

- Rīgā ir notikusi pilsētas renesanse. **Pilsētas laikmetīgais tēls harmoniski sadzīvo ar autentisko kultūrvēsturisko mantojumu**, saglabājot pilsētas noskaņu... [RIAS2030; 47. Vīzija]
- **Vecrīga** - saglabājusies neskarta viduslaiku un vēlāko laiku pilsētbūvnieciskā struktūra un būves. Vecrīgas ainavas siluets un panorāma skatos no Daugavas, Ķīpsalas, Pārdaugavas, tiltiem un Zaķusalas starptautiski atzīta kā Eiropas kultūras mantojums. [RIAS2030; 173]
- **UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļautais Rīgas vēsturiskais centrs** – **unikāla ainavas telpa**, ko veido pilsētas centra daudzfunkcionālais raksturs un tā unikālā arhitektūra -**jūgendstila apbūve, bulvāru loks, koka apbūve u.c. kultūrvēsturiski pieminekļi**. [RIAS2030; 174]
- **RVC AZ teritorija aptver Rīgas līdzenajā reljefā izvietoto vēsturisko kodolu. RVC AZ izveidošanas galvenais nolūks ir aizsargāt** RVC ainaviskās un pilsētas mēroga kultūrvēsturiskās vērtības, galvenokārt **RVC izcilo siluetu un panorāmu no nevēlama un krasa pilsētvides kontrasta vai degradējošas ietekmes, ko varētu radīt nepārdomāta jauna apbūve, it īpaši pilsētbūvnieciskie akcenti RVC aptverošajās teritorijās**. [RIAS2030; 175]

Ko domā MI (AI)?

RVC kultūrvēsturiskā mantojuma vīzija

(<https://chat.openai.com/>)

Rīgas vēsturiskais centrs ir **unikāla vieta**, kas ir iekļauta UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā. Lai aizsargātu un attīstītu tā kultūrvēsturisko mantojumu, ir nepieciešama skaidra un ilgtspējīga vīzija. Šeit ir daži svarīgi aspekti, kas varētu būt iekļauti Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības un attīstības vīzijā:

Aizsardzība un saglabāšana: Svarīgākais aspekts ir vēsturiskās vērtības aizsardzība un saglabāšana. Jānodrošina stingra aizsardzības politika, kas ietver būvju atbilstību vēsturiskajam stilam, atjaunošanas un uzturēšanas standartus, kā arī aizliegumus attiecībā uz pārāk radikālām izmaiņām. Tas palīdzēs saglabāt vēsturisko autentiskumu un ļaus nākamajām paaudzēm baudīt kultūras mantojumu.

Izglītība un informētība: Ir svarīgi veicināt izglītību par vēsturiskā centra kultūrvēsturiskā mantojuma nozīmi gan vietējiem iedzīvotājiem, gan tūristiem. Vajadzētu nodrošināt informācijas avotus, piemēram, muzejus, apskates vietas un ceļvežus, kas sniedz padziļinātu izpratni par pilsētas vēsturi, būvēm un kultūru.

RVC kultūrvēsturiskā mantojuma vīzija

(<https://chat.openai.com/>)

Uzturēšana un restaurācija: Lai saglabātu vēsturiskā centra dzīvību, ir jāveic nepieciešamie uzturēšanas un restaurācijas darbi. Jānodrošina finansiālais atbalsts ēku īpašniekiem, lai tie varētu veikt nepieciešamos remontus un saglabāt vēsturiskās ēkas autentisku izskatu. Restaurācija jāveic, ievērojot vēsturisko materiālu un būvniecības tehniku tradīcijas.

Ilgspējīga attīstība: Lai saglabātu vēsturiskā centra ilgtspējīgu attīstību, ir jāņem vērā ekoloģiskās un sociālās aspekts. Jāveic pasākumi, lai samazinātu piesārņojumu, ierobežotu transporta satiksmi un veicinātu ilgtspējīgu enerģijas izmantošanu. Ir svarīgi arī nodrošināt sabiedriskos telpu un zaļo zonu pieejamību, kas veicina veselīgu un dzīvīgu vides attīstību.

Kultūras un tūrisma attīstība: Veicinot kultūras pasākumus un tūrismu, varētu nodrošināt ilgtspējīgu vēsturiskā centra attīstību. Ir svarīgi veidot pasākumu un festivālu programmās, kas ietver mūzikas, teātra un kultūras aktivitātes, lai piesaistītu gan vietējos iedzīvotājus, gan starptautiskos tūristus. Turklāt, veidojot sadarbību ar vietējiem uzņēmējiem un veicinot mākslinieciskās un amatniecības nozares, varētu veidot ilgtspējīgu ekonomisko attīstību.

Šī vīzija balstās uz **mantojuma saglabāšanu, izglītību, ilgtspējīgu attīstību un kultūras bagātību veicināšanu** Rīgas vēsturiskajā centrā. Tas nodrošinātu ilgtspējīgu un dzīvīgu vidi, kurā gan vietējie iedzīvotāji, gan tūristi varētu baudīt un iepazīt šo vēsturisko pilsētu.

Ko domājat jūs?

VĪZIJA (laiks grupas sarunai - 15 minūtes)

Kādu jūs vēlētos redzēt Rīgas centru 2040. gadā?

Īss, akcentēts, sabiedrībai saprotams stāsts, kā izskatās mūsdienīgas apbūves, ielu telpas, inženierapgādes un zaļo zonu attīstība UNESCO mantojuma vidē?

Grupu uzdevumi

1.grupa

Mūsdienīgas un kvalitatīvas arhitektūras projektu realizācija Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā - **kā to paveikt?** Kvartālu un atsevišķu ēku apjomu projektos; vēsturisko zemesgabalu struktūra u.c.

2.grupa

Kāds izskatās energoefektīvs Rīgas vēsturiskais centrs?

Iespējas un izaicinājumi virzībai uz zaļo kursu (AER, elektrouzlāde, informācija sabiedrībai utml.), attīstot (ekonomiski un fiziski) pieejamu, energoefektīvu mājokli, ņemot vērā UNESCO kultūrvēsturiskās vides vērtības Rīgas vēsturiskajā centrā (tai skaitā apbūves silueti, panorāmas, skatu perspektīvas, jumta ainava, vēsturiskā apbūve, īpaši viduslaiku, jūgendstila, koka, kā arī industriālā apbūve, vēsturiskā zemesgabalu struktūra u.c.).

3. grupa

Kāds izskatās bioloģiski daudzveidīgs Rīgas vēsturiskais centrs?

Iespējas un izaicinājumi, lai pielāgotos klimata pārmaiņām centrā, ņemot vērā tajā esošās UNESCO kultūrvēsturiskās vides vērtības (lietus ūdeņi, zaļās zonas, ūdeņu izmantošana (ainavu arhitektūra, dārzu māksla, apstādījumu veidošanas tradīcijas, zemes segumi)).

4.grupa

Kā izskatās 21.gs. mobilitāte Rīgas vēsturiskajā centrā?

Ņemot vērā laukumu un ielu vēsturisko plānojumu, kāda ir ielu telpa, segumi utt.

5.Grupa

(Ekonomiski un fiziski) **pieejama, energoefektīva mūsdienīga apbūve un UNESCO kultūrvēsturiskās vides vērtības Rīgas vēsturiskajā centrā?**

- Vēsturiskā apbūve, īpaši viduslaiku, jūgendstila, koka, kā arī industriālā apbūve, vēsturiskā zemesgabalu struktūra.