

**“Diskusija par Rīgas vēsturiskā centra un tā
aizsardzības zonas stratēģiskajām pamatnostādņēm”**

TRANSPORTS un PUBLISKĀ ĀRTELPA

(2023.gada 16.maijs)

G93

**„Pētījums „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības
zonas teritorijas
plānojuma izvērtēšana
turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai”
izstrāde”**

(galvenie secinājumi, 2023.gada 16.maijs)

RVC un AZ TP izvērtējums

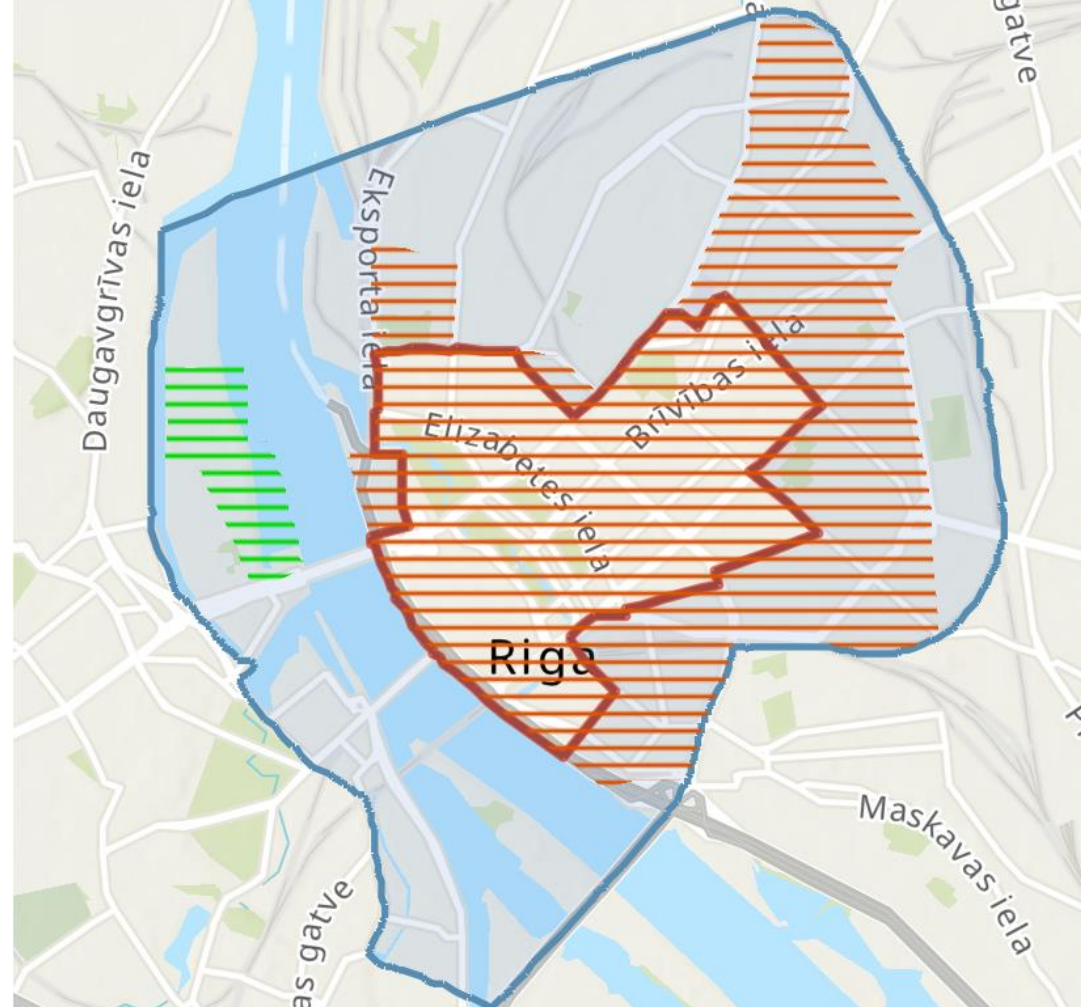
1. RVC un AZ teritorijas plānojuma paskaidrojuma raksta analīze

- Atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam (RIAS 2030)
- Ieviešanas novērtējums

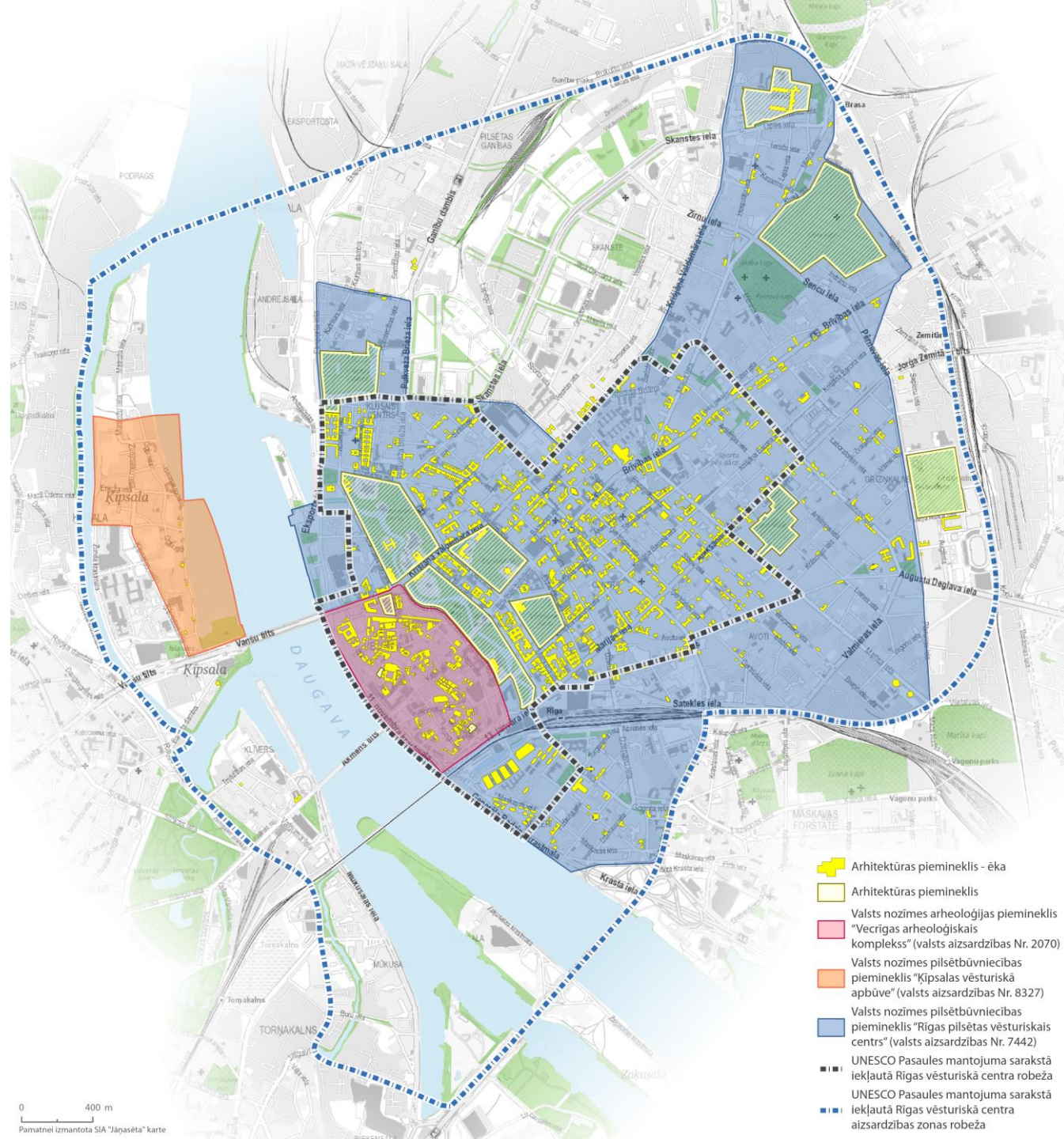
2. Priekšlikums RVC un AZ vīzijai un mērķiem

3. Uzdevumi RVC un AZ lokālplānojumam u.c. plānošanas dokumentiem

4. Papildu nepieciešamie pētījumi un publiskās diskusijas



	Valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis "Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs" (valsts aizsardzības Nr.7442)		Valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve" (valsts aizsardzības Nr.8327)
	UNESCO Pasaules mantojuma vieta Nr.852 "Rīgas vēsturiskais centrs"		UNESCO Pasaules mantojuma vietas Nr.852 "Rīgas vēsturiskais centrs" aizsardzības zona
	Zemes vienības robeža		Rīgas administratīvās teritorijas robeža
	Lokālplānojuma teritorijas robeža		



Krīzes

2008.g. = - 18% un 200 k cilvēku/
ļoti lēna atkopšanās

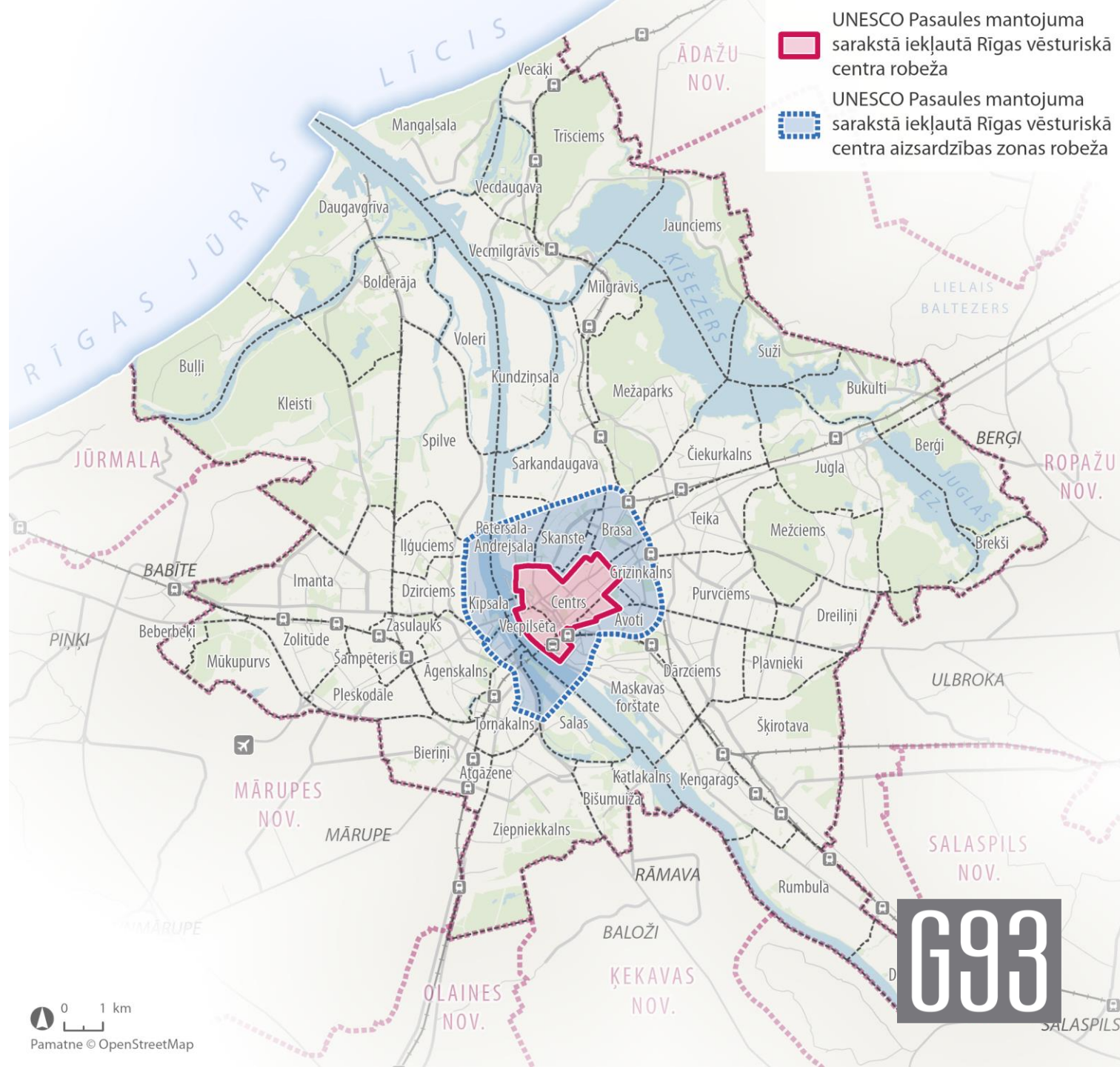
2012.g.- 2015.g. = TUA
izpārdošana

2018.g. = finanšu sektora krahš

2019.g. = COVID

2022.g. = Krievijas iebrukums/ karš Ukrainā

- 15% aiz Igaunijas un Lietuvas/Rīga sāk zaudēt pozīcijas
- visa pamatā = **ienākumi**

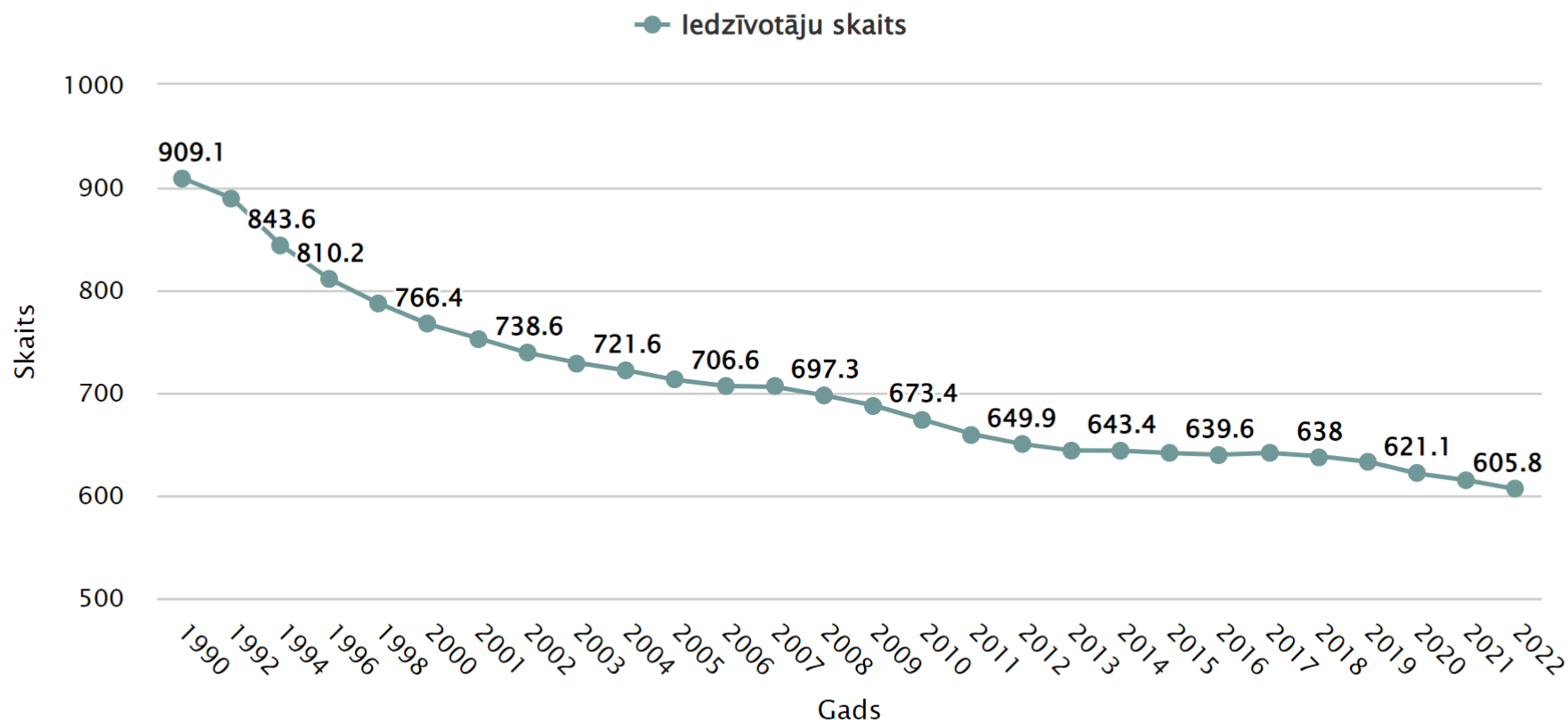


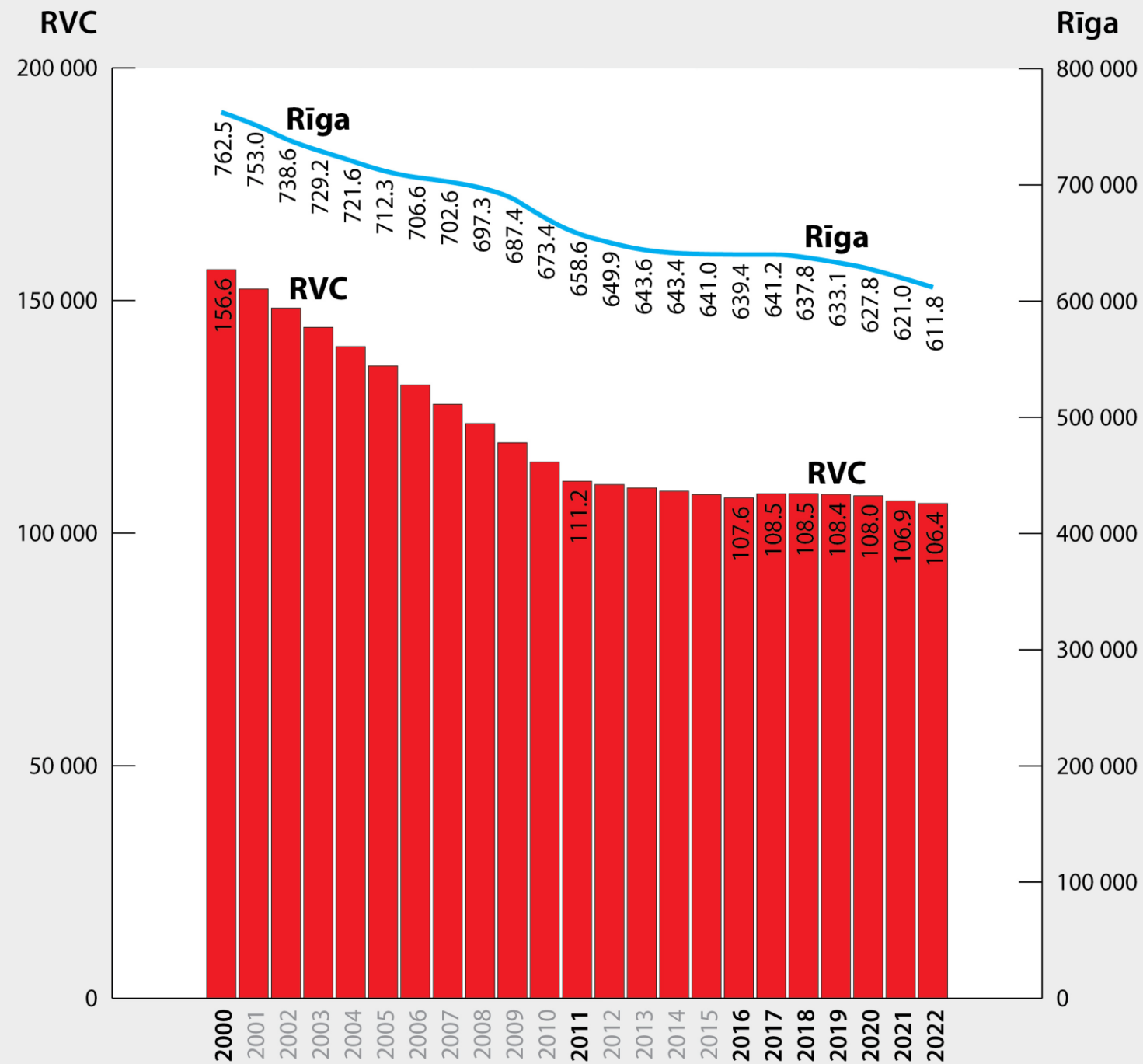
Pastāvīgo iedzīvotāju skaits Rīgā gada sākumā, tūkst.

Datu avots: LR CSP

CSP datu atjaunošanu veikusi - 01.06.2022

Pastāvīgo iedzīvotāju skaits Rīgā gada sākumā, tūkst.





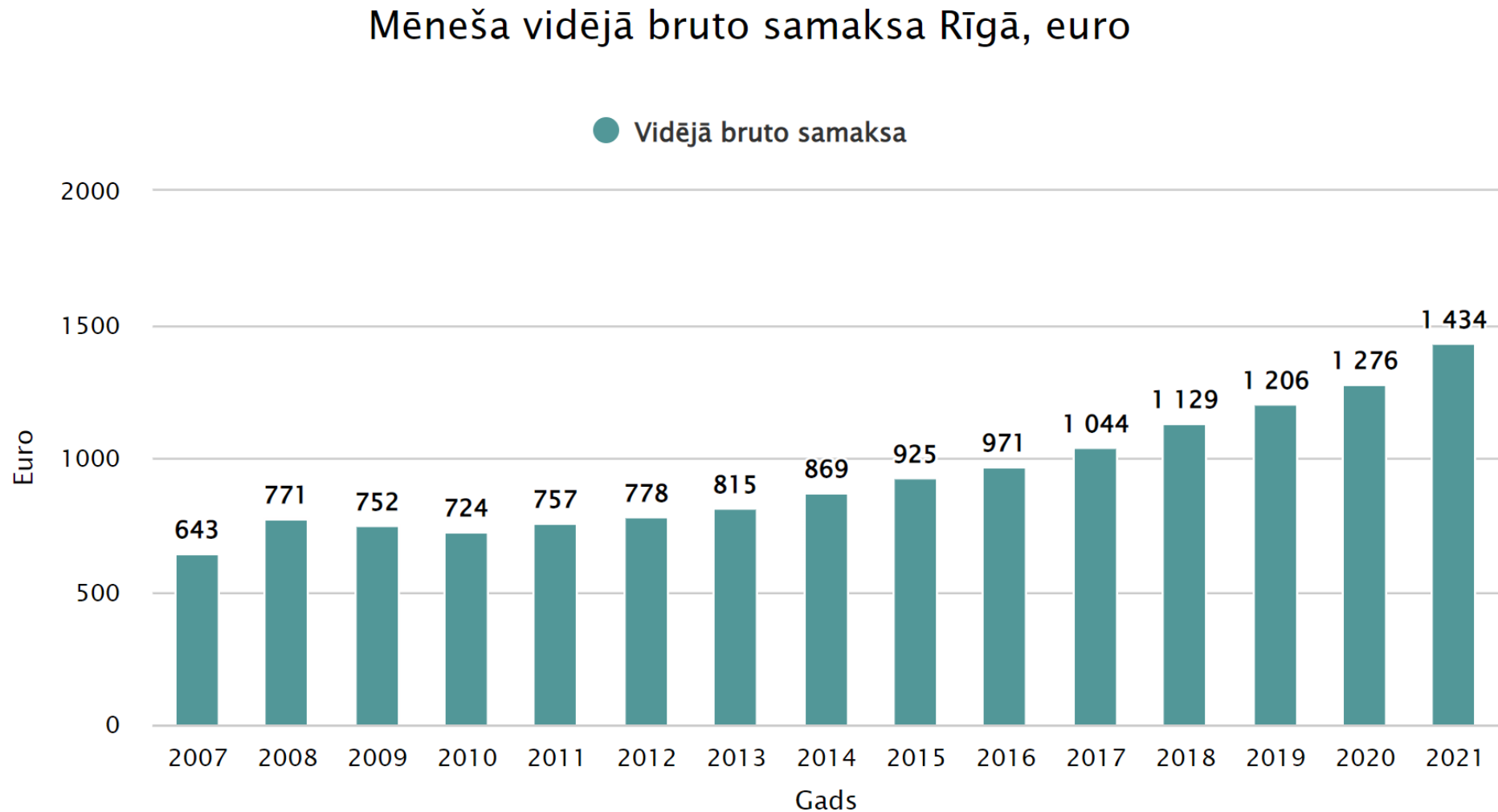
Iedzīvotāju skaita izmaiņas Rīgā un apkaimēs

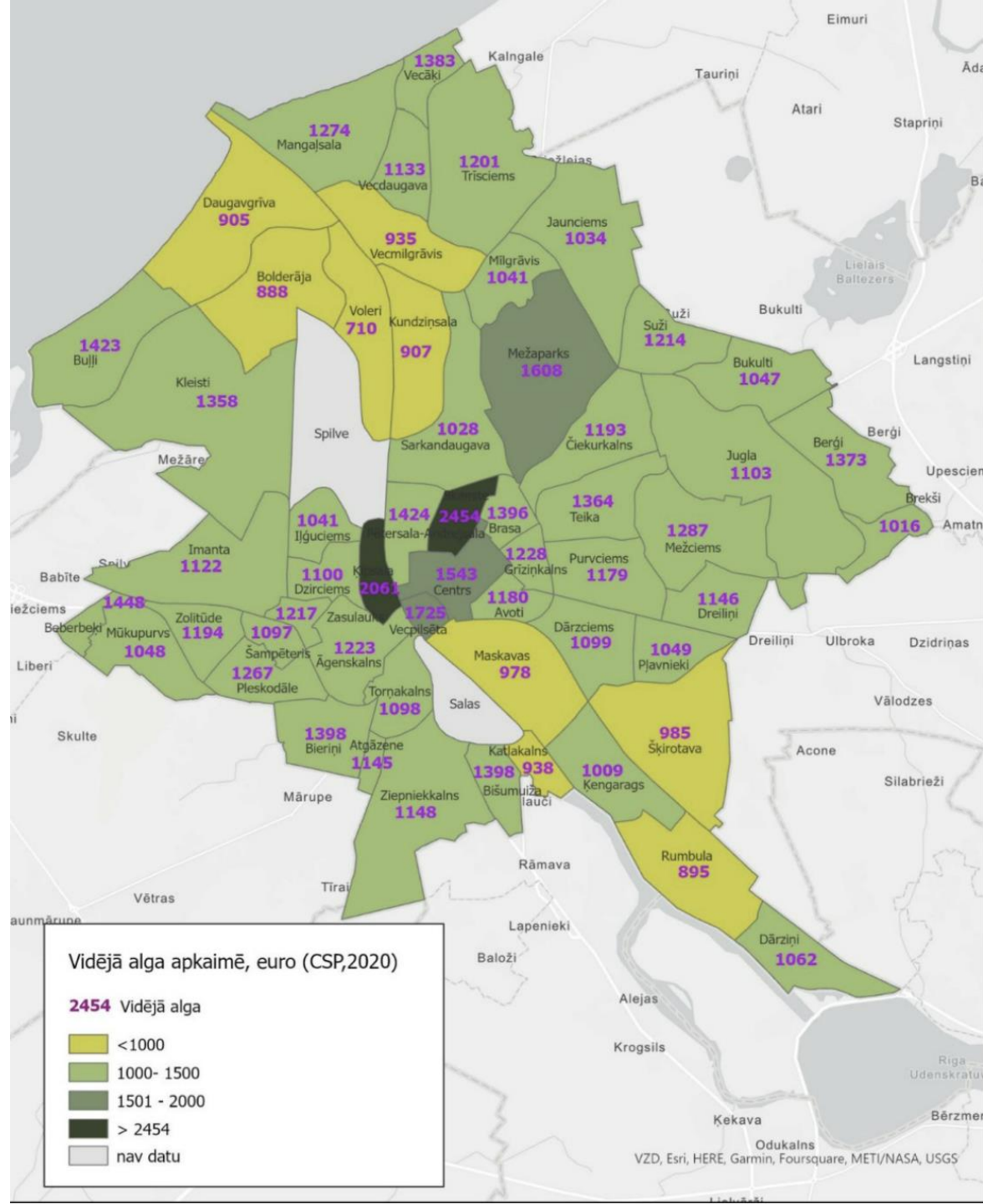
	2000	2016	2021	Izmaiņas	Izmaiņas (%)
Rīga (kopumā)	762 505	639 357	614 618	-147 887	-19,4
RVC (kopumā)	156 633	108 805	105 076	-51 557	-32,9
Vecpilsēta	3 187	1 876	1 856	-1 331	-41,8
Centrs	50 829	29 304	29 522	-21 307	-41,9
Pētersala-Andrejsala	6 535	4 999	4 990	-1 545	-23,6
Skanste	633	1 277	1 881	1 248	197,2
Brasa	15 496	13 090	12 367	-3 129	-20,2
Grīziņkalns	17 199	12 341	11 845	-5 354	-31,1
Avoti	27 931	17 469	17 602	-10 329	-37,0
Ķīpsala	1 967	1 967	814	-1 153	-58,6
Maskavas forštate	32 856	26 482	24 199	-8 657	-26,4

Mēneša vidējā bruto samaksa Rīgā, euro

Datu avots: LR CSP

CSP daru atjaunošanu veikusi - 01.12.2022





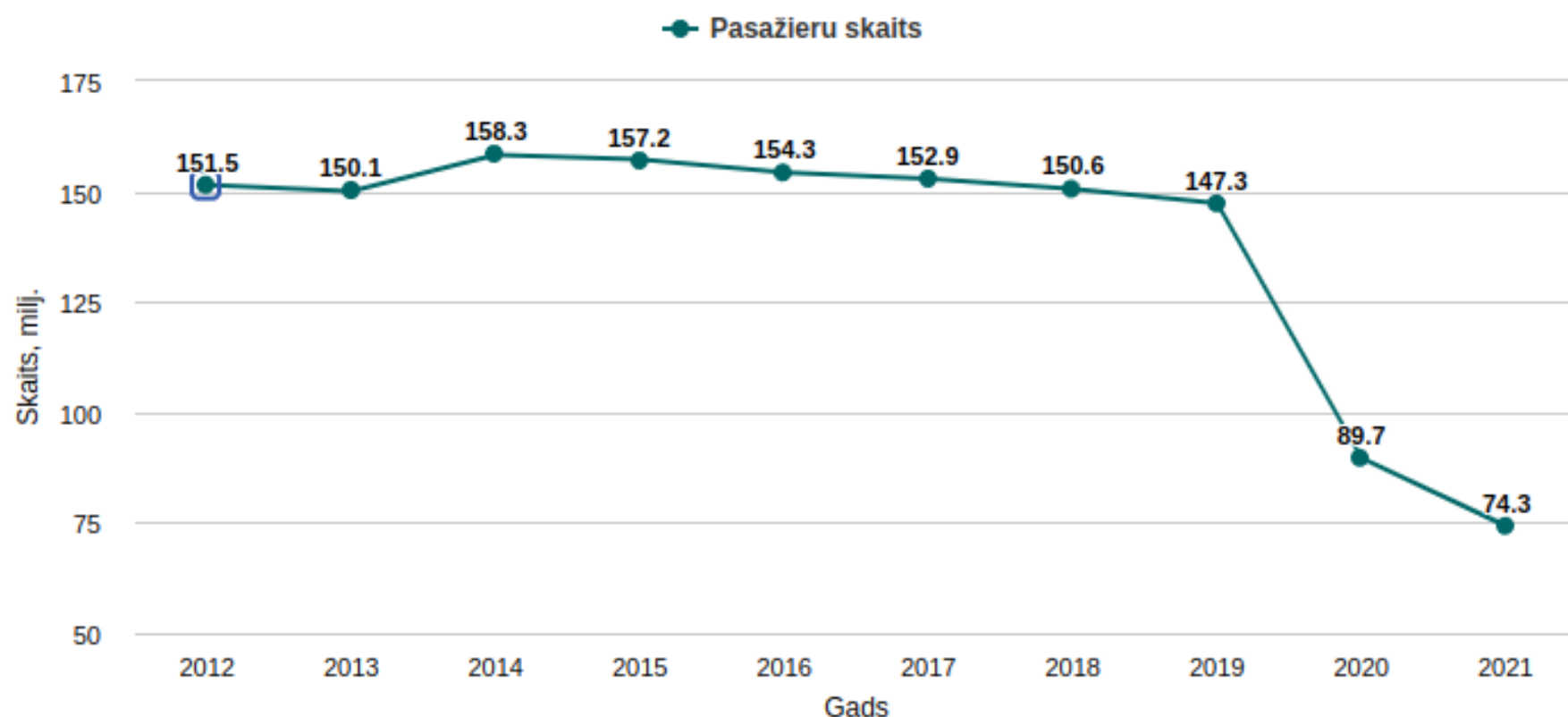
Automašīnu skaits uz 1000 cilvēkiem (2004-2021) (Igaunija 600, Lietuva 460, Vācija 580)

2004	305
2005	333
2006	372
2007	413
2008	431
2009	426
2010	307
2011	299
2012	305
2013	317
2014	331
2015	345
2016	341
2017	356
2018	369
2019	381
2020	390
2021	404

Pārvadāto pasažieru skaits Rīgas pilsētas pašvaldības sabiedriskajā transportā, milj.

Datu avots: RP SIA "Rīgas satiksme"

Pārvadāto pasažieru skaits Rīgas pilsētas pašvaldības sabiedriskajā transportā, milj.



Izvērtējums: RVC satiksmes infrastruktūras 2025.gada vīzija

RVC un AZ TP: RVC satiksmes infrastruktūras 2025.gada vīzija ir šāda:

racionāla Daugavas šķērsošana. Nodrošināta optimāla Daugavas šķērsošana transporta plūsmai – **uzbūvēts Dienvidu tilts**, **Ziemeļu šķērsojums**, **Hanzas šķērsojums** un **Zemgales tilts**;

RVC teritorija atslogota no lielās transporta kustības – arī no **tranzīta kustības**;

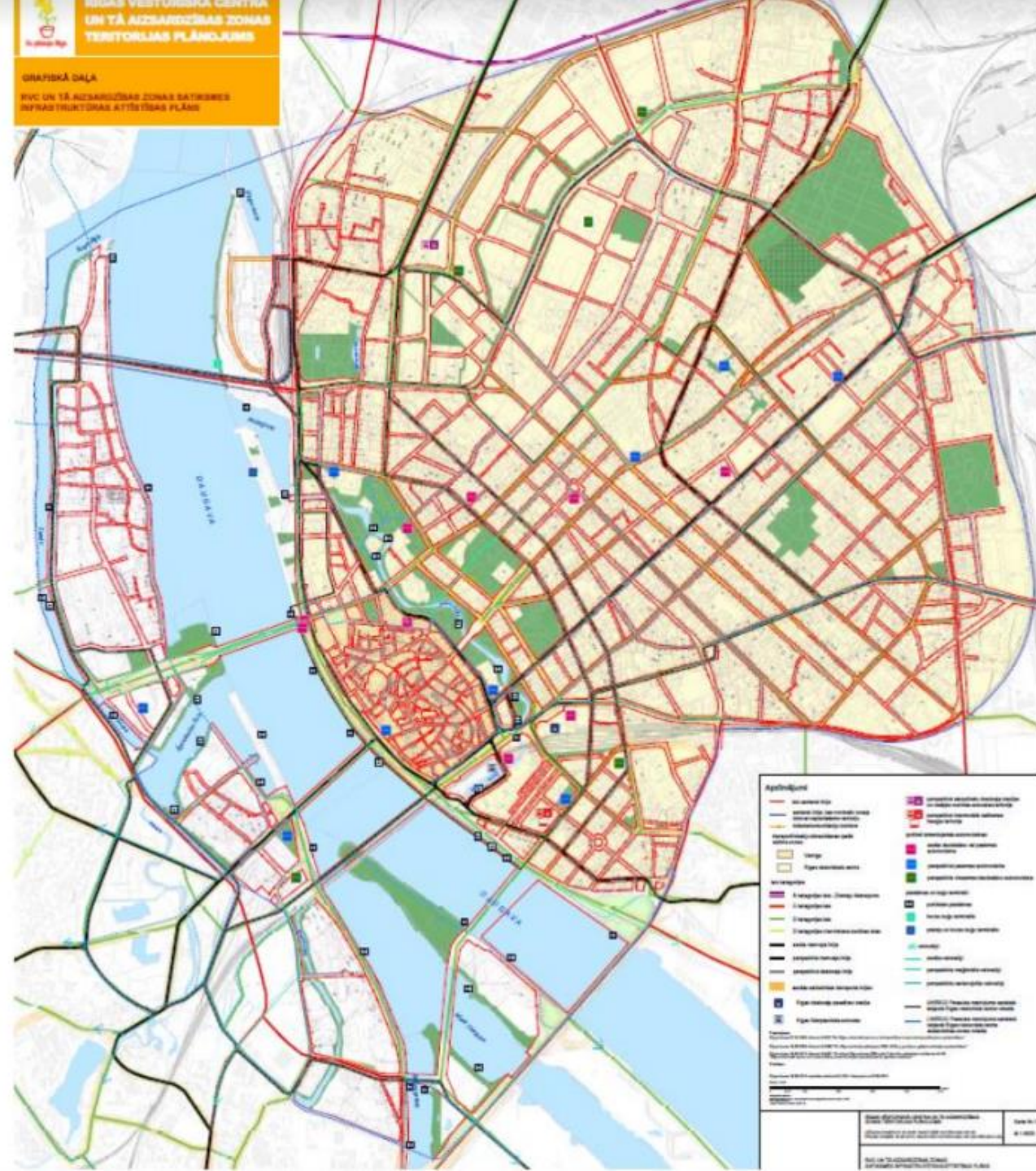
visā **Vecrīgas teritorijā** gājēju **kustībai** ir noteikta prioritāte;

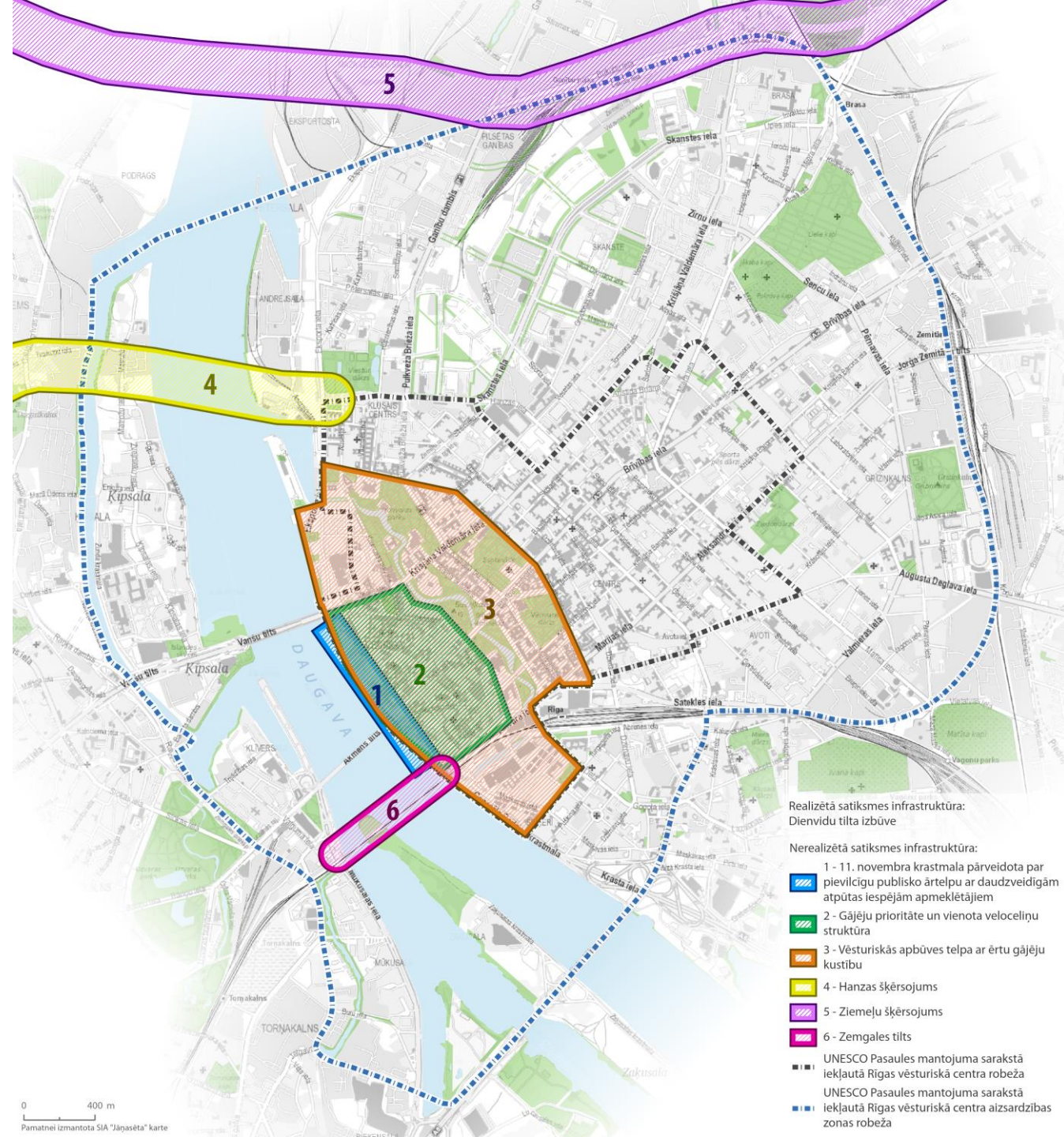
visā pilsētā un vēsturiskajā centrā ir izveidota **vienota veloceliņu struktūra**;

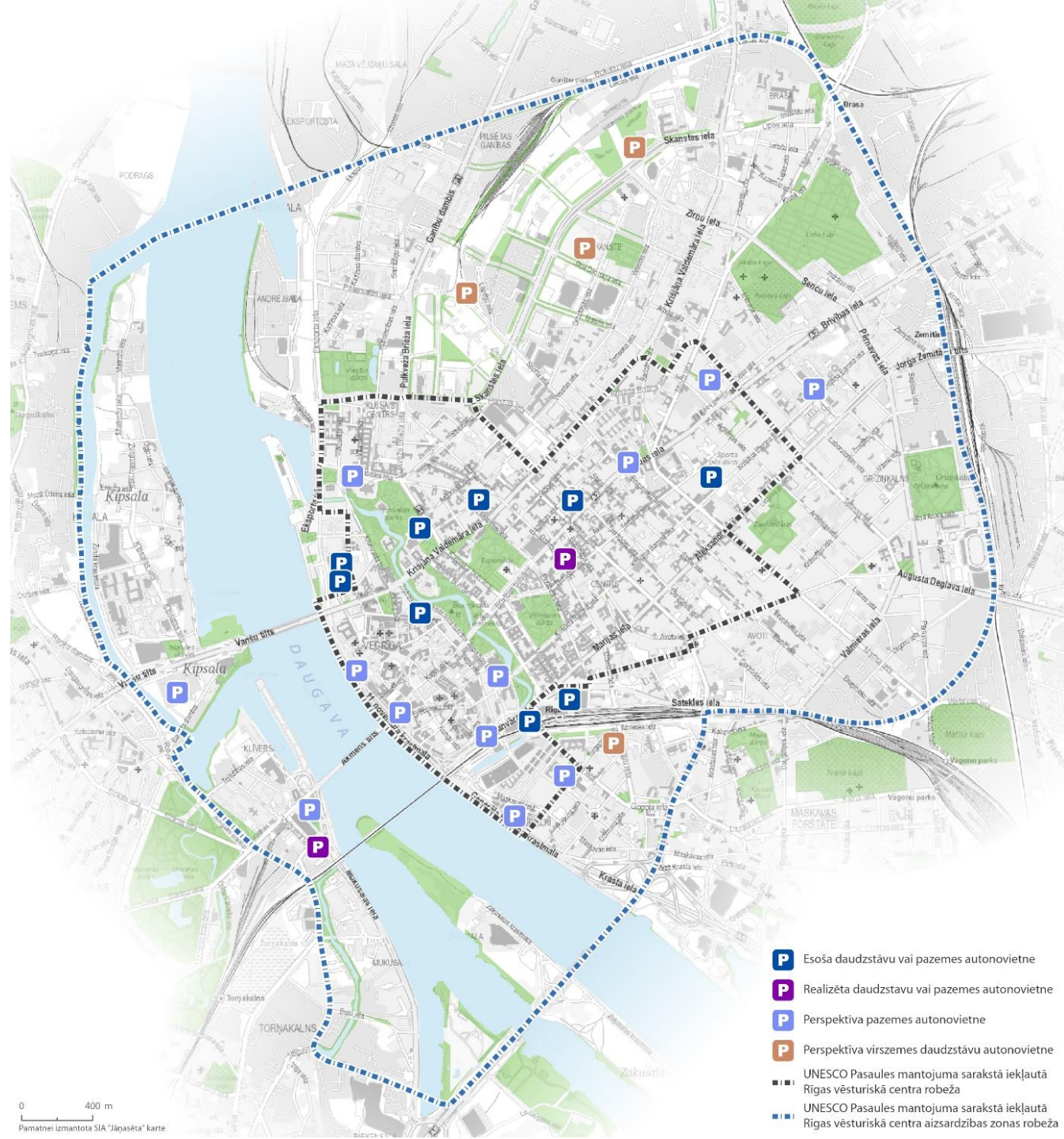
Vecrīga, Citadeles teritorija, Bulvāru loks, Centrāltirgus un Spīķeru zona veido **funkcionāli kopīgu** vēsturiskās apbūves telpu ar **ērtu gājēju kustību**;

11. novembra krastmala pārveidota par **pievilcīgu publisko ārtelpu** ar daudzveidīgām atpūtas iespējām apmeklētājiem.

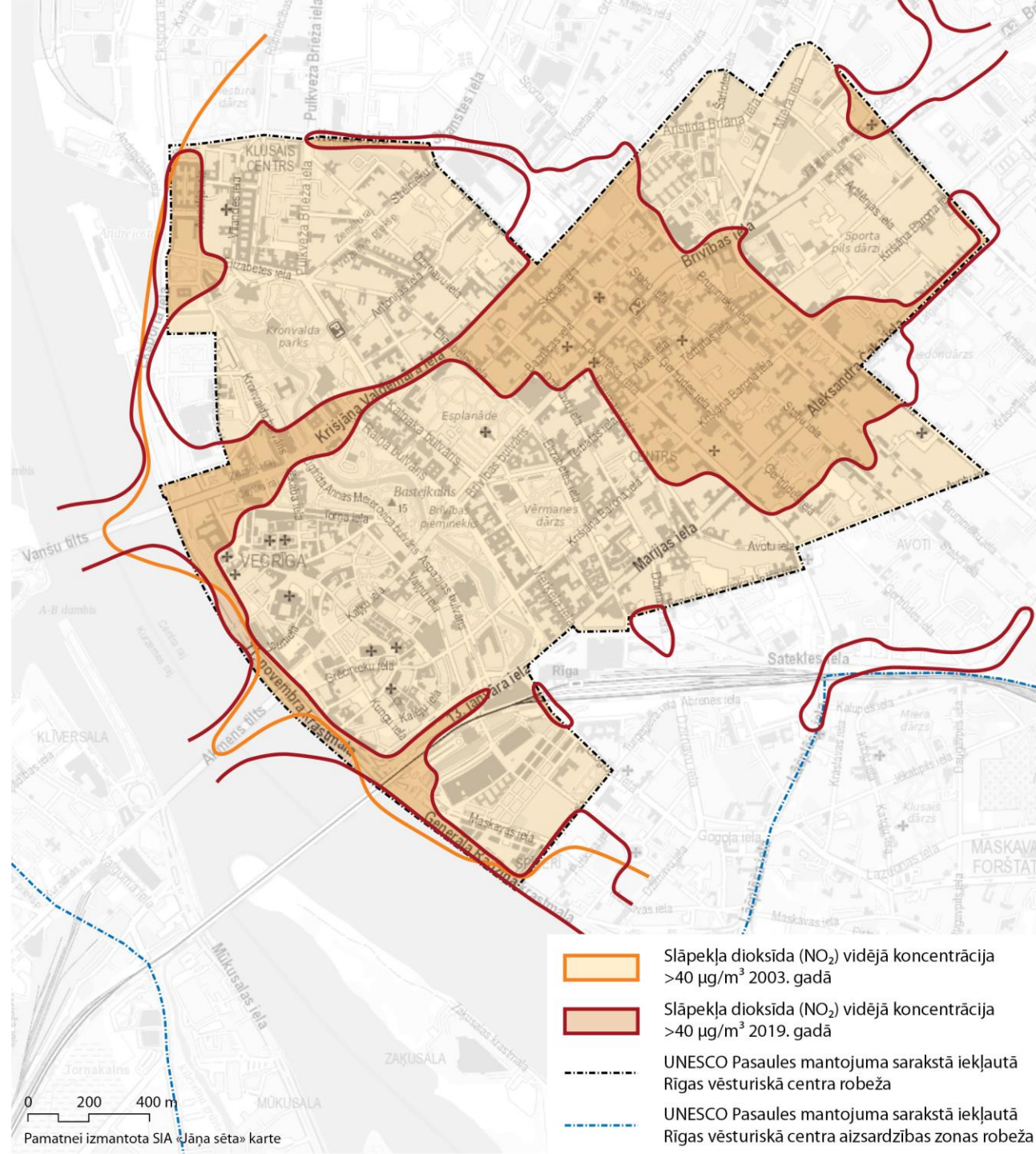
Politika. Veicināt pilsētas satiksmes infrastruktūras pilnveidošanu atbilstoši 21.gs. prasībām, veidojot Rīgu par ērti un ātri sasniedzamu pilsētu un nodrošinot pilsētas telpiskās struktūras vienotību.

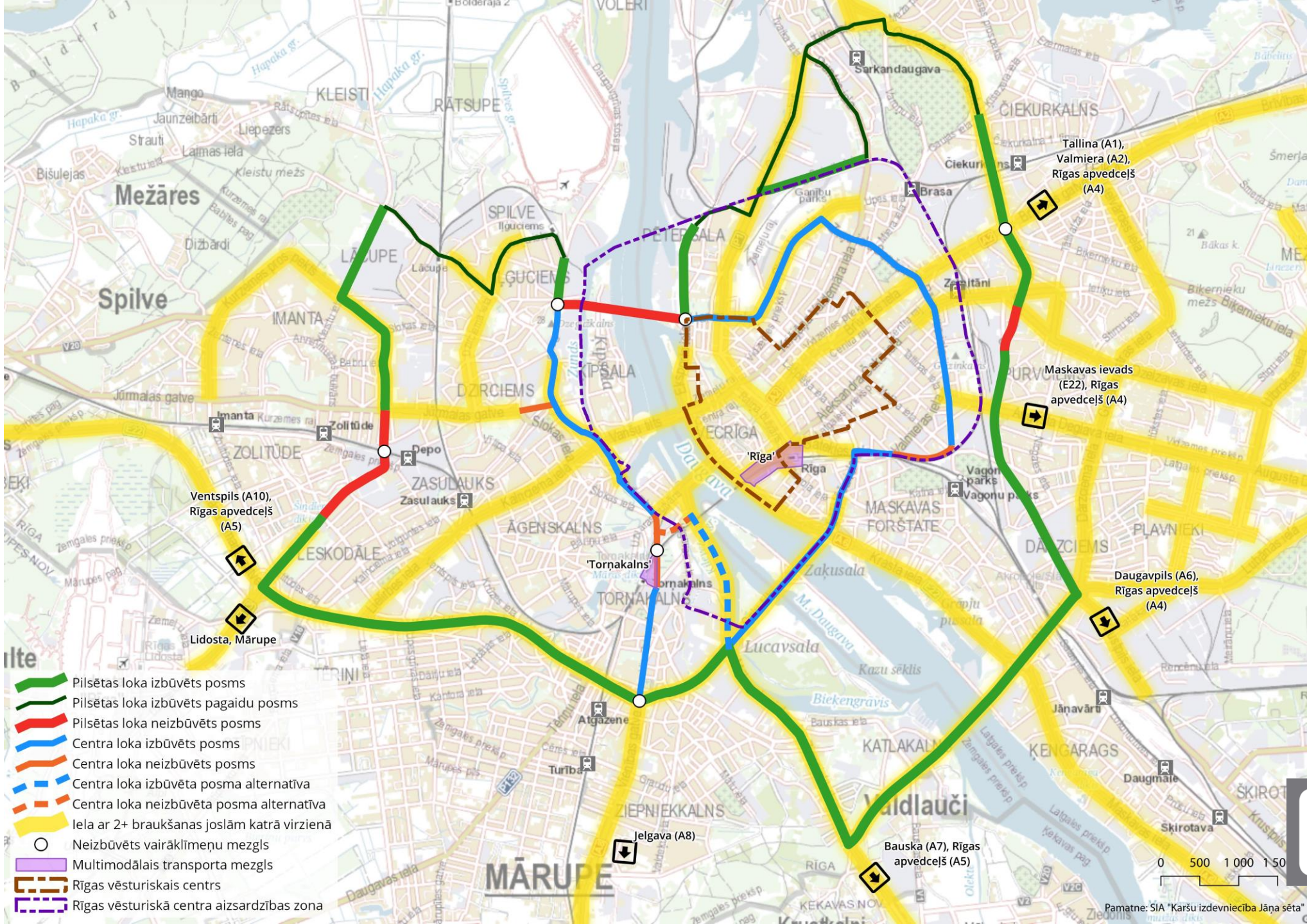




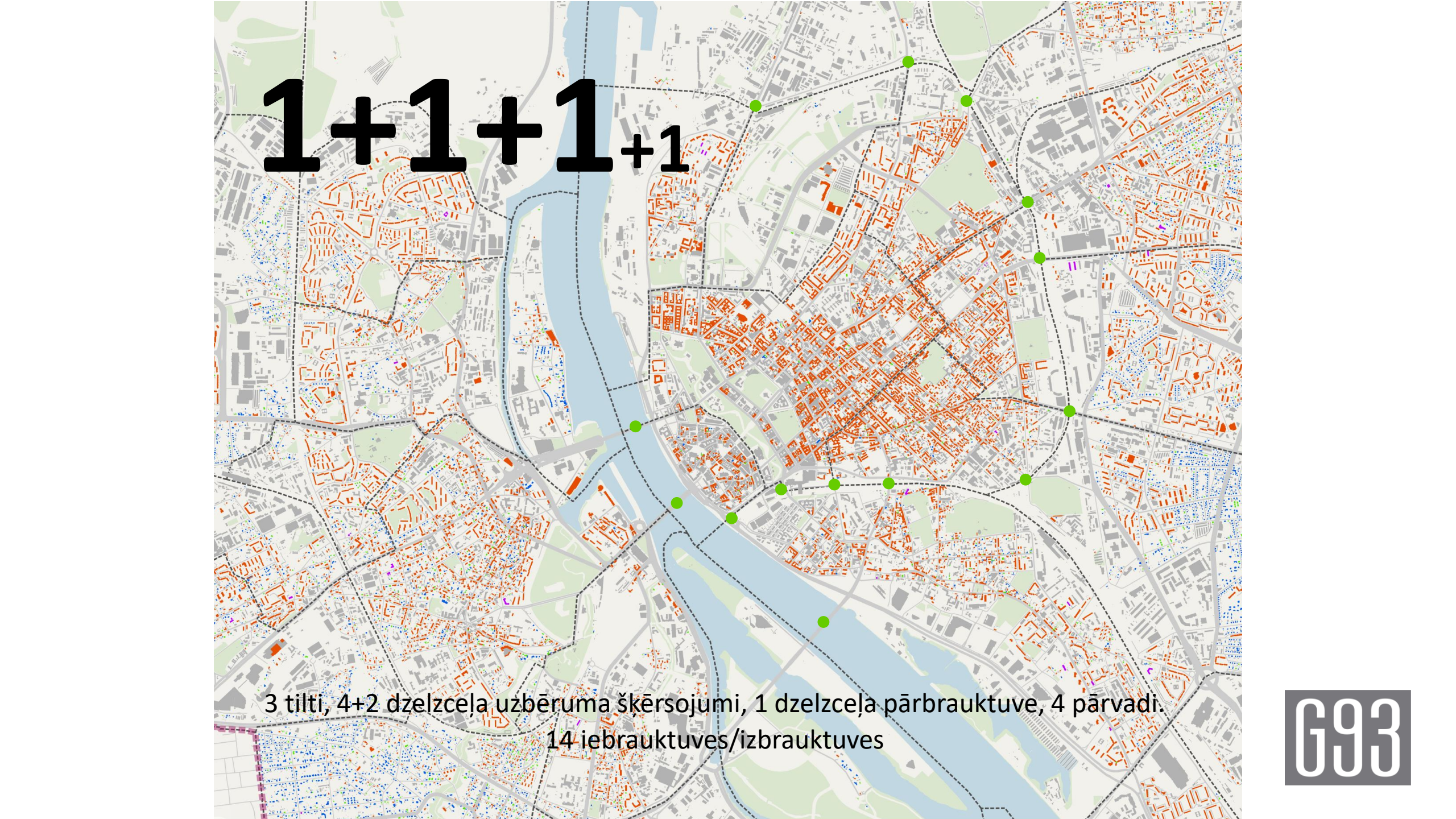


- P** Esoša daudzstāvu vai pazemes autonovietne
- P** Realizēta daudzstāvu vai pazemes autonovietne
- P** Perspektīva pazemes autonovietne
- P** Perspektīva virszemes daudzstāvu autonovietne
- UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļautā Rīgas vēsturiskā centra robeža
- UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļautā Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas robeža





693



1+1+1+1

3 tilti, 4+2 dzelzceļa uzņēmuma šķērsojumi, 1 dzelzceļa pārbrauktuve, 4 pārvadi.
14 iebrauktuves/izbrauktuves

ATKARĪBA NO ~~ĀRPASAULES~~ (un «Rīgas satiksmes»)

RVC+AZ ietekmēs pilsētas/Pierīgas mēroga risinājumi - piekļuve ostai, sabiedriskā transporta tīkla pārkārtošana, integrācija ar PV un Pierīgas autobusu maršrutiem, Rīgas apvedceļa izbūve, RailBaltica projekts

Turpmākie darbi

1. Saikne un atkarība no dzelzceļa + sabiedriskais transports (Rīga/Pierīga) = uzlabojumi, sasniedzamība un vienotā biļete (daži soļi ANM projektu ietvaros); velo koncepcija = IR; autonovietņu koncepcija = IR

“ Rīgas valstspilsētas **zemo emisiju zonas** izveides un ieviešanas plāna izstrāde “

“ Esošās situācijas analīze un scenāriju izstrāde Rīgas valstspilsētas **sabiedriskā transporta maršrutu tīkla reformas** rīcības plānam “

“Pētījums par **ilgtspējīga integrēta sabiedriskā transporta plāna**, kas veidots kā daļa no Rīgas metropoles areāla pilsētas mobilitātes plāna (SUMP – sustainable urban mobility plan), izveidi”

“ LVC **Rīgas apvedceļa projekts** “

2. **Rosināt SM nekavējoties uzsākt jaunā SUMP izstrādi** (uz 2009.gada Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna bāzes)

Nepaveicās

Daugava!

Vecrīgas savienojumi

Kreisā krasta ārtelpa/siluets

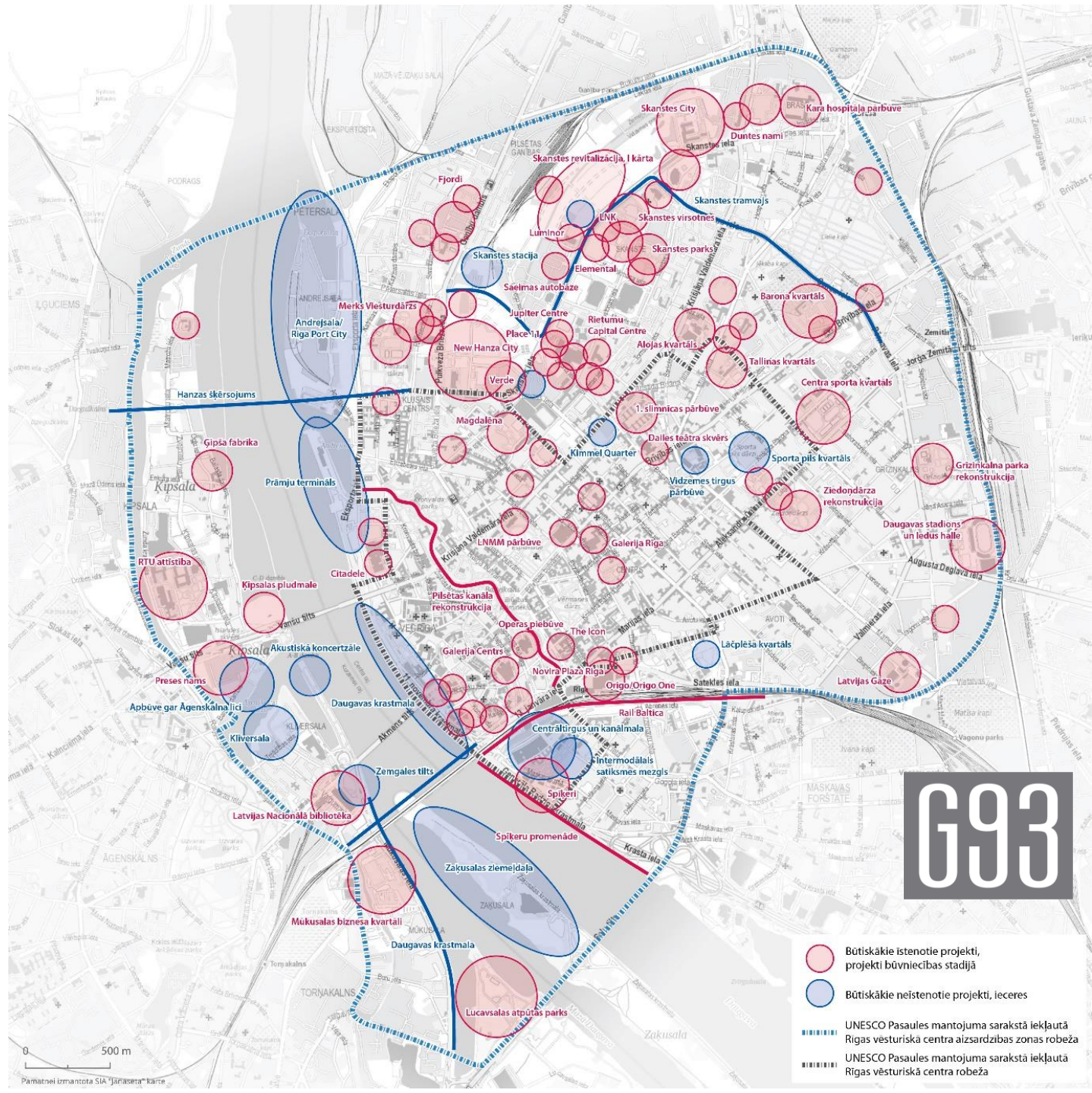
RCT/Lastādija

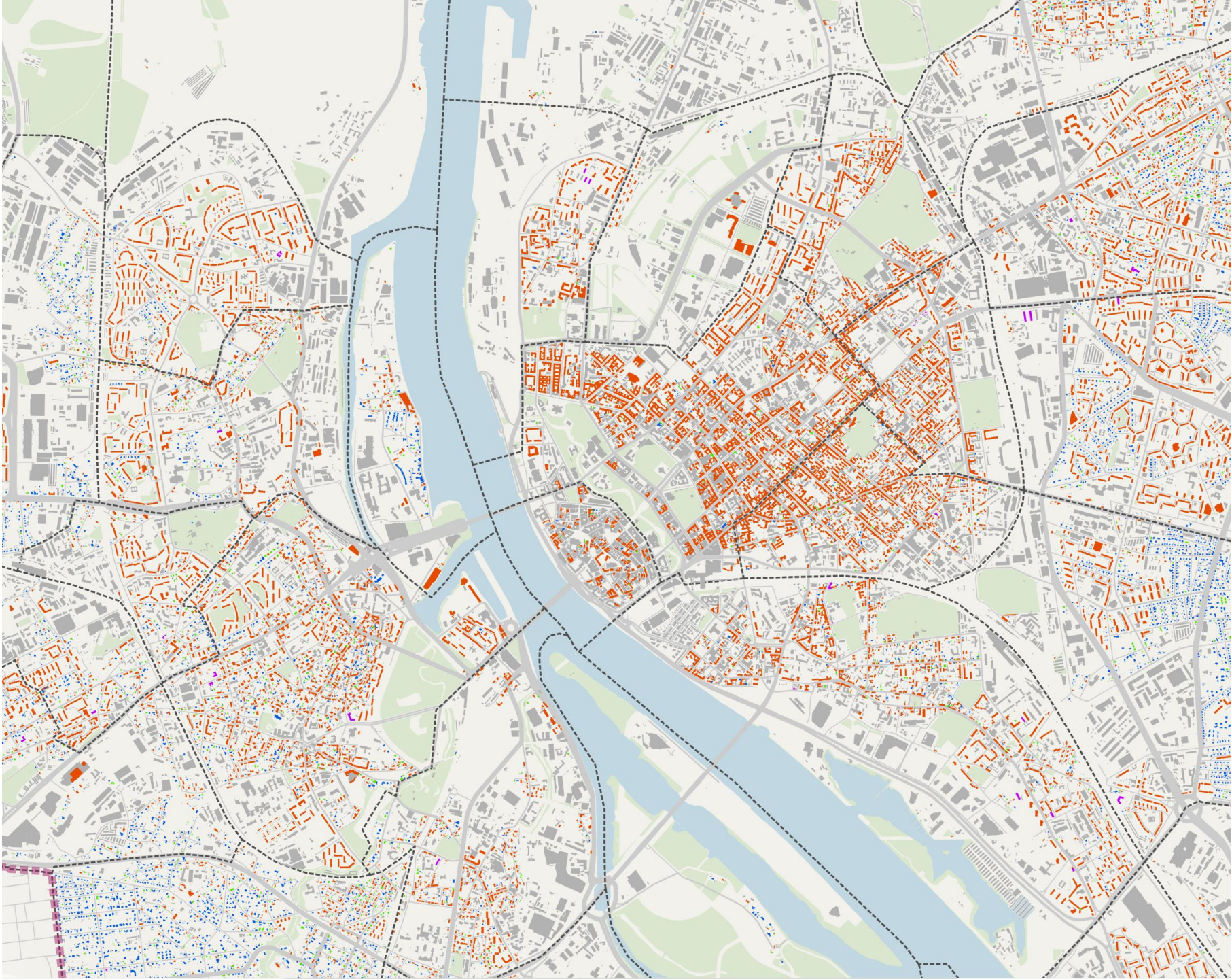
Prāmju termināls/Andrejsala

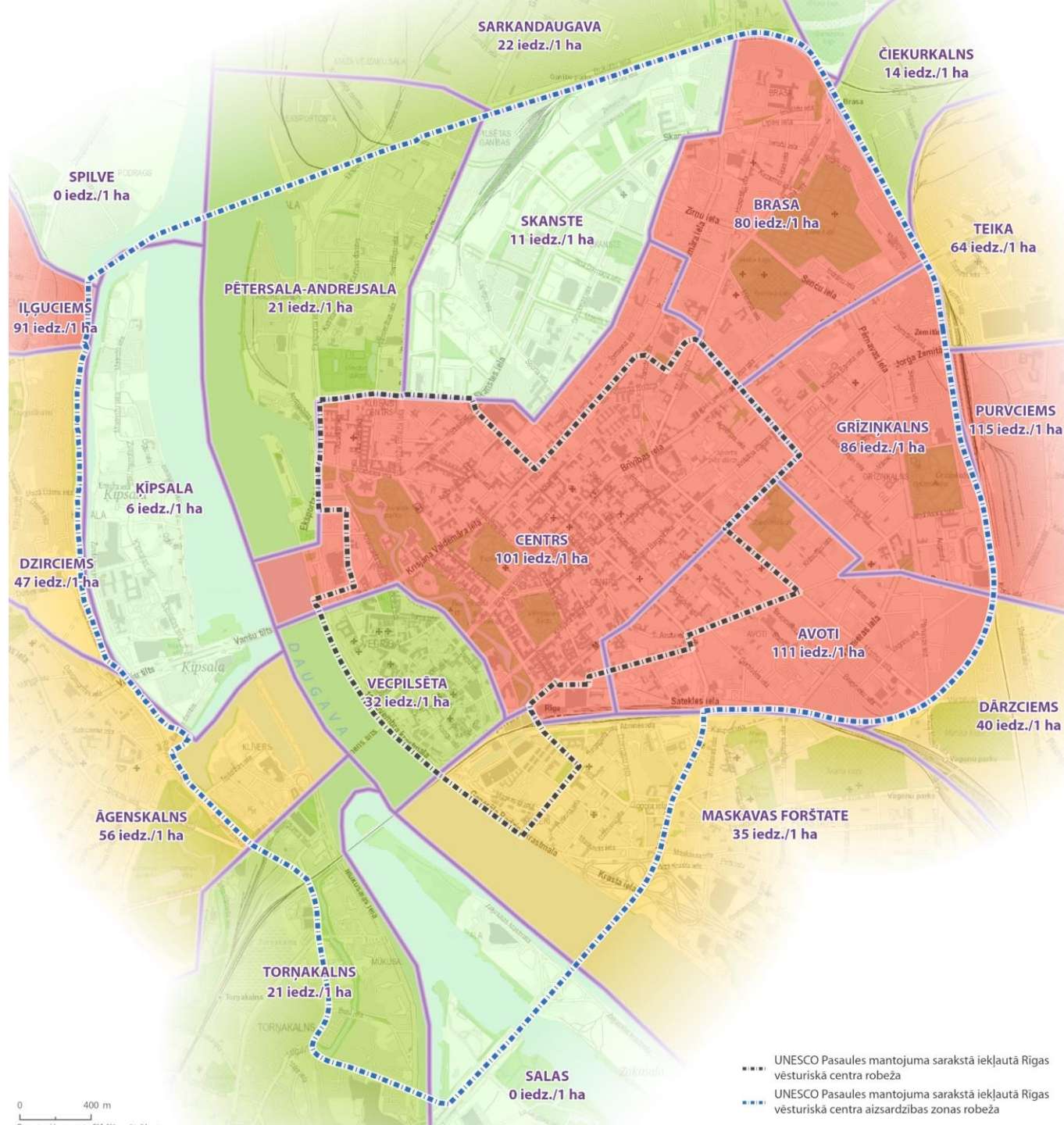
Skanstes sabiedriskais transports

lielie neapbūvētie zemesgabali/vēsturiskie kvartāli (Kimmel, Sporta, Vidzemes tirgus, rūpnīca

Nesavienotais, fragmentētais pilsētas centrs







Vīzija - vispārīgais mērķis. Sociālā funkcija

RVC un AZ TP:

...viena no lielākajām RVC un tā AZ estētiskajām, kultūrvēsturiskajām, ekoloģiskajām un sociālajām vērtībām. **RVC publiskās ārtelpas attīstības vispārīgais mērķis ir pilnveidot tās funkcionālās un estētiskās īpašības, lai iespējami labi nodrošinātu sabiedrības dažādās vajadzības, celtu valsts galvaspilsētas prestižu un izkoptu vēsturiskās pilsētas savdabību.**

Kvalitatīva publiskā ārtelpa ir telpiska sistēma, kas:

- **nodrošina** dažādu sabiedrības interešu grupu vajadzības (**vajadzības pēc komunikācijas, tirdzniecības, dažādu veidu atpūtas, sporta, kultūras, svētku pasākumu** utt.) dažādos diennakts laikos;
- ir droša, nav pārpildīta, ir ērti lietojama, tostarp cilvēkiem ar kustību traucējumiem un cilvēkiem ar bērnu ratiņiem;
- ir aprīkota ar kvalitatīvām publiskām tualetēm, kas atbilst **vides pieejamības** prasībām;

un kur:

- pastāv **skaidra gājēju satiksmes struktūra**, kas **savieno svarīgus kustības galamērķus**;
- pieņemamā veidā tiek risināti gājēju un transporta vides konflikti;
- ir pietiekami daudz labi izvietotu un aprīkotu atpūtas vietu, **plaši pieejamas sekundārās sēdēšanas vietas (pakāpieni, atbalsta mūrīši utt.) un sezonas laikā – āra kafejnīcas**;
- iespējami **komfortabli apstākļi atbilstoši laikapstākļiem**;
- ir labs **apgaismojums** diennakts tumšākajā laikā;
- **gaisa un akustiskā piesārņojuma līmenis** nepārsniedz pieļaujamo.

Sociālā funkcija: Parki, skvēri, laukumi un publiskie apstādījumi blīvi apbūvētā pilsētā ir nozīmīgas atpūtas vietas iedzīvotājiem, pilsētas viesiem un tūristiem. Plāns piedāvā attīstīt daudzveidīgas publiskās ārtelpas teritorijas un to izmantošanas iespējas – **ūdeņus un to krastmalas, sporta laukumus, spēļu un rotaļu laukumus bērniem, “zaļās” veloceliņu trases, veidot aktīvās atpūtas iespējas jauniešiem, nodrošināt izziņas iespējas ar informāciju par vēsturi, kultūras vērtībām, apstādījumu augiem, objektu tapšanu un to attīstības vēsturi**

Atbilst RIAS2030



- Esoša gājēju iela
- Plānota gājēju iela
- Plānota iela ar prioritāti gājējiem
- Ielai nepieciešama gājēju prioritātes nodrošināšana
- Laukumi, promenādes un citas gājēju zonas ielu sarkanajās līnijās
- Plānotā galvenā gājēju iela
- Attīstāma zona ar prioritāti gājējiem
- Publiskā ārtelpa ārpus ielu sarkanajām līnijām
- UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļautā Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas robeža
- UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļautā Rīgas vēsturiskā centra robeža

0 400 m
Pamatnei izmantota SIA "Jāpaseša" karte

Daugava - konflikts starp gājēju zonas veidošanu un transporta plūsmu krastmalā

Daugavas krastmalas attīstības mērķis – Daugavas krastmalai posmā starp Vanšu un Dzelzceļa tiltu jāklūst par Vecrīgas gājēju zonas turpinājumu, kas sasaista pilsētas vēsturisko centru ar Daugavas krastu.

Var prognozēt, ka arī pēc jaunu šķērsojumu izbūves krastmalā tomēr saglabāsies ievērojama vieglā autotransporta plūsma. Līdz ar to konflikts starp gājēju zonas veidošanu un transporta plūsmu krastmalā saglabāsies.

Vispārīgie secinājumi – plāna izveides konteksts/sastāvdaļas

1. «Optimisma gadu» produkts
2. Nav vērtēti iespējamā finansējuma/izmaksu aspekti (4 tilti 20 gados)
3. Nav noteiktas prioritārās teritorijas un pasākumi
4. Stila dažādība – politiku, mērķu, pasākumu sajaukums
5. Transporta sadaļas autocentrisma akcents (mainījusies ideoloģija un tehnoloģijas)
6. Labi izstrādātas kultūrvēsturiskā mantojuma un publiskās ārtelpas sadaļas

Nepietiekama ekonomikas izaugsme 17 gadu laikā. Pārāk zemi ienākumi, pārāk maz cilvēku un pārāk liela pilsētas centra teritorija.

Piepilsētas vilinājums – savrupmāju ērtība.

Būtiskākie secinājumi

RVC Plāns ir **nodrošinājis kultūras mantojuma saglabāšanu** un UNESCO mantojuma vietas statusu.

Kopš 2000. gada būtiski samazinājies iedzīvotāju skaits RVC un AZ, ar straujāko kritumu līdz 2010.gadam; skaits stabilizējies aptuveni 100 tūkstošu iedzīvotāju robežās pēdējo 6 gadu laikā

RVC plāna vīzija 2025. gadam nav sasniegta **Daugavas telpas izmantošanā**, savienojumos ar apkārtējām teritorijām, vienota veloceļu tīkla izveidē; realizēts tikai viens no plānotajiem četriem Daugavas tiltiem.

Plāna vājākais punkts bijušas **skaidras prioritātes, pasākumu monitorings un ieviešana**. Praktiski darbojušies teritorijas plānojumā iestrādātie kontroles mehānismi, savukārt paredzētie attīstības stimulēšanas mehānismi nav realizēti. Tā galvenais iemesls - institūciju dažādā kompetence un grūti realizējamā pārvaldība.

Par plāna pilnvērtīgākajām sadaļām uzskatāmas kultūrvēsturiskā mantojuma analīze un aizsardzības pasākumi, kā arī plānotie publiskās ārtelpas pārveidojumi. Vienlaikus jāatzīmē, ka ārpus RVC/UNESCO teritorijas, visā AZ teritorijā (tai skaitā pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā), nepieciešams veidot atvieglotu regulējumu, sekmējot mūsdienīgas un kvalitatīvas arhitektūras projektu realizācijai kvartālu un atsevišķu ēku apjomā.

Transporta sadaļas paredzētie pasākumi pārstrādājami pilnībā, ņemot vērā jaunākās tendences mobilitātes paradumos, Rail Baltica projekta ietekmi, kā arī skatot mobilitātes jautājumus ielu telpas kontekstā; savietojot dažādās funkcijas un nodalot plūsmas.

Sabiedriskais transports savienojumā ar dzelzceļu uzskatāmi par prioritāti, organizējot kustību RVC un AZ teritorijā. Vienlaicīgi nodrošināma ērta gājēju kustība, samazinot potenciālo konfliktu zonas.

Kā būtisks plāna trūkums atzīmējama pilnībā iztrūkstošie aprēķini un pieņēmumi par nepieciešamo finansējumu plānoto pasākumu realizācijai. Turpmākie attīstības pasākumi jāvērtē ne tikai vēlamības izteiksmē, bet arī ciešā saiknē ar tuvākajos 10 gados pieejamo finansējumu, tai skaitā nodrošinot ilgtermiņa skatījumu uz būtiskiem infrastruktūras objektiem.

Plānā atrodama neliela sasaiste ar skaitliskām, attīstību raksturojošām vērtībām; izpaliekot regulārai datu uzkrāšanai par RVC un AZ procesiem, ir apgrūtināts detalizēts attīstības procesu novērtējums. Praktiski pielietojamas monitoringa sistēmas pamatu izveide ir pirmais uzdevums, kuru var veikt tuvākajos mēnešos (t.sk., izmantojot <https://georiga.lv> sniegtās iespējas).

Nepieciešams nodalīt ieviešanas pasākumus sadaļu no teritorijas plānojuma aprakstošās daļas un izveidot atsevišķu dokumentu, kurš būtu par pamatu investīcijām un kompleksām rīcībām RVC attīstībai (iespējams, attīstības programmas sadaļa).

Sekmējama plaša iedzīvotāju, īpašnieku, komersantu, attīstītāju (pilsētas komerciālās puses) iesaiste attīstības procesos – veidot sadarbības modeļus; būt par katalizatoru procesu uzsākšanā. Process jāuzsāk līdz ar vīzijas izveidi, nodrošinot līdzatbildības veidošanos.

Nemot vērā **RVC kā valsts administratīvā centra lomu**, jāveido saikne ar plānoto valsts institūciju un iestāžu izvietojumu, sadarbībā ar VNĪ. Kopīgi ar LDz jāpārskata dzelzceļam piegulošo teritoriju izmantošana Rīgas centrā.

Steidzami jāatjauno **regulāra prāmju satiksme ar Zviedriju** un jārealizē kvalitatīvs gājēju savienojums ar Vecrīgu.

Centra pilsētvidei un apbūvei jāattīstās līdzī dzīves vides standartiem – mājokļu un transporta energoefektivitāte, AER, satiksmes dalībnieku drošība, vides pieejamība, apritīga būvniecība, veselību veicinošs dzīvojamo ēku mikroklimats.

Vēsturiskā mantojuma un mūsdienīgas pilsētas centra dzīves apvienojums ir Rīgas pilsētas **lielā starptautiskā iespēja**. Inovatīvu risinājumu pielietojums, nodrošinot gan vērtību saglabāšanu, gan dzīves kvalitāti.

Jaunā plāna pamatos liekama Rīgas centra iedzīvotājus un uzņēmējus **apvienojoša vīzija** - ar skaidri noteiktām prioritātēm (rīcības un teritorijas). Papildus esošajam kvalitatīvajam kultūrvēsturisko vērtību zonējumam veidojams funkcionālais zonējums, savietojot dažādās iespējas un likvidējot konfliktus.

Jānosaka **prioritārie savienojumi ar Vecrīgu** (Z,D, A, R) un jāsāk to ieviešana; vienlaicīgi komunikēt ar sabiedrību pārmaiņu mērķi un virzību. Jāpārskata kreisā krasta vīziju un tās realizāciju, saistību ar apkārt notiekošajiem procesiem/projektiem.

Nemot vērā pilsētā notiekošos remontdarbus, organizēt 11. novembra krastmalā auto kustību 1+1 joslās, nedēļas nogalēs un vasaras sezonā vakaros satiksmi slēgt, atdodot ūdensmalu gājējiem – un **radot pievilkšanās magnētu Vecrīgai**.

Ko domā iedzīvotāji?

Dominējošās tēmas un ierosinājumi priekšlikumu anketās Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānošanai:

Samazināt autosatiksmes intensitāti un kopumā klātbūtni, izslēgt tranzītu cauri RVC AZ, mierināt satiksmi. Īpaši kritizē Daugavas krastmalas, to pieejamības problēmu (nepieejamību, barjeru, ko veido 11. novembra krastmala) un autotransporta dominanci. Bieži piemin Vecrīgu, aicinot pilnībā slēgt to autosatiksmi. Kritika – Vecrīga, Brīvības iela, Krišjāņa Valdemāra iela, Aleksandra Čaka iela, 11. novembra krastmala, Daugavas tilti.

Pievērsties gājējiem, gājēju satiksmes prioritātei, vajadzībām. Uzlabot gājēju satiksmes vidi, vajadzīgas gājēju ielas, jāuzlabo ielu segums, kopumā vajadzīgs kvalitatīvs ielu vides dizains, vides pieejamība. Nepieciešams likvidēt tuneļus.

Attīstīt veloinfrastruktūru, vairāk veloceliņu joslu, uzlabot drošību. Bieži piemin konfliktus starp dažādiem satiksmes dalībniekiem, īpaši mikromobilitātes rīku lietotājus – nepieciešams ierobežot elektroskrejriteņu izmantošanu, uzlabot drošību.

Dominējošās tēmas un ierosinājumi priekšlikumu anketās Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānošanai:

Vajadzīgs ērts, ātrs, uzticams **sabiedriskais transports**. Nepieciešams integrēt dzelzceļu sabiedriskā transporta sistēmā.

Dažādi ierosinājumi par **autostāvvietām** – kopumā vēlas labu autonovietošanas organizāciju – stāvparkus ap RVC AZ – aiz tā robežām, pazemes vai daudzstāvu autostāvvietas, autostāvvietas / novietnes iedzīvotājiem, arī aizliegt stāvvietas ielās.

Dominējošās tēmas un ierosinājumi priekšlikumu anketās Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānošanai:

Aicina apzaļumot ielas, stādīt kokus, uzlabot vides dizainu, labiekārtojumu. **Vairāk apstādījumu teritoriju** – uzlabot apstādījumu – parku, skvēru, ielu, kvalitāti un daudzumu. Vajadzīga drošība, klusums, laba gaisa kvalitāte. Aicina aizliegt apbūvēt esošās apstādījumu teritorijas.

Dažādi viedokļi par **funkcijām ārtelpā** – gan aicina tās vairot, gan kritizē, piemēram, kafejnīcu terases, kas aizņem gājēju satiksmes telpu.

Ierosina **aktivizēt ūdeņu izmantošanu** – attīstīt ūdens satiksmi, dažādas funkcijas uz ūdeņiem un pie tiem – kafejnīcas, peldvietas, atpūtas vietas uz plostiem / pontoniem, u.c.

Ko domā MI (AI)?

RVC mobilitātes vīzija (<https://chat.openai.com/>)

Rīgas vēsturiskais centrs ir pilsētai unikāla un vērtīga kultūrvēsturiska vērtība. Lai saglabātu un palielinātu tās nozīmi pilsētas iedzīvotājiem un viesiem, mobilitātes vīzijā 2040. gadam par prioritāti jāizvirza gājēju, veloinfrastruktūras un sabiedriskā transporta attīstība.

Vēsturiskā centra galveno ielu, atdošana gājējiem radītu patīkamu un drošu vidi gan tūristiem, gan iedzīvotājiem. Jāuzsver apgabala bagātīgais kultūras mantojums un arhitektūra, uzstādot atbilstošas norādes un ceļa norādes, kas apmeklētājus vadītu pa vēsturiskajām vietām.

Lai atbalstītu ilgtspējīgas transporta iespējas, varētu izveidot veloinfrastruktūru ar īpašiem veloceliņiem un velosipēdu koplietošanas shēmām. Tas ļautu vieglāk piekļūt vēsturiskajam centram bez nepieciešamības izmantot automašīnas, samazinot sastrēgumus un piesārņojumu.

Jāpilnveido arī sabiedriskais transports, tostarp tramvaji un autobusi, un tie jāintegrē pilsētas transporta sistēmā. Līdzās vēsturiskā centra pieejamības nodrošināšanai tas veicinātu arī iedzīvotāju un viesu pārvietošanos visā pilsētā.

Kopumā Rīgas vēsturiskā centra mobilitātes vīzijā 2040. gadā par prioritāti jāizvirza ilgtspējīgas un videi draudzīgas transporta iespējas, kas vairo apgabala kultūras nozīmi un saglabā vēsturisko mantojumu.

Ko domājat jūs?

Vīzija

1. Kādu jūs vēlētos redzēt **Rīgas centru 2040. gadā** – sagatavojiet īsu, akcentētu, **sabiedrībai saprotamu stāstu** par to, kā izskatās transporta kustība un publiskā ārtelpa 2040.gadā
2. Ar ko sākt – kādas ir **3 svarīgākās prioritātes** – nozīmīgākās teritorijas, savienojumi, pasākumi? **Kāpēc?**

Bonusā:

Kādi vēl jautājumi būtu risināmi teritorijas plānojumā (piem. apbūves ierobežojumi konkrētās zonās, funkciju izvietojums, u.c.)

3. **Gājēju zonas** – teritorijas bez auto/ar samazinātu auto klātbūtni - atzīmējiet tās kartē
4. **Daudzstāvu/pazemes autonovietnes** (kompensējot stāvvietu samazinājumu ielās un pagalmos) – atzīmējiet iespējamās teritorijas kartē
5. **Klusie, skaļie un robežrajoni** (ar dažādu & auto klātbūtni) – vai iespējams šāds Rīgas centra iedalījums? atzīmējiet teritorijas kartē
6. **11. novembra krastmala** – ko darīt **šogad/nākamgad/tālāk**?
7. **Vietējie aktivitāšu centri** – kādas prasības izvirzāmas publiskajai ārtelpai?
8. **Publiskās ārtelpas savienojumi** – monofunkcionāli vai multifunkcionāli?
9. Ņemot vērā Vecrīgas transformācijas pēc covid – **vai palielinot Rīgas centra „staigājamību” ārpus Vecrīgas**, veidojot jaunas gājēju ielas un zonas, arī slēdzot satiksmi noteiktās dienās vai diennakts laikā, palielināsies šo vietu pievilcība? Kritiski lielā apmeklētāju slodze Vecrīgā diemžēl ir mazinājusies.