

# **Eksportostas dienvidu daļas lokālplānojuma redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme**

## **PROTOKOLS**

Rīgā

2021.gada 14.jūnijā

Sanāksme notiek *MSTEAMS* vidē un tiek ierakstīta

Sanāksme tiek atklāta plkst.17:00

### **Sanāksmi vada:**

**Inese Pabērza**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Komunikācijas nodaļas vadītāja

### **Sanāksmē piedalās:**

**Inese Sirmā**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja, direktora vietnieka pilsētvides attīstības jautājumos p.i.,

**Kristaps Niedols**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes pārvaldes vadītāja p.i.,

**Ieva Renkvica**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja, nodaļas vadītāja vietiece,

**Liene Rozenfelde**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja,

**Lolita Čače**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra plānošanas nodaļas galvenā projektu vadītāja teritorijas plānošanas jomā,

**Guna Jankovska – Galzone**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas Vides pārvaldības galvenā projektu vadītāja,

**Lelde Veide**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Komunikāciju nodaļas projektu vadītāja,

**Māra Kalvāne**, SIA “Metrum” lokālplānojuma izstrādātāja pārstāve – projekta vadītāja,

**Aiga Kāla**, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, lokālplānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata izstrādātāja,

**Roberts Kļaviņš**, AS “Rīgas 1. saldētava”, prokūrists,

**Jūlija Bērziņa**, SIA “Rīgas tirdzniecības osta”, valdes locekle,

**Ansis Zeltiņš**, Rīgas brīvostas pārvalde, pārvaldnieks.

### **Sanāksmes gaita:**

**I. Pabērza** atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes mērķi, tās dalībniekiem, sanāksmes darba gaitu un visām līdzdalības, sekošanas un saziņas iespējām, aicinot stāstījuma laikā rakstiski uzdot jautājumus Teams tērzētavā, Facebook komentāru zonā, WhatsApp ziņapmaiņas vietnē. Dod vārdu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja, direktora vietnieka pilsētvides attīstības jautājumos p.i. Inesei Sirmajai.

**I. Sirmā** ievados sanāksmi, uzsver, ka viens no galvenajiem lokālplānojuma mērķiem un attīstības scenārijiem ir jauna pasažieru ostas termināļa attīstība. Līdz ar to svarīga lokālplānojuma komponente ir tā īstenošanas kārtība, tostarp, pašvaldības līdzdalība nepieciešamās saistītās infrastruktūras būvniecībā ārpus lokālplānojuma teritorijas. Lai nodrošinātu iecerētā pasažieru termināļa attīstību, lokālplānojumā ir ietverta prasība par nepieciešamību slēgt iesaistīto pušu savstarpēju līgumu par tā īstenošanu.

**I. Pabērza** dod vārdu lokālplānojuma izstrādātāja pārstāvei Mārai Kalvānei stāstījumam par to, ko paredz lokālplānojuma risinājumi.

**M. Kalvāne** detalizēti informē par lokālplānojuma izstrādē iesaistītajiem uzņēmumiem, izklāsta lokālplānojuma saturu, risinājumus un nosacījumus. Aicina Aigu Kālu stāstīt par vides pārskatu.

**A. Kāla** informē par lokālplānojuma projektam veikto stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu un sagatavoto vides pārskata projektu. Izklāsta novērtējuma uzdevumu, procesu un saturu. Skaidro vērtējumu par lokālplānojuma īstenošanas ietekmi uz vidi dažādos aspektos, arī par novērtējumā ietvertajām rekomendācijām šī plānošanas dokumenta projektam.

**I. Pabērza** pateicas par stāstījumu un atklāj sanāksmes jautājumu un atbilžu sesiju, paziņojot, ka pa iespējamiem saziņas kanāliem rakstiski jautājumi vai komentāri nav saņemti. Aicina uzdot jautājumus Teams vidē, paceļot virtuālo roku.

**I. Pabērza** secīgi nolasa sanāksmes dalībnieka Viļņa Zvirbuļa jautājumus, uz kuriem sniedz atbildes M. Kalvāne.

**1. V. Zvirbulis** jautā, kas notiks ar koku gatvi, kas aug pretī ēkai Mastu ielā 2 un Eksporta ielā 16.

**M. Kalvāne** atbild, ka lokālplānojuma risinājumos nav paredzētas izmaiņas Eksporta ielas plānojumā pie šīm ēkām. Līdz ar to atbilde būtu, ka šie koki tiks saglabāti, vismaz šis projekts neparedz to ciršanu, jo arī plānotā tramvaja līnija ir projektēta Eksporta ielas Daugavas pusē.

**2. V. Zvirbulis** jautā, kāpēc kartē sarkanā līnija ir ar lauzumu.

**M. Kalvāne** atbild, ka sarkanās līnijas paplatinājums Eksporta ielā Daugavas pusē ir vajadzīgs, lai varētu ierīkot tramvaja līniju. Līnija norāda lokālplānojuma robežu, nevis sarkano līniju. Lokālplānojuma robeža ir noteikta pa īpašumu – zemes vienību robežām. Lokālplānojumā ir iekļautas zemes vienība vai to daļas, kas ir valsts vai pašvaldības īpašumā. Sarkanā līnija Eksporta ielas austrumu pusē lokālplānojumā netiek mainīta.

**3. V. Zvirbulis** jautā, vai šajā iegriezuma vietā jau eksistē elektrokabelis, vai to ir paredzēts mainīt, vai būvēt no jauna, respektīvi, vai būvniecība neietekmē augošo koku gatvi.

**M. Kalvāne** atbild, ka tas ir esošs augstsprieguma kabelis, pašlaik nav paredzēta nekādu jaunu tīklu izbūve šajā teritorijā.

**4. V. Zvirbulis** komentē, ka starp minētajiem kokiem ir liela pazemes būve – kolektors. Kāpēc tas nav iezīmēts minētā plānojuma kartē? Varbūt esošajā būvē var ievietot kabeli?

**M. Kalvāne** skaidro, ka detalizētāka informācija par esošajiem inženiertīkliem ir lokālpilnvarojuma paskaidrojuma rakstā par esošo situāciju. Funkcionālā zonējuma kartē nav esošo inženiertīklu vienīgi augstsprieguma kabelis. Grūti pateikt par kādu kolektoru ir jautājums. Šajā vietā ir vairāki tīkli, bet projekts neparedz to pārvietošanu.

**5. V. Zvirbulis** jautā, kāda ir plānotā satiksmes intensitāte Mastu un Eksporta ielas krustojumā, vai šajā krustojumā varēs veikt kreiso pagriezienu ar mašīnu? Ja nevarēs, tad vajadzēs savienot vairāku ēku pagalmus ar Ūmeo ielu.

Atbild **J. Sperga** un izklāsta, ka satiksmes intensitāte Eksporta ielā pašlaik – apmēram 1300 automašīnas stundā. Pēc lokālpilnvarojuma īstenošanas varētu pieaugt nākotnē līdz 1700 automašīnām maksimumstundā. Lokālpilnvarojuma risinājumos nav paredzēts aizliegt kreiso manevru šajā krustojumā, bet jāņem vērā nākotnē paredzētais Eksporta ielas pagarinājums uz ziemeļiem. Ja tiks būvēta paredzētā maģistrāle ar četrām joslām, tad visticamāk kreiso manevru aizliegs. Matu ielai 2 jau tagad var piekļūt no Katrīnas dambja pa Mastu ielu un perspektīvā Katrīnas dambis krustosies ar Ūmeo ielu. Līdz ar to piekļūšana ir nodrošināta. Ieteicams izmantot esošo infrastruktūru, jo pagalmu rekonstrukcija palielinātu satiksmes intensitāti iekškvartālā.

**I. Pabērza** nolasa **Ineses Dābolas** jautājumu A. Kālai - cik liels būs prognozētais trokšņa samazinājums?

**A. Kāla** atbild, ka salīdzinājumā ar 2019.gadu, kad vēl darbojas dzelzceļš, trokšnis samazinās apmēram par vienu decibelu. Šis ieguvums jau ir sasniegts, jo dzelzceļš vairs nedarbojas. Turpmākie ieguvumi - pasažieru ostas pārcelšana prom no centra, līdz ar to kravas transports kursē attālāk no centra. Tālākās ieceres ir kopumā būtiski ierobežot kravas transporta satiksmi Eksporta ielā. Pamatā viss kravas transports tiek novirzīts no lokālpilnvarojuma teritorijas uz ziemeļiem. Līdz ar to izmaiņas daļā uz dienvidiem nebūtu sagaidāmas.

**I. Pabērza** nosala **Elitas Kalniņas** jautājumu: ja būs ro-ro kravas, vai būs Daugavas padziļināšana? Un kur tādā gadījumā paredzēta grunts atbērtne?

**A. Kāla** atbild, ka plānojumā nav risināti tik detalizēti jautājumi, bet zina, ka osta ir uzsākusi vai plāno uzsākt šādu izpēti. Aicina atbildēt kādu no Rīgas brīvdostas pārstāvjiem. Konkrētā projekta ietvaros tiks risināti šāda veida jautājumi.

Atbild **A. Zeltiņš**, atzīmējot, ka noteikti būs nepieciešami kādi tīrīšanas darbi, arī attīstot šo teritoriju. Ja jautājuma virziens bija – vai osta kaut ko grasās nobērt pie Vanšu tilta, tad atbilde ir – nē. No smilšu izmantošanas viedokļa - ir virkne vietu, kur smiltis ir vajadzīgas, piemēram, Kundziņsalā. Savukārt, ja tās nav nepieciešamas, tad tās izvieto jūrā oficiālajā t.s. grunts izgāztuvē. Netiks veidotas kādas specifiskas grunts atbērtnes.

**I. Pabērza** nosala **E. Kalniņas** jautājumu: vai violetajā krāsā esošajā zonējumā būs jebkādas kravas vai arī būs kādi ierobežojumi.

**M. Kalvāne** atbild, ka lokālplānojums nerunā par kravām, bet primārā izmantošana ir pasažieri. Kravas kuģus piemin tāpēc, ka eksistē citas teritorijas ārpus lokālplānojuma robežām uz ziemeļiem. Tur ir vairākas piestātnes ar dažādu izmantošanu, bet tās ir risinātas citā lokālplānojumā. Graudu pārkraušanas, lejamkravas, beramkravas ir aizliegtas lokālplānojuma teritorijā. Lokālplānojuma līmenī padziļināšana netiek skatīta, tā pēc būtības ir ostas kompetence.

**I. Pabērza** informē klātesošos, ka **V. Zvirbulis** ir ierakstījis vairākus ierosinājumus stratēģiskajam ietekmes uz vidi novērtējumam, kurus nepārlasīs, bet tie ir visiem pieejami. Dod vārdu V.Zvirbulim.

**V. Zvirbulis** uzdod jautājumu M. Kalvānei - par iegriezumu plānā pretī mājai, kurā dzīvoju. Nav skaidrs, kāpēc šis iegriezums ir mūsu mājas virzienā? Tur ir vairākās komunikācijas, ir koki, bumbu patversmes, arī pie dzelzceļa pārbrauktuves, kas nekur neparādās. Tās ir būves, kas var būt arī bīstamas, bet nekur neparādās. Konkrēts jautājums – kāpēc līnijas ir paplatinātas un beidzas līdz ar mūsu zemesgabalu.

**M. Kalvāne** paskaidro, ka Eksporta ielas sarkano līniju austrumu (labajā) ielas pusē lokālplānojumā nemaina. “Zobus” plānojuma kartē veido lokālplānojuma robeža-Eksporta iela uz rietumu pusi no līnijas ir lokālplānojuma teritorijā, bet uz austrumu pusi – ir ārpus lokālplānojuma teritorijas. Tā ir juridiski noteikta lokālplānojuma robeža. Bumbu patvertne netiek skarta lokālplānojuma risinājumos. Otra bumbu patvertne pie Andrejostas ielas ir aprakstīta lokālplānojuma risinājumos (tur ir kāds muzejs).

**V. Zvirbulis** atbild, ka skaidrojums ir saprotams. Bažas bija vai ir par koku saglabāšanu – iegriezums plānā ir to virzienā.

**I. Pabērza** nolasa **E. Kalniņas** jautājumu par nosacījumu, ka teritorijā nedrīkst būt sociālās mājas. Kāda tad drīkst būt apbūve?

**M. Kalvāne** skaidro, ka lokālplānojuma izstrādātāji atteicās no izmantošanas veidiem, kas saistīti ar trokšņa jutīgiem objektiem.

**I. Pabērza** nolasa **E. Kalniņas** jautājumu, kur precīzi ir jūrā esošā oficiālā atbērtne.

**A. Zeltiņš** atbild, ka grūti uz vietas parādīt, bet, atbilstoši prasībām, iepretī katrai ostai ir grunts atbērtnes, kur regulāri veic arī grunts monitoringu un kontroli. Atrodas jūrā pietiekami tālu no krasta.

**E. Bērziņš** jautā, kas notiek ar esošo pasažieru ostu? Jautāju to saistībā jahtu ostas attīstību. Mēs abās vietās šobrīd vingrināmies ar koncertzāles vietas meklējumiem.

**A. Zeltiņš** atbild, ka esošajā ostā pati izmantošana nepazūd. Juridiski tā ir ārpus Rīgas brīvostas teritorijas, izmantošana atkarīga no īpašnieku koncepta un būvniecības regulējuma šajā teritorijā. No ostas puses - nav aizliegts, apkalpot kruīza kuģus un pasažieru kuģus, bet domājams, ka regulārie reisi pārbīdīsies tālāk no centra, bet visticamāk, ka kruīza kuģi paliks un parādīsies sezonā. Pietauvoties varēs. Šīs izmantošanas pēc būtības visticamāk paliks, bet kravu satiksme – bīdīsies prom no centra.

**E. Bērziņš** jautā Mārai Kalvānei - vai vizualizācijās pirmais un lielākas skats ir uz TIN131?

**M. Kalvāne** atbild apstiprinoši – jā, prezentācijā bija arī krastmalas vizualizācija.

**E. Bērziņš** komentē, ka vizualizācijas ir skaistas un arhitekti bieži ar tām provocē pozitīvu attieksmi. Tas patiks cilvēkiem, kas pašlaik mēdz vērot saulrietus, skatoties uz vietu, kurā nav vispār nekāda labiekārtojuma. Ja pavērtos šāds skats – kā vizualizācijā, visi priecātos.

Tiešais jautājums – vai ir ņemts vērā tas jahtu skaits, kas būtu jāapkalpo šajā ostā? Un ņemot vērā normatīvu par 200 – 300 m<sup>2</sup> uz vienu jahtu pēc apjoma – vai ir atbilstoša infrastruktūra krastā un ūdenī? Vai arī ir domāts, ka tas risināms kādā nākošā stadijā?

**M. Kalvāne** atbild, ka šī teritorija lokālplānojumā ir skatīta kā daļa no Eksportostas līča, tādēļ nepārskaitījām visu līci, bet mēs saskaņojām šos rādītājus ar Andrejsalas detālplānojumu. Tieši tā, lai šī teritorija iekļautos. Un arī šo peldbūvju izvietojuma zona – TIN 131 - saskaņota, lai būtu iespēja šeit šīs jahtas tauvot līdz šīs lielās piestātnes sākumam, kas iet arī roku rokā ar gājēju promenādi. Vizualizācijas gatavoja, ņemot vērā šos ģenerālplāna priekšlikumus (pasūtītāja uzdevumā to veica citi arhitekti) un lokālplānojumā izstrādātos krasta labiekārtojuma risinājumus.

**I. Pabērza** konstatē, ka jautājumu vairs nav, pateicas klātesošajiem par līdzdalību, atgādina, kur iespējams gūt plašāku informāciju par lokālplānojumu, aicina būt aktīviem un sūtīt ierosinājumus. Noslēgumam dod vārdu Inesei Sirmajai.

**I. Sirmā** noslēgumā atzīmē, ka gribējās, lai aktivitāte būtu lielāka, bet atgādina, ka publiskā apspriešana turpinās līdz 2.jūlijam. Atzīmē, ka šodien bija vairāk jautājumu, bet gaidām arī priekšlikumus. Pateicas klātesošajiem par līdzdalību un aicina sekot līdz šī lokālplānojuma turpmākajai virzībai.

**I.Pabērza** noslēdz sanākumi, atgādinot, ka līdz 2. jūlijam var iesniegt priekšlikumus, un aicinot sekot lokālplānojuma izstrādes procesam Pilsētas attīstības departamenta tīmekļa vietnē [www.rdpad.lv](http://www.rdpad.lv).

Novēl visiem veselību un izsaka pateicību par atvēlēto laiku.

Sanāksme tiek slēgta plkst.18:20

Sanāksmes ieraksts ir pieejams Rīgas domes pilsētas attīstības departamenta tīmekļa vietnē un sociālajā vietnē Facebook.

Protokolu sagatavoja Lolita Čāče