



RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, e-pasts: pad@riga.lv

APKAIMJU CENTRU ATTĪSTĪBAS PLĀNA 2024.-2028. GADAM 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

PROTOKOLS

2023. gada 7. jūnijā plkst. 17:00-19:00

I NORISE

- Klātienē: Rīgas domes Sēžu zālē, Rātslaukumā 1, 1. stāvā;
- Tiešsaistē: *MS TEAMS* platformā;
- Tiešraide: tīmekļvietnēs www.rdpad.lv, www.riga.lv un Rīgas pašvaldības *Facebook* kontā – Rīga attīstās;
- Jautājumus iespējams uzdot: klātienē un tiešsaistē platformā *MS TEAMS*;
- Sanāksmes video ieraksts pieejams: Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta tīmekļvietnē <https://www.rdpad.lv/departaments/sabiedribas-lidzdaliba/sanaksmju-ieraksti/> un *Facebook* kontā – Rīga attīstās <https://www.facebook.com/watch/?v=262080243012643>.

II SANĀKSMES MĒRKIS

Apkaimju centru attīstības plāna 2024.-2028. gadam 1. redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme tiek organizēta saskaņā ar Pašvaldību likuma 54. un 55. pantu (Pašvaldību likums. Latvijas Vēstnesis, 215, 04.11.2022.) un Ministru kabineta 25.08.2009. noteikumiem Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” un Ministra kabineta noteikumiem 02.12.2014. Nr. 737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi”.

Dalībnieku saraksts, priekšlikumi un pamatojumi rediģēti, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (Dokuments attiecas uz EEZ) nosacījumus. Plašāka informācija par datu apstrādi: <https://www.rdpad.lv/departaments/datu-apstrade/>.

Sanāksmes mērķauditorija – ikviens interesents.

III SANĀKSMES DALĪBNIKI

Pilnu sarakstu skatīt pielikumā.

Klātienē, panelī

Moderators:

- Neils Balgalis, pilsētplānotājs, “Grupa 93” vadītājs

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālisti:

- Jānis Ušča, Stratēģiskās vadības pārvaldes Nozaru politikas plānošanas nodaļas vadītājs
- Jānis Bērziņš, Pilsētas arhitekta dienesta vadītāja vietnieks
- Guntars Ruskuls, Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs

- Māra Liepa-Zemeša, Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja

Rīgas domes pārstāvji

- Inese Andersone, Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētāja

Klātienē, zālē

Apkaimju organizācijas un institūcijas

- Apkaimju iedzīvotāju centrs
- Bukultu apkaimes biedrība
- Čiekurkalna attīstības biedrība
- Dārziņu apkaimes biedrība
- Juglas attīstības biedrība
- Kundziņsalas skola - Mākslu, izglītības un tehnoloģiju centrs
- Pļavnieku apkaimes biedrība
- Purvciema attīstības biedrība
- Rīgas apkaimju alianse
- Rīgas Dārziņu iedzīvotāju biedrība
- Rīgas domes deputāti
- Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
- Tautas palīdzības fonds
- Vecmīlgrāvja attīstības biedrība

12 fiziskas personas

Tiešsaistē, Teams

Apkaimju organizācijas

- Biedrība "Bolderājas grupa"
- Biedrība Kundziņsala
- Biedrība Rītabuļļi
- Bierīņu apkaimes attīstības biedrība
- Mangaļsalas iedzīvotāju biedrība
- Sarkandaugavas attīstības biedrība

Uzņēmēji

- Element fitness
- ICOMOS Latvija
- Starptautisko izstāžu rīkotājsabiedrība BT 1/ uzņēmēju interešu grupa

10 fiziskas personas

IV SANĀKSMES ATKLĀŠANA:

Sanāksme tiek atklāta plkst. 17:00

N. Balgalis, moderators:

Šodien Apkaimju centru attīstības plāna 1. redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme. Mans vārds ir Neils Balgalis. Ikdienā es esmu plānošanas uzņēmuma "Grupa 93" uzņēmuma vadītājs. Mana šodienas loma – šī pasākuma moderators.

Informē, ka pasākums tiek ierakstīts, fotografēts un translēts.

Informē par publiskās apspriešanas norisi.

Iepazīstina ar sanāksmes mērķi.

Iepazīstina ar darba kārtību un pasākuma norises noteikumiem.

Iepazīstina ar Rīgas domes pārstāvjiem, kas sniegs prezentācijas.

Inese Andersone, Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētāja:

- Katra apkaime ir dažāda, katra savādāka, viena no otras atšķiras, bet katrā iezīmējas šīs centrālās vietas. Tie ir apkaimju centri. Tās ir tās vietas, kur cilvēki visbiežāk ikdienā satiekas, kur krustojās viņu gaitas.
- Pārsvarā šīs vietas ir pie lielākajiem mobilitātes punktiem vai pieturām, galapunktiem, tirdzniecības vietām, tirgiem, skolām vai kultūras vietām, veselības iestādēm. Tie ir šie aktīvie lielle krustojumi – cilvēka un transporta.
- Līdz šim apkaimju centri definēti punktveida versijā.
- Lai uzlabotu publisko ārtelpu pilsētā, bija nepieciešams iezīmēt vietas, kurās sākt uzlabojumus, bet pilsētas mērogs ir liels, tāpēc uzdevām departamenta kolēģiem jautājumu, kas tad ir telpiskie apkaimju centri. No tā radās šī plāna uzdevums un šodien esam publiskajā apspriešanā, jo šie centri ir fiziski iezīmēti kartēs un identificēti.
- Mēs saprotam, kur pilsētai ir jākoncentrē lielāka uzmanība, lai uzlabotu publisko ārtelpu ar dažādiem apzaļumošanas risinājumiem, labiekārtojumiem, kultūras aktivitātēm, par kurām šodien arī stāstīs kolēģi no departamenta. Un no otras puses, lai saprastu arī, kur sākt, jo mērogs Rīgai ir milzīgs, tāpēc ir vajadzīga prioritizēšana, kurā ir iziets cauri dažādiem kritērijiem.
- Rīcības plāns virzīsies tālāk uz domi un īstenošanu. Tas ir liels solis uz priekšu publiskās ārtelpas attīstīšanai.
- Ar šo sabiedrisko apspriešanu mēs vēlamies ieklausīties Jūsu vajadzībās un tad redzēt, vai mēs to varam risināt šajā plānā vai jāveic vēl kādas atsevišķas darbības.

V PREZENTĀCIJA

Jānis Ušča un Jānis Bērziņš, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, sniedz prezentāciju “Apkaimju centru attīstības plāns 2024.-2028. gadam 1. redakcija”.

Prezentācijas saturs:

1. Apkaimju centru būtība.
2. Apkaimju centru attīstības plāns – nepieciešamība, formāts, izvietojums, zemes vienības, kategorijas.
3. Plāna mērķis un risinājumi – galvenie virzieni, nepieciešamais labiekārtojums, rīcības virzieni un pasākumi.
4. Prioritārās teritorijas – prioritārā apkaimju centru saraksta noteikšana.
5. Konceptplāns kā rīks – konceptplāns esošajā procesā apkaimju centros, struktūra.
6. Konceptplāna piemērošanas iespējas Rīgas apkaimēs – esošās situācijas analīze, attīstības telpiskā vīzija, īstenošanas stratēģija, sadarbības iespējas, izstrādes grafiks.

VI JAUTĀJUMI, ATBILDES

Piezīme. Tabulā jautājumi atspoguļoti secīgi – atbilstoši sanāksmes ritējumam

*Turpmākajā tekstā (tabulā) Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments – RDPAD.

Nr. p. k.	Iesniedzējs	Jautājums/komentārs/viedoklis	Atbilde/komentārs/viedoklis	Atbildes sniedzējs
1.	Māris Jansons, Rīgas apkaimju alianse	Ir 25 apkaimes, kas nav iekļautas plānā, un tā kā tika publiski pateikts, ka šīs ir veidots, lai prioritizētu, kur tiks ieguldīts, tad 25 apkaimes domā, ka vēl vismaz 10 gadus būs jāgaida līdz kaut kādiem ieguldījumiem. Vai Jums tas no stratēģijas plānošanas dokumentu hierarhijas tiešām tik ļoti ierobežoja, ka 33 apkaimju vietā nevarēja iekļaut visas 58? Vai vismaz tās, kurām var noteikt apkaimju centru?	<p>Biju viens no stratēģijas izstrādātājiem tajā laikā. Noteikti pie tā mums ir jāstrādā un nākamajā gadā plānojam pārskatīt apkaimju robežas. Redzēs, kā ies, jo savulaik apkaimes izveidojām ekspertu līmenī, daudz nekonsultējoties. Tagad, iesaistot sabiedrību, tas būs ļoti sarežģīts process un mums ir arī doma skatīties, kurās apkaimēs mēs varam definēt šos centrus. Jo ir apkaimes, kur noteikti varam definēt tos, bet ir vēlprojām apkaimes, kā Mūkupurvs vai Beberbeķi, Brekši, Kleisti, Spilve, kur tā intensitāte ir tāda, ka tur fiziski nav iespējams to izdarīt. Kāpēc to mēs nedarijām tagad? Kolēģi jau teica, ka šis ir rīcības dokuments. Mēs mēģinām jau definētajos apkaimju centros veikt rīcības nevis vēl plānot un plānot un atgriezt to procesu kaut kad atpakaļ.</p> <p>Jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā ir nostiprināti šie 33 apkaimju centri, uz kā pamatojoties tiek izstrādāts šis plānošanas dokuments. Mēs šobrīd strādājam pie šiem 33, lai īstenotu to, kas ir iestrādāts jau iepriekšējos plānošanas dokumentos. Bet tas nenozīmē, ka apkaimēs nenotiks citi ieguldījumi. Būs citas aktivitātes, kas ir attīstības programmā.</p>	<p>Guntars Ruskuls, RDPAD*</p> <p>Māra Liepa-Zemeša, RDPAD</p>

2.	Māris Jansons, Rīgas apkaimju alianse	Es dzirdu, ka nav līdzekļu visam, bet nedzirdu, ka “mēs nevarējām savādāk” vai ka likums aizliedz, vai plānošanas dokumentu hierarhija neatļauj. Tajā pašā laikā rīcības virzienos norādītais, daudzas lietas ir finansiāli salīdzinoši mazietilpīgas, kā pievilkt elektrību tirdzniecības vietām.	Nevajag salikt, ka visas Rīgas pilsētas investīcijas iet tikai caur šo plānu. Kā Jūs jau jūtat, ir daudz būvdarbu tagad un vēl plānojās atjaunošanas noturības mehānisma ietvarā - velo ceļu izbūve, savienojot Pierīgu ar Rīgu, metrobusa izbūve, tramvaja pagarinājumi un citi labiekārtojumi. Tās iespējas būs diezgan masveidīgas daudzās apkaimēs. Apkaimju publiskā ārtelpa vairāk apskatīta šajā plānā, lai mērķtiecīgi ietu uz priekšu tur, kur pēc kritērijiem noteikta lielākā nepieciešamība. Tām apkaimēm, kurām centri nav noteikti, vai tām, kuras atrodas C kategorijā, aicinu izmantot divas iespējas: 1. Apkaimju iedzīvotāju centra atsevišķa labiekārtojuma programma – mazāka mēroga labiekārtojumi. 2. Līdzdalības budžets no 2025. gada būs daudz lielāks, līdz ar to vairāk iespēju to izmantot.	Inese Andersone, Rīgas dome
			Gribēju papildināt Ineses teikto, ka Rīgas domei ir citas budžeta programmas ar diezgan lielu finansējumu arī plānotas nākamajos gados, kas tieši paredzēts publiskajai ārtelpai, kas ir ārpus apkaimju centriem. Tur visbiežāk būs tas, ko cilvēki grib – mazie uzlabojumi.	Alija Turlaja, Rīgas dome
3.	Māris Jansons, Rīgas apkaimju alianse	Kāpēc taisīt konceptplānu, ja AIC ieliks soliņu, līdzdalības budžets – projektu? Varbūt netaisīt šādu stratēģiju, tad konceptplānu, tad vēl vienu stratēģiju? Varbūt jātaisa uz vietas apkaimēs ar iedzīvotāju biedrībām sapulci?	<i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i>	
4.	Miks Klapers, Bukultu apkaimes biedrība	Šis plāns tiek definēts kā stratēģisks, pamatīgs dokuments 5 gadiem un tām apkaimēm, kas nav iekļautas, tām pasaka – mēs varam mazus uzlabojumus. Tur nav ilgtermiņa domāšana un plāns. Liekas ļoti dīvaini. 35 apkaimes apskatītas, neskaitot	Šis ir attēls no stratēģijas un ir shematisks. Šis nav izejas avots. Izejas avots ir tematiskais plānojums, kur konkrēti iezīmētas tās teritorijas. Šis attēls ir konceptuāli iezīmēts.	Jānis Ušča, RDPAD

		vēsturisko centru, vēl ir 15 apkaimes. Prezentācijas pirmajos slaidos, stratēģijā ievietotajās kartēs, Bukultos, Sužos ir norādīti apkaimju centri. Ja šis bija kā izejas avots, kāpēc šajās apkaimēs nav apkaimju centri?	<p>Papildināšu. Šī ir stratēģija, tas ir tikai konceptuāli, ka apkaimēs ir nosakāmi šie centri. Noteikti tie ir tematiskajā plānojumā un nostiprināti arī Rīgas teritorijas plānojumā. Tad, kad tika izstrādāts teritorijas plānojums, mēs dažādās sabiedrības iesaistes aktivitātēs aicinājām definēt šos apkaimju centrus. Iedzīvotāju izvirzītie kritēriji - kur un kā ir nosakāmi apkaimju centri tika ņemti vērā. Bet tika ņemti vērā arī citi plānošanas dokumenti, pašvaldības īpašumi un tā tika noteikti šie 33 centri. Tas bija tajās vietās, kur bija iedzīvotāju vienprātība, kur šie centri atrodas, jau tagad veidojas un būtu attīstāmi. Tajās vietās, kur nebija šīs vienprātības, tur teritorijas plānojumā centri netika noteikti.</p> <p>Mēs turpinām virzīties ar šo konceptu, stratēģija ir uz ilgāku periodu. Kā jau tika minēts, šis ir pirmais solis uz koncepta attīstību. Apkaimju centri citās apkaimēs tiks definēti.</p>	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD
				Jānis Ušča, RDPAD
5.	Miks Klapers, Bukultu apkaimes biedrība	Lasot šo stratēģiju, minēts, ka jaunus apkaimju centrus varēs pievienot, kad šī stratēģija beigsies. Tas ir 2028. gads. 5 gadus mēs neko nedarīsim?	Dokumentā ir ierakstīts, ka dokumenta ieviešanas laikā tiks izvērtēti un noteikti apkaimju centri pēc nepieciešamības arī citās apkaimēs. Bet, kas ir tiesa, ja runa ir par ieguldījumiem/pasākumiem apkaimēm, tad tie attiecas uz tiem apkaimju centriem, kas ir noteikti pašlaik. Potenciāli tie apkaimju centri, kuri tiks noteikti atbilstoši šīs redakcijas koncepcijai, tajos praktiskā attīstīšana notiks pēc 2028. gada.	Jānis Ušča, RDPAD
6.	Armands Krūze, Purvciema attīstības biedrība	Pirmais jautājums. Kā var gadīties, ka lielākā Rīgas apkaime ir tikai otrajā prioritātes grupā attīstības teritoriju plānā? Otrs. Šobrīd Purvciemā saskaņā ar plānošanas dokumentiem ir tikai četri publiskie bērnu atpūtas	Prezentācijā rādīju. Bija diezgan daudz šo kritēriju, pēc kuriem tika analizēti visas apkaimju centru teritorijas un to izpētes teritorijas. Uzsveru, ka runa ir par apkaimju centriem nevis apkaimēm.	Jānis Ušča, RDPAD

		<p>laukumi. Arī prioritātēs es neko neredzēju par maziem bērniem. Bija veloceliņi utt. 56 000 iedzīvotāju – tā ir vesela liela pilsēta. Vai kādam ir skaidrojums, kāpēc lielākā iedzīvotāju apkaime esam tikai otrajā kārtā? Man rūp arī jautājums par trešo kārtu. Kāpēc Pļavnieki, kuri pēc skaita ir mazliet mazāki, ir jau trešajā attīstības posmā? Es ļoti labi zinu, kas ir attīstības teritorijas. Pats kopā ar G. Ruskulu izstrādāju stratēģiju un stratēģijā mēs nedalījām apkaimes, kuras būs pirmajā, otrajā vai trešajā kategorijā. Mēs stratēģijā uzskatījām, ka ir vienlīdzīga nozīme visām 58 apkaimēm. Šobrīd šis sadalījums mani uztrauc. Kā tiek sadalītas prioritātes? Ja kritēriji bija iedzīvotāji, kāpēc tāds apkaimju sadalījums?</p>	<p>Vēlreiz tagad kritērijus neatkārtāšu, bet tas, kas attiecās uz iedzīvotājiem, tas sastādīja aptuveni 33 % no kopējā vērtējuma. Bez tā tika vērtēti arī citi aspekti, kas arī ir uzskaitīti. Otrs, kā Jūs redzat Purvciems ir jau pašā augšpusē pēc šī vērtējuma. Otrajā prioritizēšanas līmenī apkaimju centri tika grupēti, ņemot vērā to kategorijas, un secīgi ielikti pa prioritāšu grupām, kas arī tika attēlots. Mērķis bija, lai netiktu attīstīti tikai lielmēroga vai mazstāvu kategorijas apkaimju centri, bet tiktu attīstīti visa veida apkaimju centri. Jo mēs pieņemam, ka arī sabiedrība pilsētā ir dažāda, līdz ar to šie apkaimju centri jāattīsta dažādās teritorijās. Otra lieta, ko gribētu uzsvērt, tas, ka Purvciems atrodas B grupā, nenozīmē, ka tur netiks veikti ieguldījumi. Tur var tikt īstenoti visi no šiem pasākumiem. Treškārt, par bērnu rotaļlaukumiem. Pasākumos ir paredzēta teritoriju labiekārtošana, kur potenciāli šādām aktivitāšu zonām, ja ir nepieciešamība un konceptplānu izstrādes ietvaros vietējo iedzīvotāju grupa to ir identificējusi, var tik paredzēts novietojums un izstrāde.</p>	
7.	Armands Krūze, Purvciema attīstības biedrība	<p>Es papildināšu. Prioritāte ir naudas sadalījums laika posmā. Šajā pirmajā prioritātē mēs neesam. 56 000 būs jāgaida nākamais laika periods, neskatoties uz kritisko situāciju, kāda jau ir. Purvciemā šobrīd notiek lielākie būvniecības darbi. Tā ir apkaime, kur patiešām iedzīvotāji cieš visvairāk Rīgā, kopā ar vēsturisko centru, jo mums iet visi tie apvedceļi. Esat mēģinājuši tikt no Purvciema uz Centru?</p>	<p>Lai ilustrētu investīcijas, kas tika iepriekš minētas, tad arī Purvciemā plānota metrobusa izveide līdz 2026. gadam. Nezinu, vai iepriecināt vai apbēdināt, bet būvdarbi tur šobrīd turpināsies ar to mērķi, lai pēc tam tur dzīve būtu labāka un būtu vēl ērtāks sabiedriskais transports. Un ap to veidosies arī publiskās ārtelpas projekti. Par rotaļlaukumiem. Mēs paralēli šim procesam esam uzsākuši rotaļlaukumu kartējumu pilsētā atdalīti no šī plāna, lai secinātu, kurās vietās ir tās pelēkās zonas vai kur šo</p>	Inese Andersone, Rīgas dome

			<p>laukumu ir daudz mazāk vai nav pieejami normālā attālumā. Tā būs cita programma, kas fokusēta uz rotaļlaukumiem, to paplašināšanu, jaunināšanu. Un tie var būt jebkurā apkaimju vietā, nav obligāti jābūt apkaimju centrā, kas iezīmēts šeit. Jo varbūt šajā vietā nav zemes gabala šādam rotaļlaukumam.</p>	
			<p>Papildinot par rotaļlaukumiem. Tiek strādāts pie rotaļlaukumu kartēšanas un gribu atgādināt, ka atbilstoši tematiskajiem plānojumiem, ir nosacījums, ka blīvi apdzīvotās vietās, pārklājumam jābūt tādām, ka 500 m attālumā no dzīvesvietas ir pieejams pašvaldības rotaļlaukums. Mēs esam jau konstatējuši, ka Purvciems, Teika ir tās apkaimes, kurās ir rotaļlaukumu trūkums, tāpēc ka tur ir ļoti maz pašvaldības īpašumu.</p>	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD
			<p>Purvciems ir nākamajā gadā nevis nākamajā periodā. A un B prioritātēm konceptplāni tiek izstrādāti šī plāna ietvaros. Tas nozīmē, ka Jums ir jāpagaida 8 līdz 10 mēneši līdz konceptplānam. Par rotaļlaukumiem. Purvciemā apkaimes centrs ir Dzelzavas iela. Ir metrobusi. Metrobusam ir uzsākta projektēšana, tādēļ tas ir viens arī tīri praktisks iemesls, kāpēc nākamajā gadā. Jo pēc metrobusa projektēšanas, izstrādājot konceptplānu, tiks domāts, kā to projektu integrēt pārējā teritorijā.</p>	Jānis Bērziņš, RDPAD

8.	J.L., Fiziska persona, Brasa	Man ir jautājums Bērziņam. Teici, ka, izstrādājot konceptplānu, būs situācijas analīze. Bet jautājums – ko plāno uzņēmējs? Tu noskaidrosi, kurš uzņēmējs – Lidl, Rimi vai kāds mazais uzņēmējs Miera ielā, kurš nezina, vai varēs samaksāt nodokļus vai neaiztaisīt visu ciet? Kādus uzņēmējus Jūs spēsiet aptaujāt?	Tas ir atkarīgs no katras konkrētās apkaimes. Šajā gadījumā Rīgas vēsturiskajā centrā, kur ielu pirmo stāvu tirdzniecība ir visaktīvākā, šis jautājums tiks risināts atsevišķi. Šī plāna ietvaros mēs nerunājam par Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas apkaimēm. Kas attiecas uz apkaimēm šī plāna ietvaros, katrā apkaimju centrā ir cita situācija. Piemēram, Vecdaugavas vai Dārziņu apkaimju centros, mēs runājam par 3-4 uzņēmējiem. Piemēram, Dārziņos centrālajā ielas krustojumā ir 3 uzņēmēji, kuri tur darbojas gadiem. Mēs varam saprast, kādi ir viņu uzņēmumu plāni. Ja runājam par lielmēroga apkaimēm, protams, tur ir savādāk, bet ir nekustamo īpašumu attīstītāju alianse, caur kuru varētu noskaidrot šos viedokļus, lai varētu saprast, kādas ir nepieciešamības, kas var konkrēti ietekmēt pašvaldības projektus jau laicīgi.	Jānis Bērziņš, RDPAD
			Par paralēlajiem procesiem, kas notiek Rīgā. Mēs ejam uz priekšu ar apkaimju iedzīvotāju centra papildināšanu. Viņi kļūs kā atsevišķa pārvalde vai departaments vai aģentūra. Formāts tiks precizēts. Bet viņiem papildinās klāt šī uzņēmējdarbības funkcija, kas būs tieši sadarbība un komunikācija ar mazajiem uzņēmumiem. Tai pat laikā uzņēmēji ir ļoti dažādi, piemēram, loģistikas sektora uzņēmumi tāpat runās ar satiksmes departamentu vai mobilitātes pārvaldi par saviem jautājumiem. Lielākiem ražotājiem ir savādākas vajadzības. Līdz ar to ar mazajiem uzņēmumiem ir plānots sākt strādāt, sadarbojoties ar apkaimju iedzīvotāju centru. Par uzņēmējiem vēl runājam, aicinu apkaimju biedrības	Inese Andersone, Rīgas dome

			pateikt priekšā, kas ir tie uzņēmumi un iesaistīt tos plānošanā.	
9.	Sandra Krafte, Dārziema apkaimes biedrība	Dārziema apkaimē dzīvo 20 000 iedzīvotāju. Kāpēc mūsu apkaime nav ielikta plānā?	Kā es jau minēju, apkaimju centri tika noteikti Rīgas teritorijas plānojuma izstrādē. Pirmie sabiedrības līdzdalības pasākumi, kad mēs par šo diskutējām, notika 2013. gadā. Visu 10 gadu laikā par apkaimju centriem diskutējām un teritorijas plānojumā tika nostiprināti šie 33 apkaimju centri, ar kuriem mēs strādājam tagad šajā plānojumā. Tajā laikā Dārziema iedzīvotājiem nebija vienprātības, par to, kur atrodas apkaimes centrs. Bet, strādājot ar šo apkaimi un veicot teritorijas analīzi, turklāt no iedzīvotājiem arī nākusi iniciatīva, esam identificējuši vienu teritoriju. Ielu sarkanajās līnijās noteikta pašvaldības īpašumā esoša teritorija. Tā ir neizbūvēta iela, kas savieno Dārziema dzīvojamo apkaimi ar Pļavnieku apkaimi, kur atrodas zaļā teritorija.	Māra Liepa-Zemeša
10.	Sandra Krafte, Dārziema apkaimes biedrība	Kārsavas, Cielavu iela, tas nav Dārziema centrs. Ja pirms 10 gadiem veikts teritoriju plānojums, kāpēc Jūs nevarējāt paskatīties, ka pa 10 gadiem kaut kas ir mainījies un vienkārši aizmirsāt 20 000 iedzīvotājus? Kā var aizmirst 20 000 iedzīvotājus?	Šis ir jautājums, uz kuru droši vien nevar tagad uzreiz atbildēt. Tas, ko paredz plāns, mēs varam to diskutēt. Tajā pašā laikā, kas ir būtiski, ir ka šī problēma ir piefiksēta un tālāk tiks risināta.	Jānis Ušča, RDPAD
11.	Miks Klapers, Bukultu apkaimes biedrība	Šī ir pirmā publiskā apspriešana šim dokumentam, kur var ņemt vērā visus viedokļus. Bet viss, ko mēs šeit sakām, tiek paslaucīts zem paklāja. Un tomēr šī ir pirmā publiskā apspriešana nevis trešā.	<i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i>	
12.	Ilze Neimane, Juglas attīstības biedrība	Man ir vairāki jautājumi. Pirms jautājums ir par iedzīvotāju kritēriju. Kādēļ cilvēku skaita samazinājums apkaimē ir kopējais kritērijs, bet tiešām nav cilvēku skaits apkaimē? Pievienojos iepriekš teiktajam no Purvciema un Pļavniekiem. Tiek ņemts vērā apkaimju iedzīvotāju skaits nevis centrā vai apkaimes centra izpētes teritorijā, bet visā	Par iedzīvotāju skaitu. Tas jau ir vērtēts. Šeit jau detalizācijas pakāpe ir ievērojami precīzāka, nekā skatot vienkārši apkaimes centru. Tāpēc, ka, ja mēs vērtējam iedzīvotāju skaitu 15 min kājām gājiena attālumā no apkaimes centra, tas nozīmē, ka tiek vērtēts reālās sasniedzamības areāls nevis	Jānis Ušča, RDPAD

		apkaimē. Šim kritērijam noteikti vajadzētu būt ietvertam un ar lielāku svaru.	teorētisks. Respektīvi, kur cilvēki reāli var aiziet un cik tur iedzīvotāju dzīvo. Tas nozīmē, ka ir gadījumi, kad apkaimes centrs ģeogrāfiski nav tieši vidū pašai apkaimei, tad attiecīgi šī apkaimes centra tvērienā ieiet arī blakus esošās apkaimes teritorija.	
13.	Ilze Neimane, Juglas attīstības biedrība	Jautājums – skaita samazinājums arī centrā ir vai kopējais? Trešais apakškritērijs no iedzīvotājiem. Jo, ja tā, tad tas nav sabalansēti.	Tas ir kopā visiem.	Jānis Ušča, RDPAD
14.	Ilze Neimane, Juglas attīstības biedrība	Nākamais ir nedaudz par iesaisti. Ja plāna mērķis, kā norādīts kopsavilkumā 5.lpp., ir veicināt iedzīvotāju piederības sajūtu kopienai, bet kritērijs ir tieši iedzīvotāju aktivitāte (5. kritērijs), tad viņi ir nedaudz pretrunā. Ja mērķis ir kaut ko veicināt, bet mēs atbalstīsim tikai tos, kuri jau gadiem bijuši aktīvi, neņemot vērā jauno pilsonisko aktivitāti.	<i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopšanas tā tiks norādīta.</i>	
15.	Ilze Neimane, Juglas attīstības biedrība	Vēl, klausoties iepriekš teikto, būtu jāpiebilst par šo te dažādo plānošanas dokumentu fragmentāciju, kas nepadara vieglu iedzīvotāju un apkaimju biedrību spēju sekot līdzi un iesaistīties. Ir rotaļlaukumu plāns, vēl kaut kāds plāns un vēl. Būtu vēlams domāt par to, lai samazinātu šo fragmentāro pieeju.	Es Jums piekrītu, ka ir ļoti sarežģīti. Mēs cenšamies skaidrot un citreiz neizdodas. Mēs ļoti atvainojamies, saprotam arī sašutumu tām apkaimēm, kurām nav nodefinēti centri, kā Dārziņi un Bukulti u.c. Bet šis plāns nenodarbojas ar apkaimju centru noteikšanu, bet ar apkaimju centru realizēšanu. Bet mēs noteikti ņemsim vērā to, ko Jūs sakāt. Mums ir kopējs pilsētas attīstības plānošanas dokuments – attīstības programma ar investīciju plānu uz trīs gadiem, kur ir šie projekti, kas iet uz budžetu, kas ir atbilstoši mērķiem un prioritātēm. Katru gadu mēs to aktualizējam. To, ko mums politiķi jautā, kāpēc mums it kā labas idejas parādās zem mērķiem, kur mēs ejam uz pilsētas rādītāju sasniegšanu, kāpēc parādās tieši šis parks nevis cits. Pēc kādiem kritērijiem? Kāpēc tieši šis skolas stadions nevis cits? Nolietojums, vēl kaut kas. Tāpēc, ja ir kaut kādas	Guntars Ruskuls, RDPAD

			<p>inventarizācijas, pludmaļu vai zaļo teritoriju, vai šis te plāns, kur mēs drosmīgi sakām – mums ir prioritātes. Jo, ieejot veikalā, Jūs arī visu uzreiz nevarat nopirkt. Ņemat to, kas ir nepieciešamāks. Tā prioritizēšana arī ir tas, kas dod pamatu jauniem projektiem tajā kopējā pilsētas budžeta plānošanā – ar ko mēs sākam, kurās vietās. Tas ir viens. Un, ja mēs vēl runājam par apkaimju centru plānošanu, tas ir labs režģis tādām lineārām programmām, kā labiekārtojuma elementu izvietojumam. Jo, ja, teiksim, pilsēta iedod 2 milj. labiekārtojuma elementiem, ir skaidrs, ka visā pilsētā nesaliksi soliņus. Ar ko sākt? Sāksi ar apkaimju centriem – Purvciemā, citās lielās apkaimēs, kur daudz iedzīvotāju savācas. Un tad arī citās teritorijās/apkaimēs.</p>	
16.	Armands Krūze, Purvciema attīstības biedrība	<p>Komentārs. Tas, kas jau šeit tika minēts. Šobrīd ir šī plāna pirmais posms. Tāpat kā stratēģijai bija 277 saņemtie priekšlikumi un visi tie tika iestrādāti no 900 iesniegtajiem. Vai mēs varam cerēt uz to, ka tas, ko mēs šodien sakām, tiks iestrādāts gala redakcijā? Un tomēr paņemt samainīt tos kritērijus par iedzīvotāju skaitu utt. Es ceru, ka var šāda iespēja būt, jo tāpēc arī radītas publiskās apspriedes, lai mainītu sastāvu.</p>	<p><i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i></p>	
17.	Jolanta Broka, Pļavnieku apkaimes biedrība	<p>Man ir divi jautājumi. Pirmais par kritērijiem. Saprotu, ka eksperti ir strādājuši. Uz kādu datumu šie kritēriji ir vērtēti? Un vai ir iespējams iepazīties kaut kur ar detalizētu informāciju par katra kritērija svaru un savu apkaimi?</p>	<p>Atkarībā no kritērija tas var būt dažāds periods. Piemēram, iedzīvotāju skaits, tie ir aktuālie dati jeb 2021. gads. Iedzīvotāju skaita samazinājums apkaimē - precīzi neatceros, bet tur bija 10 gadu periods, ja nemaldos. Katram no tiem datu avotiem var būt cits laika posms, jo tie ir dažādi dati, bet tika ņemti jaunākie pieejamie. Tie ir <i>Excel</i> dokumenti. Mēs neesam likuši viņus klāt šai redakcijai, jo tā ir tīri tehniska informācija.</p>	Jānis Ušča, RDPAD

18.	Jolanta Broka, Pļavnieku apkaimes biedrība	Otrs ir par konceptplāna izstrādi. Cik lietderīgi ir ieguldīt pašvaldības līdzekļus šajās rīcībās bez šāda konceptplāna izstrādes? Mēs redzējam, ka izstrādes ir plānotas šajā gadā, 2024., 2025. gadā, bet tajā plānošanas periodā ir vēl 2026., 2027. un 2028. gads. Kas notiek tad? Kāpēc C kategorijas apkaimes nevar iekļaut?	Jā, es domāju, ka tas jau ir piefiksēts. Šos mēs varam vēlreiz izdiskutēt un saprast. Pēc būtības, protams, tas ir kapacitātes jautājums. Šajā periodā līdz 2028. gadam C kategorijas apkaimēs ir paredzēti mazāka mēroga īstenošanas pasākumi - nevis visi 21, bet 8. Kapacitātes trūkums ir iemesls, kāpēc oriģināli nav ielikts, ka visos apkaimju centros tiks veidoti šie konceptplāni. Tīri tāpēc, lai nejauktu galvu un nedotu kaut kādus veltus solījumus. Bet pēc būtības varbūt tas ir jāpārskata, jāpārdomā.	Jānis Ušča, RDPAD
19.	Jolanta Broka, Pļavnieku apkaimes biedrība	Bet kā politiķiem liekas - cik lietderīgi ir veikt šos ieguldījumus bez plāna izstrādes?	Es domāju, ka lietderīgi noteikti ir veikt labiekārtojumus. Jo arī šie mazāka mēroga labiekārtojumi, viņi noteikti ir veikti sadarbībā ar vai nu apkaimju iedzīvotāju centru vai biedrībām un teritoriju labiekārtošanas pārvaldi, vai mājokļu un vides departamentu atkarībā no tā, kas tā ir par teritoriju. Bet, manuprāt, jebkuri publiskās ārtelpas ieguldījumi ir vērtīgi un tas ir svarīgi. Vienkārši tas, ko kolēģi arī saka, ja mēs šobrīd apsolītu visām apkaimēm konceptplānus, kurus mēs nevarētu bīdīt uz ātrāku īstenošanu, tad pēc 5 gadiem tas konceptplāns varbūt nemaz nebūs aktuāls un būs jāsāk tā izstrāde no jauna.	Inese Andersone, Rīgas dome
20.	Mihails Tjurins, Juglas attīstības biedrība	Jautājums par kritēriju "Iedzīvotāju aktivitāte", arī biedrību aktivitāte. Ir jaunas biedrības un ir daudz cilvēku, kuri vēlas kaut ko mainīt, bet viņiem ir daudz darba un nav laika. Jautājums tāds. Mūsu rajonā ir ļoti aktuāla problēma ar apgaismojumu. Ir divi zemes posmi, kur nav apgaismojuma vispār. Tas ir no Silciema ielas 15 līdz Juglas ielai. Tur nav laternu. Otrs posms ir Silciema 15 līdz Silciema 5. Ilgi mēs arī gaidām jau nezinu, cik gadus, kad beidzot	Jā, paldies. Juglā ir arī diezgan jauna biedrība. Es saprotu to bažu, bet tas ir tikai viens no kritērijiem. Protams, par kritērijiem var diskutēt. Mēs izvēlējamies šos 8 un tas nedaudz ir par kritiskās masas jautājumu – tur, kur ir aktīvāki, uz tiem arī vairāk jāreaģē. Bet par apgaismojuma jautājumiem. Uzreiz nepateikšu, bet neesmu pārliecināts, vai tas bija Juglas apkaimes centrā. Es vēlreiz gribu pateikt, ka jebkurā	Guntars Ruskuls, RDPAD

		būs remontēts stadions pie 63. vidusskolas.	gadījumā neapstājas procesi katras apkaimes citās teritorijās no drošības vai citiem aspektiem. Rīgas domes priekšsēdētājs ir postulējis to, ka apkaimju iedzīvotāju centra koordinatori ir ļoti prioritāri pie budžetēšanas. Biedrībai šādi signāli būtu jāsniedz caur Jūsu apkaimju centru koordinatoru, kurš kopā ar mums un mēs ar atbildīgajām institūcijām katru gadu šādus priekšlikumus virzīsim uz aktualizāciju. Visiem varbūt naudas nepietiks, bet pilnīgi noteikti šis jautājums tiks ietverts šajā diskusijā.	
21.	Sandra Jakušonuka, biedrība "Bolderājas grupa", <i>tiešsaistē</i>	Viens no maniem priekšlikumiem ir konceptplānu veidot vairākām apkaimēm kopā, jau tagad apvienojot, tā saukto, Bolderājas virzienu. Esošus un neesošus apkaimju centrus no Spilves līdz Buļļiem. Jo šobrīd neviena no šī virziena apkaimēm nav prioritārajā ne A, ne B grupā. Un tas ir absurds, kaut vai aktivitātes dēļ, jo Bolderāja ir viena no aktīvākajām gan pilsētas plāna apspriešanā, gan viena no senākajām apkaimju biedrībām un šobrīd tādas biedrības ir jau vairākas. Es neredzu pamatojumu, kāpēc Bolderājas virzienam nepienāktos nekas. Es apkopāju to, kas mums nepienākas. Mums nepienākas: gaisma, jo nav paredzēta apgaismojuma attīstība, dzeramā ūdens punkts, neskatoties uz to, ka mums ir milzīgs tūristu pieplūdums, sākot no tiem, kas brauc uz jūru, beidzot ar tiem, kas staigā pa Bolderājas vēsturisko apbūvi vai apmeklē Daugavgrīvas cietoksni. Mums nepienākas ielu apgaismojums, teiksim, uz Daugavgrīvas cietoksni, kas ir jau tagad kultūrvieta, mums nepienākas pagalmu un ūdensmalu labiekārtošana, kaut gan ūdensmalu mums ir mežonīgi daudz. Jautājums, vai šis apspriešanas ietvars ir iespējams Bolderājas virzienu kopumā	Tur izskanēja daudzas lietas. Pirmkārt, tas tieša, ka šiem kritērijiem nav ņemts vērā teritoriālais aspekts, līdz ar to radusies šāda situācija. Otrkārt, par šiem centriem vai vienu lielo centru. Tāds viens liels centrs nevar būt gan Buļļiem, gan Spilvei, bet būtisks ir tas faktors, ka prioritāri šeit mēs runājam par apkaimju centru teritorijām. Tas nenozīmē to, ka tur nevar tikt veikti citi ieguldījumi. Piemēram, par ūdens brīvkrāniem – tās lietas notiek arī neatkarīgi no šī plāna. Piemēram, šogad tiek uzstādīts ūdens brīvkrāns Daugavgrīvā pie pludmales takas. Nākamgad ir paredzēts Bolderājā pie Buļļupes promenādes. Līdzīgi arī ar citiem pasākumiem. Būtiski uzsvērt, ka šis plāns nav vienīgais un neattiecas uz visu apkaimi.	Jānis Ušča, RDPAD

		pacelt uz konceptplānu izstrādes sarakstu?		
22.	Maija Stefane, Rīgas Dārziņu iedzīvotāju biedrība	<p>Es ļoti atvainojos. Atšķirībā no visiem es, pirmkārt, gribētu sākt ar to, ka izsaku tiešām lielu paldies pilsētas attīstības departamentam par šo ieguldīto darbu. Un tas nav tāpēc, ka Dārziņi ir iekļauti prioritārā grupā savrupmāju apbūvei. Par to mēs ļoti priecājamies, bet esam arī nopelnījuši. Es varu pateikt to, ka mēs kā biedrība dibinājāmies pirms 7 gadiem, bet reāli sākām strādāt jau 10 gadus atpakaļ. Un visu šo laiku bija absolūti visas durvis aizslēgtas. Mums Dārziņos bija aizmirstā pilsēta. Es pat uzrakstīju rakstu avīzē – Vai Dārziņi ir aizmirstā pilsēta? Rezonanse nebija nekāda. Mēs klauvējām pie visām durvīm, mums pateica – naudas nav un ejiet projām. Viss. Un tāpēc es esmu ļoti priecīga, ka beidzot ir pagriezies otrādi šī iniciatīva, jo vienmēr viņa nāca no iedzīvotājiem - “Mums vajag, mums vajag, mums vajag!” Un mēs vienmēr lūdzām – nāciet Jūs pie mums kā saimnieki un Jums ir jāredz, ko mums vajag. Un šis ir pirmais gadījums, vismaz manā praksē apkaimē strādājot valdē, kad dome nāk ar saviem priekšlikumiem. Pavisam īsi pateikšu pāris lietas. Kolēģiem nevajadzētu uztraukties par to, ka nav bērnu laukumu konkrētā apkaimē vai nav ūdens krāna. Ir ļoti daudzas citas programmas. Mēs, piemēram, kā biedrība, četrus konkursus esam izcīnījuši ar sviedriem vaigos. Katrs, kas ir piedalījies līdzdalības budžetēšanas projektēšanas konkursos, zina, ko tas nozīmē. Es jums varu pastāstīt. Mēnesi mēs vispār neatejam no datora, bet tāpēc arī mēs izcīnām. Mazie Dārziņi, kur ir 4000 iedzīvotāju, pret Purvciemu, kur ir 54 000. Mēs izcīnām pirmo vietu, bet mēs mēnesi neatejam no datora. Turklāt ir jāskatās tas, kā strādā iedzīvotāji, ir jāskatās, kā strādā biedrība. Un tas, ka ir kāda</p>		

		<p>biedrība jauna, viss kārtībā. Nav visām biedrībām jārodas pirms 10 gadiem, bet ir arī sevi mazliet jāparāda. Šai sadarbībai ir jābūt abpusējai – gan iedzīvotājiem, gan domei. Noslēdzot, gribu teikt, ka ir ļoti daudz citas programmas, kurās var dabūt bērnu laukumu, ūdens krānu. Mums Dārziņos, piemēram, šobrīd asfaltē atsevišķus ceļus. Mums tikko bija milzīgs juceklis par to, ka mēs bijām iesnieguši dubultā asfalta segumu septiņām ielām un mums atnāk saraksts un tikai viena no ielām iekļauta šajā sarakstā. Mēs sacēlām vētru, zvanījām, rakstījām, gājām un rezultātā visas ielas tika apstiprinātas. Jo vienkārši komunikācija nebija nostrādājusi, vajadzīgās amatpersonas mūsu sarakstu vienkārši nebija saņēmuši.</p>		
23.	Māris Jansons, Rīgas apkaimju alianse	<p>Visu šo klausoties, man ir 3 priekšlikumi, kas varētu vismaz daļu no šīm problēmām atrisināt. Ko gribu ieteikt – virkni no tiem rīcības virzieniem, kas ir mazāk finansiāli ietilpīgi un vieglāk realizējami, varētu tikt realizēti vienlaicīgi visur vai divās kārtās, ja kaut kur nevar vienoties. Un tad arī iegūs to, ka būs finansiāli izdevīgāk, jo vienu atsevišķu ūdens krānu taisīt ir dārgāk nekā tad, ja tiek taisīts 30 dažādās vietās.</p>	<p><i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i></p>	
		<p>Attiecībā par konceptplāniem, es ierosinu, ka strādājat ar visām apkaimēm un prioritizējat tās apkaimes, kuras iesniedz detalizētus savus priekšlikumus un vajadzības. Tādā veidā aktivizēsiet sabiedrību daudz vairāk. Respektīvi, ja apkaimes biedrība atnāk ar savu uzzīmētu plānu, reku, te mēs gribam to un to, un Jūs paskatāties - jā, tas ir ok, vai, nē, te mēs nevaram – tur gāzes vads, bet tur varam. Un Jūs mēneša vai 2 mēnešu laikā nonākat pie rezultāta, tad viss - zaļā gaisma un tad varat sākt domāt par to, kādā secībā Jūs to realizēsiet.</p>	<p>Nu tā viena baža ir, ka mēs esam par iekļaujošu plānošanu. Par to kopradi nevis tikai ievācam priekšlikumus. Bet arī apkaimju organizāciju cilvēki - viņi jau arī izdeg un nevar visu izdarīt. Ja mēs pateiksim – nu, lūk, izdomājiet konceptplānu un mēs viņu realizēsīm. Mēs arī neesam tik augstprātīgi, ka mēs noteiksim, kā Jūsu apkaimēs jābūt, bet mums ir jādara savs darbs arī.</p>	Guntars Ruskuls, RDPAD

		<p>Trešais. Ielikl visās tās apkaimēs, kur var identificēt apkaimju centrus nevis 35, bet nu, cik vēl var, kādas 5 vai 7 nāktu klāt. Piemērs ir Kundziņsala. Es brīnos, kā apkaimē, kurā ir viens sabiedriskā transporta apgriešanās laukums, tur ir bērnu laukums, sporta laukums un skola un visa pārējā ir privātmāju apkaime, kā tur var neidentificēt? Varbūt, ja stratēģija neļauj, tad nosauciet tos par perspektīvajiem apkaimju centriem, bet nu ielieciet arī šajos tos rīcības virzienus, kas ir visiem kopā, arī tie tur ir. Un tad deputātiem atgādinājums – Jūs dabūsi uzreiz 40 apkaimēs kaut kādus uzlabojumus vēl pirms vēlēšanām un tas ir svarīgi.</p>	<p><i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i></p>	
24.	Māris Jansons, Rīgas apkaimju alianse	<p>Nu kā, es tieši gribu teikt, ka, ja Jums ir apkaime, kas ir ļoti aktīva, tad tā tiek ātrāk uz priekšu. Un tā, kas saka, – nē, nu mums nav kapacitātes, tas nozīmē, ka tas nav tik aktuāli. Tas nozīmē, ka Jūs paši (RDPAD) ar laiku izstrādāsi, bet pilnīgi bez iedzīvotāju līdzdalības Jūs to nevarēsi.</p>	<p>Es gribu teikt paldies par priekšlikumiem! Ir noteikti vērts viņus izvērtēt.</p>	Jānis Ušča, RDPAD
25.	Maija Stefane, Rīgas Dārziņu iedzīvotāju biedrība	<p>Dārziņi ir vienīgā apkaime pilsētā, kurai ir tematiskais plānojums. Un mēs principā varam savu vietu konceptplānā atdot kādai citai apkaimei. Ja tas der par pamatu, tad mums jau ir konceptplāns.</p>	<p><i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i></p>	
26.	Ilze Neimane, Juglas attīstības biedrība	<p>Juglai arī, jā. Ātra replika. Protams, ka visiem nepietiks, bet, kas šeit ir svarīgi. Tāpat kā izvērtējot, piemēram, projektus konkursā, kur pietieicju ir 20, bet nauda ir priekš 3. Svarīgi ir atklāti, atvērti kritēriji un šiem kritērijiem ir jābūt sabalansētiem. Tas, ka iedzīvotāju skaits ir svarīgs, tas ir viennozīmīgi. Sabalansēti kritēriji.</p>	<p><i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i></p>	
27.	Alisa Korolova, Juglas attīstības biedrība	<p>Man arī jautājums par tiem rīcības virzienu atlasēs/ piešķiršanas kritērijiem. Redzam, ka C grupā un tajās, kuras vispār nav iekļautas, nav skaidrs, kādā veidā tika sadalīts. Piemēram, ko Māris jau minēja, par identitātes veidošanu un valsts svētku</p>	<p>Es domāju, ka mazāka mēroga labiekārtojumi parādīsies daudz ātrāk nekā tie lielākie pārbūves projekti. Jo ambiciozāki šie projekti, jo viņi ilgāk ies. Tas ir viennozīmīgi. Tāpēc es domāju, ka mēs gribam ar šo</p>	Inese Andersone, Rīgas dome

		<p>noformējumu. Tajā pat laikā A un B grupai ir kaut kādu maksas objektu izveide, ko mēs varam, kā jau kolēģi minēja, ar mazākiem ieguldījumiem - soliņiem mēs varam aptvert lielāku apkaimju skaitu. Un to, kas prasa lielākus ieguldījumus, to varbūt pārlīkt uz to ilgāku termiņu.</p>	<p>iestrādāt to, ka šis mehānisms Rīgas domē iet uz priekšu un ka šie labiekārtojumu tiek veikti. Un es gribu pateikt par tiem pašiem rotāllaukumiem. Līdz šim šāda kartējuma nebija, līdzīgi par citiem jautājumiem. Es labprāt redzētu, ka mūsu kolēģi arī no citiem departamentiem līdzīgi skatītos uz savu jautājumu klāstu un tad novērtētu, kurā vietā viņiem ir aktīvāk jāiet uz priekšu.</p>	
28.	Kaspars Spunde, Rīgas dome	<p>Es principā esmu apmierināts ar plānu un nevis tāpēc, ka Čiekurkalns ir B grupā. Pacēlu roku par apmierinātību, jo ar kaut ko jāiet uz priekšu. Man arī ir ko kritizēt par šo plānu un visvairāk esmu apbēdināts par to, ka mēs, apkaimes, tagad sāksim savā starpā strīdēties un turēt ļaunu prātu, par to, ka viena ir A kategorijā, viena C un viena ir nekādā kategorijā. Par to vislielākā mana kritika, bet man ir konkrēts ierosinājums. Tas, protams, būs plāksteris. Ņemot vērā to, ka šis plāns ilgst līdz 2028. gadam un neviens nezina, kādā līmē mēs būsime savārti pēc 2025. gada vai vēl vēlāk. Politika mūžs ir 4 gadi un plus, ja paveicas. Tāpēc mans piedāvājums ir tāds: lai cilvēkiem būtu nepārprotami skaidrs, ka šī programma, plāns tiks agri vai vēlu, bet ieviests dzīvē un šie uzlabojumi apkaimē būs, mēs šajos apkaimju centros un jaunidentificētajos centros uzliekam to, ko mēs parasti liekam svētku laikā. Vienalga, vai tie ir karogi vai puķu dobes, vai vienalga kas un kā - solījumu, iespējams, pat ar plāksni, ka šis ir apkaimes centrs un šeit šajā gadā būs uzlabojumi. Tas būs neliels, bet tomēr mierinājums un sava veida politiku turēšana pie vārda, ka mēs, pilsēta, to paveiksim. Tas nav daudz prasīts. Tas būtu kā dzīvs pārmetums.</p>	<p><i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopšanas tā tiks norādīta.</i></p>	
29.	Jeļena Gudošina, Purvciema	<p>Ja rajonā iedzīvotāji un biedrības ir labāk organizēti un izstrādā kopā vienu projektu, lai</p>	<p>Pastāstīšu par to kritēriju un no kā tas sastāv. Tam tika vērtēti 4 aspekti. Viens ir biedrības</p>	Jānis Ušča, RDPAD

	attīstības biedrība	nekonkurētu viens ar otru, vai projektu skaits var atspoguļot iedzīvotāju aktivitāti, to 5. kritēriju? Mēs, dažas biedrības no Purvciema, šogad kopā izstrādājām projektu. Jautājums, vai projektu skaits var atspoguļot iedzīvotāju aktivitāti?	esamība. Otrs – biedru skaits. Neatceros precīzi, bet tur bija sliekšnis noteikts. Trešais bija projektu skaits pašvaldības projektu konkursos, bet tas tika vērtēts, skatoties, kādi bija tie pieteikumi un balstoties uz to arī vērtēts. Šī kritērija novērtēšanai tika piesaistīti arī apkaimju iedzīvotāju centra koordinatori, ņemot vērā, ka viņi vislabāk zina un sadarbojas ar šīm biedrībām. Attiecīgi tas, ko Jūs minat, es pieļauju, ka, ja divas biedrības iesniedz vienu projektu, tad tas automātiski aiziet pie abām divām, bet tā ir ļoti maza nianse uz kopējā vērtējuma fona.	
30.	Jeļena Gudošina, Purvciema attīstības biedrība	Tagad nevar iesniegt projektu no divām biedrībām. Tikai viena var iesniegt, un mēs to izdarījām sadarbībā ar citām. Otrais jautājums par vietas identitāti. Tagad tiek izstrādāta rokasgrāmata par standartizētiem labiekārtojuma elementiem, piemēram, soliņiem. Kā tas iet kopā ar vietas identitāti?	Kolēģi strādā pie labiekārtojuma elementu kataloga Rīgas pilsētai. Šie labiekārtojuma elementi ir sadalīti vairākās zonās atbilstoši apbūves struktūrai pilsētā. Līdz ar to nav tā, ka visā pilsētā, visās vietās būs tikai vieni soliņi. Izstrādājot šo labiekārtojumu elementu katalogu, ir ņemts vērā, vai tā ir ielas telpa vai tās ir dabas teritorijas, vai tas ir parks, kā arī vai tas ir pilsētas centrs, vai tā ir lielmēroga dzīvojamā apbūve. Tā kā nav vienādi. Un caur šiem konceptplāniem katrā tajā apkaimē arī varēs noprecizēt, kurš tad ir kāda veida soliņš. Un konkrētāk par vietas identitāti. Kā jau minēja arī - iespējami šie mākslas objekti un viss tas tad var parādīties arī šeit.	Jānis Bērziņš, RDPAD
31.	Henrijs Vīgants, Pļavnieku apkaimes biedrība	Jau vairākkārt izskanēja, ka ir dažādi plāni un citi finansējuma avoti, bet, skatoties šajā plānā, viens konkrēts pasākums, kas ir pilsētas svētku noformējums, kur teikts, ka Ziemassvētku noformējums 2024. gadā būs tikai	Gribēju teikt, ka Ziemassvētku noformējums mums attīstās aizvien plašāk un es domāju, ka šis plāns nekādā gadījumā neizdara tā, ka kaut kas tiks noņemts nost. Drīzāk, ka nāks klāt.	Inese Andersone, Rīgas dome

		A kategorijas apkaime centriem, no 2025. g – B kategorijas. Skatoties uz Pļavniekiem, kur iedzīvotāji ir pieraduši, savā ziņā izlutināti, tas nozīmēs, ka turpmāk Ziemassvētku noformējums nebūs?	Šeit mēs runājam par lietām, kas ir papildus. Esošās programmas, kur jau tiek nodrošināts šis svētku noformējums - tās ir jau eksistējošas, šīs vietas ir zināmas un tradīcija iestrādājusies. Šeit tas, par ko runājam un kas parādās tālāk pie nepieciešamā finansējuma, ir kaut kas papildus. Netiks ņemts nost, bet būs papildus jauni uzlabojumi.	Jānis Ušča, RDPAD
32.	Henrijs Vīgants, Pļavnieku apkaimes biedrība	Vēl arī, vai ir iespēja veikt maiņu tajos pasākumos? Proti, mums kā C kategorijas apkaimei prioritāri nav nepieciešami tie apkaimes informācijas un afišu stendi, bet varbūt tā vietā – gājēju ietvju izbūve vai tas pats pilsētas svētku noformējums vairāk.	Es domāju, ka katru apkaimi tā kā pietuvina un individuāli skatās, kas ir nepieciešams. Un arī afišu stendi. Varbūt jums liekas, ka nevajag, bet savukārt citiem cilvēkiem, kas nav pieraduši tik daudz pie digitālās vides un no kuriem nāk tas pārmetums, ka nepieciešams daudz vairāk informāciju izlikt arī publiskajā ārtelpā, lai tā nebūtu tikai digitāli pieejama, vajag.	Inese Andersone, RDPAD
33.	Sandra Krafte, Dārziema apkaimes biedrība	Es tomēr nesagaidīju īsti atbildi uz savu jautājumu par Dārziemu un 20 000 iedzīvotāju – vai tomēr nevarētu iekļaut šajā plānā arī Dārziemu? Nu kas jums liedz to izdarīt?	Varbūt varu vēlreiz pastāstīt no šīs puses, ka dokuments veidots ļoti secīgi. Un, kad mēs uzsākām šī dokumenta izstrādi, bija apkaimju komisija, kur mēs par to arī runājām. Diemžēl Dārziems ir pamanījis to, ka Jūs neesat šajā tematiskajā plānā, kur vajadzēja būt, nevis, kad jau izstrādāja Rīgas teritorijas plānojumu, bet šobrīd. Mēs Jūs dzirdam, ka Jūs esat nepamanīti, bet Jūs patiesībā neesat nepamanīti. Tas ir viens. Ir jāsaprot, kādā veidā mēs varam izdarīt tā, lai nav jānobremzē tagad un jāpārstrādā un jāliek klāt Dārziems, Jaunā Teika un varbūt vēl kādas citas apkaimes. Jāsaprot, ko mēs šobrīd varam izdarīt un ko mēs pieliekam klāt kā papildus sadaļu 2024. gadam. Man rosinājums, kuru pēc tam arī ar ekspertiem runāsim - kā to izdarīt, lai Jums var dot solījumu - telpisko izvērtēšanu un viss pārējo. Bet noteikti tas nav tikai Dārziems, jo ir vēl	Inese Andersone, Rīgas dome

			vairākas apkaimes, kas ir attīstījušās, – tā pati Jaunā Teika, kura nebija tajā laikā, kad izstrādāja Rīgas teritorijas plānojumu. Līdz ar to jāatrod veids, kā to pielikt klāt.	
			Vēl viens komentārs par Dārziem. Šie apkaimju centri, 33 apkaimju centri, tika definēti Rīgas teritorijas plānojuma izstrādē un tajā laikā Dārziem apkaimes iedzīvotājiem bija cita aktualitāte. Varbūt Jūs arī atceraties - bija tas konflikts starp veikalu un savrupmāju iedzīvotājiem. Tā bija aktualitāte Dārziem iedzīvotājiem un no Jūsu puses droši vien tāpēc palaists garām un tagad Dārziem nav noteikts apkaimes centrs. Toreiz tas nebija aktuāli.	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD
34.	Sandra Krafte, Dārziem apkaimes biedrība	Nu labi, bet ko tad mēs varam darīt? Cilvēks, darbība. Kas mums ir jādara, lai mēs nokļūtu?	Es tikai gribēju teikt, ka mēs esam saņēmuši vēstuli no Dārziem biedrības. Liekas, Jūsu rakstīto tieši, tā kā tās lietas jau ir piefiksētas. Es domāju, ka pašreiz mēs nevaram atbildēt uz šo jautājumu. Šodien jau izskanēja priekšlikumi. Tie ir jāizskata un tad arī vērtēsim tās iespējas un centīsimies kaut kādu piedāvājumu dot.	Jānis Ušča, RDPAD
35.	Sandra Feldmane, Rīgas apkaimju alianse	Mans rosinājums būtu tādā lielākā, ātrākā tempā šim te 15, kas vispār, kā saka, aiz borta palikušas, sadarbībā ar apkaimju iedzīvotāju centru, iedot jau konkrētu ieskatu, ko tad mēs pie Jums darīsim – kur ir pašvaldības zemes, kādi būs labiekārtojumi no AIC puses vai pārējais, kas plānojās. Šādu apkopojumu izveidot, piemēram, tas, kas ir zināms jau nākamā gada laikā. Tā, lai ir informācija, jo tiešām, no malas skatoties, es domāju, ka dažus šis ļoti satrauc. Ka viņi ir 15, kur vistīcāmāk nekas nenotiks.	<i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopšanas tā tiks norādīta.</i>	
36.	Alija Turlaja, Rīgas dome	Par Dārziem. Vai tad mums nebija tajā plānā tā, ka daži no apkaimju centriem arī tajā 15 minūšu areālā pārklājās ar citiem	Es gribēju nokomentēt par tiem 33 un 35. Vēlreiz uzsveru. Tie 33 tika noteikti, pamatojoties uz iedzīvotāju	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD

		<p>apkaimju centriem? Un, piemēram, Purvciemā, ja tā ir Deglavu iela, tad vai tas uzreiz neiekļauj arī to Dārziem? Gribu arī paprasīt speciālistiem, kāpēc sanāca, ka ir 33 apkaimju centri 35 apkaimēm. Tas nozīmē vienkārši, ka daži centri pārklājās. Un sanāk, ka Dārziemam, es tā noprotu, ka viņu centrs ir Purvciema apkaimes centrs, jo tas būs sasniedzams tajās 15 minūtēs. Nevaru iedomāties, kur Dārziemam būs centrs, ne jau Dārziema iela, piemēram.</p>	<p>ierosinājumiem, tur, kur bija tā vienprātība par apkaimes centru. Tajās apkaimēs, kur tā vienprātība bija, ka tā ir viena vieta, kas bija bieži vien kaut kāds robežpunkts, robežvieta starp divām apkaimēm. Tur tika nostiprināts, ka tas ir viens centrs uz divām apkaimēm.</p>	
37.	<p>Sandra Jakušonuka, Biedrība Bolderājas grupa, <i>tiešsaistē</i></p>	<p>Vai atrašanās 3. kategorijā ir maināma sabiedriskās apspriedes rezultātā?</p>	<p>Visas tās apkaimes, kuras ir šajā sarakstā un apkaimju centri, jāsaprot, kā ieintegrēt darbības, kuras nav, lai Jūs nejustos nepamanīti. Visās jau tie labiekārtojumi ies uz priekšu. Šis rīcības plāns ir jauna metode pilsētā. Ir jāiedarbina tas mehānisms, ka mūsu departamenti ņem šo vērā un ka tas ir viņu izejas materiāls - kur likt apgaismojumu, kur veidot gājēju pārejas un tie kritēriji nav tikai sūdzības, bet arī šie telpiskie izvietojumi. Vispārīgie labiekārtojumi būs visās apkaimēs. Konceptplāniem ir kaut kāds ierobežots laika resurss. Mēs gribam vismaz pirmos 6 uztaisīt, lai saprastu, kā tas strādā. Un, iespējams, ar Dārziņiem, kur liela daļa priekšdarbu ar aktīvu biedrību jau izdarīts, tiksim uz priekšu daudz ātrāk līdz B kategorijai utt.</p>	<p>Inese Andersone, RDPAD</p>
38.	<p>Dzintars Līcis, Biedrība Rītabuļli, <i>tiešsaistē</i></p>	<p>Definējot prioritāti pēc iedzīvotāju skaita, mazās apkaimes nekad nebūtu daļa no Rīgas attīstības. Ierosinājums. Varbūt mazie varētu izveidot savu minivīziju? Mazā apkaimē neliels ieguldījums ir ar lielāku šo efektu.</p>	<p><i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i></p>	
39.	<p>M.K., Fiziska persona, <i>tiešsaistē</i></p>	<p>Ierosinājums. Ņemt vērā publiskās ārtelpas pētījumus un rezultātus, novērtējot tos labāk un precīzāk.</p>	<p><i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pie</i></p>	

			<i>saņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i>	
40.	Inta Biezā, Vecmīlgrāvja attīstības biedrība	Nu neņemiet kaimiņu apkaimes ļaunā šoreiz mēs tajā A grupā. Man īsti nav skaidrs gan. Lasu dokumentos – plāna ietvaros attīstāmais labiekārtojums un pakalpojumi. Te ir daudz kas: mobilitāte, publiskā ārtelpa, intensitāte. Kā tas notiek? Jo iznācis ir tā, ka mēs pašlaik diemžēl konfliktējam ar satiksmes departamentu, kurš pēkšņi ir iedomājies iezīmēt velociņu pa galveno Vecmīlgrāvja ielu un pa šauro Emmas ielu, kuram mēs absolūti pretojamies. No Mežaparka uz Vecmīlgrāvi, no Vecmīlgrāvja uz Vecāķiem, jā, ok, ar abām rokām mēs atbalstām. Bet tajā mūsu vienīgajā centrālajā artērijā, mūsaprāt, tas nav lietderīgi un tikko plēsāmies par šo jautājumu. Bet kā notiks tālāk tā ieviešana?	Pie konceptplānu izstādes mēs plānojam ne tikai vērsties pie biedrības, bet nākt ar koprades procesu. Vēlams telti, pasākumu laikā, centrālajā apkaimes vietā, kad ir jau šīs plānotās ieceres apkopotas pirmajā skicē, lai ne tikai, protams, ar biedrību komunicējot aktīvāk, bet lai ir tā, ka kaut vai katrs garāmgājējs var nākt un pateikt, ko domā par to skici. Un tad, kad šī skice ir gatava, ne tikai iedzīvotājiem parādīta, bet arī attiecīgajām iestādēm. Šajā gadījumā par Vecmīlgrāvi runājot un Dombrovska ielu, – tā tad ne tikai satiksmes departaments tur būtu iesaistīts, bet arī būtu jārunā ar mājoķļu un vides departamentu, īpašumu departamentu par kaut kādu nepieciešamo apzaļumojumu krustojumos, kas ved uz Ziemeļblāzmu, vai, iespējams, par diviem īpašumiem, kas atrodas jau tuvāk daudzdzīvokļu mājām par kaut kādu labiekārtojumu. Respektīvi, ir skice, ir iedzīvotāji – ne tikai vienkārši komunikācijā ar biedrību, bet plāns ir redzams un mēs uzklausām konkrētās iedzīvotāju vēlmes par tiem risinājumiem un saprotam, kas ir realizējams.	Jānis Bērziņš, RDPAD
41.	Inta Biezā, Vecmīlgrāvja Attīstības Biedrība	Bet cik ilgā laikā? Kad mēs varam kaut ko gaidīt?	Tātad, ja publiskā apspriešana iet laicīgi, mēs spējam vienoties par prioritātēm, tad pirmajām sešām apkaimēm ir iespējams konceptplānus izstrādāt līdz šī gada beigām.	Jānis Bērziņš, RDPAD
42.	Miks Klapers, Bukultu apkaimes biedrība	Tāda replika. Tad sanāk, ka šis lēmums, kuras apkaimes būs vai nebūs, tika uzsākts pirms 10 gadiem, pieņemts lēmums pirms 6 gadiem. Un pat, esot apkaimē, cik ilgi, tev ir 101 lieta jāpaņem vērā un tev ir jāuzķer viena lieta pirms 10 gadiem – vai tev ir apkaimes centrs vai nav. Un tad, ja tu neuzķēri šo vai gadījumā		

		nebija izveidojies, tad viss – tu esi ārpus šīs te attīstības programmas. Tas nav labas pārvaldības princips.		
43.	Māris Kromāns, Kundziņsalas biedrība, tiešsaistē	Lūdzam Kundziņsalas apkaimi arī iekļaut vismaz C prioritātē. Iedzīvotājiem, kas šeit dzīvo ir šāda nepieciešamība. Mēs, dzīvojot Rīgā, maksājam nodokļus pašvaldības budžetā un mums ir apkaimes centrs.	<i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i>	
44.	M.K., Fiziska persona, tiešsaistē	Aicinām pilnveidot darbā iekļauto Dabas vides raksturojumu (1.tabula), jo tajā vispār nav iekļauti meži, parki un skvēri, kas ir ļoti svarīga Rīgas pilsētas daļa. 3. kritēriju jāpapildina arī ar pilsētas nozīmes objektiem, kā "mežaparks un pludmale", bet 8. kritērijs ir neatbilstošs.	<i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i>	
45.	Ilze Stebera, Starptautisko izstāžu rīkotajsabiedrība BT 1/ uzņēmēju interešu grupa, tiešsaistē	Priecē, ka Apkaimju centru attīstības plānā dažviet parādās arī uzņēmējdarbības komponente. Kā jūs plānojat, veidojot konceptplānu un aktivitātes, ņemt vērā uzņēmēju ieceres un vajadzības. Kas un kā to darīs? Ir skaidrs, kā notiek sadarbība ar iedzīvotājiem, bet kāds, jūsu ieskatā būtu labākais modelis, kā koordinēt uzņēmēju vajadzības apkaimju attīstības kontekstā?	<i>Piezīme: Atbilde uz komentāru sanāksmes laikā netika sniegta. Noslēdzoties publiskajai apspriešanai, pieņemto priekšlikumu apkopošanas tā tiks norādīta.</i>	

VII SANĀKSMES NOSLĒGUMS

Neils Balgalis, moderators

Ir kaut kāds atskaites punkts, no kurienes mēs sākam. Un, manuprāt, nevajag apvainoties tiem, kas nav iekļauti, bet kopīgi jādomā, kādā veidā šo instrumentu padarīt precīzāku, labāku un aktīvāku. Un pats galvenais - vēlējums no manas puses nepārvērst šo par papīra dokumentu, lai viņš noguļās plauktā, bet nonākt šī gada beigās līdz sešiem konceptplāniem. Ja mēs redzam, ka viņi ir labi ieviešami. Ja kaut kas ir labs, tad pāris miljonu vietā, nu meklējam naudu vēl. Tas stāsts ir par darbību, vienlaicīgi saprotot, ka ir apkaimes, kuras grib plānā atrasties, un tas ir labi - ir radīts kaut kas tāds, kur mēs gribam būt. Pulkstenis ir septiņi. Paldies Jums par šodienu! Rakstām priekšlikumus līdz 21. jūnijam. Un lai tie konceptplāni top un tās apkaimes arī! Paldies Jums!

Inese Andersone, Rīgas dome

Gribēju teikt no savas puses arī liels paldies par šodienu. Mēs noteikti Jūs dzirdam. Mums jādomā, kādā veidā mēs varam iet uz priekšu gan ar esošo, gan domāt, kādā veidā vēl pilnveidot plānus. Arī gribu, lai mēs tiekam līdz šiem apkaimju centru uzlabojumiem. Lai nav tā, ka paiet 10 gadi un mēs esam šajā pašā punktā un nekas - ir tikai tas izveidotais uz papīra.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 19:02.

VIII SANĀKSMES TĒZES

1. Būtu nepieciešams plānā iekļaut 15 apkaimes, kurās līdz šim nav noteikti apkaimju centri un kuras atrodas ārpus Rīgas vēsturiskā centra, vai vismaz tās, kurām ir iespējams noteikt apkaimes centru. Tās varētu būt ar statusu – perspektīvie apkaimju centri - vai arī atsevišķā prioritāšu grupā.
2. Jaunos apkaimju centrus noteikt šī plāna darbības laikā, pēc iespējas ātrāk.
3. Skaidrot kritērijus un prioritāšu noteikšanu detalizētāk, it īpaši tika uzsvērts kritērijs par iedzīvotāju skaitu.
4. Konceptplānus izstrādāt visiem 33 apkaimju centriem.
5. Ņemt vērā uzņēmējdarbības komponenti un iesaistīt tos vairāk plānošanas procesos.
6. Konceptplānu aspekts – veidot to vairākām apkaimēm kopā. Izvērtēt, vai tām apkaimēm, kurām jau ir tematiskais plānojums, nepieciešams arī konceptplāns, līdz ar to dodot iespēju to izstrādāt apkaimēm, kas nav prioritārajās grupās.
7. Apkaimju attīstīšana pēc teritoriālā iedalījuma, ņemt vērā, ka apkaimēm, kas atrodas jūras piekrastē, vai tām, kurās ir valsts nozīmes objekti, tūrisma objekti, rekreācijas objekti, cilvēku pieplūdums var sezonāli mainīties.
8. Apskatīt iespēju mazāk finansiāli ietilpīgus risinājumus realizēt visos apkaimju centros vienlaicīgi vai divos posmos.
9. Apsvērt iespēju mainīt plānotos pasākumus pa apkaimju prioritārajām grupām.
10. Visos apkaimju centros uzstādīt zemu izmaksu vides objektus, kas kalpotu kā apkaimju centru iezīmēšanas vieta publiskajā telpā un kā solījums par pilsētas apņemšanos.

Piezīme: Sanāksmes laikā sniegtie priekšlikumi tiks iekļauti Apkaimju centru attīstības plāna 1. redakcijas publiskās apspriešanas kopsavilkumā, izvērtējot iespējas veikt precizējumus pilnveidotajā redakcijā.

Sanāksmi vada:

J. Ušča

Sanāksmi protokolē:

A. Kokare

SANĀKSMES DALĪBNIEKU SARAKSTS

Nr.	Vārds, Uzvārds	Pārstāvniecība	Klātienē/ Tiešsaistē
1	A.B.	Fiziska persona	Tiešsaistē
2	A.B.	Fiziska persona	Klātienē
3	A.C.	Fiziska persona	Klātienē
4	A.I.	Fiziska persona	Klātienē
5	A.P.	Fiziska persona	Tiešsaistē
6	Agita Vismane-Bitmane	Rīgas Dārziņu iedzīvotāju biedrība	Tiešsaistē
7	Aira Andriksone	ICOMOS Latvija	Tiešsaistē
8	Alija Turlaja	Rīgas dome	Klātienē
9	Alisa Korolova	Juglas attīstības biedrība	Klātienē
10	Alise Kokare	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments	Klātienē
11	Anita Amālija Olava	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments	Klātienē
12	Armands Krūze	Purvciema attīstības biedrība	Klātienē
13	Arnolds Ziemelis	Kundziņsalas skola - Mākslu, izglītības un tehnoloģiju centrs	Klātienē
14	B.R.	Fiziska persona	Klātienē
15	Baiba Pope-Veisa	Mangaļsalas iedzīvotāju biedrība	Tiešsaistē
16	Dzintars Līcis	Biedrība Rītabuļļi	Tiešsaistē
17	Dzintra Ziemele	TAUTAS PALĪDZĪBAS FONDS	Klātienē
18	E.B.	Fiziska persona	Klātienē
19	E.C.	Fiziska persona	Tiešsaistē
20	E.T.	Fiziska persona	Tiešsaistē
21	G.Ū.	Fiziska persona	Klātienē
22	Guntars Ruskuls	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments	Klātienē
23	H.Ā.	Fiziska persona	Klātienē
24	Henrijs Vīgants	Pļavnieku apkaimes biedrība	Klātienē
25	I.U.	Fiziska persona	Tiešsaistē
26	Ilze Neimane	Juglas attīstības biedrība	Klātienē
27	Ilze Stebera	Starptautisko izstāžu rīkotājsabiedrība BT 1/ uzņēmēju interešu grupa	Tiešsaistē
28	Inese Andersone	Rīgas dome	Klātienē
29	Inta Biezā	Vecmīlgrāvja Attīstības Biedrība	Klātienē
30	Irbe Karule	Bieriņu attīstības biedrība, RDPAD	Tiešsaistē
31	J.L.	Fiziska persona	Klātienē
32	Jānis Bērziņš	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments	Klātienē
33	Jānis Ušča	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments	Klātienē
34	Jeļena Gudošina	Purvciema attīstības biedrība	Klātienē
35	Jevgēnijs Kokors	Element Fitness - āra treniņu staciju ražotājs	Tiešsaistē
36	Jolanta Broka	Pļavnieku apkaimes biedrība	Klātienē
37	K.M.	Fiziska persona	Klātienē
38	Karīna Skūltāne	Juglas attīstības biedrība	Klātienē
39	Kaspars Spunde	Rīgas dome	Klātienē
40	M.C.	Fiziska persona	Klātienē
41	M.K.	Fiziska persona	Klātienē
42	M.K.	Fiziska persona	Tiešsaistē
43	Maija Stefane	Rīgas Dārziņu iedzīvotāju biedrība	Klātienē

44	Marija Krasovska	Apkaimju iedzīvotāju centrs	Klātienē
45	Māra Liepa-Zemeša	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments	Klātienē
46	Māris Jansons	Rīgas apkaimju alianse, Biedrība Kundziņsala	Klātienē
47	Māris Kromāns	Biedrība Kundziņsala	Tiešsaistē
48	Mihails Tjurins	Juglas attīstības biedrība	Klātienē
49	Miks Klapers	Bukultu apkaimes biedrība	Klātienē
50	Neils Balgalis	Moderators	Klātienē
51	Olga Boloshko	Sarkandaugavas attīstības biedrība	Tiešsaistē
52	P.L.	Fiziska persona	Klātienē
53	R.K.	Fiziska persona	Tiešsaistē
54	R.K.	Fiziska persona	Tiešsaistē
55	Sandra Feldmane	Čiekurkalna attīstības biedrība	Klātienē
56	Sandra Jakušonoka	Biedrība "Bolderājas grupa"	Tiešsaistē
57	Sandra Krafte	Dārziema apkaimes biedrība	Klātienē
58	Sanita Dika-Bokmeldere	Bieriņu apkaimes attīstības biedrība	Tiešsaistē
59	V.K.V.	Fiziska persona	Tiešsaistē
60	Z.V.	Fiziska persona	Tiešsaistē