

**RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS
PUBLISKĀ APSPRIEŠANA UN TĀ STRATĒGISKĀ IETEKMES UZ VIDĪ
NOVĒRTĒJUMA PRECIZĒTĀ VIDES PĀRSKATA
SABIEDRISKĀ APSPRIEŠANA
no 3. septembra līdz 4. oktobrim, 2021. gadā**

**PROTOKOLS
NR. 2**

SARUNA AR RĪGAS APKAIMJU ORGANIZĀCIJU PĀRSTĀVJIEM

2021. gada 13. septembrī plkst. 16.00-18.00

I NORISE

- Tiešsaistē: *ZOOM* platformā.
- Tiešraide: tīmekļvietnēs www.rdpad.lv un www.riga.lv, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta *Facebook* kontā, *Youtube.com*.

II SARUNAS MĒRĶIS

Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas un tā stratēģiskā ietekmes uz vidi precizētā vides pārskata sabiedriskās apspriešanas laikā kā viens no pasākumiem, kas tiek organizēts konkrētai mērķa grupai - saruna ar Rīgas apkaimju organizāciju pārstāvjiem. Sanāksmes mērķis – skaidrot Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumus apkaimju griezumā, iepazīstināt ar precizētā SIVN vides pārskatu, kā arī sniegt atbildes uz jautājumiem.

III SANĀKSMES DALĪBNIEKI

Panelī, studijā:

Moderators:

- Viesturs Celmiņš, pilsētplānotājs.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālisti, Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes komanda:

- Inese Sirmā, Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja;
- Māra Liepa-Zemeša, Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja vietniece, Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja;
- Karīna Jansone, Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā projektu vadītāja teritorijas plānošanas jomā;
- Uldis Apinis, Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenais projektu vadītājs teritorijas plānošanas jomā;
- Vilnis Salenieks, Mobilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks, Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas vadītājs.

SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata izstrādātāja:

- Aiga Kāla, projekta izstrādes vadītāja.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālisti:

- Guntars Ruskuls, Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs;
- Jeļena Bogova, Juridiskā nodrošinājuma pārvaldes vadītāja;
- Iveta Staša-Šaršūne, Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja vietiece, Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānošanas nodaļas vadītāja;
- Lolita Čače, Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja vietiece, Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānošanas nodaļas galvenā projektu vadītāja teritorijas plānošanas jomā;
- Solvita Kalvīte, Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā;
- Agnese Plase, Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā projektu vadītāja teritorijas plānošanas jomā;
- Raitis Ķīgelis, Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenais ĢIS speciālists – teritorijas plānotājs;
- Irbe Karule, Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas galvenā teritorijas plānotāja.

Citu Rīgas domes struktūrvienību speciālisti:

- Villiams Vroļevskis, Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Projektu vadītājs apkaimju attīstības jautājumos;
- Aija Lilienfelde, Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Projektu vadītāja apkaimju attīstības jautājumos.

Rīgas domes deputāti:

- Jurgis Klotiņš;
- Kaspars Spunde;
- Rita Našeniece;
- Valdis Gavars.

Apkaimju organizāciju pārstāvji:

- Rigonda Bērziņa, biedrība “Riga Annenhof”;
- Agrita Kiopa, Dzirciema un Ilģuciema apkaimju biedrība;
- Didzis Juško, Dzirciema un Ilģuciema apkaimju biedrība;
- Ilze Neimane, Juglas attīstības biedrība;
- Agita Vismane-Bitmane, Rīgas Dārziņu iedzīvotāju biedrība;
- Kaspars Gailītis, Mežaparka attīstības biedrība;
- Sandra Jakušonoka, biedrība “Bolderājas grupa”;
- Sandra Feldmane, Čiekurkalna attīstības biedrība;
- Miks Klapers, Bukultu apkaimes biedrība;
- Agrita Lūse, Āgenskalna apkaimes biedrība;
- Armands Krūze, Purvciema apkaimes biedrība;
- Rīgas Centra attīstības biedrības pārstāvis;
- Normunds Leitlands, Ziepniekkalna apkaimes biedrība;
- Viktorija Laudinska, Ziepniekkalna apkaimes biedrība;
- Kārlis Krēķis, Teikas apkaimes biedrība, apvienība “Pilsēta cilvēkiem”;
- Jurijs Kondratenko, Teikas apkaimes biedrība;
- Aiga Rozentāle, biedrība “Good Mood Art” (Torņakalna apkaimē);
- Māra Saukante, Sarkandaugavas attīstības biedrība;
- Šķirotavas apkaimes pārstāvis;
- Rasma Griņa, biedrība “Jumpravas ģimenes dārziņu apvienība”.

Citi organizāciju un uzņēmumu pārstāvji:

- Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds;
- Arturs Tomsons, biedrība "Latvijas Arheoklubs";
- Gunita Pīterāne, apvienība "Pilsēta cilvēkiem";
- Zane Ruģēna, Free Riga;
- Anita Beikule, SIA "Grupa 93";
- Olga Meļņičenko, SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment";
- Oskars Beikulis, SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment";
- Gatis Eriņš, SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment";
- Jānis Prindulis, SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment";

IV SANĀKSMES ATKLĀŠANA

Viesturs Celmiņš, moderators: Sveicināti, Rīgas apkaimju organizāciju pārstāvji!

Šodienas tēma – Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas publiskā apspriešana un tā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma precizētā vides pārskata sabiedriskā apspriešana.

Iepazīstina ar Rīgas teritorijas plānojuma un vides pārskata izstrādes komandu, kas sniegs prezentācijas un atbildēs uz jautājumiem.

Iepazīstina ar darba kārtību un pasākuma norises noteikumiem.

V PREZENTĀCIJAS

1. **Māra Liepa-Zemeša sniedz prezentāciju "Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotā redakcija"**

Prezentācijas saturs:

- 1.1. Kas ir teritorijas plānojums un tā sasaiste ar citiem attīstības plānošanas dokumentiem
- 1.2. Rīgas teritorijas plānojuma atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam.
- 1.3. Teritorijas plānojuma izstrādes metode.
- 1.4. Sabiedrības līdzdalība teritorijas plānojuma izstrādes laikā.
- 1.5. Notikušās publiskās apspriešanas.
- 1.6. Redakcijas pilnveidošana.
- 1.7. Sabiedrības līdzdalība Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidošanas procesā.
- 1.8. Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidošanā paveiktais.
- 1.9. Pilnveidotajā redakcijā veiktās izmaiņas.
- 1.10. Publiskās apspriešanas (3. septembris – 4. oktobris) norise.
- 1.11. Laika grafiks turpmākajam procesam.

2. **Aiga Kāla sniedz prezentāciju "Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskats"**

Prezentācijas saturs:

- 2.1. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (SIVN).
- 2.2. SIVN ietvarā vērtētie vides aspekti:
 - 2.2.1. Gaisa kvalitāte;
 - 2.2.2. Ūdens kvalitāte;
 - 2.2.3. Vides troksnis;
 - 2.2.4. Dabas daudzveidība;
 - 2.2.5. Citi aspekti – ietekmes vērtējamas pozitīvi: klimatiskie faktori; paaugstinātas bīstamība objekti; ilgtspējīga pilsētas mobilitāte.

2.3. Galvenie secinājumi:

- 2.3.1. RTP ir izstrādāts, ievērojot Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam noteiktos mērķus, veicinot ilgtspējīgu pilsētas plānošanu;
- 2.3.2. SIVN ietvaros nav konstatētas izslēdzošas ietekmes, kas nepieļautu RTP īstenošanu.

VI JAUTĀJUMI, ATBILDES

Jautājumi un sniegtās atbildes ir sastrukturētas tematiski, neievērojot secību, kādā jautājums tika uzdots vai nolasīts sanāksmes laikā.

Galvenās jautājumu tēmas.

Ietekme uz vidi:

- ūdens teritoriju izmantošana;
- notekūdeņu noplūdes grāvjos kontrole;
- Kīleveina grāvja rekultivēšana un Sarkandaugavas vecupes gultnes tīrīšana.

Transports un mobilitāte:

- aicinājums uz plašāku diskusiju par Rietumu maģistrāles nepieciešamību un risinājumiem, izvērtēt nepieciešamību saglabāt Rietumu maģistrāles trases sarkanās līnijas gar Tapešu ielu un Imantā pāri īpašumiem 1. un 2. Imantas līnijā;
- Ziemeļu transporta koridora aktualitāte pilsētā, tā attīstības stadija, ietekme uz vidi un apkaimju iedzīvotājiem, kuru apkaimes trase šķērsos, finanšu iespējas to īstenot;
- kravas autotransporta novirzīšana no tām ielām, kuras šķērsos dzīvojamās apkaimes (piemēram, Vienības gatves);
- uz ostu braucošo kravas transporta novirzīšana no dzīvojamām apkaimēm;
- iespējamā metrobusa izveide Purvciemā;
- autonomietņu politika un risinājumi lielmēroga dzīvojamajos rajonos.

Funkcionālais zonējums un aizsargjoslas:

- Lucavsalā izvērtēt apbūves nepieciešamību un paredzamās funkcijas;
- Mārupītes dabas teritorijas statuss teritorijas plānojumā;
- Šķirotavas apkaimē (Vizlas ielā 1) noteikt Dabas un apstādījumu teritoriju;
- Bergu apkaimē (Negaisa ielā 14) noteikt zonējumu, lai to varētu veidot kā apkaimes publisko ārtelpu;
- starpkvartālu apbūves problemātika lielmēroga dzīvojamajos rajonos;
- virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšana.

Prasības Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos:

- centralizētās kanalizācijas un ūdens apgādes pieslēguma problemātika Bukultu, Sužu, Trīsciena apkaimēs;
- autostāvvietu skaita normatīvs pie jaunbūvēm;
- iespēja paplašināt peldbūvju funkcijas, lai varētu būtēt arī applūstošajās teritorijās.

*Turpmākajā tekstā (tabulā) Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments – RDPAD.

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Jautājums/ komentārs/ viedoklis	Atbilde/ komentārs/ viedoklis	Atbildes sniedzējs
IETEKME UZ VIDĪ				
1.	Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs	Vai vides pārskatā ir vērtēti arī ūdens teritoriju iespējamie plānojumi? Cik atceros, atsevišķās teritorijās tādi bija.	Ūdens teritoriju plānošanai šajā pilnveidotajā redakcijā jaunu noteikumu nav. Tie, kas bija iepriekšējās redakcijā, ir izvērtēti. Attiecīgi Vides pārraudzības valsts birojs jau ir sniedzis savu vērtējumu.	Aiga Kāla, SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"
2.	Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs	Par gadījumu, kad Piena kombinēts gadiem piesārņoja Bieķengrāvi. Kā tiek kontrolēta noteikūdeņu noplūde grāvjos, piemēram, Bieķengrāvī.	Tas nav teritorijas plānojuma jautājums, tas ir vides pasākumu kontroles jautājums, jo teritorijas plānojums paredz tikai atļautās izmantošanas un nosacījumus, pie kuriem tos var realizēt. Tādos gadījumos, kā bija ar Piena kombinātu, jebkurš plānošanas dokuments ir bezspēcīgs. Tā ir vides kontrole un šādu nelikumību atklāšana un izskaušana.	Uldis Apinis, RDPAD*
3.	Valdis Gavars, Torņakalna attīstības biedrība	Kad rekultivēs un iztīrīs Kīlevenu grāvi, un sabiedrība varēs lietot teritoriju un grāvi, kanālu?	Kīlevena grāvim ir veikti aprēķini un izpēte un tie ir padsmi miljoni eiro. Tas arī ir jautājums Rīgas attīstības programmas izstrādes ietvaros, kad Rīgas dome atradīs līdzekļus? Jo šāds pasākums ir arī Sarkandaugavas kanālā, kur arī ir veikti šie aprēķini, tie ir kādi 40 miljoni eiro.	Uldis Apinis, RDPAD
4.	Māra Saukante, Sarkandaugavas attīstības biedrība	Teritorijas plānojumā ir redzams, ka Sarkandaugavā ir iezīmētas robežas kā aizsargājama teritorija gar kādreizējo Sarkandaugavas vecupes gultni. Vai ir paredzētas kādas darbības šai sakarā? Gultnes tīrīšana vai teritorijas labiekārtošana?	Saprotu, ka tā ir Dabas un apstādījumu teritorija, kas tiek zonēta virszemes ūdensobjekta aizsargjoslās. Tam nav sakara ar tīrīšanu. Bet tas pašvaldībai ir veicamo darbu sarakstā, jautājums, kad būs finansējums.	Uldis Apinis, RDPAD
			Pieņemu, ka iedzīvotāja jautā par teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu pielikumā esošo karti – Atjaunojamie ūdens objektu posmi.	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD

TRANSPORTS, MOBILITĀTE

5.	Jurgis Klotiņš, Rīgas domes deputāts	<p>Jautājums par Rietumu maģistrāles trasēm. Vai jaunajā teritorijas plānojumā uztur spēkā ideju maģistrāli būvēt gar Bolderājas dzelzceļu, Tapešu ielas koridoru? Ja nē, tad kāpēc ir plānots saglabāt sarkanās līnijas?</p> <p>Uzskatu - nepieciešama plašāka diskusija par Rietumu maģistrāles nepieciešamību trasē no Liepājas ielas gar Tapešu ielu vai trajektorijā no Jūrkalnes ielas pāri Jūrmalas gatvei un topošajam Rail Baltica dzelzceļam. Vai tiešām ir nepieciešams saglabāt Rietumu maģistrāles trases sarkanās līnijas gar Tapešu ielu un Imantā pāri īpašumiem 1. un 2. Imantas līnijā. Sarkano līniju apgrūtinājums ietekmē zemes īpašnieku iespējas rīkoties ar savu īpašumu un tā vērtību nekustamā īpašuma tirgū.</p>	<p>Rietumu maģistrāles novietojums, kur tas šobrīd atrodas, ir daļa no pilsētas loka, kas ir B kategorijas iela, un novietojums Tapešu ielā šobrīd kļūst sarežģīts dēļ tā, ka Rail Baltica nāk iekšā pilsētā un maina vairākus risinājumus, kas bija līdz šim plānoti, tāpēc Rietumu maģistrāle tiek mainīta uz Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam noteikto alternatīvu pa Jūrkalnes ielu.</p> <p>Savukārt Tapešu ielā līdz šim plānotais Rietumu maģistrāles koridors maina kategoriju no B un D un tiek saglabāts šis dienvidu un ziemeļu savienošais virziens, kas šobrīd pilsētā ir diezgan liela problēma, jo tas faktiski tiek šobrīd izpildīts pa Daugavgrīvas un Melnsila ielu. Mēs redzam, ka šis savienojums ir pietiekami svarīgs pilsētai, tāpēc tas tiek saglabāts gar Bolderājas dzelzceļu.</p> <p>Runājot par sarkanajām līnijām, no laika brīža, kad mēs sapratām, ka šis koridors ir jāmaina, lai varētu paspēt iestrādāt risinājumus, ko mēs šobrīd apspriežam, nebija iespējams izstrādāt Tapešu ielas jauno profilu, un komunikāciju izvietojumu. Līdz ar to mēs šobrīd plānojumā nomaināt tikai ielas kategoriju.</p> <p>Par sarkanajām līnijām – ir trīs vietas pilsētā, kur ir teritorija ar īpašiem noteikumiem, kas nosaka to, ka obligāti ir jāizstrādā lokālpilnojumus, kura ietvaros tiek izstrādāts ielas profils, komunikācijas un atbilstoši tam tiek mainīts arī sarkano līniju koridors.</p>	Vilnis Salenieks, RDPAD
6.	Jurgis Klotiņš, Rīgas domes deputāts	<p>Kā Jūs redzat Rietumu maģistrāles attīstību? Iespējams, ka pašvaldībai šim projektam nebūs līdzekļu vairākus gadu desmitus. Vai to nebūtu labāk risināt kopā ar Satiksmes ministrijas plānoto Rīgas apvedceļa pārbūvi – no Babītes veidot šo ceturto kārtu Ziemeļu</p>	<p>Mēs tieši tā arī redzam, ka Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posms būtu prioritārāk un tuvākajā nākotnē realizējams. Savukārt Rietumu maģistrāles novietojums pa Jūrkalnes ielu kalpo citiem mērķiem – nodrošina Z-D savienojumu, kas</p>	Vilnis Salenieks, RDPAD

		<p>tiltam, kas varētu pieslēgties Rīgas ostai un nodrošināt transporta piekļuvi.</p> <p>Jāņem vērā, ka Satiksmes ministrija ir pieteikusi projektu – pārbūvēt Rīgas apvedceļu par ātrgaitas šoseju ar atdalītām kustības joslām. Šķiet loģiski, ka to turpinātu līdz par ostai.</p> <p>Es aicinu uz plašāku diskusiju par Rietumu maģistrāles nepieciešamību! Par izšķiršanos – vai mēs būvējam pa Jūrkalnes ielas iezīmēto trasi pāri Imantas līnijām vai mēs ejam uz variantu, ka tiek izbūvēts Ziemeļu šķērsojuma ceturtnā kārta, kas savieno Rīgas apvedceļu ar Rīgas ostas kreiso krastu.</p>	<p>ir problēma un ir izkristalizējusies Rail Baltica pārmaiņu kontekstā Imantā un Zolitūdē – kur ir viens Anniņmuižas šķērsojums un ir skaidrs, ka ar to ir par maz. Līdz ar to šis Rietumu maģistrāles novietojums ir pietiekami būtisks.</p> <p>Ja salīdzina ar esošo Rietumu maģistrāles novietojumu Tapešu ielā, kur ir jāatsvina pietiekami daudz īpašumu un ir sarežģītas teritorijas, šajā Jūrkalnes ielas trasējumā nav tik liels iztrūkums starp jau izbūvēto Jūrkalnes ielu un Kurzemes prospektu, fakts, ka ir jāpārvar Jūrmalas gatve un šis savienojums ir jau gatavs un Z-D virziens tiktu nodrošināts.</p> <p>Protams, ir jāskatās, kādā izskatā mēs šo ielu būvējam un ieviešam pilsētvidē ar iespējami mazākiem pilsētvides traucējumiem.</p>	
7.	Anonīms jautājums	Vai ir cerība atteikties no utopiska Ziemeļu šķērsojuma, kas ievēdīs auto plūsmu Rīgas centrā?	<p>Rīgas transporta sistēma pamatā tiek veidota uz diviem pilsētas lokiem, kas ir noteikti Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam.</p> <p>Tas ir pilsētas loks un centrālais loks. Centrālais loks ir C kategorijas ielas, kas novirza vietējās tranzīta plūsmas uz pilsētas loku, ko veido B kategorijas ielas, un viena no šīm ielām ir Ziemeļu transporta koridors, kas vietējās tranzīta plūsmas novada uz pilsētas ārpusi, uz valsts galvenajiem autoceļiem.</p> <p>Ziemeļu transporta koridors ir būtisks pilsētas loka sastāvdaļa. Izbūvējot visus četrus posmus, kas veido Ziemeļu koridoru, tas ļautu būtiski optimizēt pilsētā satiksmi, uzlabojot gan satiksmes drošību, gan piekļuvi Rīgas brīvostai, kā arī atslogotu tās ielas, kuras šobrīd caur blīvi apdzīvotām teritorijām šobrīd tiek noslogotas dēļ tā, ka Ziemeļu koridora nav.</p> <p>Par posmiem: <u>Pirmais posms</u> sākas Juglā un iet līdz Austrumu maģistrālei, līdz Gustava Zemgala gatvei, tas ir ļoti nozīmīgs ievads pilsētā, kas ir otrs noslogotākais ievads Rīgā,</p>	Vilnis Salenieks, RDPAD

			<p>Juglas pusē uz sevi paņemot četrus galvenos autoceļu posmus (VIA Baltica, divus Vidzemes galvenos autoceļus un A4, kas ir pilsētas apvedceļš). Šīs plūsmas veido ~ 20% no visām kopējām pilsētā ieejošām plūsmām, un šobrīd tās visas lielā mērā virzās pa Brīvības ielu, tālāk uz pilsētas centru vai uz Rīgas brīvostas teritorijām Z virzienā.</p> <p>Šo ievadu aktīvi izmanto arī kravas autotransports, kas sadalās gan pa Jaunciema gatvi, gan pa Brīvības gatvi, kas bieži ir noslogota un tiek izmantotas gan Viskaļu iela, gan Ropažu iela, gan Krustabaznīcas iela. Tieši Ziemeļu koridora pirmais posms šīs blīvi apdzīvotās teritorijas atslogotu no tranzīta plūsmām un ļautu Brīvības ielā veidot patīkamāku vidi.</p> <p><u>Otrais posms</u>, kas iet pāri Daugavai, ir tas sarežģītākais un dārgākais, jo ir jāšķērso Daugava, gan ietver sarežģīto pieslēgumu pie Austrumu maģistrāles. Skiču projekts ir izstrādāts un šis posms varētu būt pēdējais rindā, kad to varētu īstenot.</p> <p><u>Trešais posms</u> ir no Daugavgrīvas ielas līdz Rīgas robežai.</p> <p><u>Ceturtais posms</u> iet Jūrmalas un Babītes novados.</p> <p>Trešais un ceturtais posms ļautu būtiski atslogot kreisā krasta pilsētas teritorijas – gan Daugavgrīvas ielu, gan Ziepniekkalnā varētu skatīties, aizliedzot kravas transporta tranzītu. Šajā posmā Ziemeļu koridors iet pa mazapdzīvotām teritorijām, zeme pamatā pieder pašvaldībai, līdz ar to – šis trešais un ceturtais posms būtu finansiāli ne tik ietilpīgs, bet ar diezgan lielu atdevi.</p> <p>Visi līdzšinējie pētījumi – gan Transporta attīstības tematiskais plānojums, gan Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģija līdz 2030. gadam, nosaka to, ka pilsētas loka sastāvdaļa – Ziemeļu transporta koridors - ir saglabājams.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Teritorijas plānojums ir teritorijas izmantošanas plāns. Savukārt transporta sistēma, infrastruktūra, mobilitāte – risinājumi ir jāplāno daudz dinamiskāk. T.sk., Rīgas attīstības programma, kur pašvaldība nosaka tās infrastruktūras būves, ko mēs pakāpeniski vidējā termiņā ieviešam.</p> <p>Mēs vēlētos ieviest dinamiskāku plānošanas sistēmu. Sekojam līdzī, kādas izmaiņas notiek, izbūvējot vienu vai otru maģistrāles posmu un attiecīgi tad veicam nepieciešamās izmaiņas teritorijas plānojumā. Šī brīža teritorijas plānojumā noteiktajam risinājumam nevajadzētu būt statiskam uz 12 gadiem. Mums ir ļoti jāseko līdzī tam, kas notiek transporta satiksmes jomā, realizējot vienu vai otru infrastruktūras pasākumu, t.sk., sabiedriskais transports, mobilitātes punkti, Latvijas Dzelzceļa integrācija. Visi šie risinājumi ievieš izmaiņas sistēmā un attiecīgi mums vajadzētu reaģēt ar izmaiņām teritorijas plānojumā. Uz esošo situāciju esam noteikuši šādu risinājumu. Bet varbūt tas plāns pēc gada, diviem, pieciem – būs jāmaina.</p>	Inese Sirmā, RDPAD
8.	Sandra Feldmane, Čiekurkalna apkaimes biedrība	Stratēģijai būtu jāattiecas arī uz Ziemeļu šķērsojumu - Dzīves vides kvalitāte. Dabas vērtības (to sasniedzamība). Rīgas apkaimju kontekstā, caur kurām vedīs Ziemeļu šķērsojums.	<p>Šī maģistrāle ir nolikta tādā vietā, kur ir maksimāli maz esošā dzīvojamā apbūve vai netiek plānota dzīvojamā apbūve. Maģistrāles uzdevums tieši ir noņemt esošās tranzīta un lokālās plūsmas no ielām, kas nav piemērotas tranzītplūsmu uzņemšanai uz tādu vietu, kur ir mazāk blīvi apdzīvotas apkaimes.</p> <p>Nākošās jautājums ir par pašas maģistrāles būvniecības veidu, kā to pilsētā integrē un kā mazināt šo maģistrāles negatīvo iespaidu uz pilsētvidi.</p> <p>Transporta attīstības tematiskajā plānojumā mums ir pielikums, kurā mēs esam sagatavojuši rekomendācijas, lai šo negatīvo efektu mazinātu - izmantojot zaļināšanu, koku stādījumus,</p>	Vilnis Salenieks, RDPAD

			<p>gājēju šķērsojumus u.tml. risinājumus. Tas, protams, viss ir saistīts ar finansējumu.</p> <p>Protams, ka teritorijas plānojums pilsētas mērogā mums dod pamatshēmu – iezīmē, kur šie koridori varētu būt. Ņemot vērā šo maģistrāļu nozīmīgumu, tiek veikta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Vērtējot jau projekta līmenī, kāda ir ietekme uz vidi, kādi ir risinājumi, kas varētu tikt darīti. Visām četrām Ziemeļu šķērsojuma kārtām ir veikta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Šie atzinumi ar nosacījumiem ir sagatavoti. Ja ies laiks un būs nepieciešams tos pārskatīt, tad būs jāveic aktualizācija tieši konkrētiem ietekmes uz vidi novērtējumiem.</p>	Aiga Kāla, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”
9.	Miks Klapers, Bukultu apkaimas biedrības pārstāvis	Kāds ir statuss Ziemeļu šķērsojumam 1. posmam?	<p>Pirmajam posmam ir izstrādāts būvprojekts, kuram jau termiņš ir beidzies, un to īstenot pēc šī būvprojekta nevar. Arī finansējums tam šobrīd nav atrasts.</p> <p>Tomēr, mēs neesam plānojuši no tā atteikties. Šis pirmais posms atbilstoši visiem plānošanas dokumentiem un līdzšinējām izpētēm veic uzdevumu – pilsētas ārējā loka savienojums ar valsts galvenajiem autoceļiem, gan ar pilsētas Ziemeļu daļas, gan centra atslogošanas, gan apkaimju savienošanas funkciju.</p>	Vilnis Salenieks, RDPAD
10.	Anonīms jautājums	Vai Rīgas domei līdz 2027.gadam ir pieejams finansējums Ziemeļu koridora īstenošanai? Ja nē, cik pamatota ir tā saglabāšana šajā dokumentā?	<p>Teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments. Līdz 2027. gadam, visticamāk, nebūs pieejams šāds finansējums, tomēr ielu sarkano līniju koridors, kas ir rezervēts šai inženierbūvei, ir saglabājams. Tajā brīdī, kad pilsētai finanšu līdzekļi būs pieejami un pilsēta būs gatava to ieviest, to var īstenot.</p> <p>Saskaņā ar Mobilitātes rīcības programmu, kas šobrīd ir izstrādes stadijā, šī posma ieviešana provizoriski ir paredzēta līdz 2030. gadam.</p>	Vilnis Salenieks, RDPAD
11.	Kaspars Spunde, Rīgas domes deputāts	Kāpēc Ziemeļu koridoru Pilsētas attīstības departamenta pārstāvji dēvē par loku, lai gan tā ir auto maģistrāle, kas iet teju paralēli	Ja skatāmies kartē, redzam, ka ap pilsētas kodolu, ir veidots kvadrāts, četrstūris, kuru veido Ziemeļu transporta koridors,	Vilnis Salenieks, RDPAD

		Brīvības gatvei, respektīvi, tā ir taisne?	labajā pusē ir Austrumu maģistrāle, apakšā ir Dienvidu tilts, rietumu pusē ir Rietumu maģistrāle. Šīs visas maģistrāles veido šo apvedošo loku ap pilsētas centru, kodolu.	
12.	Kaspars Spunde, Rīgas domes deputāts	Kā Ziemeļu koridora izbūve korelē ar pilsētas jauno stratēģiju par autocentriska mazināšanu un Park&Ride izbūvi pie iebraukšanas Rīgā?	Maģistrāles ir tikai viens no daudziem soļiem, kas ved šajā pilsētas centrālās daļas un citu blīvi apdzīvotu teritoriju mazināšanā no autosatiksmes klātbūtnes. Daudzi pētījumi līdz šim ir parādījuši, ka, īstenojot apvedceļus, autovadītājiem tiek doti alternatīvi maršruti, kas ļauj apbraukt pilsētas centru un tādā veidā pilsētas centrālajā daļā iespējams veidot publiskās ārtelpas risinājumus un pilsētvides uzlabošanu. Hierarhiski šīs ielas ļauj autosatiksmes intensīvo plūsmu organizēt ārpus pilsētas centra pa mazāk apdzīvotām apkaimēm.	Vilnis Salenieks, RDPAD
13.	Miks Klapers, Bukultu apkaimes biedrības pārstāvis	Vai ir izskatīta iespēja Ziemeļu Koridora 1. posmu izbūvēt daļēji? Tikai izbūvējot paredzēto velo infrastruktūru, kas prasa salīdzinoši ļoti mazas summas. Velo tagad ir prioritārāks nekā auto.	<p>Veloceļš iet komplektā ar Ziemeļu transporta koridora pirmo posmu. Drīzāk ir jautājums, ka varētu būvēt ar mazāk autosatiksmes satiksmes joslām un mazāk vairāklīmeņa mezgliem, tādā veidā maģistrāli padarot vieglāku, vienkāršāku. Ka tur varētu būvēt tikai veloceļu, tāds risinājums nav skatīts.</p> <p>Teritorijas plānojums tiks ieviests pakāpeniski. Un arī šajā ieviešanas procesā teritorijas plānojums, iespējams, un visticamāk, mainīsies. Īpaši – attiecībā uz transportu. Pirmais solis jau pēc šī teritorijas plānojuma apstiprināšanas mums ir izstrādāt lokālplānojumu, kur mēs pārskatīsim Hanzas koridora sarkanās līnijas, Tapešu ielas sarkanās līnijas. Visus tos risinājumus, ko nosaka teritorijas plānojums, ir jāievieš pakāpeniski. To, kādā secībā, to nosaka Rīgas attīstības programma.</p>	<p>Vilnis Salenieks, RDPAD</p> <p>Inese Sirmā, RDPAD</p>
14.	Armands Krūze, Purvciema attīstības biedrība	Vai jaunajā plānojumā ir paredzēts līdzīgs projekts kā uz Dreiliņiem – metrobuss. Vai līdzīga veida uzlabojumi tiks veidoti arī Purvciema apkaimē, ņemot vērā iedzīvotāju skaitu – 70 000.	Attīstības un atvaseļošanās mehānisma ietvaros šobrīd strādājam pie projekta, kas Dzelzavas ielā ir paredzēta kā metrobusa ieviešana. Šobrīd tiek izstrādāta priekšizpēte, kur tiek	Vilnis Salenieks, RDPAD

			<p>meklēti risinājumi, kā šo metrobusu īstenot. Tas ietu no Zemitāna stacijas līdz pat Juglas ielai.</p> <p>Par Augusta Deglava ielu. Šobrīd izstrādes stadijā esošajā Mobilitātes rīcības programmā ir plānota metrobusa īstenošana, kas būtu vēlāk, kā Dzelzavas ielā, tā plānota līdz 2026. gada vidum.</p> <p>Ilgtermiņā Augusta Deglava ielā plānots ir gan metrobuss kā pirmā kārtā un kā galīgais risinājums šajā apkaimes savienojumā būtu tramvaja līnijas izveidošana.</p>	
15.	Armands Krūze, Purvciema attīstības biedrība	Kas tiek domāts par Purvciema rajona iedzīvotāju autostāvvietām? Konkrēts piemērs Augusta Deglava ielā veikala "MAXIMA" rajonā bija autostāvvietā, kas šobrīd jau pieder pašvaldībai un tā tiek izmantota kā kurš vēlas.	RD Satiksmes departaments ir izsludinājis konkursu uz autonovietņu ilgtermiņa attīstības politikas izstrādi. Ceram, ka tā palīdzēs risināt šos sasāpējušos autonovietņu jautājumus pilsētā. No tā brīža, kad tas tika izstrādāts 2015. gadā, ir pagājis laiks, situācija ir daudz kur mainījies, un daudzi risinājumi nav ieviesti, kā tika plānots. Šajā jomā vēl ir daudz darāmā.	Vilnis Salenieks, RDPAD
16.	Valdis Gavars, Torņakalna attīstības biedrība	Kad mazinās smago mašīnu plūsmu pa Vienības gatvi?	Vienības gatvei posmā no pilsētas robežas līdz Kārļa Ulmaņa gatvei, nav plānots aizliegt kravas autotransporta plūsmas, jo tas ir viens no kravas autotransporta maršrutiem, un tas ir pētīts un nostiprināts Transporta attīstības tematiskajā plānojumā.	Vilnis Salenieks, RDPAD
			<p>Savukārt posms, kas ir no Kārļa Ulmaņa gatves līdz Latvijas Nacionālajai bibliotēkai, to ir plānots slēgt kravas autotransporta tranzītam pēc tam, kad tiktu īstenota Dienvidu tilta 4. kārtā, kā arī viens no Rietumu pilsētas ievadiem, kas būtu vai nu Ziemeļu transporta koridora 3., 4. posms vai pirmās kārtas risinājums caur Babīti, caur esošo pieslēgumu, kur šobrīd jau kursē kravas autotransports, to pilnveidojot, tālāk Lidoņu ielu pieslēdzot pie Daugavgrīvas ielas. Īstenojot šos abus divus projektus, mēs redzam, ka Daugavas kreisajā</p>	

			krastā varam aizliegt kravas autotransporta tranzītu gan pa Vienības gatves minēto posmu, gan arī pa Mūkusalas ielu un Daugavgrīvas ielu līdz Lidoņu ielai.	
17.	Valdis Gavars, Torņakalna apkaimes biedrība	Kad smago transportu uz ostu novirzīs ne caur dzīvojamajiem kvartāliem, piemēram, Torņakalnu un citām apkaimēm?	Visus jautājumus, kas sākas ar - kad?, manuprāt, šobrīd jāadresē Rīgas attīstības programmai, ne teritorijas plānojumam. Smagā transporta novirzīšana no jebkuras dzīvojamās kategorijas ielas, ir saistīta ar maģistrāļu posmu izbūvi vai krustojumu uzlabošanu. Tas viss ir saistīts ar īstenošanu.	Inese Sirmā, RDPAD
FUNKCIONĀLAIS ZONĒJUMS UN AIZSARGJOSLAS				
18.	Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs	Par Lucavsalu. Pirms mēneša sarunā ar deputātiem tika pausts, ka būs viena teritorija, kur jau ir uzsākta būvniecība un viena, kur pašvaldības zemes tiek atdotas privātai apbūvei gar Mazo Daugavu. Ja tā ir tik stratēģiska vieta kā Lucavsala, vai tur nav jāpārdomā, ka būt pieļaujama tikai sabiedriska apbūve, nevis privātmājas.	Ja skatāmiem attiecībā pret esošo teritorijas plānojumam, jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā ir būtiski samazinātas apbūves teritorijas Lucavsālā. Tā kā liela daļa Lucavsalas pieder pašvaldībai, mēs kā pašvaldība to varējām atļauties. Taču Lucavsalas centrālā daļā ir atļauta jauktas apbūves teritorija, kā arī daļa teritorijas, kas pieguļ jau esošajai mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijai – arī tā ir paredzēta potenciālajai apbūvei. Kas būs tie attīstītāji, tas būs atkarīgs no Rīgas domes lēmumiem par šo teritoriju – vai tā tiks nodota privātās rokās vai tā būs pati pašvaldība, kas attīstīs pašvaldības funkcijas.	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD
19.	Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs	Prezentācijā tika minēts, ka ir vērtētas dabas teritorijas. Vai plānojuma redakcijā ir iekļauta Mārupītes dabas teritorija, kas tikai pagājušo nedēļu tika iekļauta kā Mārupītes parks. Tur arī bija dažas mikrolieguma sugas.	Pagājušā nedēļā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija atzina, ka var piemērot Rīgas domes saistošos noteikumus, kas nosaka Mārupītes mežaparka aizsardzības uzturēšanas kārtību. Šiem saistošajiem noteikumiem ir netieša saiknes ar Rīgas teritorijas plānojumam, bet to, kas attiecas uz funkcionālo zonējumu, mēs esam pilnībā saskaņojuši, un visa teritorija, kas ir iekļauta Mārupītes mežaparkā, Rīgas teritorijas plānojumā ir noteikta kā Dabas, apstādījumu un ūdens teritorija.	Inese Sirmā, RDPAD

20.	Šķirotavas apkaimes pārstāvis	<p>Par teritoriju Šķirotavas apkaimē, kas atrodas no Krustpils ielas prom no Daugavas (Rājumsila iela, Šķembu iela) – tā visa ir iezīmēta kā rūpnieciskās apbūves teritorija. Man šķiet, ja to teritoriju paredzēts nodot intensīvai rūpniecībai, derētu buferzonas.</p> <p>Tās pašvaldību teritoriju zemes vienības, kas ir ap Rājumsila ielu, Krustpils ielu, Zasas ielu – ne visas atvēlēt rūpnieciskajam zonējumam, lai kaut kur saglabājas zaļās zonas, nosakot zonējumu – Dabas un apstādījumu teritorijas.</p> <p>Ja visur ir noliktavas, ielas, dzelzceļš, tas neveicina labvēlīgu ietekmi uz vidi.</p>	<p>Šķirotavas apkaime un teritorijas, kas ir iekļautas Rūpnieciskās apbūves teritorijā, jau Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam ir noteiktas kā prioritārās attīstības teritorijas tieši rūpniecības apbūvei.</p> <p>Tāpēc ne tikai privātās teritorijas, bet arī atsevišķi pašvaldības īpašumā esoši zemesgabali ir iekļauti rūpnieciskās apbūves teritorijā, plašākas ar kokiem apaugušas teritorijas atstājot kā Dabas un apstādījumu teritorijas.</p> <p>Par saderību ar dzīvojamo apbūvi, kas atrodas turpat netālu, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, teritorijas plānojumā ir paredzēti nosacījumi, pie kādiem šīs abas funkcijas ir savietojamas un kādi nosacījumi ievērojami, lai varēti izvietot rūpniecības uzņēmumus.</p>	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD
21.	Šķirotavas apkaimes pārstāvis	Par Vizlas ielu 1.	<p>Mēs par šo jautājumu ar Jums esam runājuši jau gada sākumā, kad bija sarunas ar apkaimju biedrībām.</p> <p>Šī teritorija ir pašvaldības īpašumā esošs īpašums, kurā ir paredzēts attīstīt pašvaldības pārvaldes funkcijas. Esam vērsuši uzmanību Rīgas domes Īpašuma departamentam, ka daļā šīs teritorijas būtu attīstāma arī publiskā ārtelpa.</p> <p>Tas neprasa nepieciešamību šo teritoriju daļēji zonēt par Dabas un apstādījumu teritoriju, bet tie būtu projekta risinājumi, kurā varētu paredzēt gan daļēju apbūvi, gan daļēji rekreācijas un publiskās ārtelpas teritoriju.</p>	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD
22.	Šķirotavas apkaimes pārstāvis	<p>Teritorija Vizlas ielā 1 ir zaļā zona, ko iedzīvotāji patiešām izmanto pastaigām, jo mums ir maza rekreācijas zona.</p> <p>Vēlos dzirdēt pamatotu atbildi uz iedzīvotāju viedokli.</p>	<p>Šis ir jautājums, kas būtu diskutējams kopā ar Rīgas domes Īpašumu departamentu, kas jau ir uzsācis projektēšanas darbus.</p> <p>Vēlos vēlreiz norādīt, ka mēs ar Īpašumu departamentu esam par šo jau uzsākuši sarunu un esam norādījuši par nepieciešamību nekustamā īpašumā attīstīt publisko ārtelpu.</p>	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD
23.	Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds	Bergos pie Juglas ezera pašvaldības zemesgabalā, Negaisa ielā 14 (kadastra Nr. 01001270522) plānojumā tiek noteikts DzM1, kas saskaņā ar TIAN ir: "436.Mazstāvu	Teritorijas plānojuma pilnveidošanā mēs saņēmām vēstuli no Berginiekiem un Latvijas Dabas fonda, par zemesgabalu, kas atrodas Bergu	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD

		<p>dzīvojamās apbūves teritorija (DzM1) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu mājokļa funkcijas, paredzot atbilstošu infrastruktūru."</p> <p>Uz Berginieku un Latvijas Dabas fonda priekšlikumu - šeit noteikt dabas un apstādījumu teritoriju - tika atbildēts, ka zemesgabals nepieciešams Rīgas Sociālā dienesta teritoriālā centra izveidošanai. Ko nozīmē šāds centrs, vai tiešām tas joprojām ir aktuāli un vai netiek gatavota neapbūvētas pašvaldības zemes atsavināšana mazstāvu dzīvojamās apbūves attīstīšanai vietā, ko varētu veidot kā apkaimes publisko ārtelpu - cilvēkiem un dabai?</p>	<p>apkaimes centrā, kurš atbilstoši Rīgas domes lēmumiem ir rezervēts sociālās palīdzības funkcijas īstenošanai.</p> <p>Plānojuma pilnveidošanā, diskutējot ar RD Īpašuma departamentu un Labklājības departamentu, nonācām pie secinājuma, ka daļu zemesgabala, kas ir tuvāk ezeram, mēs varam iekļaut Dabas un apstādījumu teritorijā, bet daļā zemesgabala potenciāli ir nepieciešams īstenot šo sociālās palīdzības funkciju (sociālās aprūpes centrs), kā dēļ šī teritorija ir iekļauta apbūves funkcionālajā zonā.</p> <p>Tā kā jaunais teritorijas plānojums neparedz atsevišķu funkcionālo zonu tieši publiskās apbūves objektiem, tad tas ir iekļauts mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā, kas šajā teritorijā ir raksturīga.</p>	
24.	Armands Krūze, Purvciema attīstības biedrība	<p>Šobrīd Purvciemā ir radusies problēma ar starpkvartāla apbūvi. Zinu, ka viena adrese ir Brantkalna iela 1A, otra ir blakus. Šobrīd jaunais teritorijas plānojums atvieglo šo apbūvi, jo dzīvojamais stāvu skaits būs tikai seši.</p> <p>Vecie projekti vēl paredz 10-12 stāvus. Vai tiek domāts, kā kompensēt privātiem apbūvētajiem šo zemi vai apmainīt šo zemi?</p> <p>Purvciemā zaļās teritorijas praktiski nav, šie mājokļi tiek plānoti tieši zaļajās teritorijās, kuras atrodas blakus bērnu iestādēm, ozolu birzis bērzi tiek cirsti u.t.t.</p> <p>Vai šādi risinājumi tuvākajā laikā tiks pieļauti?</p>	<p>Situācija lielmēroga dzīvojamās kvartālos ir ļoti sarežģīta. Šīm teritorijām ir ļoti daudz īpašnieku. Ir īpašnieki zemēm, ir īpašnieki mājokļiem, nepieciešams saskaņot ļoti daudzus intereses.</p> <p>Kā spēkā esošajā teritorijas plānojumā, tā arī jaunajā teritorijas plānojumā paredzēts, ka iekškvartālos būvniecību var veikt tikai izstrādājot detalizētu plānošanas dokumentu.</p> <p>Šobrīd lielmēroga dzīvojamajiem rajoniem tiek izstrādāti tematiskie plānojumi, to dara Rīgas dzīvojamo māju privatizācijas komisija. Šajos tematiskajos plānojumos katrai dzīvojamai mājai tiek precizētas nepieciešamās robežas. Šajā procesā tiek iesaistīti arī iedzīvotāji.</p> <p>Par uzsāktajiem jaunajiem projektiem, kas ir mikrorajonu teritorijās – jaunā teritorijas plānojuma saistošie noteikumi paredz, ka visas būvniecības ieceres, kas ir uzsāktas un saņēmušas būvatļauju, varēs tikt pabeigtas arī tajā brīdī, kad būs stājies spēkā jaunais teritorijas plānojums. Ir paredzēts pārejas</p>	Karīna Jansone, RDPAD

			posms, līdz ar to privāto attīstītāju intereses ir aizsargātas. Bet būtiski, ka jābūt saņemtai būvatļaujai.	
25.	Anonīms jautājums	Vai un kā, izstrādājot teritorijas plānojumu, tika aktualizētas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas (un tauvas joslas)? Piemēram, Mežaparkā Ķīšezers vairākās vietās pēdējo 10 gadu laikā ir noskalojis krastu, kas ir labi redzams arī dabā, tādējādi mainoties arī minētajām joslām. Taču RTP šīs joslas palikušas tur, kur bija esošajā plānojumā. Kādēļ tā? Vairākās vietās gājēju brīva kustība gar ezeru nav iespējama, jo ir uzcelti žogi uz veco aizsargjoslu/tauvas joslu robežas, kas tagad atrodas vispār ūdenī.	Rīgas teritorijas plānojums kā jebkurš pašvaldības plānojums tiek izstrādāts uz topogrāfiskās pamatnes ar mēroga noteiktību 1:2000. Šādā mērogā nav iespējams precīzi noteikt ūdens objekta aizsargjoslu. Būvniecības procesā (arī nožogojums) aizsargjosla ir precizējama uz topogrāfiskās pamatnes ar mēroga precizitāti 1:500, kur mēs redzam arī precīzas augstuma atzīmes. Atbilstoši applūšanas augstuma atzīmei šo Ķīšezera aizsargjoslu mērogā 1:500 ir jāprecizē. Rīgas teritorijas plānojumā, kas ir izstrādāts ar mēroga noteiktību 1:2000, šī aizsargjosla nevar būt par pamatu būvprojektam vai žoga projektam. Tādā gadījumā šī aizsargjosla ir precizējama.	Inese Sirmā, RDPAD

PRASĪBAS TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMOS

26.	Miks Klapers, Bukultu apkaimes biedrības pārstāvis	Teritorijas plānojuma 4.7.2 un 4.7.3 attēlos ir norādītas apkaimes, kur plāno un kur neplāno centralizēto kanalizācijas un ūdens apgādi. Pēc kādiem kritērijiem un kā tika izvērtēts un kāpēc Bukultos, Sužos, Trīsciēmā, daļā Juglas nav paredzēts, taču vides pārskatā šajās teritorijās ir slikta ūdens kvalitāte?	Minētās obligātās ūdens apgādes un kanalizācijas teritorijas nozīmē nevis tās teritorijas, kur plānoti būvdarbi ūdens apgādes un kanalizācijas tīklā, bet gan tās teritorijas, kur faktiski šie ūdens apgādes un kanalizācijas tīkli eksistē. Tās ir tās teritorijas, kurās atbilstoši MK noteikumiem, veicot jaunu būvniecību, ja tas ir tehniski iespējams, obligāti jāpieslēdzas centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem. Tādas teritorijas kā Bukulti, Trīsciems un daļēji arī Jaunciems, mēs esam apzinājuši, ka šīs teritorijas ir būtiskas, bet teritorijas plānojuma ietvaros mēs nevaram noteikt šeit obligātu pieslēgšanos, jo nav tīklu. Līdz ar to – šī prasība ir neizpildāma. Šis jautājums ir aktualizēts arī Rīgas attīstības programmā līdz 2027. gadam, kurā, sadarībā ar SIA "Rīgas Ūdens" ir jāveic izpēte par šo tīklu izbūves	Uldis Apinis, RDPAD
-----	--	---	---	---------------------

			iespējām un tālāk jāplāno, kādos termiņos šī izbūve notiks. Šis jautājums ir svarīgs, lai samazinātu biogēno piesārņojumu Ķīšezērā.	
27.	Kārlis Krēķis, Teikas apkaimes biedrība, apvienība "Pilsēta cilvēkiem"	Kāpēc netiek ņemti vērā eksperti, NVO, attīstītāju argumenti par stāvvietu skaitu pie jaunbūvēm?	<p>Par šo jautājumu ir bijušas ļoti garas un plašas diskusijas. Visvairāk apspriestais jautājums ir daudzdzīvokļu dzīvojamu namu autostāvvietu normatīvs, kur pirmajā redakcijā uz vienu dzīvokli bija 1,1 autonomvietne, nākamajā redakcijā bija jau 1 autonomvietne ar atrunu par sabiedrisko transportu, ka var samazināt uz 0,7, šobrīd jau pēdējā redakcijā mēs diskusijās esam panākuši – ar Latvijas Nekustamo īpašumu attīstītāju aliansi, gan ar citām iesaistītām pusēm un departamentiem, ka šobrīd uz vienu dzīvokli ir 0,7 autonomvietne, kas ir kompromiss, kas ir balstīts uz tām papildu rīcībām, ko pilsēta plāno, lai mazinātu nepieciešamību pēc autonomvietnēm. Izejot no tās situācijas un problemātikas, kas ir šobrīd, kur auto ar stāvēšau apgrūtina piegulošās ielas, šis kompromisa risinājums ir iestrādāts teritorijas plānojumā.</p> <p>Pilnveidojot teritorijas plānojuma redakciju, mēs iestrādājām tādu prasību, ka, izstrādājot lokālplānojumu, ir iespējams samazināt šo autostāvvietu normatīvu. Atgādinu, ka apbūves aizsardzības teritorijās minimālais autostāvvietu nodrošinājums ir 70% no normatīvi noteiktā. Savukārt perimetrālās apbūves teritorijās ir 30 %.</p>	<p>Vilnis Salenieks, RDPAD</p> <p>Māra Liepa-Zemeša, RDPAD</p>
28.	Miks Klapers, Bukultu apkaimes biedrības pārstāvis	Kāpēc peldbūves var būt tikai ar publisku funkciju? Šāds risinājums, būtu mūsdienīga pieeja aplūstošajās teritorijās, kas arī daļēji ir iekļauts Vides pārskatā.	Izstrādājot ūdens teritoriju un krastmalu tematisko plānojumu, esam secinājuši, ka Rīgas pilsētā lielākā daļa ūdeņu ir publiskie ūdeņi, tieši tādēļ esam iekļāvuši nosacījumi, ka šajos publiskajos ūdeņos ir paredzamas tikai publiskas funkcijas peldbūvju izvietošana. Tas attiecas arī uz Juglas kanālu, jo tas ir publiskais ūdens. RTP teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, lai peldbūves	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD

			vispār izbūvētu un izvietotu, nepieciešams izstrādāt lokālpārplānojumu, detalizēts plānošanas dokuments.	
			Atbilstoši MK noteikumiem, publiskos ūdeņos var būt tikai publiska funkcija.	Inese Sirmā, RDPAD
DAŽĀDI				
29.	Agrita Kiopa, Dzirciema un Ilģuciema attīstības biedrība	Cik lielai teritorijai plāns tiks izstrādāts?	Teritorija ir visai Rīgai, izņemot to, ka mēs Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā nemainām šobrīd spēkā esošo Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu.	Inese Sirmā, RDPAD
30.	Normunds Leitlands, Ziepniekkalna attīstības biedrība	Es pārstāvu Ziepniekkalna biedrību. Runāju par Tumes ielas 25 projektu. Par šo projektu jau no pašiem pirmsākumiem nav bijis kontakts ar tuvējiem iedzīvotājiem. Pēc Eiropas pilsētu pieredzes, tiek dibināts kontakts ar iedzīvotājiem, būvuzņēmējiem.	Par sabiedrības iesaisti Tumes ielas 25 teritorijas plānošanā. Lokālpārplānojuma izstrādes process ir noslēdzies. Rīgas dome ir apstiprinājusi šai teritorijai lokālpārplānojumu. Šobrīd mēs gaidām no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas lēmumu, vai šis lokālpārplānojums noteiktais risinājums ir piemērojams. Tāda ir noteiktā kārtība. Lokālpārplānojuma ietvarā pašvaldība (Pilsētas attīstības departaments) ar Ziepniekkalna attīstības biedrību diskutēja, mēs vairākkārt uzklusījām Jūsu viedokļus. Lokālpārplānojuma procesa ietvaros mēs esam runājuši, diskutējuši. Tas, kas ir iestrādāts lokālpārplānojuma, ir nosacījums, ka pie rakšanas darbiem ir jābūt klāt arheologiem, vēsturniekiem, kas uzraudzīs procesu. Ja tur tiks atklāti šie masu kapi, tad tiks nodrošināts viss atbilstoši tai situācijai, kāda tur būs. Savukārt Rīgas teritorijas plānojumā tā pilnveidošanas gaitā mēs risinājumu esam koriģējuši. Esam samazinājuši teritorijas plānojumā noteikto maksimālo stāvu skaitu līdz trim stāviem – tieši tāpēc, ka šī teritorija ir lokālā līmenī pētāma, analizējama un plānojama. Teritorijas plānojumā papildu nosacījums, ka teritorijai obligāti ir izstrādājams lokālpārplānojums. Līdz ar to – jebkura jauna	Inese Sirmā, RDPAD

			būvniecība šeit ir iespējama tikai atbilstoši lokālam, detalizētam plānošanas dokumentam.	
31.	Normunds Leitlands, Ziepniekkalna attīstības biedrība	Daudzās Eiropas valstīs saistībā ar 2. Pasaules karu, ir daudzas karavīru kapu vietas, kuri tiek aprūpēti no Krievijas valsts. Vai ir saņemta piekrišana no Krievijas valsts, ka tiks traucēta viņu izveidoto kapu mirušo miers?	Es nevarēšu atbildēt uz šo jautājumu. Šis varbūt būtu jautājums LR Ārlietu ministrijai.	Inese Sirmā, RDPAD Viesturs Celmiņš, moderators

VII SANĀKSMES NOSLĒGUMS

Inese Sirmā, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja:

- Šobrīd esam Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas vidū. Apspriešana sākas 3. septembrī un ilgs vēl līdz 4. oktobrim. Šajā laikā pašvaldība no jums joprojām sagaida rakstiskus viedokļus, priekšlikumus. Aicinām arī ceturtdien visus klātienē uz Kaļķu ielu 1. Ņemot vērā šī brīža epidemioloģisko situāciju, šim pasākumam varēs sekot līdzī un uzdot jautājumus arī tiešsaistē.
- Plānošanas process turpinās, bet, lai mēs varam virzīties uz priekšu, mums šis etaps, kurš sācies jau 2012. gada, jānoslēdz. Priekšlikumus, viedokļus, ko mēs saņemsim šajā publiskajā apspriešanā, mēs apkoposim un izvērtēsī, to paredz arī normatīvais regulējums, lai varam virzīties uz priekšu. Tos mēs pieņemsim kā mājasdarbu pašvaldības turpmākajam darbam.
- Viena no lielākajām un svarīgākajām tēmām, par ko arī šodien bija diskusija, ir mobilitāte. Transporta shēmas jautājums un mobilitāte – tie jautājumi būs mūsu darba kārtībā kā prioritārie jautājumi.
- Arī turpmāk mēs no jums sagaidām sadarbību. Vēlos pateikties arī par līdzšinējo ieguldījumu. Mēs saprotam, cik daudz laika prasa visi šie dokumenti, pirmkārt, lai iepazītos, iedziļinātos. Mūs priecē, ka jūs uztrauc ne tikai lokāli apkaimju līmeņa jautājumi, bet, ka jūs sekojat līdzī pilsētas stratēģiska mēroga jautājumiem. Mēs ļoti pateicamies par līdzšinējo sadarbību un sagaidām arī turpmāku aktīvu līdzdarbošanos Rīgas pilsētas attīstības plānošanā.
- Par atbildēm uz jautājumiem, kas tiks iesūtīti rakstiski – normatīvi akti nosaka, ka mums ir jāsniedz rakstiska, pamatota atbilde. Neviens jautājums nedrīkst palikt neatbildēts.

Paldies visiem par aktīvu dalību!

Viesturs Celmiņš, moderators: *noslēdz sanāksmi.*

VIII SABIEDRĪBAS INFORMĒŠANA PAR PUBLISKO APSPIEŠANU UN SANĀKSMES NORISI

Paziņojums un informācija par publiskās apspriešanas un sanāksmi norisi:

Publicēts

- Tīmekļvietnēs: www.geolatvija.lv, www.rdpad.lv, www.riga.lv, www.apkaimes.lv, www.vpvb.gov.lv, www.environment.lv;
- Laikrakstos: “Latvijas Avīze” (03.09.2021.) un “Dienas Bizness” (31.08.2021.);
- Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta sociālajos tīklos *Facebook* un *Twitter*.

Nosūtīts

- Apkaimju un vides organizāciju pārstāvjiem uz e-pastu;
- masu medijiem (preses relīze).

Izvietots klātienē

- Rīgas pašvaldības Apkaimju iedzīvotāju centra piecās vietās un skatlogos (Daugavpils ielā 31, Eduarda Smiļģa ielā 46, Ieriķu ielā 43A, Gobas ielā 6A, Brīvības ielā 49/53);
- Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Klientu apkalpošanas centra skatlogā, Amatu ielā 4;
- Rīgas Centrālajā bibliotēkā un tās filiālbibliotēkās;
- Rātsnamā, Rātslaukumā 1.

IX INFORMĀCIJA PAR SANĀKSMES TIEŠRAIDI UN VIDEO SKATĪJUMU

- Skatījumi *Facebook* tiešraides laikā – 15;
- Skatījumi *Facebook* līdz publiskās apspriešanas beigām – 381;
- Skatījumi Youtube.com tiešraides laikā – 17;
- Skatījumi Youtube.com līdz publiskās apspriešanas beigām – 96.
- Līdz publiskās apspriešanas beigām – sanāksmes video ieraksts dažādās tīmekļvietnēs skatīts ~500 reižu.

X PARAKSTI

Sanāksmes vadītāja:

Māra Liepa-Zemeša,

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītājas vietniece,
Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja

Sanāksmes protokola sagatavotāja:

Solvita Kalvīte,

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas
galvenā projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā