

**RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS
PUBLISKĀ APSPRIEŠANA UN TĀ STRATĒGISKĀ IETEKMES UZ VIDI
NOVĒRTĒJUMA PRECIZĒTĀ VIDES PĀRSKATA
SABIEDRISKĀ APSPRIEŠANA
no 3. septembra līdz 4. oktobrim, 2021. gadā**

**PROTOKOLS
NR. 3**

SANĀKSME

2021. gada 16. septembrī plkst. 18.00-20.00

I NORISE

- Klātienē: Rīgas Tehniskās universitātes Aulā, Kaļķu ielā 1, 2. stāvā;
- Tiešsaistē: *ZOOM* platformā;
- Tiešraide: tīmekļvietnēs www.rdpad.lv un www.riga.lv, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta *Facebook* kontā, Youtube.com;
- Jautājumus iespējams uzdot: klātienē, tiešsaistē platformā *ZOOM*, sli.do #RTP un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta *Facebook* kontā.

II SANĀKSMES MĒRĶIS

Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas un tā stratēģiskā ietekmes uz vidi precizētā vides pārskata sabiedriskās apspriešanas sanāksme tiek organizēta saskaņā ar Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumiem Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” un Ministru kabineta 23.03.2004. noteikumiem Nr.157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”, ievērojot Ministru kabineta 09.06.2020. noteikumus Nr.360 “Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai” noteiktās prasības.

Sanāksme mērķauditorija – ikviens interesents.

III SANĀKSMES DALĪBNIEKI

Klātienē, panelī

Moderators:

- Viesturs Celmiņš, pilsētplānotājs.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālisti, Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes komanda:

- Ilze Purmale, direktore;
- Inese Sirmā, Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja;
- Māra Liepa-Zemeša, Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja vietniece, Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja;
- Karīna Jansone, Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā projektu vadītāja teritorijas plānošanas jomā;
- Uldis Apinis, Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenais projektu vadītājs teritorijas plānošanas jomā;
- Vilnis Salenieks, Mobilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks, Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas vadītājs.

SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata izstrādātāja:

- Aiga Kāla, projekta izstrādes vadītāja.

Klātienē, zālē:

Rīgas domes pārstāvji:

- Inese Andersone, Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētāja;
- Solvita Kalvīte, Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā;
- Agnese Plase, Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā projektu vadītāja teritorijas plānošanas jomā;
- Raitis Ķīgelis, Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenais ĢIS speciālists – teritorijas plānotājs;
- Irbe Karule, Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas galvenā teritorijas plānotāja;

Sabiedrības pārstāvji:

- Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs;
- Inta Dobeļe, Rīgas Aktīvo senioru alianse;
- 2 interesenti (personas).

SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”:

- Oskars Beikulis

Tiešsaistes platformā:

Pašvaldības pārstāvji:

- Jānis Švinskis, Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Ūdens resursu un meliorācijas nodaļas vadītājs;
- Mārcis Zariņš, Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Ūdens resursu un meliorācijas nodaļas galvenais speciālists – eksperts;
- Evita Vītola, Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Vides uzraudzības nodaļas galvenā speciāliste – eksperte;
- Inita Bārtule, Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Dabas un apstādījumu nodaļas Vides pārvaldības galvenā projektu vadītāja;
- Diāna Koerna, Labklājības departamenta Veselības pārvaldes Sabiedrības veselības veicināšanas un profilakses nodaļa;
- Gunta Kļaviņa, Īpašuma departamenta Īpašuma atsavināšanas pārvaldes Juridiskās nodaļas vadītāja – juriste;
- Sarmīte Putniņa, Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes Sociālo pakalpojumu administrēšanas nodaļas pilngadīgām personām galvenā speciāliste – eksperte;
- Iveta Jēkabsons, Īpašuma departamenta nekustamā īpašuma pārvaldes Īpašuma apzināšanas un formēšanas nodaļas vadītāja vietniece;
- Marika Kuļikova, Īpašuma departamenta nekustamā īpašuma pārvaldes Īpašuma apzināšanas un formēšanas nodaļas vadītāja;
- Alija Turlaja, Rīgas domes deputāte.

Sabiedrības pārstāvji:

- Rigonda Bērziņa, biedrība “Riga Annen Hof”;
- Normunds Leitlands, Ziepniekkalna apkaimē;
- 3 interesenti (personas).

IV SANĀKSMES ATKLĀŠANA

Viesturs Celmiņš, moderators:

Labvakar! Prieks jūs visus redzēt. Daļa no mums atrodas klātienē Kaļķu ielā, Rīgas Tehniskās universitātes telpās, daļa no jums skatās tiešraidi ekrānos.

Mūsu šīs dienas sarunas priekšmets – Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas, kā arī stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma precizētā vides pārskata publiskā apspriešana.

Sarunas dalībnieki ir visi rīdzinieki, jo gan teritorijas plānojums, gan vides pārskats attiecas uz visiem rīdziniekiem, kā arī tās viesiem.

Aicinām jūs piedalīties šodien klātienē un attālināti!

Iepazīstina ar darba kārtību un pasākuma norises noteikumiem.

Iepazīstina ar Rīgas teritorijas plānojuma un vides pārskata izstrādes komandu, kas sniegs prezentācijas un atbildēs uz jautājumiem.

Inese Andersone, Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētāja:

- Vēlos teikt milzīgu paldies profesionāļu komandai, kas ir Rīgas teritorijas plānojuma izstrādātāji. Pēdējā pusgada laikā man ir bijusi iespēja ar šiem profesionāļiem strādāt un varu apliecināt, ka kopā ar apkaimju biedrībām mēs daudz apkaimes šķetinājām vienu pēc otras, ieklausoties iedzīvotāju viedoklī, ko viņi labprāt šajās apkaimēs gribētu redzēt. Daļu lietas, ko vēl varējām, pēdējā pusgada laikā mēs esam spējuši arī izmainīt.
- Es ceru, ka mēs ieejam finiša taisnē, šo mērķi mēs esam izvirzījuši, un mums tas finišs ir jāsasniedz.
- Rīgas teritorijas plānojums ir ļoti svarīgs un nepieciešams mūsu pilsētas attīstībai. Tas ir stratēģisks dokuments, kas iezīmē, kā telpiski pilsēta nākamo gadu laikā attīstīsies.
- Spēkā esošais teritorijas plānojums ir morāli novecojis, tas tika plānots ar diezgan lieliem, dažādiem centriem un augstbūvēm dažādās Rīgas vietās. Savukārt jaunais teritorijas plānojums koncentrējas galvenokārt Rīgas centrā un tālāk iziet ar zemāku (sešu stāvu) apbūvi, un ir samērīgāks tam, kāda ir esošā Rīgas situācija, iedzīvotāju skaits un attīstība.
- Darbs pie Rīgas teritorijas plānojuma pilnveides turpināsies, kolīdz mēs to būsime apstiprinājuši.

V PREZENTĀCIJAS

1. *Māra Liepa-Zemeša sniedz prezentāciju “Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotā redakcija”.*

Prezentācijas saturs:

- 1.1. Kas ir teritorijas plānojums un tā sasaiste ar citiem attīstības plānošanas dokumentiem
 - 1.2. Rīgas teritorijas plānojuma atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam.
 - 1.3. Teritorijas plānojuma izstrādes metode.
 - 1.4. Sabiedrības līdzdalība teritorijas plānojuma izstrādes laikā.
 - 1.5. Notikušās publiskās apspriešanas.
 - 1.6. Redakcijas pilnveidošana.
 - 1.7. Redakcijas pilnveidošanā paveiktais.
 - 1.8. Redakcijā veiktās izmaiņas.
 - 1.9. Sabiedrības līdzdalība Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidošanas procesā.
 - 1.10. Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidošanā paveiktais.
 - 1.11. Pilnveidotajā redakcijā veiktās izmaiņas.
 - 1.12. Publiskās apspriešanas (3. septembris – 4. oktobris) norise.
 - 1.13. Laika grafiks turpmākajam procesam.
2. *Aiga Kāla sniedz prezentāciju “Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskats”.*

Prezentācijas saturs:

- 2.1. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (SIVN).
- 2.2. SIVN ietvarā vērtētie vides aspekti:
 - 2.2.1. Gaisa kvalitāte;
 - 2.2.2. Ūdens kvalitāte;
 - 2.2.3. Vides troksnis;
 - 2.2.4. Dabas daudzveidība;
 - 2.2.5. Citi aspekti – ietekmes vērtējamas pozitīvi: klimatiskie faktori; paaugstinātas bīstamība objekti; ilgtspējīga pilsētas mobilitāte.
- 2.3. Galvenie secinājumi:
 - 2.3.1. Rīgas teritorijas plānojums ir izstrādāts, ievērojot Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam noteiktos mērķus, veicinot ilgtspējīgu pilsētas plānošanu;
 - 2.3.2. SIVN ietvaros nav konstatētas izslēdzošas ietekmes, kas nepieļautu Rīgas teritorijas plānojuma īstenošanu.

VI JAUTĀJUMI, ATBILDES

Jautājumi un sniegtās atbildes ir sastrukturētas tematiski, neievērojot secību, kādā jautājums tika uzdots vai nolasīts sanāksmes laikā.

Galvenās jautājumu/ komentāru tēmas:

1. Transports un mobilitāte:
 - Rīgas teritorijas plānojuma zonējuma un mobilitātes sasaiste ar Pierīgas pašvaldību teritorijas plānojumu risinājumiem;
 - Rīgas teritorijas plānojuma risinājumi zaļās mobilitātes veicināšanai.
2. Ietekme uz vidi:
 - prasības gaisa kvalitātes nodrošināšanai, kurināmā izmeši, ogļu pārkraušanas radītais piesārņojums;
 - ražotņu kategoriju pārskatīšana;
 - brīvkrānu (dzeramā ūdens) nodrošināšana pilsētā;
 - bioloģiskās daudzveidības (izvērtējot ekonomiskos izdevumus un ilgtspējību) nodrošināšana pilsētas zaļajās teritorijās;
 - nosacījumi ūdenstilpņu eitrofikācijai;
 - esošo un potenciālo peldvietu izvietojums, balstoties uz piesārņojuma līmeni;
 - lai uzlabotu gaisa kvalitāti pilsētā, priekšlikums pilsētā atsevišķās vietās uzstādīt zīmi, ka automašīnām pie krustojumiem, kur ilgi jāgaida zaļā gaisma, jāizslēdz motors;
 - nosacījumi, lai nodrošinātu labu dzeramā ūdens kvalitāti;
 - alternatīvās enerģijas ieguves veidi.
3. Funkcionālais zonējums:
 - vai ir atsevišķs funkcionālais zonējums peldvietām;
 - izvērtēt iespēju noteikt pilsētas teritorijām / apkaimēm ekoloģisko statusu;
 - zonējuma noteikšana peldbūvēm;
 - mežapaka un meža teritoriju statuss, galvenās atšķirības;
 - iespējamā būvniecība applūstošajās teritorijās;
 - iespējamība nākotnē veidot teritorijas ar ekoloģisko statusu.
4. Teritorijas izmantošanas apbūves noteikumos noteiktās prasības:
 - kvalitatīva sabiedrības iesaiste (informējot un iesaistot tuvējo māju iedzīvotājus) būvniecības plānošanas laikā;
 - nosacījumi pagaidu žogu (būvniecības laikā) kvalitātei un dizainam;
 - prasības daudzdzīvokļu dzīvojamo māju lodžiju aizstiklojumam;

- produktīva lietus ūdeņu izmantošana;
- iespēja maza izmēra stāvlaukumus veidot ne ar cieto segumu;
- risinājumi attiecībā uz atkritumu šķirošanas laukumiem, kur nodot bīstamos, būvniecības un citus nestandarta atkritumus.

5. Teritorijas plānojuma izstrādes process un apstiprināšana

- pārejas posms, beidzoties Rīgas teritorijas plānojumam 2006.- 2018. gadam un stājoties spējā jaunajam Rīgas teritorijas plānojumam;
- vērtējums Rīgas teritorijas plānojuma izstrādei.

*Turpmākajā tekstā (tabulā) Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments – RDPAD.

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Jautājums/ komentārs/ viedoklis	Atbilde/ komentārs/ viedoklis	Atbildes sniedzējs
TRANSPORTS UN MOBILITĀTE				
1.	Anonīms jautājums <i>Tiešsaistē</i>	Vai Rīgas teritorijas plānojums ir sasaistīts ar Pierīgas pašvaldībām mobilitātes un zonējuma skatījumā?	Izstrādājot Transporta attīstības tematisko plānojumu, tika organizētas sapulces ar visām Rīgu robežojošām pašvaldībām, kur tika skatīti gan ielu, gan veloceļu, gan stāvparku jautājumi, tika saskaņots gan ielu sarkano līniju plāns, kopējie ielu projekti un kopējie veloceļu trasējumi tā, lai būtu vienots tīkls. Tas tika iestrādāts gan Transporta attīstības tematiskajā plānojumā, gan arī teritorijas plānojumā	Vilnis Salenieks, RDPAD*
2.	Anonīms jautājums <i>Tiešsaistē</i>	Kā teritorijas plānojums veicinās zaļo mobilitāti?	1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteiktas prasības elektrozlādes staciju izvietošanai, kas ir visā teritorijā atļautā izmantošana. Pie dzīvojamām ēkām, kur ir vairāk par 10 stāvvietām, ir prasība izvietot vienu auto uzlādes staciju. 2. Transporta attīstības tematiskajā plānojumā, kas ir pamatojums transporta risinājumiem teritorijas plānojumā, ir noteiktas vietas stāvparkiem un teritorijas plānojumā ir rezervētas šīs teritorijas stāvparku izvietošanai, kas var tikt izveidotas par mobilitātes punktiem, kur var tikt izvietoti elektrisko skrejriteņu nomas punkti un auto koplidošanas vietas. 3. Transporta attīstības tematiskajā plānojumā ir paredzētas jaunas tramvaja līnijas pilsētā. 4. Paredzēts jauns pasažieru savienojums uz Bolderāju. 5. Arī velo infrastruktūrai ir velīta nopietna uzmanība. Plānots velo infrastruktūras tīkls visā pilsētā un arī uz ārpusi.	Vilnis Salenieks, RDPAD

			<p>6. Arī atvесеļošanās un noturības mehānisma ietvaros tiek dažādi projekti īstenoti. Jautājums tiek risināts.</p> <p>Uz jautājumiem, kas skar ilgtspējīgu mobilitāti, velo infrastruktūras attīstību, sabiedriskā transporta attīstību, vairāk atbildes būtu meklējamas Transporta attīstības tematiskajā plānojumā un citos pilsētas plānošanas dokumentos, jo teritorijas plānojums tādā ziņā ir ierobežots, un tas nosaka teritorijas izmantošanu.</p> <p>Savukārt mobilitātei ir citi plānošanas dokumenti, tā varētu būt Rīgas attīstības programma, Rīcības plāns, Investīciju plāns. Atbildes būtu meklējamas citos plānošanas dokumentos.</p> <p>V. Salenieks jau ļoti precīzi nosauca tos risinājumus un dzirdējām arī A. Kālas ziņojumu par Vides pārskatu, kur arī ietverta sadaļa par teritorijas plānojuma risinājumiem, kas ir vērsti uz ilgtspējīgu mobilitāti.</p>	Inese Sirmā, RDPAD
IETEKME UZ VIDĪ				
3.	Elīta Kalniņa, Vides aizsardzības klubs	Par gaisa kvalitāti. Prezentācijā tika minēts, ka cietā biomasas neietekmēs gaisa kvalitāti, lai gan mēs zinām, ka arī no koksnes stacijām ir diezgan lieli izmeši. Vai ir vērtētas mazās ogļu stacijas?	<p>Jā, ir ņemts vērā. Detalizēti šī informācija ir izvērtēta Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā - gan mājsaimniecības apkure, gan visi ražošanas objekti.</p> <p>Ogles, salīdzinot ar koksnes biomasu, rada būtiski lielāku piesārņojumu. Tāpēc šis ogļu aizliegums attiecas uz visu cieto biomasu, izņemot ogles.</p> <p>Šāda veida aizliegums attiecībā uz jaunām iekārtām tiek noteikts ar teritorijas plānojumu. Ja mēs runājam par tām iespējām, kādas varētu būt siltumapgādes veida izvēlē ierobežošanu, tad nav tā, ka viss ir jāatrisina ar teritorijas plānojumu. Ir atsevišķi Rīgas pilsētas saistošie noteikumi par siltumapgādes veida izvēli, un šajos noteikumos tiks noteiktas pārējās prasības, kas veicina šo pāreju vai pieslēgšanos centralizētai siltumapgādei.</p> <p>Tas, kas ir izdarāms plānojumā, ir izdarīts.</p>	Aiga Kāla, SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"
4.	Elīta Kalniņa, Vides aizsardzības klubs	Mēs ogles izslēdzam no apkures, bet, kā ir ar ogļu krāmēšanu? Kā mēs zinām,	Ja mēs runājam par ražošanu – jā, tā ir ņemta vērā, šobrīd veicot vides novērtējumu. Ogļu samazinājumi Rīgas pilsētā ir ļoti strauji.	Aiga Kāla, SIA "Estonian, Latvian &

		ostas teritorijā ir paredzēts krāmēt arī ogles.	Nosacījumu uz to jau bija iestrādāti iepriekšējā redakcijā, kas pamatā bija saistīta ar monitoringu un slēgtajiem paņēmieniem, tie nav mainīti un ņemti ārā no spēkā esošās redakcijas.	Lithuanian Environment”
5.	Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs	Vai ir pārskatītas ražotņu kategorijas? Vai ir kaut kas mainījies, vai palicis, kā bija?	Par rūpnieciskiem avāriju risku objektiem. Objekti ir aktualizēti atbilstoši esošajai situācijai attiecībā uz konkrētiem objektiem. Nosacījumi nav mainījušies, ja mēs skatāmies salīdzinājumā ar pēdējo redakciju.	Aiga Kāla, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”
6.	Inta Dobeļe, NVO “Rīgas Aktīvo senioru alianse”	Mums Rīgā nav vietu, kur padzerties, sevišķi svarīgi tas tagad ir Covid-19 apstākļos. Cilvēki pērk plastmasas pudeles, visi parki ir piesārņoti. Mums pilsētā ir bērnu laukumi, ir parki, bet padzēršanās vietas nav, un es domāju, ka tas ir ļoti aktuāli.	Tas, ko šajā stadijā varam izdarīt ar plānojumu, ir veikt izmaiņas, atļaujot dzeramo ūdens krānu izvietojumu jebkurā teritorijā. Tas ir pirmais solis, lai nebūtu jāpērk ūdens pudelēs, lai dzeramais ūdens būtu pieejams. Cik ātri šis plānojums tiks īstenots, tas ir nākamais jautājums. No plānojuma viedokļa pirmais solis ir izdarīts.	Aiga Kāla, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”
			Papildināšu par brīvkrāniem. Tieši šobrīd šī tēma Rīgas domē ir ļoti aktuāla un tiek apzinātas vietas, kur jau šobrīd var izvietot brīvkrānus. Tās teritorijas (parki, skvēri vai kādas citas labiekārtojamas teritorijas pašvaldībā), pie šiem projektiem jau tiek domāts, kur izvietot šos brīvkrānus. Mēs pie tā strādājam.	Ilze Purmale, RDPAD
7.	Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs	Prezentācijā varēja redzēt, ka Zaķusala, Lucavsala ir iezīmēta oranžā krāsā. Tur ir viena no populārākajām peldvietām. Tai ir vidēja ūdens kvalitāte?	Ja mēs runājam par peldvietām, tas ir lokāls piesārņojuma avots, bet ūdensobjektu kontekstā Rīgas pilsētā nebūs tas būtiskākais. Tieši tāpēc ir šie speciālie nosacījumi, kur bija izvirzītas prasības par pieslēgumiem, stāvlaukumiem. Cik tālu to ir iespējams regulēt pilsētvidē, samērojot ar cilvēku vēlmi būt pie šiem ūdeņiem.	Aiga Kāla, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”
8.	Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs	Kā ir ar tādām teritorijām kā Juglas ezers, kas no ezera pamazām pārvēršas par purvu? Vai tā attīrīšana ir atrunāta teritorijas plānojumā vai Juglas ezera apsaimniekošanas plānā? Vai arī tas no dabas viedokļa ir labi? Ar kādu plānošanas dokumentu tiek risināta ūdenstilpņu eutrofikācija?	Ja runājam kopumā par ūdensobjektu elementiem un biogēno elementu noplūdi, kas ir viens no galvenajiem slodžu avotiem, kas arī izraisa eutrofikāciju, kad barības vielu ir par daudz. Skaidrs, ka Juglas ezers saņem piesārņojumu ne tikai no Rīgas, ļoti daudz šo biogēno elementu nāk no apkārtējām teritorijām. Tas, ko var darīt Rīga, un kam šajā plānojumā tika pievērsta uzmanība, ir kanalizācijas risinājumi: 1) noteikt centrālās kanalizācijas aglomerācijas robežu. Tā šobrīd ir noteikta teritorijas plānojumā,	Aiga Kāla, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”

			<p>pietiekami plašas teritorijas. Protams, mainoties situācijai, šī robeža būtu jāpārskata, to paplašinot.</p> <p>Bet ir teritorijas pie ezeriem, kurās nav šī zona noteikta, tur arī tehniski nav iespējams pieslēgties, un protams, ir arī teritorijas pašā aglomerācijas robežā, kur šie centralizētie tīkli ir pārāk tālu, lai mēs privātmājai uzliktu obligātu prasību vilkt vairākus kvartālus savus tīklus. Ja tīkli pa blakus ielu iet, tad ir obligātais pienākums pieslēgties, bet ja nē, attālums ir jāpamato.</p> <p>Līdz ar to – runājot par šiem diviem gadījumiem – tīklu nav vai tie zonā ir pārāk tālu, ar esošo plānojuma redakciju ir ierobežota attīstības iespēja šajās teritorijās, nosakot konkrētus izmantošanas veidus. Piemēram, tur nevarēs uzbūvēt lielu viesnīcu. Ir pieļauts, ka šie decentralizētie risinājumi bez attīrīšanas ir ar jaudu, kas nepārsniedz 5 m³ diennaktī. Tās salīdzinoši ir nelielas kanalizācijas notekūdeņu sistēma, kurām ir šie risinājumi - vai nu var pieslēgties pilsētas tīklam vai ir šī ļoti kontrolētā vide. Šobrīd ir ierobežota attīstība, bez pieslēguma nevar neko jaunu būvēt. Par to pamatā domāts teritorijas plānojuma risinājumus.</p> <p>2) Otrs – tas ir apsaimniekošanas plāns konkrētiem ūdens objektiem un tāds ir Ķīšezeram un citiem ūdens objektiem Rīgā. Un tur skatās reālākos pasākumus, kas būtu jāveic un plāno katra konkrētā ūdens objekta apsaimniekošanu un tos riska faktorus, ko novērst šim konkrētajam objektam. Tie ir cita līmeņa plānošanas dokumenti, kuri tiek pamatoti ar savām izpētēm, kas pamato konkrētos risinājumus.</p>	
9.	Inta Dobeļe, NVO “Rīgas Aktīvo senioru alianse”	Rīgā vidējais autotransporta ātrums, ar kuru varēs pārvietoties, samazināsies. Līdz ar to mašīnu plūsma samazināsies. Mašīnas ilgāk stāvēs ar iedarbinātu motoru un vairāk būs izplūdes gāzes. Ir atsevišķas ielas un krustojumi, kur uz nogriešanos jāgaida divas minūtes. Piemēram, Vācijā es redzēju zīmi, ja	Šis jautājums netiek skatīts teritorijas plānojuma ietvaros. Šis ir viens no jautājumiem, kas nupat tika skatīts Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā. Nosacīti, samazinot autotransporta ātrumu, emisijas pieaug. Bet kāpēc tas pilsētvidē tomēr tiek uzskatīts par vienu no potenciāli efektīviem risinājumiem, jo ļoti būtiski samazinās cilvēku vēlme izmantot	Aiga Kāla, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”

		automašīna apstājas, jāizslēdz motors. Jaunā modeļa mašīnas to paredz, tās pašas noslāpst, bet vecajām mašīnām varbūt būtu vērts likt tādu zīmi.	autotransportu, mašīnu skaits samazinās, komforta līmenis uzlabojas, mašīnas sāk braukt vienmērīgāk. Līdz ar to – lai arī matemātiski samazinājums nenovestu pie labāka rezultāta, reālajā vidē tas parasti nes pozitīvus ieguvumus, ko var novērtēt reāli ar mērījumiem vidē. Par motora izslēgšanas zīmi, apstājoties, tas noteikti nav plānojuma jautājums, tas būtu jādiskutē ar Satiksmes departamentu. Paldies par ierosinājumu, kas jādiskutē tālāk.	
10.	Normunds Leitlands, Ziepniekkalna apkaimes biedrība <i>Tiešsaistē</i>	Kas tiks darīts, lai būtu laba ūdens kvalitāte?	Ja runājam par ūdens labo kvalitāti, tad ir divi galvenie slodžu avoti: rūpnieciskais avots, kas ir dažādu veidu ražošana, un tad ir jāsaprot, ka pilsēta šajā situācijā nav galvenā rīkotāja un neatbild par šo jautājumu. Latvijā piesārņojošās darbības tiek risinātas nevis pilsētas līmenī, bet caur piesārņojošo darbību atļaujām. Pilsēta seko līdzī kanalizācijas jautājumiem.	Aiga Kāla, SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"
11.	Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs	Prezentācijā minēts, kas mainījies teritorijas plānojumā. Tur bija teikts, ka ir nākušas klāt alternatīvās enerģijas ieguves vietas. Lūdzu, paskaidrojiet.	Precizēšu. Prezentācijā nebija norādīts par vietām, bet atsevišķi nosacījumi alternatīvās enerģijas ieguvei. Piemēram, attiecībā par izvērtējumu, kāds nepieciešams, pirms šie objekti tiek uzstādīti. Tas, ko regulē teritorijas plānojums, ir alternatīvās enerģijas apgādes iekārtas. Nespecifējot, kādas. Šajā gadījumā mēs varētu runāt par nelieliem vēja ģeneratoriem. Tas, ko prezentācijā mēģināju stāstīt par trokšņiem, ņemot vērā, piemēram, mazo vēja ģeneratoru, kas ir estētiski, ir specifiskas prasības par to pieļaujamo skaļumu un novērtējuma nepieciešamību, ja tie pārsniedz noteiktu rādītāju.	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD Aiga Kāla, SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"
FUNKCIONĀLAIS ZONĒJUMS				
12.	Interesents Nr.1 no zāles	Vai teritorijas plānojuma izstrādes gaitā ir pievērsta uzmanība ūdensmalu apguvei, peldmājām. Iepriekšējā versijā bija tikai viena vieta, kur to varēja realizēt, t.i., kanāls pie Rīgas Tehniskās universitātes. Tālāk nekā nav dzirdēts un redzēts.	Peldmājas ir iespējams izbūvēt tikai izstrādājot lokālplānojumu, detalizētu plānošanas dokumentu. Teritorijas plānojumā nav noteiktas vietas, kur tās ir izvietojamas, taču ir atsevišķi nosacījumi, piemēram, tās ir peldbūves ar publisku funkciju. Tā kā Rīgā lielākā daļa ir publiskie ūdeņi, kas ir izmantojami publiskām vajadzībām, funkcijām, tāpēc šāds nosacījums.	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD

13.	Anonīms jautājums <i>Tiešsaistē</i>	Vai ir noteikts peldvietu zonējums? Vai tikai jūras piekrastē ir pludmale?	Nav atsevišķas funkcionālās zonas peldvietām. Teritorijas un apbūves noteikumos ir iekļauti nosacījumi peldvietu ierīkošanai un izmantošanai, bet ne speciāla funkcionālā zona.	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD
14.	Interesents Nr. 2 <i>Facebook</i>	Jautājums par mežiem un mežaparkiem pilsētā. Kādi ir galvenie apsvērumi, zaļajai teritorijai izvēloties starp meža un mežaparka statusu?	Šobrīd ļoti skaidra publiskās ārtelpas klasifikācija Rīgā vēl nav pabeigta. Mēs esam procesā, tomēr teritorijas plānojumā mežaparka teritorijas esam uzskaitījuši. Galvenā atšķirība – mežaparks ir labiekārtota publiskās ārtelpas teritorija ar minimālu labiekārtojuma līmeni. Savukārt mežs, tā ir vairāk dabiska vide praktiski bez labiekārtojuma. Mežaparkus izvēlamies veidot tuvāk apkaimēm, tuvāk iedzīvotājiem, ņemot vērā šo teritoriju izvietojumu. Protams, ir šis vēsturiskais mantojums. Rīgā šobrīd oficiāli ir izveidots viens mežaparks, kas ir mums visiem zināmais – kultūras un atpūtas parks. Pavisam nesen Rīgas dome apstiprināja arī Mārupītes mežaparka apsaimniekošanas aizsardzības noteikumus. Protams, plānā ir vēl virkne citu mežapraku, kuriem būtu nepieciešams izstrādāt šādus noteikumus un labiekārtojuma plānu.	Inese Sirmā, RDPAD
15.	Interesents Nr.3 <i>Facebook</i>	Aplūstošajās teritorijās ir aizliegta būvniecība. Kāpēc nav iekļauta būvniecība, kas, izmantojot inženiertehniskos risinājumus, būves pasargātu no aplūšanas? Piemēram, būves izvietotas uz zemes, bet plūdos uzpeld un tamlīdzīgi risinājumi.	To neregulē pašvaldība, tas ir Aizsargjoslu likums, kas nosaka, ka applūstošā teritorijā aizliegts izvietot būves, izņemot transporta infrastruktūru un inženierinfrastruktūru.	Inese Sirmā, RDPAD
16.	Normunds Leitlands, Ziepniekkalna apkaimes biedrība <i>Tiešsaistē</i>	Vai ir iespējams arī Rīgas pilsētas robežās kādai noteiktai apkaimei noteikt Ekoloģisko statusu? Vai tāds precedents jau ir bijis?	Es domāju, ka nē. Pārdomājot Eiropas praksi, protams, ir ļoti daudz pilsētas, kur kāds īpašs rajons, atbalstot šo zaļo ideju, sevi pozicionē tādā veidā. Piešķirt tiesisku statusu kādai apkaimei, man tāds piemērs nenāk prātā. Bet pašiniciatīvas apkaimju līmenī – noteikti. Daudzas apkaimes mēģina sevi identificēt un pasniegt tieši caur šo zaļumu. Izstrādājot Ainavu tematisko plānojumu mums tika identificētas ekoloģiskās ainavas Rīgas pilsētā.	Aiga Kāla, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” Māra Liepa-Zemeša, RDPAD

PRASĪBAS TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMOS

17.	Normunds Leitlands, Ziepniekkalna apkaimes biedrība <i>Tiešsaistē</i>	Kā produktīvi izmantot lietus ūdeņus?	Šī joma ir ļoti jauna, un risinājumi tiek aizvien vēl aktīvi meklēti un skatīts, kas varētu būt labākais veids, kā tos izmantot, kam pielietot, no kādas teritorijas tiek savākti (tūrākas, netūrākas). Būtiskais – apziņa, ka ne viss un tūlīt mums ir jānovada uz kanalizāciju. Ņemot vērā klimata izmaiņas, varbūt mums ūdens tilpnes, dīķi, kur uzkrājas ūdens, varbūt šo ūdeni varam izmantot laistīšanai. Izmantošana ir primārā pret to, ka ātrāk tikt no tā vaļā un novadīt kanalizācijas sistēmā, kas diemžēl rada problēmas un lielāku piesārņojumu. Ko darīt – iespējas visdažādākās.	Aiga Kāla, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”
			Apbūves noteikumos ir paredzētas iespējas produktīvi izmantot lietus ūdeņus. Ir pieļauti zaļie risinājumi. Kā mēs zinām, ne visur pilsētā šī centralizētā kanalizācija lietus ūdeņiem ir izbūvēta un kā jau Aiga Kāla teica – primāri nav nepieciešams uzreiz novadīt ūdeni kanalizācijā. Lai nepārslogotu sistēmu, to var paturēt zemesgabalā vai ielā, vai laukumā, kamēr lielās lietavas beidzās un ūdens plūsma tiek normalizēta. Apbūves noteikumos ir virkne ar nosacījumiem, kādā veidā var izmantot šos zaļos risinājumus, lai lietus ūdeni pakāpeniski novadītu vai nu uz centralizētām sistēmām vai vispār nenovadītu centralizēti, bet infiltrētu augsnē šajā zemesgabalā vai kvartālā, vai teritorijā.	Uldis Apinis, RDPAD
18.	Normunds Leitlands, Ziepniekkalna apkaimes biedrība <i>Tiešsaistē</i>	Par sabiedrības līdzdalību - būvniecības plānošanas procesā netiek iesaistīts tuvējais, blakus esošais iedzīvotājs. Iedzīvotājs netiek informēts.	Gadījumus, kad būvniecības iecerei jāriko publiskā apspriešana, nosaka Būvniecības likums - ja blakus dzīvojamai apbūvei tiek ierosināta objekta būvniecība, kas potenciāli varētu radīt būtisku ietekmi uz dzīvojamo vidi (smakas, troksnis, vibrācijas u.c.). Būvniecības likums nosaka, ka arī pašvaldība savos saistošajos nosaukumos var noteikt gadījumus, kad ir nepieciešams rīkot publisko apspriešanu. Arī jaunajā teritorijas plānojumā Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir iestrādāti gadījumi, kad šādu publisko apspriešanu būtu nepieciešams rīkot – tie gadījumi ir saistīti ar potenciālām sadarbības	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD

			<p>problēmām ar dzīvojamo vidi, ka potenciāli jaunā funkcija varētu radīt kaut kādus traucējumus iedzīvotājiem.</p> <p>Tas ir iekļauts pie atļautajām izmantošanām. Atkarībā no dzīvojamās apbūves veida, ir definēts, kurām jaunām funkcijām, kas nav dzīvojamās, bet ir cita veida funkcijas, būtu nepieciešams rīkot publisko apspriešanu. Piemēram, sporta būvēm, kultūras būvēm, arī lielākiem birojiem dzīvojamās apbūves teritorijās.</p> <p>Tāpat ir noteikta prasība rīkot publisko apspriešanu, ja tiek paredzēts pārbūvēt parku vai mežaparku un tajā ir paredzēts veidot apbūvi.</p> <p>Attiecībā par visu procesu – jau prezentācijā minēju un publiskās apspriešanas materiālos varat iepazīties ar īstenoto sabiedrības līdzdalības programmu Rīgas teritorijas plānojuma izstrādē. Visa procesa izstrādes laikā mēs esam apstrādājuši vairāk kā 10 000 dažādu priekšlikumu. Esam mēģinājuši uzrunāt iedzīvotājus, organizācijas daudz un dažādos veidos. Jā, katrs individuāli pastkastītē nav uzrunāts, bet mēs esam to darījuši ar dažādu mediju starpniecību - uzrunāt un iesaistīt.</p>	
19.	Normunds Leitlands, Ziepniekkalna apkaimes biedrība <i>Tiešsaistē</i>	Kāpēc Eiropā ir norma, ka, būvprojektam sākoties, tūlīt tiek iesaistīts tuvējais iedzīvotājs? Savukārt mēs neviens netikām informēti ne 2018., ne 2019. gadā	<p>Likumdevējs pašvaldībām ir devis zināmu rīcības brīvību, kā rīkoties, kā labāk sasniegt iedzīvotājus. Pie būvniecības procesa tas vairāk ir Būvvaldes un attīstītāja kompetencē, kādā veidā sasniegt tos tuvākos un ieinteresētos konkrētā projekta attīstībā.</p> <p>Tāpat mēs pie plānojuma strādājot, izmantojam tos dažādos kanālus, lai sasniegtu ieinteresēto auditoriju.</p> <p>Saprotu, ka runa ir par lokālplānojuma izstrādi. Ja runa ir par lokālplānojumu Tumes ielā 25, tad tur ir notikusi jau lokālplānojuma apstiprināšana, un lokālplānojuma izstrādes ietvaros sabiedrība tika vairākkārtīgi iesaistīta kopā ar attīstītāju un apkaimes biedrību mums notika sarunas.</p> <p>Tāpēc īsti nav skaidrs, par ko tiek pausta neapmierinātība, jo sarunas un diskusijas notika, un ne tikai tās, ko paredz Ministru kabineta</p>	<p>Māra Liepa-Zemeša, RDPAD</p> <p>Inese Sirmā, RDPAD</p>

			noteikumi, bet arī pašvaldības iniciētās.	
20.	Normunds Leitlands, Ziepniekkalna apkaimes biedrība <i>Tiešsaistē</i>	Senā Ziepniekkalna Ebelmuižas apkaime nonāks vēl vairāk trokšņu ietekmē ar patreizējo Tumes ielas 25 projektu. Kādēļ ir vēl jāiznīcina ekoloģisku un rekreācijas zonu, kurā pašlaik ir Ziepniekkalna kapi, Mīsas un Līvciena vēsturiskās ielas?	Šis jautājums neattiecas uz teritorijas plānojumu, jo šis ir lokālplānojuma process. Rīgas domes ir apstiprinājusi šo lokālplānojumu. Šobrīd tam ir apstrīdēšanas termiņš Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā. Mēs šobrīd no ministrijas gaidām, ar kuru datumu šo lokālplānojumu varēs uzsākt īstenot, ja nebūs apstrīdējumi vai šie apstrīdējumi būs nepamatoti.	Inese Sirmā, RDPAD
21.	Normunds Leitlands, Ziepniekkalna apkaimes biedrība <i>Tiešsaistē</i>	Kādēļ tiek veikti lokālplānojumi, kuri jau savos fundamentālos parametros ir pretrunā ar Rīgas ilgtspējas stratēģiju līdz 2030. gadam? Pēc Rīgas ilgtspējas stratēģijas 248. punkta "Pārejai no savrupmājām uz jaunbūvēm jābūt pamazām". Kādēļ Būvuzņēmēji nerespektē Rīgas attīstības pamatlikumus? Tiek piedāvāti projekti, kur blakus divstāvu ēkai ir projekta 4, 5 vai 6 stāvu celtnes? Kādēļ šādi projekti vispār tiek pieņemti Rīgas attīstības departamentā?	Pieturēsimies pie principa, ka šis lokālplānojuma risinājums ir jārisina lokālplānojuma līmenī. Šis jautājums ir risināms vai nu vēršoties atsevišķi pie Pilsētas attīstības departamenta, vai to apstrīdot.	Viesturs Celmiņš, moderators
22.	Interesents Nr.4 <i>Facebook</i>	Detlava Brantkalna ielā 1A neviens iedzīvotājs netika informēts pa plānoto būvniecību, iedzīvotāji tika informēti tikai nedēļu pēc būvatļaujas izsniegšanas. Pavasarī tika izsniegta atļauja izcirst kokus, neinformējot iedzīvotājus. Vai ir komentāri?	Tas būtu jautājums būvvaldes kolēģiem, šo konkrēto būvniecības procesu mēs nevarēsim komentēt. A. Krūzes kungam būs jāvērsas pie mums uz konsultāciju.	Inese Sirmā, RDPAD
23.	Alija Turlaja, Rīgas domes deputāte <i>Tiešsaistē</i>	Vai pilnveidotajā teritorijas plānojumā ir noteiktas prasības par pagaidu žogiem, to materiāliem un to veidu būvniecības laikā? Vai arī tā ir katra paša būvnieka brīva izvēle un interpretācija, kādā veidā šo būvniecības procesu iežogot – ar kādiem materiāliem un kādā veidā. Šie žogi pilsētvidē mēdz būt uzstādīti uz ilgu laiku (var atrast gan labos, gan sliktos piemērus).	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nenosaka prasības pagaidu žogiem. Ir prasības pastāvīgiem nožogojumiem, kas var būt gan žogs, gan dažādi materiāli, bet, saskaņojot materiālu dizainu un krāsojumu ar apkārtējo zemesgabalu esošajiem žogiem un apbūvi vai arī tas var būt dzīvžogs. Bet attiecībā uz pagaidu žogiem teritorijas plānojumā nosacījumi netiek izvirzīti. Būvniecības procesa laikā parasti tiek izmantoti žogi, kas ir rūpnieciski ražoti, pēc būvniecības procesa šie žogi tiek demontēti.	Uldis Apinis, RDPAD
24.	Rigonda Bērziņa, biedrība "Riga Annenhof"	Par teritorijas plānojuma pielikumu – Vadlīnijas lodžiju aizstiklošanai. Vai tas attieksies tikai uz tiem gadījumiem, kas	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir 20. pielikums, kur atrunāti tipveida risinājumi lielākajai daļai tipveida dzīvojamā	Uldis Apinis, RDPAD

	<i>Tiešsaistē</i>	no teritorijas plānojuma spēkā stāšanās brīža tiks - saskaņoti/izbūvēti/...?	<p>ēku, kas Rīgā ir uzbūvētas. Būvvalde no savas darba prakses ir sagatavojusi risinājumus, kādā veidā šīs lodžijas var iestiklot.</p> <p>Kad teritorijas plānojums stāsies spēkā un būs piemērojams, no tā brīža šos tipveida risinājumus varēs piemērot. Tas nozīmē – ja mājas kopsapulcē tiek nobalsots par to, ka mājas dzīvokļu īpašnieki vēlas tipveida risinājumu lodžiju aizstiklošanai, tad, iesniedzot Būvvaldē mājas padomes lēmumu, kopā ar šo tipveida pieejamo risinājumu, tas tiks saskaņots.</p> <p>Atsevišķos gadījumos, ja ir individuāli daudzdzīvokļu mājas projekti, kādi arī ir, un tādiem nav izstrādāts tipveida risinājums, tad ir vai nu bezrāmja iestiklojums vai ir jāizstrādā projekts šo lodžiju aizstiklojumam.</p>	
25.	Rigonda Bērziņa, biedrība “Riga Annenhof” <i>Tiešsaistē</i>	Un tās lodžijas, kas neatbildīs jaunajam Rīgas teritorijas plānojumam, bet faktiski jau ir nesaskaņoti izbūvētas - līdz kuram laikam ir jālegalizē? Vai var paspēt?	<p>Nelikumīgai būvniecībai nav termiņa. Iesniedzot dokumentus būvvaldē, šo konkrēto risinājumu vai nu legalizēs, vai nē.</p> <p>Kāpēc ir šie tipveida risinājumi? Tipveida risinājumi ir tie risinājumi, kas tiek atļauti, pieļauti un atbilst šīs konkrētās ēkas arhitektūrai. Tie ir risinājumi, kas ir gadu gaitā izveidojušies un tiek akceptēti.</p> <p>Visi projekti, kuri ir saņēmuši būvatļauju līdz brīdim, kamēr teritorijas plānojums stājas spēkā, ir iespējams realizēt arī pēc tam, kad ir stājies spēkā jaunais teritorijas plānojums.</p> <p>Tas varētu būt nākamā gada februāris, marts.</p>	Uldis Apinis, RDPAD
26.	Interesents Nr.3 <i>Facebook</i>	Kāpēc nav iekļauta iespēja maza izmēra stāvlaukumus veidot ne ar cieto segumu? Piemēram, kur piebraukšana notiek pa ceļu bez cietā seguma, blakus parkiem un tamlīdzīgi.	<p>Jaunā teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos mēs esam padarījuši elastīgākas prasības attiecībā uz piebraucamo ceļu segumiem. Atkarībā no autotransporta kustības intensitātes konkrētajā ceļā, ja tā ir pietiekami zema, tad ir pieļaujama arī daļēji ne cietais segums.</p> <p>Līdz 49 vietām autostāvlaukumā arī tas ir pieļaujams.</p> <p>Nemot vērā, ka ir arī mazas intensitātes pievedceļi, kuriem būtu pieļaujams neparedzēt cieto segumu, esam iekļāvuši šādas prasības, jo ir bijis liels pieprasījums pēc tā.</p> <p>Šobrīd pēc spēkā esošajiem teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem visām ielām jābūt ar</p>	Inese Sirmā, RDPAD Vilnis Salenieks, RDPAD

			<p>cieto segumu. Pilsētā ir diezgan daudz ielu, kas nav asfaltētas, tādēļ tādām ielām, kur ir ļoti maza intensitāte – gan gājējiem, gan autosatiksmei, ir paredzētas izņēmuma iespējas to neasfaltēt.</p>	
			Prasība par cieto segumu ir ekoloģisku apsvērumu dēļ.	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD
27.	Anonīms jautājums <i>Tiešsaistē</i>	Kādi risinājumi ir iekļauti attiecībā uz atkritumu šķirošanas laukumiem, kur nodot bīstamos, būvniecības un citus nestandarta atkritumus?	Attiecībā uz atkritumu saimniecību, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir 12. pielikums, kurā ir definēti atkritumu saimniecības objekti, kas ir pieļaujami tikai un vienīgi speciālās funkcionālās zonās – Tehniskās apbūves teritorijās un Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Pārējie atkritumu saimniecības objekti ir kā visās teritorijās atļautā izmantošana.	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD

TERITORIJAS PLĀNOJUMA IZSTRĀDES PROCESS

28.	Alija Turlaja, Rīgas domes deputāte <i>Tiešsaistē</i>	Tā kā plānojums tuvojas savas izstrādes noslēgumam, kas ir trīs lietas, ko jūs šobrīd darītu savādāk?	<ol style="list-style-type: none"> 1) Vajadzētu vairāk sabiedrībai un institūcijām skaidrot, kādā veidā mēs ar teritorijas plānojuma risinājumiem atbalstām pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas risinājumus. 2) Nepieciešamība individuāli uzrunāt iedzīvotāju. Mums bija tāda iecere, bet tā nerealizējās. Iespējams, ja mēs to būtu realizējuši, tad, iespējams, nebūtu dažkārt izskanējušie pārmetumi, ka kāds nav zinājis, ka šāds process notiek. 	Māra Liepa-Zemeša, RDPAD
-----	--	---	---	--------------------------

PRASĪBAS STĀDĪJUMIEM PARKOS

29.	Inta Dobeļe, NVO “Rīgas Aktīvo senioru alianse”	Jūs teicāt, ka zaļā zona tiek paplašināta, tas ir ideāli, bet zaļā zona nozīmē jaunu koku un ziedu stādīšanu. Es domāju, ka mēs Rīgā par daudz esam aizrāvušies ar puķu stādīšanu, bet mazāk esam pievērsušies krūmiem. Mums ir ļoti daudz skaistu košumkrūmu, kas neprasa tik daudz finansiālu ieguldījumu.	<p>Runājot par apstādījumiem, teritorijas plānojums nebūs tas dokuments, kur tiks noteiktas šīs īpašās prasības apstādījumiem. Jāņem vērā paralēlie procesi, kas notiek pilsētā, un tas viens būtiskais dokuments, ko arī plānots turpmākajos gados izstrādāt – pilsētas zaļināšanas plāns vai bioloģiskās daudzveidības stratēģija, kas visticamāk noteikts principus, kā šos apstādījumus veidot.</p> <p>Pēdējo gadu tendences, kas parādās arī dažādu lokālplānojumu izstrādes nosacījumos - par bioloģisko daudzveidību uzturošiem stādījumiem. Nevis tikai par puķēm, kas vienkārši ir puķes, bet</p>	Aiga Kāla, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”
-----	---	--	--	---

			<p>tiešām domāt, lai šie stādījumu būtu nevis tikai skaisti, bet bioloģisko daudzveidību uzturoši. Tas, vai tie ir ziedi, vai krūmi, tas būtu atkarīgs no konkrētās vietas, apkārt esošajām mājām un citiem objektiem.</p>	
--	--	--	--	--

VII SANĀKSMES NOSLĒGUMS

Ilze Purmale, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktore:

- Es vēlos vērsties pateicībā pie visas sabiedrības aktīvākās daļas par sadarbību un kopā būšanu gandrīz desmit gadus, kurus esam pavadījuši diskusijās, pārdomās un varbūt pat strīdos par teritorijas plānojuma risinājumiem, būtību un citām konsekvencēm un jautājumiem. Šie desmit gadi ir bijis ļoti ilgs laika periods, jo pa šo laiku ir mainījusies attieksme, uzsvāri, aktualitātes, varbūt arī prioritātes. Līdz ar to mēs šo gadu veltījām atskatam, pārskatam, lai kopā ar apkaimju biedrībām tiešām vēlreiz izskatītu plānojuma risinājumus, lai saprastu, ko vēl uz pilnveidoto redakciju varam aktualizēt, un kuri jautājumi paliktu uz turpmāko plānošanas procesu.
- Plānošanas process ir nebeidzams, bet šim posmam beidzot ir jāpieliek punkts. Es varētu atbildēt uz Alijas Turlajas jautājumu, kas būtu vismaz viena lieta, ko gribētu pamainīt - tas būtu termiņš, ko vajadzētu samazināt vismaz uz pusi, lai mūsu darba aktualitāte nav vairākas reizes jāpārskata. Es domāju, ka mēs šo resursu un laiku varētu veltīt plānojuma detalizācijai.
- Kad plānojums būs apstiprināts, tad mēs strādāsim pie detalizētākiem plānošanas dokumentiem, kas varētu būt dažādi lokālplānojumi, detālplānojumi, tematiskie plāni, rīcības plāni, programmas utml., kas tālāk risinās tos jautājumus, par kuriem mēs esam daudzkārt ar jums runājuši.
- Priekšlikumi un viedokļi, kurus mēs saņemsim šīs publiskās apspriešanas ietvaros, mums noderēs plānošanas turpmākajam darbam, būvprojektu izstrādes procesiem, kuros mēs sākam iesaistīt sabiedrības pārstāvjus. Strādāsim kopā un centīsimies, lai mūsu dzīve pilsētā būtu pēc iespējas labāka. Paldies jums visiem!

Viesturs Celmiņš, moderators:

Paldies Ilzei Purmalei un visai teritorijas plānojuma izstrādes komandai. Paldies visiem, kas bijāt ar mums šodien klātienē, kā arī tiem, kas mūs skatījās *ZOOM* platformā un tiešraidē. Apspriešanas process turpinās līdz 4. oktobrim.

VIII SABIEDRĪBAS INFORMĒŠANA PAR PUBLISKO APSPIEŠANU UN SANĀKSMES NORISI

Paziņojums un informācija par publiskās apspriešanas un sanākumi norisi:

Publicēts

- Tīmekļvietnēs: www.geolativija.lv, www.rdpad.lv, www.riga.lv, www.apkaimes.lv, www.vpvb.gov.lv, www.environment.lv;
- Laikrakstos: "Latvijas Avīze" (03.09.2021.) un "Dienas Bizness" (31.08.2021.);
- Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta sociālajos tīklos *Facebook* un *Twitter*.

Nosūtīts

- Rīdziniekiem, kas izteikuši vēlmi saņemt informāciju par plānošanas procesiem Rīgā, (~ 1000 e-pasti);
- Jomas profesionālajām un pilsētvides nevalstiskajām organizācijām (e-pasts);
- Apkaimju un vides organizāciju pārstāvjiem uz e-pastu nosūtīts aicinājums piedalīties;
- masu medijiem (preses relīze).

Izvietots klātienē

- Rīgas pašvaldības Apkaimju iedzīvotāju centra piecās vietās un skatlogos (Daugavpils ielā 31, Eduarda Smiļģa ielā 46, Ieriķu ielā 43A, Gobas ielā 6A, Brīvības ielā 49/53);
- Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Klientu apkalpošanas centra skatlogā,
- Amatu ielā 4;
- Rīgas Centrālajā bibliotēkā un tās filiālbibliotēkās;
- Rātsnamā, Rātslaukumā 1.

IX INFORMĀCIJA PAR SANĀKSMES TIEŠRAIDES UN VIDEO SKATĪJUMU

- Skatījumi *Facebook* tiešraides laikā – 20;
- Skatījumi *Facebook* līdz publiskās apspriešanas beigām – 521;
- Skatījumi *Youtube.com* tiešraides laikā – 43;
- Skatījumi *Youtube.com* līdz publiskās apspriešanas beigām – 124;
- Līdz publiskās apspriešanas beigām sanāksmes video ieraksts dažādās tīmekļvietnēs skatīts vairāk kā 660 reižu.

X PARAKSTI

Sanāksmes vadītāja:

Ilze Purmale,

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktore

Sanāksmes protokola sagatavotāja:

Solvita Kalvīte,

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta

Pilsētvides attīstības pārvades Teritorijas plānojuma nodaļas
galvenā projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā