



RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS
PILSĒTVIDES ATTĪSTĪBAS PĀRVALDE

Tālrunis 67105816, e-pasts: pad@riga.lv
www.rdpad.lv

Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijas publiskās
apspriešanas un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedriskās
apspriešanas sanāksme

PROTOKOLS

2018. gada 23. janvārī

Rīgā

Rīgas domē, Rātslaukumā 1, Sēžu zālē
Sanāksme tiek atklāta plkst. 17.00

Sanāksmi vada:

Ilze Purmale Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja, direktora vietniece pilsētvides attīstības jautājumos

Sanāksmē piedalās:

Armands Krūze Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p. i.;

Inese Sirmā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja, pārvaldes vadītāja vietniece;

Māra

Liepa-Zemeša Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja vietniece;

Karīna Jansone Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā teritorijas plānotāja;

Lauma Auziņa Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā projektu vadītāja teritorijas plānošanas jomā;

Kristaps Niedols Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas transporta infrastruktūras plānošanas inženieris;

Jānis Saulītis Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenais ĢIS speciālists – teritorijas plānotājs;

Gunta Bičevska Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā ĢIS speciāliste – teritorijas plānotāja;

Elgita Beinaroviča	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas eksperte administratīvās pārvaldes jomā;
Ivars Millers	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas eksperts teritorijas plānojuma jomā;
Guna Jankovska-Galzone	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas vides pārvaldības galvenā projektu vadītāja;
Agnese Gūtmane	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes Stratēģiskās uzraudzības nodaļas vadītāja, pārvaldes vadītāja vietniece;
Justīne Pantelēja	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas galvenā stratēģiskā plānošanas speciālista, nodaļas vadītāja vietnieka p.i.
Neils Balgalis	SIA "Grupa 93";
Lolita Čače	SIA "Grupa 93";
Marita Nikmane	SIA "Grupa 93";
Rita Beikmane-Modnika	SIA "Grupa 93";
Aiga Kāla	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment";
Olga Meļņičko	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment";
Oskars Beikulis	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment";
Lūcija Kursīte	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment";
Zanda Zaļuma	zvērīnātu advokātu birojs "Eversheds Sutherland Bitāns";
Ilze Kramiņa	zvērīnātu advokātu birojs "Eversheds Sutherland Bitāns";
Juris Jurašs	Rīgas dome;
Lolita Sarma	Rīgas pilsētas būvvalde;
Dace Bērziņa	Rīgas pilsētas būvvalde;
Daira Šmidre	Rīgas pilsētas būvvalde;
Dace Bruģe	SIA "Rīgas meži";
Aija Baķe	SIA "Rīgas meži. Dārzi un parki";
Elīna Rožulapa	Latvijas Arhitektu savienība;
Gunta Lukstiņa	Latvijas Universitāte, Latvijas Pašvaldību savienība;
Katrīna Potapova	Latvijas Universitāte;
Sandra Treija	Rīgas Tehniskā universitāte;
Alisa Koroļova	Rīgas Tehniskā universitāte;
Artūrs Veips	Liepājas Jūrniecības koledža;
Mihaels Simvulidi	Apvienība "Pilsēta cilvēkiem";
Viesturs Silenieks	Latvijas riteņbraucēju apvienība;
Ingrīda Erenpreiss	Aleju aizsardzības biedrība;

Lelde Eņģele	Latvijas Dabas fonds;
Elīta Kalniņa	Vides aizsardzības klubs;
Emīls Hlevickis	Lucavsālas ekokopiena;
Agnese Kalniņa	Biedrība "Give and Get";
Daina Pulkstene	Mangaļsalas iedzīvotāju biedrība;
Alija Turlaja	Sarkandaugavas attīstības biedrība;
Māris Kromāns	Biedrība "Kundziņsala";
Sandra	
Jakušonoka	Biedrība "Bolderājas grupa", Koalīcija DKMA;
Rasma Griņa	Ģimenes dārziņu biedrība "Jumpravsala";

45 interesenti: iedzīvotāji, uzņēmumu, mazdārziņu pārstāvji u.c.

Protokolā fizisko personu dati (vārds, uzvārds) tiek šifrēti ar interesentu kārtas numuru.

Sanāksmi protokolē:

Solvita Kalvīte Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā

Sanāksmi atklāj Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p. i. A. Krūze.

A. Krūze: Labvakar, cienījamie rīdzinieki! Iespējams, viesi no citām pašvaldībām, varbūt kāds ir no ārzemēm atbraucis. Liels paldies, ka esat atradušu vēlmi, laiku, lai kopā ar pilsētu rūpētos par tās nākotni. Man ir liels prieks jūs sveikt RD Pilsētas attīstības departamenta vārdā, esmu direktora pienākumu izpildītājs Armands Krūze. 2012. gadā ar visu komandu un kopā ar jums uzsākām plānošanas dokumentu izstrādi. 2014. gadā mēs pabeidzām pamatdokumentu – Stratēģiju. Šodien mēs esam beigu etapā plānojuma izstrādē. Visus šos gadus esam sadarbojušies ļoti cieši ar jums – rīdziniekiem, speciālistiem, pašvaldību un valsts iestāžu darbiniekiem, augstskolām. Esam centušies uzklaut jūsu viedokļus. Šodien esam sanākuši, lai pastāstītu, kas ir sanācis. Galvenais mērķis - pastāstīt, ko esam kopā paveikuši. Iespējams, visiem nepietiks laika iztiekies, bet būs pietiekami ilgs laiks, lai saņemtu no jums precizējumus, iespējams, kļūdu labojumus, ieteikumus. Mēs tos noteikti ņemsim vērā. Stratēģijas publiskās apspriedes rezultātā saņēmām vairāk 900 priekšlikumus, no kuriem 277 tika iestrādāti dokumentā. Mēs ņemsim vērā un esam ņēmuši vērā jūsu viedokli. Ceru, ka kopā padarīsim Rīgu par labāko metropoli Ziemeļeiropā. Lai varam sekmīgi uzsākt mūsu darba sesiju, gribu vārdu dot galvenajai šī plānošanas dokumenta izstrādes vadītājai, Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītājai, direktora vietniecei pilsētvides attīstības plānošanas jautājumos - Ilzei Purmalei.

I. Purmale: Jūs uzrunāja departamenta direktora pienākumu izpildītājs Armands Krūze, kurš ir nesen stājies šajā amatā un palīdz mums šajos procesos – paldies viņam par to. Es arī gribu pateikt paldies no savas un savu kolēģu puses par to darbu un līdzdalību, kas ir bijusi šajos aizvadītajos piecos gados. Kopš 2012. gada, kad uzsākām procesu, esam bijuši saistīti dažādos formātos un esam bijuši kopā. Šīs dienas sanāksme ir tradicionālā formātā, kā parasti notiek publiskās apspriedes – vispirms prezentācijas, pēc tam jautājumi un priekšlikumi. Jūsu ir ļoti daudz un mums par to ir liels prieks. Arī jautājumu būs daudz, tāpēc aicinu būt konstruktīviem un runāt tikai par jaunā Rīgas teritorijas plānojuma jautājumiem. Mēs runājam par teritoriju, kas ir ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas. Ir bijuši daudz pārpratumi, ka mēs šobrīd plānojam vēsturiskā centra teritoriju - to mēs darīsim vēlāk. Šobrīd esam izstrādājuši plānojumu ārpus vēsturiskā centra. Vēsturiskajam centram ir uzsākti trīs tematiskie

plāni, līdzīgi, kā mēs to darījām ar teritorijas plānu – mums bija 11 tematiskie plānojumi. Viņi izmantos šos 11 plus 3, kas ir specifiski nepieciešams darbam. Teritorijas plānojumu vēsturiskajam centram mēs uzsāksim, kad būsime pabeiguši šo darbu, tas būs pēc 2018. gada.

Mūsu šodienas sanāksme pamatā būs tīri informatīva, jo mēs ļoti labi saprotam, ka plānojums ir tik apjomīgs un mēs nevarēsim šodien 2- 3 stundās ne izrunāt, ne izdiskutēt, ne izvērtēt. Mēs piedāvājam šodien uzklaut mūs, mēs izstāstīsim visu, ko šādā formātā varam izstāstīt – gan par teritorijas plāna risinājumiem, gan par vides pārskatu, kas saistās ar šo plānu. Pēc tam piedāvājam, ja būs interese un nepieciešamība, organizēt atsevišķas tikšanās konkrētām interešu grupām vai apkaimju biedrībām, un tad mēs varētu izrunāt tieši jūs interesējošos jautājumus, pastāstīt par jūsu apkaimi, par jūsu īpašumu. Pēc pieredzes varam teikt, ka šāda veida sanāksmes ir daudz produktīvākas gan mums, gan jums. Mēs jau esam runājuši ar Čiekurkalna attīstības biedrību, manuprāt, šī tikšanās bija ļoti laba. Ir jau sarunātas tikšanās ar Sarkandaugavas attīstības biedrību, ar lucavsaliešiem. Domāju, ka šis formāts būs ļoti labs. Ja būs jautājumi uzreiz, protams, uzdodiet, kaut ko paspēsim arī šodien pārrunāt. Bet principā – mēs ietu uz šādu turpmāko sadarbības modeli, ka pēc sanāksmes varat mierīgi pārdomāt jautājumus un pieteikties pie mums ciemos, mēs organizēsim ar jums atsevišķas tikšanās. Ja gadījumā bijāt plānojuši ar mums tikties pirms sava priekšlikuma iesniegšanas, kas, protams, jāiesniedz termiņā līdz 8. februārim un interese būs liela un interesentu būs daudz, sanāksmes var notikt arī pēc publiskās apspriešanas termiņa, mēs piedāvājam variantu – ka jūs mums sniežiet iesniegumu, kurā norādāt tēmu vai teritoriju, par ko jūs gribētu runāt vai sniegt priekšlikumus, ar atzīmi, ka detalizēti priekšlikumi tiks pievienoti vēlāk pēc mūsu tikšanās.

Par organizatoriskiem jautājumiem. Gribu iepazīstināt, kas mēs šeit esam – mani kolēģi no Pilsētvides attīstības pārvaldes – Inese Sirmā, Māra Liepa-Zemeša; SIVN autori SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” pārstāve Aiga Kāla; teritorijas plānojuma izstrādātāji SIA “Grupa93” – Neils Balgalis un Lolita Čāče.

Laika limits – 2,5 stundas. Darba kārtība – prezentācijas: par plānojuma izstrādes procesu, par teritorijas plānojuma risinājumiem, SIVN, Jūsu jautājumi un priekšlikumi.

Mūs var vērot tiešraidē. Lūdzu, runājiet mikrofonā. Tie, kas nesēž pie galdiem, būs pieejams brīvais mikrofons. Vēlāk būs iespēja sūtīt īsziņas uz telefona numuru, ko parādīsim, lai uzdotu savus jautājumus. Uz šiem jautājumiem mēģināsim atbildēt sanāksmes laikā. Tos, uz kuriem nepaspēsim atbildēt, atbildes publicēsim mūsu mājas lapā.

Iepazīstinu ar mūsu kolēģiem – tematisko plānojumu vadītājiem, kas palīdzēs atbildēt uz specifiskiem jautājumiem, ja tādi radīsies (*nosauca*).

Prezentācijas

1. M. Liepas-Zemeša, prezentācija “Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam izstrāde”:

- plānošanas dokumentu savstarpējā sasaiste;
- spēkā esošie plānošanas dokumenti;
- teritorijas plānojuma izstrādes metode;
- tematisko plānojumu izstrāde;
- sabiedrības līdzdalība teritorijas plānojuma izstrādes laikā;
- laika grafiks;
- plānotās aktivitātes publiskās apspriešanas ietvaros.

2. L. Čāče, prezentācija “Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijas risinājumi”:

- teritorijas plānojuma vadmotīvi - Rīgas unikālo vērtību un tās radīto iespēju apzināšana un nostiprināšana;

- teritorijas plānojuma balsti – vērtības, stabilitāte, pēctecība;
 - galvenās vērtības - dzīves vides kvalitāte; dabas vērtības; kultūras mantojums.
3. **A. Kāla**, prezentācija “*Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (SIVN)*”:
- SIVN procedūra;
 - SIVN ietvaros vērtētie vides aspekti;
 - Galvenie secinājumi, t.sk. – “Kopumā SIVN ietvaros netika konstatētas izslēdzošas ietekmes, kas nepieļautu RTP2030 īstenošanu”;
 - Esošais stāvoklis, risinājumi un rekomendācijas: gaisa kvalitātei; trokšņa līmenim; ūdens objektu kvalitātei;
 - Citi risinājumi un rekomendācijas, secinājumi.
4. **I. Sirmā**, prezentācija “*Saņemto priekšlikumu izvērtēšanas kritēriji*”:
- argumenti priekšlikumu ņemšanai vērā vai noraidīšanai.

Diskusija:

E. Rožulapa, Latvijas Arhitektu savienība: Kāds ir tematisko plānojumu statuss attiecībā pret apbūves noteikumiem un grafisko daļu? Piemēram, tematiskajos plānojumos ir ļoti daudzas lietas, kas pēc tam neatspoguļojas apbūves noteikumos un grafiskajā daļā. Kā reāli tas dzīvē izpaudīsies? Piemēram, ir tematiskie plānojumi, kur ir noteiktas vairākas lokālplānojumu teritorijas, apbūves noteikumos tās nav. Jebkuras citas lietas arī, kas parādās tematiskajos plānojumos, neparādās apbūves noteikumos un grafiskajā daļā.

M. Liepa-Zemeša: Tematiskie plānojumi ir dokumenti, kas tiek apstiprināti ar Rīgas domes lēmumiem, tie ir saistoši pašvaldībai iekšēji, tie ir kā mūsu plāns nākamajām darbībām. Tematiskajos plānojumos attiecībā par uzdevumiem Rīgas teritorijas plānojumam, daudzi no tiem tika definēti formā – izvērtēt teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros – grafiskās daļas vai apbūves noteikumu izstrādē. Ja ir situācija, ka ir šī izvērtēšana tematiskajā plānojumā, bet tas nav ietverts teritorijas plānojumā, tātad, izvērtējot ir secināts, ka to nevar ietvert – vai nu tas nav teritorijas plānojuma kompetencē vai citu iemeslu dēļ.

E. Kalniņa, Vides aizsardzības klubs: Par sadalījumu ražošanas A, B kategorijām. Vai šajā plānā var redzēt, kur ir A kategorija, kas ir vispiesārņojošākā darbība? Kaut kur var redzēt? Vai pie gaisa kvalitātes tika vērtētas arī tās teritorijas, kur pašlaik pa visu Rīgu ir zināmas smakas?

A. Kāla: A kategorija ir atļauta Ražošanas apbūves teritorijās, violetajās, ar ierobežojumu noteikti metri no apbūves ar dzīvojamo funkciju 100 m attālumā. Ražošanas apbūves teritorijās ar buferjoslu 100 attālumā no dzīvojamās funkcijas.

Par gaisa kvalitāti – nē, smakas netika vērtētas pie esošās situācijas, bet ir vairāki risinājumi vai nosacījumi, kuri attiecas un smakām un ierobežo dažādus objektus, piemēram, kanalizācijas sūkņu staciju attālums no dzīvojamās apbūves. Ja mēs runājam par ražošanas uzņēmumiem, tas ir nacionālās likumdošanas ietvaros risināms jautājums, apbūves noteikumos šajā kontekstā mēs nesaskatījām nepieciešamību papildus nosacījumus formulēt.

Bieriņu, Torņakalna apkaimju pārstāvis (interesents Nr.1): Par vēsturiskajām un kultūrvēsturiskajām ēkām – cik tas būs sarežģīti? Tas būs apgrūtinājums īpašniekiem vai kā tas ir domāts?

I. Sirmā: Šobrīd Rīgas pilsētā ārpus Rīgas vēsturiskā centra nenotiek kultūrvēsturisko vērtību vērtēšana. Tas, ko mēs piedāvājam jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā - pārņemt analoģu vērtēšanas sistēmu vai tuvu tai, kas ir Rīgas vēsturiskā centra vai tās aizsardzības zonā. Tādā veidā inventarizējot tās kultūras vērtības, kas ir ārpus Rīgas vēsturiskā centra. Šim procesam būtu vairāki ieguvumi: mēs noņemtu nezināmo apgrūtinājumu no visām ēkām, kas šobrīd ir vecākas par 50 gadiem, mēs precizētu katras šīs ēkas kultūrvēsturisko vērtību. Vai tas ir apgrūtinājums – kā to uztver – vienam tā ir pievienotā vērtība, otram apgrūtinājums. Mūsu uzskatā galvenais mērķis, pirmām kārtām – saprast, kas ir tās vērtības, jo šobrīd nav tādas kārtības Rīgas pilsētā. Otrs – tad, ja šīs vērtības tiek novērtētas, tad caur apbūves noteikumiem tās aizsargāt. Par to attiecīgi īpašniekam būtu jāsaņem nodokļu atvieglojumi. Jādomā ir par mehānismiem, kas nav tieši apbūves noteikumu kompetence.

Mūkupurva teritorijas pārstāve (interesente Nr.2): Pārstāvu Mūkupurva ielas, Sieksētas ielas un Kārklus ielas 3 ēkas. Esam paredzēti JC 4 teritorijā. Pēc paskaidrojumiem un klasifikācijas mēs neatrodam, ka JC 4 teritorijā būtu paredzēta privātmāju atrašanās vieta. Mēs esam 4 dzimtas īpašumi 6., 4. un 5. paaudzē. Milzīgā trokšņu zona, kur ir 200, 300 metru skrejceļš ar šādu lidostas “Rīga” attīstību pēdējo astoņu gadu laikā. Lidosta “Rīga” atrodas ne tikai Mārupē, bet arī Rīgā, līdz K. Ulmaņa gatvei, arī Imantas daļa skaitās lidosta “Rīga” teritorijā. Kāpēc jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam ir tik liela nesakritība ar lidostas “Rīga” attīstības plāna teritoriju līdz 2036. gadam? Dzelzceļa līnija Rail Baltic trase mums paredzēta 50 metrus un 90 metrus no dzīvojamām ēkām. Totālā nosprostojumā starp skrejceļu, dzelzceļu, mežu un purvu. Pēc pēdējā plāna grozījumiem, kuri bija 2009. gadā un sabiedriskā apspriešana bija 2010. gadā līdz 2018. gadam mēs bijām paredzēti lidlauka attīstības zonā, bijām paredzēti atsavināšanai, bet tā kā mainījās MK un valdība, 2016. gada augustā tika mainīts trases izvietojums – trase tika pārbīdīta par 100 metriem tajā pašā trajektorijā un 4 īpašumi veci ar dzīvniekiem, Latvijas pamatiedzīvotāji – esam paredzēti turpmākai dzīvošanai. Kā tas ir iespējams? Varat paskaidrot, kā lai dzīvo? Nekādus atvieglojumus par dzīvošanu trokšņu zonā mēs nesaņemam, esam iesnieguši daudz priekšlikumus iepriekšējās sapulcēs. Trīs gadu sarakste un atrunāšanās no visiem departamentiem, tas nav izturams. Kā lai dzīvo tālāk un kas notiek ar tiem jūsu plāniem? Šis jau piektais attīstības plāns, bet nekas nav attīstījies līdz šai dienai. To, ka teritorija izskatās pēc 19. gs. grausta, tika degradētas lauksaimniecības zemes. Mūsu teritorija bija dabas pamatne ar kodu, kurš joprojām eksistē -091216. Būvniecība līdz šim gadam ir aizliegta. Kapitālbūvniecība nav bijusi paredzēta, izņemot nelegālās būves, kuras Būvvalde neapseko, atrunājoties, ka tie ir mazdārziņi. Tur nav pēc plāniem mazdārziņi. Pasakiet, kā lai mēs dzīvojam tālāk? Kā lai mēs plānojam savu attīstību. Mēs saprotam, ka esam sprostā starp valsts institūciju lidosta “Rīga” un pašvaldību, kura neliekas ne zinīs, bet ciniski atrakstās. Katrs departaments man atsūtījis vēstules, ka es varu izbraukt uz Nīkrāces ielu, kura nav pat izbūvēta. Tur ir ūdens kanāls. Kā var Satiksmes departamenta priekšnieks uzrakstīt tādu lietu? “Rīgas gaisma” atsūta, ka jaunizveidotai ielai nav paredzēti līdzekļi. Ja jūs 100 gadīgu ielu nosaucat par jaunizveidotu, trūkst vārdu, kādā ciniskā veidā tiekam apspriesti. Vai mums prasīt sociāli represētā pamatiedzīvotāja statusu savā valstī?

A. Krūze: Cienījamie klātesošie, man ir patiešām liels lūgums, lūdzu formulējiet jautājumu.

Mūkupurva teritorijas pārstāve (interesente Nr.2): Jautājums ir precīzs pašā pirmā sadaļā, ko es teicu – kāpēc ir nesakritība starp šiem plāniem, jo lidosta atrodas Rīgā. Mēs dzīvojam lidostas “Rīga” teritorijā un nodokļus mēs maksām Rīgas domei. Mani izbrīnīja iepriekšējās

referentes runa, ka Rīgā nav paredzēti globāli būvniecības plāni. Šī Rail Baltic būve – tai nav pat tehniskā specifikācija izstrādāta, kā tas Lietuvā un Igaunijā. Tā būvniecība ies 16 gadus.

A. Krūze: Es gribētu vēlreiz aicināt – cienīsim arī citus klātesošos šeit. Cilvēki ir pilna zāle, kas arī grib runāt. Ja ir tāds grūts jautājums, nāciet, risināsim konkrēti.

A. Kāla: Jautājums, par ko mēs varētu runāt plānošanas līmenī. Ko kundze minēja sākumā, šī ir JC 4 zona, jo vēsturiski šīs konfliktsituācijas, kur ir nesaderīgi un nesavietojamu attīstību vai plānojuma struktūras pārklājušās, nevaram atrisināt. Šis ir viens no tipiskajiem gadījumiem, kur ir noteikta JC 4 zona – skaidri ar plānojumu pasakot – turpmāk dzīvojamās funkcijas šajā teritorijā nav iespējamās. Tas, ko nosaka arī apbūves nosacījumi, ir papildus prasības pārbūves un atjaunošanas gadījumā, lai situācijās, kur mēs nevaram likvidēt šo vides piesārņojumu - troksni, mēs maksimāli nodrošinātu kvalitāti dzīvei iekštelpās. Tas ir tas, cik tālu var aiziet ar plānojumu un apbūves risinājumiem. Jautājums par atsavināšanu un iespēju šo īpašumu kaut kādā veidā kompensēt, tas nav šīs sanāksmes jautājums.

Mūkupurva teritorijas pārstāve (interesente Nr.2): Kāpēc šis plāns neiet kopā ar Lidostas plānu? Tie ir pretrunā.

A. Kāla: Šī J C4 zona ir tieši saskaņota ar lidostas pacelšanās/ nolaišanās koridoriem. Šī vieta, par ko Jūs runājat, ir atbilstoši lidostas plāniem un viņu apstiprinātajiem pacelšanās/ nolaišanās koridoriem, ņemot vērā šo te attīstību un šo divu plānu pārklāšanos.

I. Purmale: Par būvniecību. Šis ir nacionālas nozīmes objekts, attīstītājs ir valsts. Mēs jau šeit runājam vairāk par pašvaldības iniciatīvām. Tas, protams, ir liels projekts un liela būvniecība, kas ietekmēs pilnīgi visus. Prezentācijā bija vairāk domāts par pašvaldības aktivitātēm. Cerams, mēs atbildējam uz Jūsu jautājumiem. Ja ir kādas neprecizitātes, varam atsevišķi pārrunāt, jo bez kartes ir diezgan grūti saprast, par kuru precīzi zemesgabalu Jūs runājat.

E. Rožulapa: Jautājums par applūstošajām teritorijām. Šobrīd man ir tāda sajūta, ka ir zināma pretruna attiecībā uz applūstošām teritorijām ar dažādu statusu. Ir teritorijas, kurām ir paredzēti Rīgas pašvaldības iniciēti pretplūdu aizsardzības pasākumi no plūdu risku pārvaldības plāna, kas parādās arī teritorijas plānojumā. Faktiski šādās teritorijās jebkāda attīstība nevar notikt, kamēr nav realizēti Rīgas pašvaldības iniciētie pretplūdu pasākumi. Tādā veidā tās teritorijas tiek nostādītas salīdzinoši nelabvēlīgākā situācijā, nekā tās, kur nav plānoti pilsētas iniciēti pretplūdu pasākumi. Tomēr saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, tur ir pilnīgi iespējams būvēt plūdu aizsardzības būves esošās apbūves aizsardzībai un attiecīgi tālāk attīstīt šo teritoriju. Savukārt, ja mēs runājam par Rīgas pretplūdu pasākumiem, nav zināms, kad tas varētu notikt, par kādu naudu, kā to ir reāli iespējams izdarīt, ņemot vērā, ka tās teritorijas ir piekrastes zona, kurā neizbēgami tie dambji jābūvē vai jebkas cits, ne jau visas tās pieder Rīgas pašvaldībai. Vai es pareizi saprotu, ka tur tā pretruna ir un ir apzināta un domāts, kā tas izpaudīsies reālā dzīvē?

I. Sirmā: Pats Rīgas teritorijas plānojums nesatur īstenošanas programmu, līdz ar to teritorijas plānojumā mēs varam konstatēt teritorijas, kuras ir applūstošas, tās ir 10% applūstošas, un kas vienlaikus sakrīt ar ūdens objektu aizsargjoslu un Aizsargjoslu likums jau skaidri regulē, ko šajā teritorijā drīkst, ko nedrīkst darīt. Par to, vai šos pasākumus īstenot var pašvaldība vai privātais, viennozīmīgi varam atbildēt, ka principā var īstenot arī privātais, tikai jāņem vērā tas, ka privātajam veikt šādus pasākumus būs stipri apgrūtināts, jo tiek skarti ļoti daudz citu

īpašumu, tie ir ļoti lieli resursi, visticamāk, arī pašvaldībai šādos gadījumos jāmeklē Eiropas savienības līdzfinansējums, kā tas šobrīd jau tiek veikts – Bolderājā ir pirmais pilotprojekts, kur Pilsētas attīstības departaments ir šī pretplūdu pasākuma īstenošanu. Varbūt varat precizēt, par kādu pretrunu Jūs runājat.

E. Rožulapa: Apbūves noteikumos ir konkrēts punkts, kurš pasaka, ka teritorijās ar 10% applūšanas varbūtību, kur ir Rīgas plūdu pārvaldības risku pasākumi ir paredzēti, ka jebko var darīt tikai tad, kad ir realizēti pasākumi, kas ir Rīgas plūdu riska pārvaldības plānā. Ne jau visām teritorijām ar 10% applūšanas risku ir paredzēti tie aizsardzības pasākumi.

I. Sirmā: Mēs jau paši šo te darba procesā piefiksējām un paldies, ka vēlreiz atgādināt. Šo punkta redakciju mēs noteikti precizēsim, jo laiks ir gājis uz priekšu. Projekts LIFE jau tika īstenots kādu laiku atpakaļ un šodien noteikti ir iespējamās vēl citas alternatīvas papildus tām, ko jau paredz LIFE projekts. Šis punkts noteikti jāprecizē, neliekot tajā atsauci uz konkrēto projektu.

I. Purmale: Papildinās Meliorācijas un Ūdeņu tematiskā plānojuma vadītāja L. Auziņa.

L. Auziņa: Jūs minējāt, ka šīs teritorijas, kas ir ietvertas plūdu riska pārvaldības plānā, ir neprivilģētākas par visām pārējām, bet es tomēr gribētu norādīt tā: esošo apbūvi var aizsargāt pret plūdiem pilnīgi visās teritorijās, tas izriet no Aizsargjoslu likuma, nevis no Rīgas teritorijas plānojuma. Vienalga, vai šī teritorija ir “Rīga pret plūdiem” projektā vai ārpus, ja tur ir esošā apbūve, tad, protams, to var aizsargāt pret plūdiem. Kas attiecas uz “Rīga pret plūdiem” risinājumiem, gribētu teikt, kas šī teritorijas ir pat privilģētākas, jo vismaz kaut kad ir apbūves iespējas šajā 10% applūstošajās teritorijās apbūvi veikt. Jo tajās, kas “Rīga pret plūdiem” netika apskatītas kā tādas, kuras drīkst aizsargāt pret plūdiem, tajās apbūvi nekad nebūs iespējams veikt.

E. Rožulapa: Paldies, jo es biju sapratusi tā, ka tajās teritorijās nav pat iespējams izdarīt tās darbības, kas ir saskaņā ar Aizsargjoslu likumu. Bet tā tas nav, skaidrs.

I. Purmale: Paskatāties kādu jautājumu, kas atsūtīts uz telefonu.

N. Balgalis: SMS: Kā es zināšu to, ka mans viedoklis ir ņemts vērā? Cik daudz iesniegumu ir jāraksta, lai priekšlikumu ņemtu vērā? Kādā veidā tiek izvērtēti priekšlikumi? Kas tiks ņemts vērā, kas netiks vērā?

I. Sirmā: Kā uzzināt par to, vai ir ņemts vērā vai nav? Atbilstoši MK noteikumiem, pašvaldībai ir jāatbild uz jebkuru rakstisku iesniegumu ar izsmeltošu pamatojumu, kāpēc konkrētā iecere tiek ņemta vērā vai netiek ņemta vērā? Par termiņiem šobrīd ir grūti runāt, tāpēc, ka jāsaprot, cik liels būs šo saņemto priekšlikumu apjoms. Mēs rēķināmies, ka tas varētu būt ap 1000. Lai sagatavotu visiem rakstiskas un izvērstas atbildes, mums ir nepieciešams laiks. Papildus tam pārskats vai izvērtējums noteikti būs pieejams arī mūsu mājas lapā un ar to noteikti varēs iepazīties.

I. Purmale: Protams, var arī individuāli interesēties pie mums.

Bieriņu, Torņakalna apkaimju pārstāvis (interesents Nr.1): Ja būs 1000 priekšlikumu, tad pēdējiem atbilde būs pēc gada, diviem?

I. Sirmā: Mums šī gada laikā ir jāsagatavo pilnveidotā redakcija un līdz gada beigām plānots apstiprināt gala redakciju. Līdz ar ko mums laiks būs 2-3 mēneši. Tāpēc mums ir atbalsts no “Grupa 93” un SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” un netika pieminēts birojs “Eversheds Sutherland Bitāns” – juristu komanda, kas arī ir mūsu atbalsts. Domāju, ka galā tiks.

N. Balgalis: SMS: Kur ir iespējams iepazīties ar pagalmu standartiem, ko pieminēja L. Čače?

L. Čače: Standarts, kā tika piedāvāts tematiskajā plānojumā, pilnā formā nav pārņemts apbūves noteikumos. Bet noteiktas īsas, minimālās iespējamās prasības daudzdzīvokļu māju koplietošanas infrastruktūrai. Respektīvi, minimālās prasības koplietošanas telpām un minimālās prasības jaunu pagalmu labiekārtojumam. Tās ir noteiktas pie funkcionālo zonu prasībām, mazstāvu dzīvojamai apbūvei, kas ir DzM1, DzM2, DzM3 un daudzstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritoriju sadaļās. Piemērs 525.

N. Balgalis: SMS: Kāpēc plānā netika iekļauts nosacījums, ka iedzīvotājiem tiks saglabāta pieeja Rietumu molam?

I. Sirmā: Rietumu molam ir risinājums Brīvostas tematiskajā plānojumā. Mums bija diezgan vētrainas pārrunas ar Rīgas brīvostas pārvaldi, mēs esam arī darba grupās ar tuvējo apkaimju iedzīvotājiem par šo jautājumu diskutējuši un gala rezultātā Brīvostas tematiskajā plānojumā tika iekļauts kompromisa piedāvājums – ja Rietumu mola gadījumā tiek liegta šī publiskā piekļuve, tad sabiedrībai ir jākompensē publiskā piekļuve citā ūdens malā. Tas ir iekļauts tematiskajā plānojumā. Šobrīd Teritorijas plānojuma redakcijā nebijām izstrādājuši tādu risinājumu, kas saistošā veidā būtu iekļaujams teritorijas plānojumā. Es domāju, ka par to mums vēl būs sarunas gan ar apkaimju biedrībām un vides institūcijām, gan pašu Brīvostas pārvaldi.

Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3): Vēlos precizēt, kur Bolderājas iedzīvotājiem varētu būt pieeja jūrai, izņemot Bolderāju? Brauksim uz Jūrmalu vai uz Vecāķiem? Kā saprast Jūsu frāzi, ka būs alternatīva pieeja jūrai, ja tiks slēgta pieeja gan krastmalai, gan molam?

I. Sirmā: Es runāju par molu, es nerunāju par visu Rietumu pludmali.

Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3): Es varu nocitēt, kas rakstīts jūsu plānā. Tur ir teikts – pieeja molam un krastmalai. Tiks slēgta.

I. Sirmā: Tur ir grafiskais pielikums, tas jāskata viss kontekstā.

Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3): Kāds konteksts? Jūs slēdzat Bolderājas iedzīvotājiem pieejai jūrai.

I. Sirmā: Mēs neko neesam slēguši.

Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3): Teritorijas plānojumā jūs pieļaujat šo situāciju.

I. Sirmā: Kā reizi teritorijas plānojumā mēs neesam to pieļāvuši. Es jums stāstīju, ka Brīvostas tematiskajā plānojumā ir iekļauts šāds risinājums. Teritorijas plānojumā nav nekā par Rietuma molu slēgšanu vai atbērtnu veidošanu. Neviena vārda.

Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3): Kādēļ nekas nav paredzēts aizsardzībai? Kādēļ jūs ostas intereses vērtējat augstāk par Bolderājas iedzīvotāju interesēm? Rezultātā tiks slēgta pieceja pusei no Rīgas jūras.

I. Sirmā: Tāpēc ir šī publiskā apspriešana, kurā vēlamies uzklaut un saņemt arī rakstiskus priekšlikumus no visām pusēm un rast kompromisa risinājumu. Tāpēc arī šobrīd nav iestrādāts skaidrs risinājums saistošajā daļā, jo tāds netika panākts, izstrādājot pirmo redakciju.

I. Purmale: Mēs teritorijas plānojumā varam rakstīt vienalga ko. Brīvostas teritorijā gan pagaidu, gan pastāvīgās atbērtnes ir pieļaujamas pēc augstāk stāvošajiem normatīviem aktiem ar attiecīgu procedūru un saskaņojot attiecīgajās struktūrām, ko arī regulē šie augstāk stāvošie normatīvie akti. Tieši tāpēc mēs teritorijas plānojumā būtībā šo jautājumu nekādā veidā nerisinām. Tematiskajā plānā bija šī atruna – ja nu pēkšņi tiešām tā notiek un atbērtnes tur tiek veidotas, tad vismaz ir tas nosacījums, ka viņiem ir jānodrošina šī piekļuve pludmalei.

Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3): Kur tiks nodrošināta piekļuve Bolderājas iedzīvotājiem? Brauksim uz Vecākiem vai uz Jūrmalu?

I. Purmale: Es vēlreiz saku – viņiem ir jānodrošina. Nepaliks tā, ka Bolderājas iedzīvotāji netiks klāt pludmalei. Nebūs tāds risinājums. Tieši tāpēc tas ir iestrādāts tematiskajā plānojumā.

Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3): 4 metru betona siena. 50 ha sala. Un jūs sakāt, ka mums tiks nodrošināta pieceja?

I. Purmale: Tas ir atkarīgs no risinājuma un šobrīd ir pilnīgi pāragri runāt par kaut kādu metru sienām.

Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3): Ir plānos 4 metru siena.

I. Purmale: Jūs jau zināt, ka procedūras vēl nav beigušās. Ir beigusies tikai tiesvedība. Kas būs tālāk, mēs vēl nemaz nezinām. Tādēļ arī tematiskajā plānā ir tāda atruna ielikta, bet, kā būs tālāk, visi kopīgi skatīsimies. Jums jācinās, mums ir jāpastāv uz to. Mēģināsim rast kompromisus vai risinājumus.

Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3): Tātad pašvaldība ir par iedzīvotājiem?

I. Purmale: Protams.

Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3): Tikai jūs nekā nedarāt.

I. Purmale: Es jau teicu – mēs savā plānojumā varam rakstīt vienalga ko, ja to pieļauj augstāk stāvošie normatīvie akti, tad vienīgais spēks ir iedzīvotājiem. Lelde, varbūt vari papildināt?

L. Enģele, Latvijas dabas fonds: Vienīgās zāles ir pikets. Vajadzīgā brīdī 10 000 iedzīvotāji pie Domes. Tad varbūt dzirdēs? Plānojums ir šobrīd irtāds, kāds ir un plānojumā nekā konkrēta šobrīd nav. Jo vairāk sabiedriskā apspriešanā būs viedokļu – pamatotu viedokļu, jo ir lielākas cerības kaut ko panākt. Tāpēc no svara ir katrs viedoklis. Un es šajā brīdī konkrēti gribu teikt, es nebiju pamanījusi, ka apdraudēta piekļūšana ir arī Rietumu molam. Konkrēts priekšlikums vērtēšanai – noteikt pludmales teritoriju ostas teritorijā pašu pludmali līdz molam pieejamu.

Otrs priekšlikums – tikpat sāpīgs – Daugavas labais krasts. Tieši ostas teritorija, kas ir ainaviska teritorija ar Cara akmeņiem. Mēs jau arī rakstījām uz tematiskajiem plānojumiem lūgumu saglabāt šo krasta posmu dabisku un publisku pieejamu. Atkārtoti lūdzam izvērtēt iespēju šai ostas teritorijai paredzēt tādus nosacījumus, lai tiktu saglabāta paša Daugavas krasta un jūras piekrastes dabiskā ainava un publiska pieejamība. Iespējams, tas pat ir saskaņojams ar ostas attīstību, plānojot jahtu ostu vai tml. Lūgums šo iespēju vērtēt. Runājot tieši par pēctecību un vērtībām, manuprāt, šī ir viena no skaistākajām un kultūrvēsturiskākajām Rīgas vietām. Osta tiešām ir ļoti smags gadījums, visiem ir jāsniedz priekšlikumi.

I. Purmale: Tieši tā, strādāsim kopā un turpināsim par Ostas teritorijām šo cīņu.

N. Balgalis: SMS: Ierosinājums – noteikt arheoparku Kazas sēkļa galā.

Jautājums: Kādi ir kritēriji, lai iegūtu kultūrvēsturiski vērtīga objekta statusu?

L. Čače: Procedūra pašreiz netiek apbūves noteikumos aprakstīta, tas būs ekspertu grupas vērtējums, analīze, pamatojoties uz arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas materiāliem un rezultātiem.

N. Balgalis: SMS: Uz šo brīdi Rīgā ir vismaz 1000 brīvu māju, kas stāv tukšas. Kam paredzēti jaunie daudzstāvu dzīvojamie masīvi?

Atbilde: L.Čače jau prezentācijā teica, ka jaunais plānojums būtiski samazina jaunos daudzdzīvokļu namus. Samazinājums ir būtisks.

N. Balgalis: SMS: Jautājums transporta speciālistiem. Minimālos autostāvvietu skaita palielināšana jaunbūvēs ārpus Rīgas vēsturiskā centra zonas.

M. Liepa-Zemeša: Jaunajā teritorijas plānojumā apbūves noteikumos mainās pieeja, kādā tiek regulēts autonomietņu skaits. Ja iepriekš tas bija uz apmeklētāju, klientu skaitu, tad šobrīd tas ir uz stāvu platību, atkarībā no funkcijas.

E. Hlevickis, Lucavsalas ekokopienas pārstāvis: mēs šodien esam ieradušies kuplā skaitā nevalstisko organizāciju apvienību pārstāvji. Mani konkrētāk interesē Lucavsalas dārziņu teritorija, tāpēc esam izveidojuši sadarbību ar daudzām nevalstiskajām organizācijām, universitātēm un uzņēmējiem, kas vēlas attīstīt savu uzņēmējdarbību Lucavsalā. Jautājumi:

1) Kurš ir cilvēks no Rīgas domes Pilsēta attīstības departamenta, ar kuru turpmāk komunicēt, jo mums ir ļoti daudz jautājumu?

2) Par teritorijas statusu Lucavsalā. Es pašlaik neesmu redzējis, kāda jums tur doma. Mājas lapā nav pārāk publiskota informācija par Lucavsalas attīstības plāniem. Mums tikko pienāca informācija, ka tā it kā esot dabas teritorija un apstādījumi. Tas ir arī redzams - promenāde tiek izbūvēta un ceļš tiek taisīts. Vai šajā teritorijā teritorijas statuss ir dārziņi? Vai šis dārziņu statuss varētu tikt saglabāts, kā tas vēsturiski ir bijis jau ~100 gadus no šī brīža? Lai vēl uz nākamajiem 100 gadiem tie varētu būt dārziņu neaizskaramajā statusā un mēs varam cerēt, ka

nekādi lielie ķīniešu investori te nevarēs ieguldīt savus miljonus, lai apbūvētu šo teritoriju ar debesskrāpjiem, kas, iespējams, nemaz nav nepieciešams. Varbūt mēs varam iztikt ar kaut ko pieticīgāku.

M. Liepa-Zemeša: Lucavsalai Rīgas teritorijas plānojums paredz risinājumu, ka pašā centrālajā daļā tā ir paredzēta apbūvei, taču visā perifērijā, kur arī šobrīd atrodas dārziņu teritorijas, paredz noteikt – Dabas un apstādījumu teritoriju, kurā ir pieļauta arī ģimenes dārziņu attīstība. Par Lucavsaldas attīstības plāniem - mēs esam pēc jūsu iniciatīvas aicinājuši tikties atsevišķi, lai izrunātu konkrētus detalizētākus jautājumus. Persona, ar kuru jūs komunicējat – Solvita Kalvīte. Es ceru, ka esat saņēmuši mūsu aicinājumu uz individuālu tikšanos.

S. Jakušonoka, biedrība “Bolderājas grupa”: Jautājums par teritorijas plānojumu saistībā ar ostu. Iepriekšējā teritorijas plānojumā pašā sākumā, kad tas tikko tika pieņemts (pēc Satversmes tiesas sprieduma), teritorijas plānojumā tika iekļauts punkts, kurā pagaidu grunts atbērtnes var bērt jebkurā vietā Brīvostas teritorijā. Tad pakāpeniski, teritorijas plānojumā veicot grozījumus, tika iekļauts jauns noteikums, ka šīs pagaidu atbērtnes var bērt jebkur Rīgas brīvostas teritorijā ūdens akvatorijā. Mēs esam saskārušies vairākkārt un faktiski nezinām nevienu gadījumu (vai varbūt vienu skandalozu gadījumu ārpus Rīgas brīvostas teritorijas), kurā šīs pagaidu atbērtnes nav kļuvušas par pastāvīgu Rīgas brīvostas sauszemi Rīgas brīvostas turpmākai izmantošanai. Tas skar gan kultūras mantojuma lietas, ainavas uztveramību, rekreācijas lietas. Rīgas brīvosta nekontrolēti šos nosacījumus var mainīt savas teritorijas platībā un mazos apjomos tam vispār nav nekādu ierobežojošu faktoru. Vai ir iespēja pārskatīt šo nosacījumu, lai atceltu. Mēs par šo rakstīsim arī rakstiski, jo, mūsaprāt – Daugavgrīvas, Bolderājas iedzīvotājpārāt, kuri šobrīd vāc simtiem parakstu, lai atbērtne pie Rietumu mola netiktu veidota un pilsēta būtu tik drosmīga un paietu solīti atpakaļ. Mums sākumā prezentācijā tika stāstīts, ka pilsētas plāns ir tik drosmīgs, ka atsakās no ambīcijām, šinī vietā atteikties no ambīcijas. Es saprotu, ka šis ir īpašs gadījums, jo šeit ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Bet principā šis nosacījums par atbērtnes veidošanu Rīgas brīvostas teritorijā tomēr varētu tikt pārskatīts.

I. Sirmā: Paldies, jautājums pieņemts. Tāda iespēja, par ko Jūs runājat, noteikti pastāv. Sarunas ar ostu tika jau ievadītas. Mēs lūdzām no viņu puses, lai viņi dod priekšlikumu teritorijas plānojuma grafiskajai daļai, lai mēs varētu norādīt potenciālās grunts atbērtņu vietas. Mēs līdz šādu vēl neesam saņēmuši, mēs joprojām gaidām. Iespēja mūsu ieskatā pastāv, tas būtu pat ļoti vēlami.

Lielo kapu draugs (interesents Nr.4): Jautājumi:

1) Kādā veidā saprast ļoti lielu retorisku izmaiņu pēdējo mēnešu laikā starp Jūsu teikto un citu Rīgas domes amatpersonu teikto? Viens runā par Skansti kā otro jauno centru, cits runā par mono centrisku Rīgu vai multi centrisku Rīgu, nevis duo centrisku, kā mums līdz šim mēģināja skaidrot – ka būšot divi centri – vēsturiskais un Skanstes centrs. Jums ir atkal pilnīgi cits redzējums dažu mēnešu laikā. Tāpat liela nesakritība starp vārdiem un darbiem, piemēram, stāvparkiem. Tas izklausījās tā aizkustinoši, zinot, ka darbos nav nekāda iespējas izmantot līdz šim stāvparkus izbūvēt. Un tāpat bēdīgi slavenais Kapu tramvajs, kas būtu bijusi iespēja kvalitatīvi attīstīt šo stāvparku kustību, palaista garām.

2) Par procesu. Vēsturiskais centrs netiek apspriests, bet viss, kas notiek apkārt, tiešā veidā ietekmē, kas notiek centrā. Konkrēti, manā gadījumā Brasa – kādas būs fūru kustības, kādas būs infrastruktūras visapkārt, tas ietekmē vistiešākā veidā to, vai būs tās 6 joslas, kas pārgriezīs

vēsturisko centru, cik tās tur būs, kādas būs, cik būs intensīva satiksme. Kāpēc ir izvēlēts šāds, manuprāt, ļoti neveikls process, kad ir divi atdalīti diskusiju loki? Jo mēs tiksim nostādīti fakta priekšā – būs viss saplānots un tad nu mīļie Brasieši – norijiet to krupī. Visas šīs ietekmes būs jāpiedzīvo. Kur mēs kā brasinieki varam vērst savus iebildumus, jo es iebilstu pret procesu kā tādu. Kur mēs kā brasinieki varam paust šīs bažas rakstiskā veidā, jo ir ļoti liela mijiedarbība/mijietekme starp šīm teritorijām, kas ļoti lielu ietekmi uz mums atstās.

3) Pētot un analizējot jūsu kartes, it sevišķi Lielo kapu teritoriju, kas it kā nav šīs dienas un šī gada diskusijas temats, šinī teritorijā ļoti interesanti ir konstatējams tas, ka dažas lietas dīvainā kārtā ir mainījušās. Tas, kas vēl nesen bija kapu teritorija, šeit parādās kā zaļā zona, dabas zona. Citas lietas, kas ir 16 metru apbūve pār kapiem, nav mainītas. Kādā veidā jūs šādas dīvainas izmaiņas komentētu, kas ir nesakritība ar to, ko N. Ušakova kungs saka, ka nekāda apbūve tur it kā nebūšot. Kāpēc jūs dažas lietas maināt kartē, citas nē. Kurš par to atbild? Kādā veidā tulkot, saprast šīs dīvainās lietas saistībā ar karti, kuru mēs it kā neapspriežam, bet, kā mums norādīts citās apspriešanās, pēkšņi norādīs, ka šī karte ir viesiem zināma, apspriesta u.t.t.

N. Balgalis: Par kartēm. Kā jau teica, plānojums nemaina Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus. Nekas netiek mainīts šajā teritorijā - punkts. I. Purmale var apstiprināt. Vienkārši, lai noņemtu šīs bažas.

Skaidrojot plānošanas procesu, RVC AZ teritorijai mums ir atsevišķs likums, atsevišķi noteikumi. Taisnība Jums ir, ka skatīties konkrētās ietekmes, kas ir ārpusēs, skatīties, kas būs centrā. Vajadzētu konkrētāk parunāt, kas ir tas, kas uztrauc – kaut kā iezīmēt un padomāt.

Lielo kapu draugs (interesents Nr.4): Transporta plūsmas, kas tur ir, nav plānots. Atkarībā no tā, kas notiek apkārt un ietekmēs Brasu. Paskatāmies Senču, Pērnavu un citas ielas.

N. Balgalis: Tā ir daļa no pilsētas loka. Pilsētas lielākā izšķiršanās 15 - 20 gadu laikā - kuru šķērsojumu būvēt. Hanzas šķērsojuma būvniecība.

Lielo kapu draugs (interesents Nr.4): Tad Jūs faktiski apstipriniet to, ka šī teritorija ar šiem lokiem tiks skarta.

N. Balgalis: Es apstiprinu, ka RVC AZ nekādas netiek mainīts. Ir jāturpina realizēt, izbūvēt transporta struktūru Rīgas pilsētā. Vairāk uzmanības jāpievērš sabiedriskajam autotransportam. Centrs jāpadara kājāmgājējiem draudzīgāks. Plāns vairāk ir par stāvparkiem. Par to arī iesūtīts jautājums. Varbūt var komentēt.

I. Purmale: Atbildot uz Jūsu daudzajiem jautājumiem:

1) Jūs apgalvojat par šo mono centrisko pilsētas modeli, uz kuru mēs tagad ejam. Skanste kā reizi ar apliecinājums tam, ka mēs ejam uz šādu modeli. Ko nozīmē mono centriska pilsēta? Tas ir – centram pietuvināto teritoriju primāra attīstība. Un Skanste tieši to raksturo.

2) Par transportu. N. Balgalis jau teica, ka vēsturiskajā centrā nekādas nemainās un, kā jau prezentācijā minēja, nemainās arī kopējā transporta attīstības shēma, kas paredz šos divus lokus – pilsētas loku un lielo loku, kas ir Ziemeļu transporta koridors – Dienvidu trase, Austrumu, Rietumu maģistrāles – pie šīs shēmas mēs paliekam. Tas nozīmē, ka mazais pilsētas loks, kas tiešām ir Pērnavas iela, Hanzas šķērsojums, Daugavgrīvas iela, Salu tilts paliek. Jautājums ir par sarkano līniju platumu, par niansēm, ko tālāk skatīsim Vēsturiskā centra plānā, kad mēs pie tā strādāsim. Lai tiešām šo tramvaju varētu pa šo trasi palaist, pēc iespējas respektējot un kā jau priekšsēdētājs arī teica, ka mēs neiesim cauri kapiem, neskarsim kapus,

pēc iespējas saudzīgāks būs šis risinājums. Protams, tas būtiski apgrūtinās šo maģistrālo ielas funkciju, bet mēs jau esam runājuši ar speciālistiem, ka, iespējams, risinājums tomēr ir atrodams tā, lai visi būtu apmierināti. Pie tā mēs paliekam.

3) Par stāvparkiem. Plānojums jau ir tas priekšnosacījums, pēc kura tālāk seko attiecīgā īstenošana un turpmākās darbības. Ja mēs plāna ietvaros esam veikuši veselu virkni dažādus pētījumus un mums jau ir izstrādāts stāvparku attīstības priekšlikums jeb koncepcija, tad plānošanas dokumentos tas viss ir nostiprināts, tāpēc mēs arī plānā par to runājam. Nākamais solis pēc plānojuma apstiprināšanas un tematiskie plāni jau ir apstiprināti, radīt jeb izveidot kopēju īstenošanas jeb realizācijas plānu, kas atver visas šīs jomas, t. sk, stāvparkus, lai mēs pilsētas centru atbrīvotu no transporta, lai maksimāli uzlabotu gaisa kvalitāti, trokšņu kvalitāti un visas pārējās lietas. Tas jau ir īstenošanas jautājums. Šis ir pirmais solis tikai. Es nekādas pretrunas nesaskatu, varbūt tas ir skaidrošanas jautājums, sīkāk pārrunājamas atsevišķas lietas.

Lielo kapu draugs (interesents Nr.4): Bija jautājums par mījietekmju vietu. Kurā vietā es kā Brasas iedzīvotājs varu iebilst pret lietām, kas manu pilsētas daļu ietekmēs, bet nav it kā tiešā veidā šobrīd apspriežams.

I. Pirmā: Jūs droši varat rakstīt Pilsētas attīstības departamentam. Tieši tāpat kā būtu par pārējo Rīgas teritoriju. Es jau teicu, ka šobrīd ir uzsākta tematisko plānojumu izstrāde arī vēsturiskajam centram. Tas nozīmē, ka mēs jau gatavojamies šim jaunajam darbam, kas secīgi sekos šim darbam. Visi iesūtītie priekšlikumi, iebildes tiks uzskaitīti, iegrāmatoti arī vēsturiskā centra teritorijai. Droši varat tūlīt rakstīt, sūtīt, nākt. Tas viss nekur nepazudīs, tas viss tiks izmantots tālākajā darbā.

Uzņēmēju pārstāvis (interesents Nr.5): Par tematisko plānojumu juridisko statusu. Cik saprotu, pašreiz tie ir stājušies spēkā. Kāds būs to juridiskais statuss pēc teritorijas plānojuma apstiprināšanas. Mani interesē – lietas no tematiskajiem plānojumiem, kas netiks iestrādātas teritorijas plānojumā gala redakcijā. Kādas šīm lietām no juridiskā viedokļa būs spēks?

Precizēšu. Runa ir par obligātajām lokālplānojuma teritorijām, kuras tematiskajos plānojumos ir iezīmētas. Iesniedzot apbūves priekšlikumu, es gribētu saprast, kāda ietekme būs šiem tematiskajiem plānojumiem, pat ja teritorijas plānojums nenorāda, ka konkrētais zemesgabals atrodas obligātajā lokālplānojumu teritorijā, bet tematiskais plānojums tomēr paredz, ka šī teritorija tomēr ir obligātā lokālplānojuma teritorija. Jautājums – vai tiks ņemti vērā tematiskie plānojumi un lietas, kuras no tiem teritorijas plānojuma nav paņemtas un iestrādātas? Vai šie tematiskie plānojumi un tur izpētītās lietas “neuzpeldēs” pēc tam, skatot konkrētus apbūves priekšlikumus un netiks pastarpināti vērtētas no šiem tematiskajiem plānojumiem?

I. Sirmā: Tematiskais plānojums tiek apstiprināts ar Rīgas domes lēmumu un tas ir saistoši Rīgas domes struktūrvienībām, nav saistoši trešajām personām. Savukārt, Rīgas teritorijas plānojums ir ārējs normatīvs akts un tas ir Jums kā īpašniekam, attīstītājam, jebkurai personai saistošs normatīvs dokuments. Runājot par lokālplānojumu izstrādes gadījumiem – tie tiek noteikti teritorijas plānojuma saistošajos noteikumos. Vadoties pēc tiem, arī tiek pieņemts lēmums par nepieciešamību katrā konkrētā gadījumā izstrādāt vai neizstrādāt lokālplānojumu vai detālplānojumu. Tas par ko Jūs runājat, man liekas, ka ir stāsts par kompleksajām ūdeņu plānošanas teritorijām, kas tematiskajā plānojumā tika pielīdzinātas, ka tās varētu būt vienas no lokālplānojuma gadījumiem. Teritorijas plānojumā šīs teritorijas tiek pieminētas aprakstošā veidā, bet nav uzliktas grafiskajā daļā, konkrēti, ka tieši tās būs tās teritorijas, kurām obligāti izstrādājams lokālplānojums. Mēs, izstrādājot saistošos noteikumus, paskatījāmies uz to mazliet elastīgāk, jo, lemjot par lokālplānu izstrādes nepieciešamību tomēr primāri ir jāskata

attīstības iecere. Izejot no attīstības ieceres mēroga, no tā, ko šī attīstības iecere paredz, būtu jālemj par lokālplānu izstrādes nepieciešamību. Tas ir tas regulējums, kas šobrīd ir noteikts saistošā veidā. Tas, ko tematiskais plānojums ir nofiksējis, tas ir kā priekšlikums un vairāk kā uzdevums, ka šis jautājums par komplekso ūdens un sauszemes teritoriju komplekso plānošanu būtu jāskata lokālā plānošanas dokumentā. Bet tas jebkurā gadījumā nav saistošs regulējums, ka tieši tagad tai teritorijai pie jebkuras attīstības ieceres būs jāizstrādā lokālplāns. Primāri Jums tomēr ir jālasa tas, kas ir saistošajos noteikumos, ja runājam par lokālplānojumu gadījumiem.

Uzņēmēju pārstāvis (interesents Nr.5): Principā skaidrs. Galvenais, es gribēju saprast, ka pēc tam tā nebūs viela interpretācijai par to no Būvvaldes puses. Skaidrs, Pilsētas attīstības departaments traktē lietas tādi, tāpēc es gribēju saprast – šiem te tematiskajā plānojumā risinājumiem, kuri nav iekļauti teritorijas plānojumā, tiem nebūs saistoša spēka.

I. Sirmā: Nē, tiešā veidā šīs teritorijas nevarēs attiecināt. Tāpēc, ka tematiskajā plānā šī teritorija iezīmēta, tas nevar būt vienīgais pamatojums par lokālplānojuma izstrādi. Vispirms ir saistošie noteikumi un tematiskais plānojums ir kā pamatojums lēmuma pieņemšanai, bet ne tiešā veidā.

Uzņēmēju pārstāvis (interesents Nr.5): Tad tomēr tiks vērtēts. Ja mana teritorija atrodas obligātajā lokālplānu teritorijā, man var uzlikt par pienākumu.

I. Sirmā: Pašvaldība pati arī var iniciēt lokālplānojumus, bet lai pielemtu obligāto lokālplānojuma izstrādi trešajai personai, tad tam tomēr ir jābūt pamatotam ar normatīvo aktu lēmumam. Šajā gadījumā tam ir jābūt ārējam normatīvam aktam – tātad, saistošajiem noteikumiem.

Uzņēmēju pārstāvis (interesents Nr.5): Skaidrs, paldies.

L. Eņģele: Tad, kad es gatavoju savu runu, es gribēju sākt ar pateicību, piekrišanu, es arī piekritu, ka tiešām šis teritorijas plānojums kopumā ir vērtējams kā samērīgs un ir tiešām konkrētas vietas, kur bijušās rūpnieciskās apbūves teritorijas ir pārplānotas par dabas teritorijām. Paldies un rakstīsim priekšlikumu, lai arī gala redakcijā tas tā paliktu. Bet, kā saka, velns ir detaļās un abas detaļas jau tika pieminētas – abi Daugavas krasti, gan Rietumu mols, gan Daugavas labā krasta mols, kas ir plānots pieejams, bet tieši pats Daugavas posms.

Vēl viens, kas man pašai iekrita acīs – ļoti labi, ka ir DA2 teritorijas daudz un plašas, bet, manuprāt, būtu jāpārskata nosacījumi apbūves noteikumos, tur ir atļauta publiskā apbūve, dažāda veida pakalpojumi, manuprāt, vajadzētu vairāk saistīt iespējamo pakalpojumu apbūvi tieši ar šīs DA2 teritorijas pamatizmantošanu. Lai tur ir tirdzniecības objekti un vēl visādi citādi, bet lai objekts būtu saistīts ar galveno izmantošanu. Nevis, lai DA2 teritorijā būtu iespējami veikali paši par sevi. Pietiekami daudz ir visādas citādas reālās apbūves teritorijas, kur to visu var attīstīt.

Par vides pārskatu – ir ļoti grūti izķert lielākas vai mazākas blusas visā Rīgas platībā. Es ceru, ka katrs savas apkaimes iedzīvotājs savu apkaimi zina un pieskatīs sev zināmās vietas, jo es pāris sev zināmās zaļās vietas pieskatīju. Visu cieņu, joprojām zaļas, ļoti labi. Varbūt priekšlikums vides pārskatam – varētu tā konkrētāk izvērtēt konkrētas vietas, sevišķi tās, kur kaut kāda negatīva ietekme plānojas tieši no zonējuma maiņas. Vai varbūt tieši tāds vispār nav. Vai ir vietas, kur dabas teritorijas tiek plānots pārplānot par apbūves teritorijām tostarp, varbūt tur ir kaut kas vērtīgs vai nav, tad varbūt var pavērtēt iepriekšējā plānojuma izmantošanu.

Mazliet konkretizēt vides pārskatu, jo pašlaik izskatās pēc “vidējās temperatūras slimnīcā”. Vairāk izcelt problēmgadījumus, norādot konkrētas vietas, lai visiem lasītājiem vieglāk uztvert.

A. Kāla: Par DA teritoriju un apbūvi – to mēs pieņemam kā priekšlikumu. Kas attiecas uz grafiskā zonējuma karti un pielikumu, pilnīgi piekrītu, ka vizuālais materiāls šobrīd nav vizuāli pietiekami atspoguļots, jo viss darbs tika darīts paralēli, bet zonējums līdz pēdējam brīdim mainījās. Uz gala redakciju šis darba materiāls, kas visu laiku tika turēts blakus un tekstā ir mazliet vairāk, kā bildēs, tiks papildināts un ietverts.

Interesents Nr. 6: Retorisks komentārs attiecībā uz teritorijas plānojumu. Paldies par to kvalitatīvo analīzi, kas ir veikta šo plānojumu sagatavojošajiem un tagad mēs zinām, kāpēc iepriekšējais teritorijas plānojums nav ticis īstenots veiksmīgi un daudzus apstākļus, it sevišķi transporta sadaļā – gan par to, kāpēc dzelzceļš nav integrēts transporta tīklā, gan par to, kāpēc nav multimodālie satiksmes mezgli veidoti. Paldies arī IVN pārskatā, ka ir atzīmēts par to, ka sabiedriskā transportā trūkst integrētas sistēmas. Trūkst efektīvu risinājumu elektrotransporta veicināšanai; trūkst dzelzceļa kravu pārvadājumu ietekmes mazināšanas pasākumi šajā transporta plānojumā. Tas viss ir jauki, ka ir atzīmēts, bet - kādi ir konkrētie risinājumi, tas nav īsti skaidrs.

Divi konkrēti lūgumi un priekšlikumi:

- 1) Par to, ko jau kolēģis teica – bija taču sabiedriskās apspriešanas arī Brasas iedzīvotājiem, Grīziņkalna iedzīvotājiem, citiem iedzīvotājiem, kas šajās apkaimēs formāli skaitās vēsturiskā centra zonā un tomēr būtu labi, ja iekļautu tajās diskusijās minētos priekšlikumus kopējā priekšlikumu uzskaitījumā. Šīs divas teritorijas tomēr ir savstarpēji saistītas un, iespējams, ka kaut kādi priekšlikumi, ko ir izteikušas šīs apkaimes, attiecas uz visu kopējo transporta sistēmu vai uz apbūvi. Lūgums šo papildināt.
- 2) Par teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos 6.3. sadaļā, kur ir runa par būvniecības ieceru publisko apspriešanu. Aicinājums papildināt ar gadījumu, kad tiek īstenotas nozīmīgas transporta infrastruktūras būves. Mums priekšā ir kapu tramvaja īstenošana un būtu labi, ja sabiedrība tiktu iesaistīta apspriešanā. Arī tādos gadījumos, ja dzīvojamās teritorijās tiek celti viadukti. Mēs vēsturiski zinām - Dienvidu tilts un Krasta masīvs, iespējams, tagad arī Purvciems saistībā ar Austrumu maģistrāli. Lūgums šādu gadījumu arī iekļaut.

I. Purmale: Paldies Jums par piedāvājumiem un priekšlikumiem. Saistībā ar tiem priekšlikumiem, ko mēs apkaimju sanāksmēs ieguvām no vēsturiskā centra apkaimēm – šī procesa ietvaros mēs tos esam nodalījuši, bet tie nekur nav pazuduši. Mēs droši vien mājas lapā ieliksīm to sadaļu, kas attiecas uz vēsturisko centru. Šie priekš sagatavošanās darbi, kas bija šīs apkaimju sanāksmes, notika pa visu Rīgu un tās mēs vairs neatkārtosim. Tāpēc visas tās iestrādes, kas mums šo gadu laikā ir uzkrātas – gan no aptaujām, gan no sanāksmēm, viss ir pie mums un ir apkopots. Mēs ieliksīm tos priekšlikumus, lai jūs arī redzat, jo tiešām varbūt izskatās, ka mēs tos esam kaut kur pazaudējuši.

I. Erenpreiss, Aleju Aizsardzības biedrība:

1) Teritorijas plānojumā ir pazudusi Hāmaņa muiža Slokas ielā 41 a, nekur vairs nav atrodama. Pazudis arī Hāmaņa muižas parks, kaut arī Hāmaņa muižas parkam pagājušo gadu piešķīra valsts nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības statusu. Tagad parks ir kā apbūves teritorija

līdz 3 stāvu ēkām. Gan vienā aizsardzības joslu zīmējumā parādās sarkana josliņa apkārt, kas gan nenorāda, ka tas ir valsts nozīmes aizsardzības pieminēklis.

2) Par apbūvi Botāniskā dārza teritorijā. Starp Botānisko dārzu un piegulošajām mājām, kas ir Kuldīgas ielā ar nepāra numuriem, ir izveidojusies josla – šī josla ir veidojusies no 70. tajiem gadiem, kas pašvaldība pamazām atņēma dārzus tām mājām, kurām īpašnieki nepieteicās uz savu īpašumu. Pēdējai mājai šo dārzu atņēma pagājušo gadu. Līdz ar to ir izveidojusies sprauga starp šīm mājām un Botānisko dārzu. Šī teritorija pieder pašvaldībai, nepieder vairs Botāniskam dārzam un tai nav arī nekādas aizsardzības joslas, jo Āgenskalna aizsardzības josla beidzās tieši ar sētu, kas tagad ir īpašnieku sēta. Vai šajā joslā var būt mājas un vai pašvaldība var iedomāties apbūvēt šo teritoriju? Es gan neredzu to tādu, bet mums nav zināms, kas šajā joslā notiks. Iepriekšējos plānos par šo teritoriju bija izteiktas pašvaldības un valdības intereses – par Kuldīgas ielas un Botāniskā dārza teritoriju.

3) Bīstamo kravu transports, kas ir paredzēts pa Jūrmalas gatvi, bijušo Kandavas ielu līdz Slokas ielai, pēc tam tas nāk no Jūrmalas, paredzēts pa Slokas ielu līdz Kalnciema ielai un tad pa Kalnciema ielu atpakaļ uz Jūrmalu. Izveidojas tāds ļoti dīvains loks gar Botāniskā dārza vienu robežu. Vai tur paredzēts izkraut/ iekraut bīstamās kravas? Vai tas saistās ar to, ka, neskatoties uz iedzīvotāju iebildumiem, Durbes iela ir iezīmēta, ka tā pastāv un tiks veidota – visos plānos tā ir, vai arī domāts, ka bīstamais kravas transports ies no Jūrmalas gatves pa Durbes ielu ārā uz Daugavgrīvas ielu?

I. Sirmā: Par bīstamo kravu maršrutiem. Droši vien mēs runājam par Transporta tematisko plānu, jo teritorijas plānojumā kravu maršrutu shēmas nav. Cik es atceros, kravu transporta maršruts nav atļauts Āgenskalnā, jo īpaši Āgenskalna apbūves aizsardzības teritorijā. Bet ir tāda lieta, ka kravu transports var iebraukt, ja tas brauc uz konkrētu objektu konkrētajā teritorijā. Cauri braukt nedrīkst, tāpēc šo lietu esot ļoti grūti izkontrolēt, tāpēc tās kravas cauri dzīvojamiem rajoniem visticamāk, brauc. Otrs – nav šobrīd izbūvēti iekšējais un ārējais transporta loks, lai kravas transports varētu nokļūst ostā, apbraucot dzīvojamos rajonus.

I. Erenpreiss: Mēs kaut kā varam ietekmēt? Mēs varam iebilst, lai nebūtu šāds loks ar bīstamo kravu? Kas tā par bīstamo kravu – mums arī nav saprotams.

K. Niedols: Skatoties tematiskā plānojuma karti, sanāk, ka kustība ir pa Lielirbes ielu, Kalnciema ielu bīstamām kravām ar autotransportu, pēc tam pagriežas pa Slokas ielu. Jautājums par Durbes ielu – vismaz mūsu tematiskajā plānā netiek paredzēts. Aiziet tālāk pa Jūrmalas gatvi un Kalnciema ielu.

I. Erenpreiss: Kāpēc šis loks vajadzīgs?

K. Niedols: Šo jautājumu par bīstamajām kravām mēs saņēmām arī no Satiksmes departamenta. Bet, kāpēc tieši tas konkrētais, nemācēšu atbildēt.

I. Sirmā: Tā ir esošā situācija. Acīmredzot, šobrīd nav radīta alternatīva, bet Transporta tematiskā plānojumā, ja Jūs paskatītos, ir arī perspektīvais kravu transports, maršruts, kas ir iezīmēts sadarbībā ar Satiksmes departamentu – pa apvedceļu, cauri Babītei, tādā veidā apbraucot gan Ilguciemu, gan Āgenskalnu. Šis alternatīvais pagaidu maršruts līdz Ziemeļu transporta koridora izbūvei. Alternatīva ir, tikai pie tās ir jāstrādā, uzlabojot ceļu platumus jau ārpus Rīgas teritorijas, kas ir valsts ceļš, Babīte, uzlabojot arī krustojumus. Tādā veidā varētu mazināt ietekmi uz dzīvojamiem rajoniem tieši kravām, kas brauc uz kreiso krastu, uz ostas teritorijām.

I. Erenpreiss: Kas tā ir par bīstamo kravu? Tā ir radiācija, akmeņogles vai atkritumi?

I. Sirmā: Kravām ir īpaši marķējumi, tas ir ļoti specifisks jautājums. Mēs kā plānotāji uzskatām pamatā kravas transportu, īpaši neiedziļināties klasifikatorā. No mūsu plānotāju viedokļa svarīgi ir tieši, lai šie kravu transporta maršruti pēc iespējas mazāk šķērsotu dzīvojamus rajonus.

A. Kāla: Atbilde tiešām ir – pēc iespējas mazāk, jo arī jebkura lielā degvielas uzpildes mašīna kas brauc uz degvielas uzpildes staciju centrā, būs bīstamo kravu maršruts. Līdz ar to pateikt, ka mums pilsētā nekur nebrauks bīstamo kravu transports, nav šāda situācija. Ja Jūs atceraties šīs ražošanas teritorijas, mums jāreķinās ar to, ka šīs ražošanas teritorijas ir arī Pārdaugavas pusē, kur šiem uzņēmumiem ir jāpiekļūst. Līdz ar to ir jāskatās realitātei acīs un skaidrs, ka šeit parādās iebraucošais un izbraucošais transports, jo tam ir jāapkalpo šīs teritorijas. Bet tas ne caurbraucošs pilsētai šādā veidā, ne kā bīstamo kravu maģistrāles ceļš caur pilsētu. Par bīstamību – tās ir sākot no degošām līdz ar Jūsu pieminētajai radiācijai un jebkuras bīstamās vietas, bet pamatā, lielākā daļa tie ir degoši, uzliesmojoši produkti.

I. Purmale: Par izmantošanu Botāniskajam dārzam, tur varbūt atsevišķi varam paskatīties un izrunāt, tur tiešām ir ļoti detalizēti. Par Hāmaņa muižu – tā droši vien nekur nav pazudusi, Karīna, lūdzu, nokomentē.

K. Jansone: Hāmaņa muiža – šis objekts ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis un atrodas kultūras pieminekļu sarakstā. Līdz ar to statuss nekur nav pazudis, iespējams, ka ir kāda tehniska kļūda, kāpēc neparādās, aizsargjoslu kartē mēs šobrīd mēģinām pārbaudīt, vai tas tā tiešām ir. Pat, ja šis konkrētais objekts nav attēlots kartē, valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statuss ir stiprāks par teritorijas plānojumu. Līdz ar to – ja tur ir noteikts zonējums – jaukta centra apbūve, tas nekādā veidā nedod tiesības attīstīt šo teritoriju bez Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas ziņas. Inspekcija izvira nosacījumus, ko drīkst, ko nedrīkst šajā konkrētajā teritorijā būvēt, līdz ar to es nedomāju, ka būtu pamats bažām par to, ka ēka varētu pazust, vai parādīties kaut kas jauns un neiederīgs.

I. Erenpreiss: Man gan jāpiebilst, ka es esmu dzirdējusi, ka Hāmaņa muižai muižas nosaukums ir atņemts, tā ir jau dzīvojamā ēka, arī parkam ir atņemts nosaukums – tas ir dārzs. Es gribētu zināt, vai tā ir taisnība.

K. Jansone: Šai konkrētajai ēkai muižas nosaukua nekad nav bijis. Kultūras pieminekļu sarakstā šis objekts ir bijis dzīvojamā ēka. Bija brīdis, kad bija neprecīzi norādīta adrese, bet muiža šī ēka nekad nav bijusi.

I. Erenpreiss: Kādēļ pazūd parks?

K. Jansone: Parks nepazūd.

I. Erenpreiss: Bet zaļā krāsā tas nekur nav iezīmēts.

K. Jansone: Iepriekš kolēģi stāstīja, ka zaļā krāsā tiek iekrāsotas teritorijas, kas ir lielākas par 1000 m².

I. Erenpreiss: Paldies.

I. Purmale: Mēs apskatīsimies, kas tur ir ar to zonējuma karti.

E. Kalniņa: Vides pārskata prezentācijā parādījās – ūdens objektu aizbēršana. Kurus ūdens objektus ir paredzēts aizbērt?

A. Kāla: Tieši tāpēc, ka nav precīzas prasības un tieši tāpēc, ka nevar izvērtēt konkrētu objekta aizbēršanu ietekmi uz vidi, ir izvirzīts nosacījums, kas ir jāvērtē, lai veiktu šādu darbību.

E. Kalniņa: Par ūdeņiem varēs atsevišķi tikties?

I. Purmale: Protams. Jūsu iniciatīva – mēs organizējam tikšanos.

S. Jakušonoka: 1) Bolderājas iedzīvotāji ir satraukušies par lidostas likteni. Tur ir viens tāds teikums – “līdz lokālplānojuma stāšanās spēkā lidosta ir saglabāta”. Varbūt mēs esam kaut ko nepareizi sapratuši. Vai paliek Spilves lidlauks kā vieta nevis Brīvostas attīstībai, bet paša lidlauka attīstībai?

2) Vai ir iespēja plānā iekļaut nosacījumu Krēmeru vēsturiskās apbūves saglabāšanai? Bija izcils un pārliecinošs raidījums “Ielas garumā”, jebkurš, kurš to skatījās, varēja saprast, ka šai vēsturiskajai apbūvei, šai vietai ir jābūt kaut kādai aizsardzībai. Vai vismaz kaut kādām saglabāšanas iespējām maksimāli ilgi.

I. Sirmā: Par Spilves lidostu. Mēs tikāmies izstrādes procesā ar nomniekiem, kam šobrīd ir iznomāta šī teritorija ārpus ostas, jo teritorija ir gan Rīgas brīvostā, gan ārpus šīs Brīvostas teritorijas. Skaidra attīstības plāna vai redzējuma šobrīd nav. Lai gan nomas līgums paredz turpināt it kā darbību, kas saistīta ar aviāciju, šobrīd, cik es saprotu, tas tur notiek. Beigās vienojāmies, pieaicinot arī Brīvostu, ņemot vērā, ka lielākā daļa atrodas Rīgas brīvostas teritorijā, ka teritorijas plānojumā mēs nosakām rūpnieciskā apbūves teritorijas zonējumu, kas pieļauj visplašāk izmantošanas spektru, tai skaitā, darbības, kas varētu būt saistītas ar ostas darbības nodrošināšanu. Par aviāciju īstas skaidrības šajā teritorijā nav. Jebkurā gadījumā – ja būs investors, kas nāks ar lielu, vērienīgu attīstības ieceri, būs jāveic teritorijas plānojuma grozījumi, jāveic atsevišķs izvērtējums, lai lidosta šajā vietā ilgtermiņā funkcionēt, darboties. Tad ir jāmaina skrejceļa novietojums, tas attiecīgi nozīmē ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras. Tāpēc teritorijas plānojums tur pagaidām konkrētu vīziju neiezīmē, bet nosaka vispārīgu zonējumu – rūpnieciskā apbūve.

Par Krēmeriem šobrīd nav atbildes. Pieņemam Jūsu priekšlikumu, ierosinājumu.

M. Liepa-Zemeša: Krēmeri arī ir daļā no Rīgas brīvostas teritorijas. Izstrādājot Brīvostas tematisko plānojumu un pēc tam teritorijas plānojumu, ir noteiktas tās teritorijas, kurās mēs nosakām Jaukta centra apbūves teritoriju, kurā arī ir attīstāma dzīvojamā apbūve. Tiek izvērtēts, kuras tās ir un tad funkcionālā zonējumā tas tiek attēlots. Manuprāt, Krēmeri kā reizi pēc izvērtējuma netika noteikta kā Jaukta centra apbūves teritorija.

I. Purmale: Bet kā priekšlikumu mēs pieņemam, vēlreiz pārvērtēsim.

E. Rožulapa: Es no praktizējoša arhitekta viedokļa gribēju pieminēt pāris lietas, kas ir tīri no tādas praktiskās puses. Vispirms paldies par vairākām problēmām, kas ir atrisinātas. Par būves augstuma aprēķina principu precizēšanu, proti, atļautais stāvu skaits $x 3,5 + 1.5$ metri, paldies

par tiem 1.5 metriem. Paldies, ka būs atļauts autostāvvietas izvietot priekšpagalmos, kur līdz šim tas pilnīgais autostāvvietu izvietojšanas aizliegums bieži vien lika būvei pagriezt muguru pret publisko telpu un pilnīgi nevajadzīgi spiesties virsū būvlaidei.

Ieteiktu padomāt par redakciju attiecībā uz savrupmāju apbūves teritorijām, kur auto novietošanas aizliegums priekšpagalmā. To vietu, ko varētu izmantot apstādījumiem vai rotaļu laukumam vai basketbola grozam, tur liek iedzīt automašīnu, jo priekšpagalmā nedrīkst.

Vēl no praktiskās izpildāmības viedokļa - tā nodaļa, kas ir Vides pieejamība. Vai tā ir plaši diskutēta ar invalīdus pārstāvošām organizācijām, jo tur ir atsevišķas nianšes, kas šobrīd ir pat stingrākas, nekā LBN – publiskas būves, par kuru "Apeirons" ir izteicies, ka viņi nemaz uz šādām prasībām nav nedz pastāvējuši, nedz to ierosinājuši, un tagad TIAN ir pat vēl stingrākas prasības. Piemēram, attiecībā uz pandusiem, laukums ik pa 3 metriem. Jau šobrīd pilsētas apbūvē tīri praktiski ir neiespējami to pandusu atrisināt reizēm jau ar 6 m laukumiem. Tagad TIAN ir ik pa 3 metriem. Iespējams, ka pa vēl varētu kaut ko pārdomāt. Tā ir tāda praktiskā ikdienas projektēšana, kur mēs dzīvē redzam, ka tas prasa nesamērīgi lielas pūles, lai tiešām to izpildītu.

I. Pirmale: Paldies par atzinīgiem vārdiem. Mēs tiešām esam tikušies ar "Apeirons" un no viņiem esam lūguši priekšlikumus, viņi ir atsūtījuši, un man liekas, ka tie ir integrēti noteikumos. Mēs pārbaudīsim, varbūt tiešām tur ir kāda nesaiste.

Paldies jums visiem par šodienas darbu. Es vēlreiz gribētu teikt, ka ir ļoti būtiski saprast to robežu, kur beidzas teritorijas plānojuma kompetence un kur sākas jau īstenošana. Tāpēc arī sabiedrības līdzdalība un Jūsu aktivitāte ir būtiska ne tikai šajos plānošanas procesos, bet arī pēc tam, kad plāns ir apstiprināts un vēl jo vairāk, kad sākas šī īstenošana, kad stafeti pārņem jau zemes īpašnieki, attīstītāji un arī atbildīgās struktūrvienības. Paldies Jums tiešām par iniciatīvu, aktivitāti un turpinām darbu. Gaidīsim no jums pieteikumus ciemos pie mums.

Termiņš ir 8. februāris, pagarināt diemžēl nevarēsim un droši vien nebūtu īpašas vajadzības. Kā jau sākumā minēju, ja šie priekšlikumi nevar noformulēties tik detalizēti, tad dariet, kā es jums teicu sākumā. Es domāju, ka mēs tiksīm ar visu galā un turpināsim strādāt.

A. Krūze: Liels paldies par jūsu pacietību un mēs obligāti centīsimies ņemt vērā visus jūsu priekšlikumus, arī tos, kuri ir palikuši telefonā. Jebkuram plānošanas dokumentam ir vajadzīga uzraudzība. Ja mums līdz šim ir bijusi un sekmīgi darbojas pilsētā Stratēģijas uzraudzības sistēma, tad šobrīd mēs gatavojamies tieši tāpat kontrolēt un pieskatīt arī plānojuma ieviešanu. Atskaitīsimies arī iedzīvotājiem par to, kā mūsu plānošanas dokumenti tiek ieviesti dzīvē.

Būsim arī pateicīgi par jūsu priekšlikumiem mūsu ikdienas procesu pilnveidošanā un īstenošanā. Vēlreiz liels paldies. Mēs šodien esam tikai sākuši, mēs esam vēl pietiekami lielā izaicinājuma posmā. 2019. gads ir tepat blakus, bet laiks tik ātri paies. Ceram uz jūsu sadarbību, liels paldies par šodien.

PRIEKŠLIKUMU/ VIEDOKĻU/ JAUTĀJUMU KOPSAVILKUMS

1) E. Rožulapa, Latvijas Arhitektu savienība:

- Kāds ir tematisko plānojumu statuss attiecībā pret apbūves noteikumiem un grafisko daļu? Tematiskajos plānojumos ir ļoti daudzas lietas, kas pēc tam neatspoguļojas apbūves noteikumos un grafiskajā daļā.
- Par applūstošajām teritorijām. Šobrīd tāda sajūta, ka ir zināma pretruna attiecībā uz applūstošām teritorijām ar dažādu statusu. Ir teritorijas, kurām ir paredzēti Rīgas

pašvaldības iniciēti pretplūdu aizsardzības pasākumi no plūdu risku pārvaldības plāna, kas parādās arī teritorijas plānojumā. Faktiski šādās teritorijās jebkāda attīstība nevar notikt, kamēr nav realizēti Rīgas pašvaldības iniciētie pretplūdu pasākumi. Tādā veidā tās teritorijas tiek nostādītas salīdzinoši nelabvēlīgākā situācijā, nekā tās, kur nav plānoti pilsētas iniciēti pretplūdu pasākumi. Tomēr saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, tur ir pilnīgi iespējams būvēt plūdu aizsardzības būves esošās apbūves aizsardzībai un attiecīgi tālāk attīstīt šo teritoriju.

- Apbūves noteikumos ir konkrēts punkts, kurš pasaka, ka teritorijās ar 10% applūšanas varbūtību, kur ir paredzēti Rīgas plūdu pārvaldības risku pasākumi, jebko var darīt tikai tad, kad ir realizēti pasākumi, kas ir Rīgas plūdu riska pārvaldības plānā. Ne jau visām teritorijām ar 10% applūšanas risku ir paredzēti tie aizsardzības pasākumi.
- No praktizējoša arhitekta viedokļa gribu pieminēt pāris lietas no praktiskās puses:
 - Paldies par vairākām problēmām, kas ir atrisinātas. Par būves augstuma aprēķina principu precizēšanu, proti, atļautais stāvu skaits $\times 3,5 + 1.5$ metri, paldies par tiem 1.5 metriem.
 - Paldies, ka būs atļauts autostāvvietas izvietot priekšpagalmos, kur līdz šim tas pilnīgais autostāvvietu izvietojums aizliegums bieži vien lika būvei pagriezt muguru pret publisko telpu un pilnīgi nevajadzīgi spiesties virsū būvlaidei.
 - Ieteiktu padomāt par redakciju attiecībā uz savrupmāju apbūves teritorijām, kur auto novietošanas aizliegums priekšpagalmā. To vietu, ko varētu izmantot apstādījumiem, rotaļu laukumam vai basketbola grozam, tur liek iedzīt automašīnu, jo priekšpagalmā nedrīkst.
 - No praktiskās izpildāmības viedokļa - nodaļa, kas ir Vides pieejamība. Vai tā ir plaši diskutēta ar invalīdus pārstāvošām organizācijām, jo tur ir atsevišķas nianšes, kas šobrīd ir pat stingrākas, nekā LBN – publiskas būves, par kuru "Apeironi" ir izteicies, ka viņi nemaz uz šādām prasībām nav nedz pastāvējuši, nedz to ierosinājuši, un tagad TIAN ir pat vēl stingrākas prasības. Piemēram, attiecībā uz pandusiem, laukums ik pa 3 metriem. Jau šobrīd pilsētas apbūvē tīri praktiski ir neiespējami to pandusu atrisināt reizēm jau ar 6 m laukumiem. Tagad TIAN ir ik pa 3 metriem. Iespējams, ka pa vēl varētu kaut ko pārdomāt. Tā ir tāda praktiskā ikdienas projektēšana, kur mēs dzīvē redzam, ka tas prasa nesamērīgi lielas pūles, lai tiešām to izpildītu.

2) **E. Kalniņa, Vides aizsardzības klubs:**

- Vai šajā plānā var redzēt, kur ir A kategorija, kas ir vispiesārņojošākā darbība?
- Vai pie gaisa kvalitātes tika vērtētas arī tās teritorijas, kur pašlaik pa visu Rīgu ir zināmas smakas?
- Vides pārskata prezentācijā parādījās – ūdens objektu aizbēršana. Kurus ūdens objektus ir paredzēts aizbērt?

3) **Bieriņu, Torņakalna apkaimju pārstāvis (interesents Nr.1):**

- Par vēsturiskajām un kultūrvēsturiskajām ēkām – cik tas būs sarežģīti? Tas būs apgrūtinājums īpašniekiem vai kā tas ir domāts?

4) **Mūkupurva pārstāve (interesente Nr.2):**

- Esam paredzēti JC 4 teritorijā, kur nav paredzēta privātmāju atrašanās vieta. Kāpēc jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam ir tik liela nesakritība ar

lidostas "Rīga" attīstības plāna teritoriju līdz 2036. gadam? Dzelzceļa līnija Rail Baltic trase mums paredzēta 50 metrus un 90 metrus no dzīvojamām ēkām. Totālā nosprostojumā starp skrejceļu, dzelzceļu, mežu un purvu. Nekādus atvieglojumus par dzīvošanu trokšņu zonā mēs nesaņemam.

5) Bolderājas iedzīvotāja (interesente Nr.3):

- Kur Bolderājas iedzīvotājiem varētu būt pieeja jūrai, izņemot Bolderāju? Jūs slēdzat Bolderājas iedzīvotājiem pieejai jūrai. Kā saprast Jūsu frāzi, ka būs alternatīva pieeja jūrai, ja tiks slēgta pieeja gan krastmalai, gan molam? Kādēļ nekas nav paredzēts aizsardzībai? Kādēļ jūs ostas intereses vērtējat augstāk par Bolderājas iedzīvotāju interesēm? Rezultātā tiks slēgta pieeja pusei no Rīgas jūras. Ir plānos 4 metru siena.

6) S. Jakušonoka, Bolderājas grupa:

- Jautājums par teritorijas plānojumu saistībā ar ostu. Iepriekšējā teritorijas plānojumā pašā sākumā, kad tas tikko tika pieņemts (pēc Satversmes tiesas sprieduma), teritorijas plānojumā tika iekļauts punkts, kurā pagaidu grunts atbērtnes var būt jebkurā vietā Brīvostas teritorijā. Tad pakāpeniski, teritorijas plānojumā veicot grozījumus, tika iekļauts jauns noteikums, ka šīs pagaidu atbērtnes var būt jebkur Rīgas brīvostas teritorijā ūdens akvatorijā. Mēs esam saskārušies vairākkārt un faktiski nezinām nevienu gadījumu (vai varbūt vienu skandalozu gadījumu ārpus Rīgas brīvostas teritorijas), kurā šīs pagaidu atbērtnes nav kļuvušas par pastāvīgu Rīgas brīvostas sauszemi Rīgas brīvostas turpmākai izmantošanai. Tas skar gan kultūras mantojuma lietas, ainavas uztveramību, rekreācijas lietas. Rīgas brīvosta nekontrolēti šos nosacījumus var mainīt savas teritorijas platību un mazos apjomos tam vispār nav nekādu ierobežojošu faktoru. Vai ir iespēja pārskatīt šo nosacījumu, lai atceltu. Mūsaprāt – Daugavgrīvas, Bolderājas iedzīvotājpārāt, kuri šobrīd vāc simtiem parakstu, lai atbērtne pie Rietumu mola netiktu veidota un pilsēta būtu tik drosmīga un paietu solīti atpakaļ. Mums sākumā prezentācijā tika stāstīts, ka pilsētas plāns ir tik drosmīgs, ka atsakās no ambīcijām, šīnī vietā atteikties no ambīcijas. Es saprotu, ka šis ir īpašs gadījums, jo šeit ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Bet principā šis nosacījums par atbērtnes veidošanu Rīgas brīvostas teritorijā tomēr varētu tikt pārskatīts.
- Bolderājas iedzīvotāji ir satraukušies par lidostas likteni. Vai paliek Spilves lidlauks kā vieta nevis Brīvostas attīstībai, bet paša lidlauka attīstībai?
- Vai ir iespēja plānā iekļaut nosacījumu Krēmeru vēsturiskās apbūves saglabāšanai. Bija izcils un pārlicinošs raidījums "Ielas garumā", jebkurš, kurš to skatījās, varēja saprast, ka šai vēsturiskajai apbūvei, šai vietai ir jābūt kaut kādai aizsardzībai. Vai vismaz kaut kādām saglabāšanas iespējām maksimāli ilgi.

7) L. Eņģele, Latvijas Dabas fonds:

- nebiju pamanījusi, ka apdraudēta piekļūšana ir arī Rietumu molam. Konkrēts priekšlikums vērtēšanai – noteikt pludmales teritoriju ostas teritorijā pašu pludmali līdz molam pieejamu.
- Otrs priekšlikums – Daugavas labais krasts. Tieši ostas teritorija, kas ir ainaviska teritorija ar Cara akmeņiem. Mēs jau rakstījām uz tematiskajiem plānojumiem lūgumu saglabāt šo krasta posmu dabisku un publisku pieejamu. Atkārtoti lūdzam izvērtēt iespēju šai ostas teritorijai paredzēt tādus nosacījumus, lai tiktu saglabāta paša Daugavas krasta un jūras piekrastes dabiskā ainava un publiska pieejamība.

Iespējams, tas pat ir saskaņojams ar ostas attīstību, plānojot jahtu ostu vai tml. Lūgums šo iespēju vērtēt. Runājot tieši par pēctecību un vērtībām, manuprāt, šī ir viena no skaistākajām un kultūrvēsturiskākajām Rīgas vietām.

- Piekrītu, ka šis teritorijas plānojums kopumā ir vērtējams kā samērīgs un ir tiešām konkrētas vietas, kur bijušās rūpnieciskās apbūves teritorijas ir pārplānotas par dabas teritorijām. Paldies un rakstīsim priekšlikumu, lai arī gala redakcijā tas tā paliktu.
- Pievērst uzmanību detaļām – abi Daugavas krasti, gan Rietumu mols, gan Daugavas labā krasta mols, kas ir plānots pieejams, bet tieši pats Daugavas posms.
- Ļoti labi, ka ir DA2 teritorijas daudz un plašas, bet, manuprāt, būtu jāpārskata nosacījumi apbūves noteikumos, tur ir atļauta publiskā apbūve, dažāda veida pakalpojumi, manuprāt, vajadzētu vairāk saistīt iespējamo pakalpojumu apbūvi tieši ar šīs DA2 teritorijas pamatizņemšanu. Lai tur ir tirdzniecības objekti un vēl visādi citādi, bet lai objekts būtu saistīts ar galveno izņemšanu. Nevis, lai DA2 teritorijā būtu iespējami veikali paši par sevi. Pietiekami daudz ir visādas citādas reālās apbūves teritorijas, kur to visu var attīstīt.
- Par vides pārskatu – ir ļoti grūti pamanīt visu visā Rīgas platībā. Es ceru, ka katrs savas apkaimes iedzīvotājs savu apkaimi zina un pieskatīs sev zināmās vietas, jo es pāris sev zināmās zaļās vietas pieskatīju. Visu cieņu, joprojām zaļas, ļoti labi.
- Priekšlikums vides pārskatam – konkrētāk izvērtēt konkrētas vietas, sevišķi tās, kur kaut kāda negatīva ietekme plānojas tieši no zonējuma maiņas. Vai varbūt tieši tāds vispār nav. Vai ir vietas, kur dabas teritorijas tiek plānots pārplānot par apbūves teritorijām tostarp, varbūt tur ir kaut kas vērtīgs vai nav, tad varbūt var pavērtēt iepriekšējā plānojuma izņemšanu. Mazliet konkretizēt vides pārskatu, jo pašlaik izskatās pēc “vidējās temperatūras slimnīcā”. Vairāk izcelt problēmgadījumus, norādot konkrētas vietas, lai visiem lasītājiem vieglāk uztvert.

8) **E. Hlevickis, Lucavsalas ekokopiena:**

- Kurš ir cilvēks no Rīgas domes Pilsēta attīstības departamenta, ar kuru turpmāk komunicēt, jo mums ir ļoti daudz jautājumu?
- Par teritorijas statusu Lucavsalā. Pienāca informācija, ka tā it kā esot dabas teritorija un apstādījumi. Tas ir arī redzams – promenāde tiek izbūvēta un ceļš tiek taisīts. Vai šajā teritorijā teritorijas statuss ir dārziņi? Vai šis dārziņu statuss varētu tikt saglabāts, kā tas vēsturiski ir bijis jau ~100 gadus no šī brīža? Lai vēl uz nākamajiem 100 gadiem tie varētu būt dārziņu neaizskaramajā statusā un mēs varam cerēt, ka nekādi lieli ķīniešu investori te nevarēs ieguldīt savus miljonus, lai apbūvētu šo teritoriju ar debesskrāpjiem, kas, iespējams, nemaz nav nepieciešams. Varbūt mēs varam iztikt ar kaut ko pieticīgāku.

9) **Lielo kapu draugs (interesents Nr.4):**

- Kādā veidā saprast ļoti lielu retorisku izmaiņu pēdējo mēnešu laikā starp Jūsu teikto un citu Rīgas domes amatpersonu teikto? Viens runā par Skansti kā otro jauno centru, cits runā par mono centrisku Rīgu vai multi centrisku Rīgu, nevis duos centriskus, kā mums līdz šim mēģināja skaidrot – ka būšot divi centri – vēsturiskais un Skanstes centrs. Jums ir atkal pilnīgi cits redzējums dažu mēnešu laikā.
- Tāpat liela nesakrītība starp vārdiem un darbiem, piemēram, stāvparkiem. Tas izklausījās tā aizkustinoši, zinot, ka darbos nav nekāda iespējas izmantot līdz šim

stāvparkus izbūvēt. Un tāpat bēdīgi slavenais Kapu tramvajs, kas būtu bijusi iespēja kvalitatīvi attīstīt šo stāvparku kustību, palaist garām.

- Par procesu. Vēsturiskais centrs netiek apspriests, bet viss, kas notiek apkārt, tiešā veidā ietekmē, kas notiek centrā. Kāpēc ir izvēlēts šāds, manuprāt, ļoti neveikls process, kad ir divi atdalīti diskusiju loki? Jo mēs tiksim nostādīti fakta priekšā – būs viss saplānots un tad nu mīļie Brasieši – norijiet to krupi. Visas šīs ietekmes būs jāpiedzīvo. Kur mēs kā brasinieki varam vērst savus iebildumus, jo es iebilstu pret procesu kā tādu. Kur mēs kā brasinieki varam paust šīs bažas rakstiskā veidā, jo ir ļoti liela mijiedarbība/ mijietekme starp šīm teritorijām, kas ļoti lielu ietekmi uz mums atstās.
- Pētot un analizējot jūsu kartes, it sevišķi Lielo kapu teritoriju, kas it kā nav šīs dienas un šī gada diskusijas temats, šinī teritorijā ļoti interesanti ir konstatējams tas, ka ir dažas lietas dīvainā kārtā ir mainījušās. Tas, kas vēl nesen bija kapu teritorija, šeit parādās kā zaļā zona, dabas zona. Citas lietas, kas ir 16 metru apbūve pār kapiem, nav mainītas. Kādā veidā jūs šādas dīvainas izmaiņas komentētu, kas ir nesakritība ar to, ko N. Ušakova kungs saka, ka nekāda apbūve tur it kā nebūšot. Kāpēc jūs dažas lietas maināt kartē, citas nē. Kurš par to atbild? Kādā veidā tulkot, saprast šīs dīvainās lietas saistībā ar karti, kuru mēs it kā neapspriežam, bet, kā mums norādīts citās apspriešanās, pēkšņi norādīs, ka šī karte ir viesiem zināma, apspriesta u.t.t.

10) Uzņēmēju pārstāvis (interesents Nr.5):

- Par tematisko plānojumu juridisko statusu. Mani interesē – lietas no tematiskajiem plānojumiem, kas netiks iestrādātas teritorijas plānojumā gala redakcijā. Kādas šīm lietām no juridiskā viedokļa būs spēks? Runa ir par obligātajām lokālpilnojumā teritorijām, kuras tematiskajos plānojumos ir iezīmētas. Iesniedzot apbūves priekšlikumu, es gribētu saprast, kāda ietekme būs šiem tematiskajiem plānojumiem, pat ja teritorijas plānojums nenorāda, ka konkrētais zemesgabals atrodas obligātajā lokālpilnojumā teritorijā, bet tematiskais plānojums tomēr paredz, ka šī teritorija tomēr ir obligātā lokālpilnojumā teritorija. Jautājums – vai tiks ņemti vērā tematiskie plānojumi un lietas, kuras no tiem teritorijas plānojuma nav paņemtas un iestrādātas?

11) Interesents Nr.6:

- Bija sabiedriskās apspriešanas arī Brasas iedzīvotājiem, Grīziņkalna iedzīvotājiem, citiem iedzīvotājiem, kas šajās apkaimēs formāli skaitās vēsturiskā centra zonā un tomēr būtu labi, ja iekļautu tajās diskusijās minētos priekšlikumus kopējā priekšlikumu uzskaitījumā. Šīs divas teritorijas tomēr ir savstarpēji saistītas un, iespējams, ka kaut kādi priekšlikumi, ko ir izteikušas šīs apkaimes, attiecas uz visu kopējo transporta sistēmu vai uz apbūvi. Lūgums šo papildināt.
- Par teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos 6.3. sadaļā, kur ir runa par būvniecības ieceru publisko apspriešanu. Aicinājums papildināt ar gadījumu, kad tiek īstenotas nozīmīgas transporta infrastruktūras būves. Mums priekšā ir kapu tramvaja īstenošana un būtu labi, ja sabiedrība tiktu iesaistīta apspriešanās. Arī tādos gadījumos, ja dzīvojamās teritorijās tiek celti viadukti. Mēs vēsturiski zinām - Dienvidu tilts un Krasta masīvs, iespējams, tagad arī Purvciems saistībā ar Austrumu maģistrāli. Lūgums šādu gadījumu arī iekļaut.

12)I. Erenpreiss, Aleju Aizsardzības biedrība:

- Teritorijas plānojumā ir pazudusi Hāmaņa muiža Slokas ielā 41a, nekur vairs nav atrodamā. Pazudis arī Hāmaņa muižas parks, kaut arī Hāmaņa muižas parkam pagājušo gadu piešķīra valsts nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības statusu. Tagad parks ir kā apbūves teritorija līdz 3 stāvu ēkām. Gan vienā aizsardzības joslu zīmējumā parādās sarkana josliņa apkārt, kas gan nenorāda, ka tas ir valsts nozīmes aizsardzības piemineklis.
- Par apbūvi Botāniskā dārza teritorijā. Starp Botānisko dārzu un piegulošajām mājām, kas ir Kuldīgas ielā ar nepāra numuriem, ir izveidojusies josla – šī josla ir veidojusies no 70. tajiem gadiem, kad pašvaldība pamazām atņēma dārzus tām mājām, kurām īpašnieki nepieteicās uz savu īpašumu. Pēdējai mājai šo dārza atņēma pagājušo gadu. Līdz ar to ir izveidojusies sprauga starp šīm mājām un Botānisko dārzu. Šī teritorija pieder pašvaldībai, nepieder vairs Botāniskam dārzam un tai nav arī nekādas aizsardzības joslas, jo Āgenskalna aizsardzības josla beidzās tieši ar sētu, kas tagad ir īpašnieku sēta. Vai šajā joslā var būvēt mājas un vai pašvaldība var iedomāties apbūvēt šo teritoriju?
- Bīstamo kravu transports, kas ir paredzēts pa Jūrmalas gatvi, bijušo Kandavas ielu līdz Slokas ielai, pēc tam tas nāk no Jūrmalas, paredzēts pa Slokas ielu līdz Kalnciema ielai un tad pa Kalnciema ielu atpakaļ uz Jūrmalu. Izveidojas tāds ļoti dīvains loks gar Botāniskā dārza vienu robežu. Vai tur paredzēts izkraut/ iekraut bīstamās kravas? Vai tas saistās ar to, ka, neskatoties uz iedzīvotāju iebildumiem, Durbes iela ir iezīmēta, ka tā pastāv un tiks veidota – visos plānos tā ir, vai arī domāts, ka bīstamais kravas transports ies no Jūrmalas gatves pa Durbes ielu ārā uz Daugavgrīvas ielu?

Pielikumā:

1. Publiskās apspriešanas sanāksmē saņemtie jautājumi sms formātā un atbildes uz 4 lpp.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 20.00

Sanāksmes vadītāja,
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja,
direktora vietniece pilsētvides attīstības jautājumos

I. Purmale

Sanāksmes protokolētāja,
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas
Galvenā projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā

S. Kalvīte

Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam publiskās apspriešanas sanāksmē (23.01.2018.) iesūtītie jautājumi sms formā un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta sniegtās atbildes

Jautājums / komentārs
<p>Jautājums: Kas notiek ar rīdzinieku vēstulēm un ieteikumiem? Vai ir kompetentas komisijas, kuri tos pēta? Cik daudz ieteikumu par vienu tēmu vajag, lai tie tiktu ņemti vērā?</p> <p>Jautājums: Kā es zināšu, ka mans viedoklis ir ņemts vērā?</p> <p>Atbilde: Rīdzinieku priekšlikumus par jauno Rīgas teritorijas plānojumu līdz 2030. gadam saņem Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments. Priekšlikumi tiek izskatīti, novērtējot to atbilstību teritorijas plānojuma kompetencei. Tos priekšlikumus, kuri neattieksies uz teritorijas plānojumu, plānojam atbildēt pēc būtības uzreiz vai pārsūtīt kompetentajām institūcijām. Priekšlikumi, kas attiecas uz izstrādāto Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakciju tiks izvērtēti izstrādājot plānojuma galīgo redakciju. Priekšlikumus izvērtēs Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam izstrādātāji pieaicinot kompetentos speciālistus. Atbildes uz šiem iesniegumiem tiks sniegtas pēc visu priekšlikumu un valsts un pašvaldību atzinumu saņemšanas un izvērtēšanas. Nav noteikts skaits, cik ieteikumu par vienu tēmu vajag, lai tie tiktu ņemti vērā. Viens konstruktīvs un pamatots priekšlikums var būt pamatojums, lai veiktu izmaiņas izstrādātajā redakcijā.</p>
<p>Jautājums: Vai un kā jaunais TP ietekmēs (vai mazinās?) birokrātisko slogu tālākajā tā piemērošanā attīstības ieceru īstenošanā Rīgā, salīdzinot ar līdzšinējo TP?</p> <p>Atbilde: Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam redakcijā ir atvieglotas prasības atsevišķām interešu saskaņošanas procedūrām, piemēram, atsevišķu objektu izvietojumam prasība izstrādāt detalplānojumu ir aizstāta ar publiskās apspriešanas procedūru. Ir izstrādātas skaidrākas prasības kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai, kā arī citas prasības.</p>
<p>Jautājums: Plāna mērogs ir absolūti neatbilstošs galvaspilsētas teritorijas plānojumam. Plānojumam jābūt lielākā mērogā.</p> <p>Atbilde: Rīgas teritorijas plānojums līdz 2030. gadam tiek izstrādāts uz kartogrāfiskā materiāla pamatnes ģeodēziskajā koordinātu sistēmā LKS-92 TM ar mērogu M1:10000. Tā detalizācija ir atbilstoša Teritorijas attīstības plānošanas likumam un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem.</p>
<p>Jautājums: Kādi nosacījumi jaunajā RTP ir paredzēti RVC AZ teritorijā; kas mainīsies šajā teritorijā pēc jaunā dokumenta stāšanās spēkā?</p> <p>Jautājums: Vai JC7 zonas noteikšana visai RVC un AZ teritorijai ir atbilstoša VAN noteiktajām izmantošanām JC zonā?</p> <p>Atbilde: Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā saglabājas spēkā Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”.</p>
<p>Jautājums: Vai uz DP, kam ir noslēgts administratīvais līgums, attiecas terminēts uzsākšanas laiks?</p> <p>Atbilde: Detalplānojuma īstenošanas uzsākšanai jānotiek atbilstoši noslēgtajam līgumam</p>
<p>Jautājums: Vai DP, kam šobrīd administratīvais līgums, var tādu noslēgt, tādējādi izvairoties no 2 gadu uzsākšanas termiņa?</p> <p>Atbilde: Par līguma noslēgšanas iespējām lūdzam vērsties Rīgas pilsētas Būvvaldē.</p>
<p>Jautājums: Kāpēc Sudrabu Edžus ģimenes dārziņiem netika piešķirts dabas apstādījumu teritorijas zonējums? Paldies.</p> <p>Atbilde: Zemesgabals ar kadastra Nr. 0100 084 0173, kurā šobrīd atrodas ģimenes dārziņi, atbilstoši Rīgas domes 29.09.2009. lēmumam Nr.336 paredzēts Rīgas pilsētas vispārējās pamatizglītības un/vai pirmsskolas izglītības iestādes būvniecībai, tādēļ Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijā teritorijai ir noteikts tāds funkcionālais zonējums, kurā var īstenot izglītības iestādes attīstību. Pagaidu izmantošana (ģimenes dārziņi) var pastāvēt līdz pamatizmantošanas uzsākšanai.</p>
<p>Jautājums: Vai pagalmu dārziņi, kas ir tematiskajos plānos, parādās arī noteikumos vai zonējumā?</p> <p>Atbilde: Pagalmu ģimenes dārziņi var tikt veidoti kā daļa no publiskās ārtelpas labiekārtojuma, kas atbilstoši Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves</p>

<p>noteikumiem ir visās teritorijās atļautā izmantošana.</p> <p>Jautājums: Kur ir iespējams iepazīties ar pagalmu labiekārtojuma standartiem, ko minēja Lolita Čače? Paldies.</p> <p>Atbilde: Daudzdzīvokļu māju pagalmu labiekārtojuma standarti ir iekļauti Mājokļu attīstības tematiskajā plānojumā, atsevišķi standarta elementi ir iestrādāti Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projektā, kas nodots publiskajai apspriešanai.</p>
<p>Jautājums: Kāpēc Plānā netika iekļauts nosacījums, ka Rietumu molam tiks saglabāta pieeja no iedzīvotāju puses?</p> <p>Jautājums: Kā situācija, ka iedzīvotājiem varētu tikt slēgta pieeja Rietumu molam un krastmalai sakarā ar teritorijas uzbēršanu, atbild iedzīvotāju interesēm?</p> <p>Jautājums: Kāpēc saskaņā ar Jauno Rīgas apbūves plānu mēdz Daugavgrīvas molu un pludmali pārvērst izgāztuvē?</p> <p>Jautājums: Sveiki! Tiešām mūsu pludmali pārvērtīs par betona kluci?</p> <p>Jautājums: [krieviski] Labdien! Paskaidrojiet, lūdzu, kāpēc ar grunts izbēršanu tiek lemts iznīcināt Daugavgrīvas pludmali, nevis izbērt grunti jūrā?</p> <p>Jautājums: Kādēļ plāns pieļauj teritorijas aizbēršanu pie Rietuma mola?</p> <p>Jautājums: Kur Bolderājas iedzīvotāji pieklūs jūrai pēc grunts atbērtnes izveidošanas?</p> <p>Jautājums: Kāpēc plāns pieļauj teritorijas aizbēršanu pie Rietuma mola?</p> <p>Jautājums: Kādēļ plāns neparedz nodrošināt pieeju Rietumu molam?</p> <p>Jautājums: Labvakar. Gribru painteresēties, kā Bolderājas un Daugavgrīvas iedzīvotāji pieklūs jūrai pēc grunts atbērtnes izveidošanas??? Jūs varat saprast, ka šī skaistā pludmale vairs nebūs pieejama atpūtai un peldēšanai! Un uz jūru nāksies braukt uz Jūrmalu? Ko jūs visi darāt? Apstājieties</p> <p>Jautājums: Kādēļ plāns pieļauj teritorijas aizbēršanu pie Rietumu mola?</p> <p>Jautājums: Labvakar! Kādēļ nevar nodrošināt pieeju pie Rietumu mola? Kas tas par plānu?</p> <p>Jautājums: Kādēļ plāns pieļauj teritorijas aizbēršanu pie Rietumu mola?</p> <p>Jautājums: Kādēļ plāns pieļauj teritorijas aizbēršanu pie Rietumu mola?</p> <p>Atbilde: Izstrādātajā Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijā nav risinājumu, kas paredz liegt pieeju Rietumu molam. Ņemot vērā to, ka teritorija atrodas Rīgas Brīvastā, galīgās redakcijas izstrādes gaitā būs nepieciešams panākt kompromisa vienošanos, kas apmierinātu visas puses.</p> <p>Ūdens akvatorija teritorija aiz moliem nav iekļauta Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijas robežās. Redakcija arī neparedz kādas īpašas prasības attiecībā uz minētajām teritorijām.</p>
<p>Jautājums: Vai ir iespēja saglabāt Krēmeru vēsturisko apbūvi?</p> <p>Atbilde: Krēmeru vēsturiskajai dzīvojamo māju apbūvei jaunajā teritorijas plānojumā tiek saglabāts esošas neatbilstošas apbūves statuss – tas nozīmē, ka dzīvojamās mājas drīkst remontēt, atjaunot un pārbūvēt, taču nav iespējama jaunu dzīvojamo māju būvniecība.</p>
<p>Priekšlikums: Lūdz atcelt TIAN nosacījumu, ka Rīgas brīvosta drīkst veidot grunts pagaidu atbērtnes visās ostas teritorijās, jo tās vienmēr kļūst par sauszemes teritorijām, neņemot vērā citas (ainavu, kult. Mantojuma, rekreācijas u.c.)</p> <p>Atbilde: Paldies par priekšlikumu!</p>
<p>Jautājums: [krieviski] Kāpēc mūsu pludmali Bolderājā vajag pārvērst par betona salu?</p> <p>Atbilde: Nevajag! Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijā tas nav paredzēts.</p>
<p>Jautājums: Labdien. Vai tiešām nevar pēc Bolderājas grunts padziļināšanas tās smiltis aizvest prom no jūras</p>

<p>pludmales?? Paldies.</p> <p>Atbilde: Paldies par priekšlikumu!</p>
<p>Jautājums: Kur Bolderājas iedzīvotāji pieklūs jūrai pēc grunts atbērtnes izveidošanas?</p> <p>Atbilde: Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcija neparedz atbērtnes veidošanu konkrētajā vietā, līdz ar to nav skatītas arī alternatīvas piekļuves vietas jūrai.</p>
<p>Jautājums: Kas notiks ar Spilves lidlauku?</p> <p>Atbildēts sanāksmē (būs pieejams sanāksmes protokols)</p>
<p>Jautājums: Kādi ir kritēriji, lai iegūtu kultūrvēsturiski vērtīga objekta statusu?</p> <p>Atbildēts sanāksmē (būs pieejams sanāksmes protokols)</p>
<p>Jautājums: Ja runa ir par monicentrisku pilsētu, kāpēc jūs vēlaties atbrīvoties no transporta? Kā tas ir iespējams?</p> <p>Atbildēts sanāksmē (būs pieejams sanāksmes protokols)</p>
<p>Jautājums: Kā pašvaldība saredz stāvparku attīstību Rīgā?</p> <p>Atbilde: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments no savas puses turpinās atbalstīt un runāt par to nepieciešamību. Transporta tematiskajā plānojumā esam atzīmējuši arī stāvparkus, to atrašanās vietas un to sasaisti ar sabiedriskā transporta infrastruktūru.</p>
<p>Jautājums: Labvakar! Esam saņēmuši vairākus jautājumus par plānoto minimālo autostāvvietu skaita jaunbūvēs palielināšanu. Pats es vēl neesmu iepazinies ar plāniem, bet vai jūs varētu paskaidrot, kāpēc šāda vēlme palielināt autostāvvietu un attiecīgi auto skaitu Rīgā? Ņemot vērā globālās tendences, kad pilsētās samazināsies auto skaits, šāda ideja šķiet ļoti aplama, jo nevajadzīgi palielinās dzīvokļu izmaksas!</p> <p>Atbilde: Vēršam uzmanību, Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijā minētās autostāvvietu skaita minimālās prasības attiecās uz apbūvi ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas. Ņemot vērā to, ka automobilizācijas līmenis Rīgas rajonos turpina pieaugt, tad šī izmaiņa ir viena no metodēm, kā cenšamies jau plānošanas līmenī risināt stāvvietu trūkumu mikrorajonos.</p>
<p>Jautājums: Vai tiek plānots transporta struktūrā iekļaut ūdenstransportu?</p> <p>Atbilde: Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam izstrādes ietvaros sagatavotajā Transporta tematiskajā plānojumā esam iekļāvusi sabiedriskā transporta shēmā gan esošos gan plānotos kuģošanas maršrutus un gan publiskās gan privātās piestātnes.</p>
<p>Jautājums: Sveiki! Kādi ir tuvākie plāni par elektroauto uzlādes staciju izvietojumu Rīgā?</p> <p>Atbilde: No plānošanas viedokļa gan šobrīd gan arī turpmāk kā vienu no prasībām izvirzām publiskās autonomvietnēs ierīkot uzlādes punktus transportlīdzekļiem ar bezizmešu dzinējiem.</p>
<p>Jautājums: Lūdzu precizējiet, ko nozīmē pretplūdu pasākumi attiecībā uz individuālo zemes gabalu? Vai par paša naudu jāizbūvē dambis apkārt zemei vai jāveic parasta uzbēršana/zemes līmeņa paaugstināšana vai ko citu? Paldies!</p> <p>Atbilde: Pretplūdu pasākumus iespējams īstenot teritorijās, kur to paredz Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai. Lielākajā daļā gadījumu šie pasākumi ir kompleksi – tos nav iespējams veikt viena zemesgabala ietvaros, jo jāņem vērā pretplūdu pasākumu ietekme uz piegulošajām teritorijām. Plānots, ka šos pasākumus pieejamā finansējuma ietvaros veiks pašvaldība.</p>
<p>Jautājums: Labvakar. Ir jautājums par to, vai jaunajos attīstības noteikumos ir iekļauta iespēja precizēt applūšanas robežu teritorijas ar 10% varbūtību? Pašlaik spēkā esošajos apbūves noteikumos šīs applūšanas robežas precizēšana ir iespējama ar topogrāfisko uzmērīšanu (TIAN 381.punkts). Savukārt jaunajos attīstības noteikumos precizēt šo robežu ar topogrāfisko uzmērīšanu vairs nepastāv un pastāv tikai ar detālplānojumu (jauno TIAN 189.punkts). Vai tas tā ir?</p> <p>Atbilde: Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos minētā procedūra atrunāta 2.14. nodaļā, 180.-182.punktos, kas pieļauj aizsargjoslu precizēt arī aktualizējot apgrūtinājumu plānu.</p>
<p>Jautājums: Kā ekonomiski un/vai tehniski ir pamatots pieņemtais apbūves stāvu skaitā solis – 3 stāvi? Ar šādas sistēmas ieviešanu vairāki zemesgabalu īpašnieki zaudē potenciālās apbūves stāvu, kāds tam ir pamatojums?</p> <p>Atbilde: Par pamatu apbūves stāvu skaita noteikšanai jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam tika pieņemts princips, kas paredz saglabāt pilsētai raksturīgo apbūves mērogu. Tādēļ sākotnēji tika noteikts katrā kvartālā iedibinātais apbūves augstums un uz to pamatojoties noteikts nākotnē attīstāmais stāvu skaits. Trīs stāvi kā solis izvēlēts, jo šāds dalījums atbilst gan augstākstāvošos normatīvos aktos noteikto atšķirību starp mazstāvu un daudzstāvu apbūvi (3 stāvi ir mazstāvu apbūve, 4 un vairāk stāvi - daudzstāvu), gan ļauj nodrošināt pakāpenisku stāvu skaita pieaugumu, tajā pat laikā pārlietu nesadrumstalojot atļauto stāvu skaita karti, kā arī atbilstoši pētījumiem vēsturiski Rīgas</p>

pamatapbūves augstums attiecībā pret akcentiem ir veidots proporcijā 1:3.

Jautājums: Uz šo brīdi Rīgā ir vismaz 1000 brīvas mājas, kas stāv tukšas. Kam paredzēti jaunie daudzstāvu dzīvojamie masīvi?

Atbilde: Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijā nav paredzēts veidot jaunus daudzstāvu dzīvojamus masīvus. Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju funkcionālais zonējums galvenokārt ir noteikts esošajām lielmēroga dzīvojamo kvartālu jeb mikrorajonu teritorijām. Lielākās līdz šim neapbūvētās daudzstāvu apbūvei paredzētas teritorijas jaunajā teritorijas plānojumā ir noteiktas Rumbulā, kur saglabāts spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktais teritorijas izmantošanas veids - dzīvojamā apbūve, vienlaikus samazinot atļauto apbūves augstumu.

Priekšlikums: Arheoparku kazas sēkļa galā!

Novietnes uzduļķojums, ainavas degradācija nekādā ziņā nepārlicinās tūristus par Zilā karoga esamību. Nesaskan ar pilsētas attīstības plānu.

Atbilde: Priekšlikumos nav saprotama Rīgas teritorijas plānojuma kompetence. Tie ir neskaidri un nekonkrēti.