

PĀRSKATS PAR INSTITŪCIJU ATZINUMIEM

Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojuma redakcija, kas nodota publiskai apspriešanai laikā no 01.11.2023. līdz 31.11.2023.

Atzinums	Atzinuma izvērtējums
Valsts vides dienesta Atļauju pārvalde, 07.12.2023. Nr. 11.2/AP/13008/2023	
<p>Dienests, izvērtējot lokālplānojuma projektu un tā vides pārskatu, kas publicēts vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19485, secina, ka 2020. gada 7. augusta nosacījumu Nr. 11.2/6861/RI/2020 prasības pamatā ir uzskatāmas par izpildītām.</p> <p>Vienlaikus, ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā visa lokālplānojuma teritorija ir noteikta, kā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (turpmāk - TIN11 un TIN12), bet lokālplānojuma izstrāde ir paredzēta, kā teritorijas plānojuma grozījumi, Dienests lūdz precizēt lokālplānojuma projektu un iekļaut tajā TIN11 un TIN12, kā to arī nosaka Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 149. un 150. punkti.</p>	<p>Pozitīvs atzinums.</p> <p>Komentāri par papildus priekšlikumu: <u>Lokālplānojums groza un tā teritorijas izmantošanā un apbūvē piemēro Rīgas domes 2006. gada 7. februāra saistošo noteikumu Nr. 38 „Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”</u> (turpmāk – RVC AZ TIAN) prasības tiktāl, ciktāl lokālplānojuma noteikumi nenosaka citādi. Lokālplānojuma teritorija jau šobrīd IR nodrošināta ar centralizēto ūdensapgādi un kanalizāciju. Lokālplānojuma risinājumos (paskaidrojuma rakstā) ir iekļautas perspektīvās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu attīstības shēmas.</p> <p>MK noteikumi Nr. 240, 149. punkta prasības ir ievērotas izstrādājot Rīgas TP, kur ir noteikti TIN11 un TIN12. Ņemot vērā kā 149.punktā ir lietots saiklis “vai”, lokālplānojumā (kā hierarhiski zemākā plānošanas dokumentā) šāds TIN nav jānosaka, bet gan jāņem vērā Rīgas TP TIN nosacījumi. Izstrādājot lokālplānojumu ir ņemtas vērā gan MK noteikumu Nr. 240, 149. punkta, gan Rīgas TP prasības.</p> <p>Izstrādājot lokālplānojumu ir ņemtas vērā gan MK noteikumu Nr. 240, 150. punkta, gan Rīgas TP prasības, jo ir paredzēta centralizētā ūdensapgāde un kanalizācija, nosakot jauktas centra apbūves teritorijas.</p> <p>Izstrādājot Rīgas TP ir ievērots arī „Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums”, kurā ir noteikts, ka <u>teritorijas plānojumā nosaka</u> apbūves teritorijas un apbūves noteikumus tajās, kurās ierīkojamas centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas (nav attiecināms uz lokālplānojumu).</p> <p>Rīgas domes 15.12.2017. saistošie noteikumi Nr. 17 “Rīgas pilsētas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības saistošie noteikumi” nosaka kārtību, kādā ūdensapgādes vai kanalizācijas tīkli un būves tiek pievienotas centralizētajai ūdensapgādes sistēmai vai centralizētajai kanalizācijas sistēmai, un tie ir saistoši neatkarīgi no lokālplānojuma risinājumiem.</p> <p>TIAN nav ietveramas normas, kas dublē augstāka juridiskā spēka vai tāda paša juridiskā spēka normatīvos aktus, kā to nosaka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. apakšpunkts.</p>

Dabas aizsardzības pārvalde, 05.12.2023. Nr. 4.8/7596/2023-N

Iepazīstoties ar Lokālpārvaldes 1.0 redakcijas dokumentiem, norāda, ka tai **nav iebildumu par plānošanas dokumentu, un sniedz pozitīvu atzinumu.** Lokālpārvaldē ir noteiktas prasības esošo koku saglabāšanai, tostarp atzīmēti valsts un vietējas nozīmes dižkoki. Lokālpārvaldes izstrādes ietvaros ir veiktas sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētu ekspertu izpēti, sagatavoti atzinumi, to secinājumi ņemti vērā Lokālpārvaldes izstrādē. Papildināti teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi atbilstoši Administrācijas vēstulēs Nr. 4.8/6085/2022-N un Nr. 4.8/1031/2023-N norādītajam.

Pozitīvs atzinums.

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, 06.12.2023. Nr. 06-06/10050

Pārvalde savas kompetences ietvaros Teritorijas plānošanas izskatīšanas komisijā izvērtēja Lokālpārvaldes redakciju, **Pārvalde sniedz negatīvu atzinumu,** ievērojot šādus aspektus:

1. Pārvalde atzīst Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā attīstības nepieciešamību, bet tam jāatrod komplekss risinājums, kurā ne tikai paredzētas jaunu ēku būvniecības iespējas, bet arī tiek radīts jauns Ķīpsalas dienvidu daļas

Nemts vērā, ciktāl tas attiecas uz lokālpārvaldes risinājumiem.

Nosūtīta SIA METRUM atbildes vēstule 02.01.2024., ar papildinājumiem 09.02.2024.

Izstrādājot Lokālpārvaldes projektu ir ievēroti NKMP 13.07.2022. izsniegtie nosacījumi Lokālpārvaldes izstrādei Nr. 06-05/3124 (turpmāk – Nosacījumi). Pārskats par institūciju nosacījumu ievērošanu iekļauts Lokālpārvaldes Pielikumu daļā. Papildus pievienots arī pārskats par institūciju saskaņojumiem, viedokļiem un sniegtajiem priekšlikumiem pirms projekta publiskās apspriešanas.

1. Lokālpārvaldes teritorijas lielāko daļu jau šobrīd aizņem RTU kompleksa ēkas, ko veido gan mācību korpusi (vidēji 5-6 stāvu augstumā), studentu kopmītnes (11 stāvu augstumā) kā arī trīs lielmēroga būvju kompleksi – peldbaseins, tirdzniecības centrs un sporta un izstāžu komplekss, kas pēc būtības atšķiras no vēsturiskās Ķīpsalas mazstāvu dzīvojamās apbūves gan mēroga, gan funkciju ziņā. Ķīpsalas dienvidu daļas ainavā, un skatos no Lokālpārvaldes teritorijas, Pārdaugavas un Vecrīgas, dominē esošās augstbūves.

Ķīpsalas dienvidu daļas esošais pilsētbūvnieciskais tēls mērķtiecīgi ir veidots vairāk kā 50 gadu laikā, jo 20. gs. 60. gados tika nolemts Ķīpsalā būvēt Rīgas Politehniskā institūta (šodien – RTU) studentu pilsētiņu, kas arī tika plānveidīgi uzsākts 1964.gadā, veidojot izteikti urbanizētu teritoriju, ar vienotu attīstības koncepciju, kas laika gaitā tikusi papildināta (aprakstīts Pašreizējās izmantošanas apraksta 4.nodaļā).

pilsētbūvnieciskais tēls, respektējot Rīgas vēsturiskā centra kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas nozīmi un Ķīpsalas vēsturiskās apbūves klātesamību. Lai arī Lokālpilānojumā tiek norādīts, ka RTU Ķīpsalas vienotā teritoriālā kompleksa attīstības priekšlikumi ir izstrādāti [...], tomēr jāatzīst, ka Lokālpilānojuma risinājumos teritorija iecerēta kā urbāna teritorija, ar salīdzinoši blīvu, liela apjoma apbūvi, bez vienotas funkcionālas un arhitektoniski telpiskas koncepcijas, priekšroku dodot pašreiz neapbūvētu teritoriju maksimālai apbūvēšanai. **Pārvaldes ieskatā, Lokālpilānojuma risinājumi pieļauj turpmākās teritorijas telpiskās attīstības zināmu nenoteiktību un neprognozējamību, risinot atsevišķu būvju un vietu lokālu izveidi, nerēķinoties ar vietas nozīmi un zaudējot iespēju kļūt par arhitektoniski telpisku vērtību pilsētas kopējā struktūrā.**

Par skaidras telpiskās struktūras vīzijas trūkumu tika norādīts jau iepriekš Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē (turpmāk – Padome).

Ķīpsalai kopumā vai pa daļām ir tikuši izstrādi vairāki teritorijas plānošanas projekti, pamatojoties uz kuriem salā ir izvietots universitātes ēku komplekss, Preses nams un Vanšu tilts, kas radikāli izmainīja Ķīpsalas apbūves struktūru un vēsturiskās apbūves koncepciju, vizuāli un funkcionāli nodalot salas dienvidu un dienvidrietumu daļas no pārējās Ķīpsalas teritorijas.

Rīgas Attīstības plānā 1995.-2006. gadam Ķīpsala tika noteikta kā teritorija, kurai jānodrošina Rīgas centra funkcionālu paplašināšanos ar jaunu darījumu, sabiedriskās apbūves attīstību un svarīgākās akcentēto pilsētas silueta grupas izkopšanu un veidošanu. Tāpēc vēl neapbūvētās zemes, kas atrodas Vanšu tilta trases abās pusēs jāplāno kā darījumu un sabiedrisko iestāžu teritorija ar augstu apbūves intensitāti.

2001. gadā tika apstiprināts Ķīpsalas detālpilānojums, kas izstrādāts atbilstoši augstāk minētajam Rīgas attīstības plānam (2007. gada veikti un apstiprināti grozījumi).

2008. gadā tika izstrādāts Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas projekts, kas noteica Ķīpsalas dienvidu daļas pilsētbūvniecisko tēlu, kura īstenošana un attīstība turpinās arī šobrīd. RVC AZ TP Paskaidrojuma rakstā atzīts, ka Daugavas kreisā krasta siluets ir izvērtēts no publiskiem skatu punktiem RVC un tā AZ teritorijā un tā iespējamā vizuālā ietekme uz Vecrīgas pilsētvidi, precizējot atļauto apbūves augstumu.

RVC AZ TP Paskaidrojuma rakstā ir uzsvērtā **Rīgas domes politika attiecībā uz galvaspilsētas funkciju attīstību**: *“Pašvaldība uzskata, ka viena no Rīgas svarīgākajām funkcijām ir Latvijas valsts galvaspilsētas funkcija, tāpēc Dome sadarbosies ar valsts pārvaldes iestādēm, lai nodrošinātu piemērotu vidi, apbūves iespējas, sasniedzamību ar sabiedrisko transportu un auto novietošanas iespējas valsts nozīmes kultūras, pārvaldes, izglītības un citu iestāžu attīstībai, īpaši – RVC AZ un tās tuvumā.”*

RVC AZ TP Paskaidrojuma rakstā ir noteikts, ka: *“Ēkām, kuru izmantošana noteikta atbilstoši specifiskai publiskās un primāri nekomerciālās izmantošanas apakškategorijai, piemēram, izglītības iestāde, šī funkcija ir jā saglabā un jāattīsta pašreizējā vietā.” Attiecībā uz zinātnes iestāžu attīstību ir noteikts, ka: “Zinātnes iestādes neveidos izteiktas šauri funkcionālas teritorijas, bet turpinās attīstīties esošajās telpās centru apbūves un jauktās izmantošanas teritorijās, īpaši*

saistībā ar augstskolām. Šo institūciju attīstībai nepieciešamas plašākas telpas un teritorijas, tāpēc tie izvietosies galvenokārt ārpus vēsturiskā centra. RVC aizsardzības zonā vietas šādu funkciju veikšanai ir iespējamās, izveidojot jaunas ēkas RTU kompleksa teritorijā Ķīpsalā.”

Rīgas domes politika attiecībā uz Attīstības teritoriju nodrošinājumu ir sekojoša: *“Pašvaldība izstrādās un lieto politikas īstenošanas mehānismus un ierosinās likumdošanas izmaiņas attiecībā uz valsts īpašumā vai tai piekrītošo zemju rezervēšanu sabiedrībai svarīgu funkciju un objektu realizēšanai nākotnē. Pašvaldība īsteno arī politiku attiecībā uz pirmpirkuma tiesību izmantošanu (arī valsts zemju) un mērķtiecīgu pašvaldības zemju fonda veidošanu, uzpērkot attīstībai stratēģiski nepieciešamus zemes gabalus [...], piedāvājot privātajam sektoram tādas pašvaldības vai valsts zemes, uz kurām pieļaujams attīstīt īres mājokļus,*

	<p><i>uzņēmumus un līdzīgus objektus, kas parasti ir privātā sektora interešu sfēra. [...] Privātā sektora interešu lokā esošo funkciju attīstīšanai iespējamo teritoriju piedāvājums skatāms saistībā ar brīvajām vietām, kur RVC un tā AZ pieļaujama jaunā būvniecība.”</i></p> <p>Lokālpārplānojuma projekts neparedz jaunas urbānas teritorijas izveidi, bet gan nodrošina iespēju turpināt jau apbūvētas un urbanizētas teritorijas tālākas attīstības iespējas, ņemot vērā teritorijā esošās apbūves arhitektoniski telpiskās vērtības.</p> <p>Par lokālpārplānojuma projekta izstrādes gaitu un risinājumiem vairākkārt tika informēta Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (04.11.2020.; 26.04.2023.; 06.09.2023.), kuras ieteikumi tika ņemti vērā lokālpārplānojuma izstrādes procesā, bet ar 06.09.2023. padomes lēmumu tika atbalstīta lokālpārplānojuma virzība uz publisko apspriešanu, aicinot tiekties uz lielāku konkrētību nākotnē.</p> <p>Lokālpārplānojuma īstenošanas kārtība noteikta TIAN 6. nodaļā, t.sk. ietverot nosacījumu, pirms jaunu ēku būvprojektēšanas funkcionālajās apakšzonās JC17 un JC19, vai JC20 organizēt arhitektūras metu konkursu, plānojot vienotu apbūves izvietojuma un arhitektoniski telpisko kompozīciju.</p>
<p>2. Lai arī norādīts, ka <i>Lokālpārplānojuma risinājumi neparedz veidot jaunu apbūves struktūru, bet tikai pilnveido un papildina esošo, nostiprinot RTU kompleksa apbūves attīstības iespējas Ķīpsalā gan funkcionāli, gan telpiski</i>, tomēr Lokālpārplānojumā tiek sablīvēta apbūve un mainīti apbūves plānojuma principi no RVC AZ TP pieļautās brīvstāvošas apbūves uz perimetrālu apbūvi, atļaujot ar līdz 4 stāviem augstiem būvapjomiem akcentēt Zvejnieku ielas un Mazās Kaiju ielas krustojumu un Ķīpsalas ielas un Paula Valdena ielas krustojumu, faktiski apbūvei paredzot visas šobrīd neapbūvētās teritorijas, tostarp pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā.</p> <p>To uzskatāmi demonstrē Lokālpārplānojuma TIAN pielikumos un <i>Teritorijas funkcionāli telpiskās attīstības shēmā</i> (paskaidrojuma raksts 20. lpp.) redzamās papildu apbūvei plānotās izvietojuma zonas (precizējamas turpmākajā</p>	<p>Ņemts vērā, ciktāl tas attiecas uz lokālpārplānojuma risinājumiem.</p> <p>Saskaņā ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju (turpmāk – Rīgas IAS) lokālpārplānojuma teritorija atrodas pilsētas kodolā un <i>šai pilsētas daļai galvenokārt ir kompakts apdzīvojuma tips, un tā ir arī prioritārās attīstības teritorija, kas nostiprina galvaspilsētas funkcijas un Rīgas konkurētspēju starptautiskā mērogā.</i> Rīgas IAS ir noteikts, ka <i>Zinātnes un inovāciju centra misija ir Rīgas un visas Latvijas intelektuālā potenciāla stiprināšana. Teritorijas attīstības balsti ir esošie pilsētas un nacionālās nozīmes objekti un institūcijas, t.sk. RTU. Teritorijas ilgtspējīgu attīstību, tās vitalitāti nosaka iedzīvotāju (šeit – arī studentu) interese un līdzdalība vietas veidošanā.</i></p> <p>Rīgas IAS ir noteiktas stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai, tostarp - SN5 Kultūrvēsturiskās un ainavas vērtības, nosakot:</p> <p><i>[258] Pašvaldībai, izvērtējot attīstības priekšlikumus un būvprojektus, Rīgas kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijās jārespektē saglabājamās un aizsargājamās autentiskās kultūrvēsturiskās vides vērtības un jāpieprasa tādi attīstības, kā arī vides dizaina, reklāmas un būvprojektu risinājumi, kas nerada nelabvēlīgu ietekmi uz šīm vērtībām.</i></p> <p><i>[259] Pilsētas ainavā pieļaujamas arī samērīgas transformācijas, kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu pakārtojot vispārīgiem ētikas principiem, centrā liekot cilvēka dzīves kvalitāti, pieļaujot un veicinot attīstību, katru jaunu kvalitatīvu objektu uzskatot par potenciālu mantojumu nākotnes sabiedrībai.</i></p>

būvprojektēšanas posmā, ņemot vērā gan noteiktās būvlaides, gan nepieciešamos publiskās ārtelpas savienojumus, gan saglabājamās kokus, kā arī citus lokālpilnvarojuma nosacījumus), kā arī iecerētās apbūves Ķīpsalas un Mazās Kaiju ielas stūrī vizualizācijas 10A, 10B, 10C attēlos (Avots: arh.A.Kagainis, 2023.). Šāda apbūves plānošanas pieeja nav atbalstāma pilsēt būvniecības piemēklī, piemēram abpus Ķīpsalas peldbaseina ēkai, pie Mazās Kaiju ielas un ir pretrunā izsniegtajiem Nosacījumiem plānotajam apbūves augstumam.

Teritorijas pašreizējā izmantošana un teritorijas attīstības nosacījumu aprakstā (21. lpp.) norādīts, ka Lokālpilnvarojuma teritorijā kultūrvēsturiskās vērtības netika konstatētas, bet veiktās izpētes rezultātā ir sagatavots priekšlikums kultūrvēsturiski nozīmīgās un autentiskās vides precizējumam

lokālpilnvarojuma teritorijas tiešā tuvumā RVC un tā AZ TP, kas var tikt izmantots turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu vai pārskatot un grozot Valsts nozīmes pilsēt būvniecības piemēkļa zonas robežas. Turpat atzīmēts, ka precizētā kultūrvēsturiski nozīmīgās un autentiskās vides teritorija arī uzskatāmi parāda, ka kultūrvēsturiskās vērtības šajā Ķīpsalas daļā ir saglabājušās tikai salas austrumu daļā, veidojot raksturīgo vēsturiskās apbūves telpu, kas tieši robežojas tikai ar RTU kompleksā ietilpstošo Ķīpsalas peldbaseina ēku.

Pārvalde vērs uzmanību, ka pilsēt būvniecības piemēkļa kultūrvēsturisko vērtību veido ne tikai

Lokālpilnvarojuma risinājumi negroza RVC AZ TP noteikto "brīvēstāvošo apbūves principu" uz "perimetrālu apbūvi", līdz ar to lokālpilnvarojuma teritorijā arī turpmāk ievērojami RVC AZ TIAN nosacījumi, kas attiecas uz brīvēstāvošu apbūvi. Lokālpilnvarojuma TIAN 29.punkts nosaka gan minimālo attālumu no ielas sarkanās līnijas līdz būvlaidei, kā arī: "Apbūves izvietojums jāparedz, nodrošinot mainīgu skatu perspektīvi", kas jau pēc būtības izslēdz iespēju veidot jaunu perimetrālu apbūvi lokālpilnvarojuma teritorijā. Ne RVC AZ TP, ne Lokālpilnvarojumā nav noteiktas obligātās būvlaides lokālpilnvarojuma teritorijā.

Ņemot vērā NKMP atzinuma 2. punktu un lai noņemtu bažas par perimetrālas apbūves attīstības iespējām, papildināt TIAN 24. punkta redakciju, nostiprinot RVC AZ noteikto "brīvēstāvošas apbūves teritorijas" principu.

Saskaņā ar spēkā esošo RVC AZ TP grafiskās daļas plānu "RVC AZ apbūves veidošanas pamatnosacījumi", tikai lokālpilnvarojuma teritorijas daļa ar peldbaseinu (JC18) atrodas – "brīvēstāvošas apbūves teritorijā, kurā jāievēro apbūves veidošanas noteikumi pilsēt būvniecības piemēkļa teritorijā", līdz ar to šajā apakšzonā (Ķīpsalas peldbaseina ēka) papildus Lokālpilnvarojumam jāievēro arī RVC AZ TIAN 608. punkts ar apakšpunktiem:

- RVC AZ TIAN 608. punkta apakšpunktu prasības attiecībā uz apbūves mērogu ievērojamas projektējot jaunu apbūvi, bet nav attiecināmas uz esošo ēku, kas ir uzbūvēta ar būtiski atšķirīgu būvapjomu. Saskaņā ar NKMP veikto ēku izvērtējumu, esošā peldbaseina ēka noteikta kā kultūrvēsturiski vērtīga ēka;
- lokālpilnvarojuma TIAN ir noteikts maksimālais stāvu skaits JC18 – 3 stāvi. Papildus prasības jaunbūvēm ievērojamas projektējot jaunu apbūvi (RVC AZ TIAN 608.11. p.).

Ņemot vērā atzinumu un RVC AZ noteiktos apbūves augstuma ierobežojumus gar Ķīpsalas ielu, precizēt Lokālpilnvarojuma TIAN 58., 84., 96. p., svītrot piezīmes daļu, teikumu - "Atļauts akcentēt Ķīpsalas ielas un Paula Valdena ielas krustojumu, izvietojot tajā līdz 4 stāviem augstu būvapjomu, kā stūra akcentu".

Lokālpilnvarojuma paskaidrojuma rakstā iekļautajām apbūves vizualizācijām (10A, 10B, 10C attēli, arh. A.Kagainis, 2023) ir tikai informatīvs un analītisks raksturs, un tās uzskatāmi attēlo iespējamās izmaiņas pilsētvidē, ja tiek realizēta jauna apbūve konkrētajā teritorijā (apbūve ir atļauta arī spēkā esošajā RVC AZ TP).

Lokālpilnvarojuma TIAN pielikumos un Paskaidrojuma rakstā attēlotā "Ieteicamā apbūves izvietojuma zona" uzskatāmi attēlo šobrīd neapbūvētās teritorijas (funkcionālajās zonās, kur apbūve ir atļauta arī spēkā esošajā RVC AZ TP), neiekļaujot esošās ēkas, bet tās neattēlo "plānotās apbūves izvietojumu", jo lokālpilnvarojums, kā ilgtermiņa plānošanas dokuments neplāno konkrētus būvapjomus vai to novietnes. Ieteicamās apbūves izvietojuma zonas noteiktas galvenokārt papildinot un turpinot esošo apbūves struktūru (kvartālos starp Krišjāņa Valdemāra, Ķīpsalas, Paula Valdena ielām un Zunda krastmalu), kā arī papildinot un nostiprinot

vēsturiskā apbūve, bet arī apbūvi ietverošās plašās zaļās un neapbūvētās teritorijas, kuras kopā atspoguļo Ķīpsalas īpašo identitāti pilsētvidē.

Ķīpsalas ielas, Zunda krastmalas un Mazās Kaiju ielas apbūves telpu, kas ir zudusi, vai līdz šim nav bijusi izveidota.

Saskaņā ar RVC paskaidrojuma rakstu: *“Kultūrvēsturiskajai videi, ko veido galvenokārt vēsturiskās ēkas, piemīt noteikta laikmetīgo objektu daudzuma kapacitāte, tāpēc īpaša nozīme ir laikmetīgās arhitektūras kvalitātei un tolerancei pret kultūrvēsturiskās vides vērtībām.”* Tāpat laikmetīgas arhitektūras kvalitāte, ko izvērtē būvprojektā, ir viens no rīkiem kā kontrolēt šīs vietas tālāku attīstību.

NKMP 12.08.2020. izsniegtajos nosacījumos lokālpilānojuma izstrādei **nav iekļautas konkrētas prasības** apbūves augstumam, bet uz teritoriju attiecināmie normatīvie akti un to prasības lokālpilānojumā netiek dublēti. Nosacījumu 6.3. apakšpunkts ir ievērots. **Nemot vērā atzinumu, precizēt Lokālpilānojuma TIAN 58., 84., 96. p.**

Nemot vērā RVC AZ TIAN 6.2. nodaļas nosacījumus, kā arī grafiskās daļas plānā *“Kultūrvēsturiskie ansambļi un kultūras pieminekļi RVC AZ”* nekonkrēti attēloto kultūrvēsturiski nozīmīgo, autentisko pilsētvides teritoriju, lokālpilānojuma izstrādes ietvaros tika papildus veikta minētā analīze. Tās rezultātā ir sagatavots priekšlikums teritorijai, kurai būtu jāpiemēro RVC AZ TIAN 6.2. nodaļas nosacījumi, bet tā neskar lokālpilānojuma teritoriju. Atbilstoši RVC AZ TP Paskaidrojuma rakstā noteiktajam: *“Tās ir RVC un tā AZ ielu telpas un to veidojošās apbūves un kvartālu telpas teritorijas, kur vislielākajā īpatsvarā saglabājusies autentiska, kultūrvēsturiski vērtīga apbūve un tās veidotā pilsēttelpa, kuras aizsardzībai Apbūves noteikumos noteiktas specifiskas prasības, kas ierobežo apbūves pārveidošanu. To noteikšanas mērķis ir kultūrvēsturiskās vides autentisko iezīmju saglabāšana un izkopšana un savdabības akcentēšana.”*

Ķīpsalas pilsētībūvniecības piemineklim un tā aizsardzības zonai nav izstrādāti individuāli noteikumi, līdz ar to normatīvajos aktos nav definēts, kas ir Ķīpsalas īpašā identitāte. Šajā teritorijā ir spēkā vispārīgi *“Arhitektūras (pilsētībūvniecības) pieminekļu - PILSĒTU VĒSTURISKO CENTRU uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi”* un aizsardzības zonas uzturēšanas režīms, kas ir publicēti portālā <https://mantojums.lv/>. Nemot vērā pilsētībūvniecības pieminekļa atrašanos Rīgas pilsētas centrālajā daļā, kur piemineklim piegulošajās teritorijās saskaņā ar spēkā esošajiem teritorijas plānošanas dokumentiem jau ir realizēta vai ir atļauta apbūve, nav skaidrs par kādu *“plašu zaļu un neapbūvētu teritoriju”* atzinumā minēts. Visplašākā neapbūvētā teritorija šobrīd plešas gar Ķīpsalas ielu posmā no Paula Valdena ielas krustojuma līdz neizbūvētās un šobrīd ar krūmiem aizaugušās Mazās Kaiju ielas trasei, ko pārsvarā aizņem autostāvvietu zona (asfaltēta un šķembota). Mazās Kaiju ielas stūrī, teritorijas apsekojuma laikā tika konstatēta faktiski būvgružu

	<p>izgāztuve - lielgabarīta betona būvgruži, armatūru gali (no izstāžu kompleksa un gāzes vada būvniecības perioda). Lai gan teritorija nav nožogota, iedzīvotāji šo teritoriju pastaigām neizmanto, bet izmet tikai sadzīves atkritumus. Arī potenciālās apbūves izvietojuma zonas pie Ķīpsalas peldbaseina galvenokārt ir asfaltēti auto stāvlaukumi, kas telpiski veido "robus" Ķīpsalas ielas apbūvē.</p> <p>Lokālplānojuma izstrādes sākuma posmā sabiedrība tika aicināta izteikt priekšlikumus, t.sk. anonimizētā veidā SIA „METRUM” izveidotā interaktīvajā viedokļu iesniegšanas vietnē kipsala.tergis.lv, kur lielākā daļa respondentu norādīja uz publiskās ārtelpas trūkumiem (labiekārtojuma trūkums, šauras ietves, velojoslu neesamība, nekvalitatīvs ceļa segums, apgaismojuma, norāžu trūkums u.c.).</p> <p>Lokālplānojuma risinājumi atbilst Jaunā Eiropas Bauhaus principi: estētika, ilgtspēja, iekļautība, nodrošinot publiskās ārtelpas attīstības risinājumu iekļaušanos apkārtējā ainavā, dabā balstīto risinājumu, universālā dizaina principu ievērošanu. Esošās "plašās un neapbūvētās teritorijas" šobrīd nav atbilstoši labiekārtotas, tām nav izveidojusies vietas identitāte. Šādām vietām ir jāveicina piederības sajūtas veidošanos, radot nozīmīgu kolektīvo pieredzi, tām ir jāsavieno dažādas vietas un cilvēki, jāintegrējas esošajās vērtībās.</p> <p>Prasības teritorijas labiekārtojumam iekļautas Lokālplānojuma TIAN 3.4. apakšnodaļā, kas ievērojamas kopā ar 1. pielikumu.</p> <p>Nemot vērā NKMP atzinuma 2. punktu, TIAN 1., 2. pielikumā un Paskaidrojuma raksta shēmās grafiski precizēt ieteicamās apbūves izvietojuma zonu funkcionālajā apakšzonā JC18 (pie Ķīpsalas peldbaseina), kā arī TIAN 1. pielikumā grafiski attēlot esošo publiskās ārtelpas savienojumu starp Ķīpsalas ielu un Zunda krastmalu (paralēli Mazai Kaiju ielai), nodrošinot papildus publiskās ārtelpas savienojumu starp Ķīpsalas ielu un Zunda krastmalu arī nākotnē.</p>
<p>3. Pārvalde uzskata, ka nav iespējams objektīvi izvērtēt vizuālo ietekmi uz Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonā esošo Ķīpsalas vēsturisko apbūvi, ja Lokālplānojuma ietvaros tiek noteikts tikai pieļaujama maksimālais stāvu skaits, nenosakot apbūves maksimālo augstumu metros.</p> <p>Neskaidrību apstiprina Paskaidrojuma rakstā ietvertā atsauce uz <u>jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā noteikto aprēķinu</u>, savukārt saskaņā ar Lokālplānojumā TIAN 2. punktu: <i>Lokālplānojuma teritorijas izmantošanā un apbūvē piemēro Rīgas domes 2006. gada 7. februāra saistošo noteikumu</i></p>	<p>Izstrādājot lokālplānojuma projektu ir ievēroti spēkā esošie normatīvie akti.</p> <p>Izstrādājot lokālplānojumu ir ievēroti MK 30.04.2013. noteikumi Nr. 240, tostarp nosakot un piemērojot gan funkcionālās apakšzonas, gan apbūves parametrus, ievērojot noteikumu 120. punktu: <i>“Apbūves augstumu nosaka, ņemot vērā konkrētās teritorijas izmantošanas veidu. <u>Apbūves augstuma aprobežojumus var noteikt gan metros, gan pēc virszemes stāvu skaita.</u>”</i></p> <p>RVC AZ TIAN apakšnodaļā “3.4. Būves augstums” ir iekļauti nosacījumi ēku augstuma aprēķinam un ierobežojumiem, kas ir ņemti vērā izstrādājot lokālplānojuma TIAN nosacījumus, kā arī jāievēro turpmāk, ja lokālplānojumā nav noteikts savādāk.</p> <p>Lokālplānojuma risinājumi negroza RVC AZ TP noteikto “brīvēstāvošo apbūves principu” uz “perimetrālu apbūvi”, līdz ar to lokālplānojuma teritorijā arī turpmāk ievērojami RVC AZ TIAN nosacījumi, kas attiecas uz brīvēstāvošu apbūvi.</p>

Nr. 38 „Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – RVC AZ teritorijas plānojums) prasības tiktāl, ciktāl šie noteikumi nenosaka citādi.

Neapstiprina Lokālplānojuma TIAN 30.3. apakšpunkts, ka projektējot jaunas augstākās izglītības iestādes izglītības un zinātnes ēkas, ievēro papildus stāvu augstuma nosacījumus: pirmā stāva maksimālais augstums līdz otrā stāva grīdas līmenim – 5 m; otrā un augstāko stāvu maksimālais augstums līdz nākamā stāva grīdai – 4 m.

Kā zināms, RVC AZ teritorijas plānojumā ir noteikts maksimāli pieļaujama apbūves augstums metros, ņemot vērā apbūves plānojuma principus – brīvējoša apbūve vai perimetrāla apbūve.

Arī Padomē tika paustas bažas par nekonkrētību un, ka *augstākie apjomi ietekmēs skatu uz Ķīpsalas panorāmu, iespējams, to bojājot.*

RVC AZ TIAN 265. punkts nosaka: “Nosakot atļauto būves augstumu brīvējošas apbūves teritorijā, pieņem, ka viens stāvs ir 3,5 m augsts. Izņemot Noteikumos paredzētos gadījumus, atļauto maksimālo būves augstumu nosaka, Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi” noteikto maksimālo stāvu skaitu reizinot ar 3,5 m.”, bet **266. punkts** nosaka maksimālo būves augstumu (ar pieciem un mazāk stāviem) ārpus RVC un Ķīpsalas pilsētbūvniecības pieminētās teritorijas, ja ēkas netiek izmantotas vienīgi dzīvojamai funkcijai.

RVC AZ TIAN 267. punkts nosaka: “Teritorijās, kur Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi” nav noteikts maksimālais apbūves stāvu skaits, maksimālais būves augstums ir 24 m.”

Ņemot vērā RVC AZ TIAN 265. un 266. punktu, lokālplānojumā TIAN nav noteikts maksimālais apbūves augstums metros, izņemot JC22, jo šajā zonā jau esošā divstāvu tirdzniecības centra ēka ir 21m augsta, kas savukārt atbilst RVC AZ TIAN 267. punktam. Lokālplānojuma TIAN nosaka papildus nosacījumus izglītības un zinātnes ēkām, kurām var būt nepieciešams lielāks viena vai vairāku atsevišķu stāvu augstums, bet tas neietekmē ēkas kopējo augstumu kas ir noteikts ierobežojot stāvu skaitu.

Saskaņā ar 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 27. punktu “Valstspilsētas teritorijas plānojumu izstrādā visai pašvaldības administratīvajai teritorijai”, un ņemot vērā šo nosacījumu arī Rīgas pilsētai ir izstrādāts un no 16.02.2023. spēkā esošs jauns teritorijas plānojums, kura piemērošana RVC AZ teritorijā nav viennozīmīga, neskatoties uz Rīgas jaunā TP TIAN 2. un 872. punkta redakciju.

Ņemot vērā atzinumu, precizēt paskaidrojuma raksta teksts 15. lpp., svītrojot teikuma daļu “arī jaunais Rīgas teritorijas plānojums un tajā noteiktie apbūves parametri līdzīgās funkcionālajās zonās”.

Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs **LBN 200-21** (MK 19.10.2021. noteikumi Nr. 693) 7. punktā nosaka minimālo augstumu no tīrās grīdas atzīmes līdz griestu konstrukcijas apdares apakšējai virsmai, kas publiskām telpām ir lielāks nekā pārējām telpām, bet 9. punktā ir noteikts, ka stāvu skaitā ieskaita visus izmantojamus virszemes stāvus, tai skaitā cokola, mansarda, tehnisko un jumta stāvu, kā arī noteikti citi gadījumi. Izstrādājot lokālplānojumu tika ņemti vērā arī LBN200-21 nosacījumi būvprojektēšanai.

Lokālplānojuma izstrādes procesa ietvaros tika veiktas divas vizuālās ietekmes analīzes, vērtējot iespējamo apbūves izvietojumu un tā ietekmi uz ainavu, Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonu. Vadoties no

	<p>veiktajām analizēm, kā arī izstrādes procesa laikā veiktajām konsultācijām ar pašvaldību, valsts institūcijām (t.sk. Padomi un NKMP), tika izstrādāts lokālpilnojumā projekts, kura virzību uz publisko apspriešanu atbalstīja arī Padome.</p>
<p>4. Lokālpilnojumā norādīts, ka <i>paredz ierīkot vienotu publisko ārtelpu visā lokālpilnojumā teritorijā, neierobežojot gājēju kustību, plānoto publisko ārtelpu savienojot gan ar ielu telpu, gan Zunda kanāla un Daugavas krastmalām un dabas klātbūtni nodrošinās esošās un plānotās apstādījumu teritorijas gar ielām, skvēri un iekšpagalmi, kā arī labiekārtotā gājēju promenāde gar Zunda kanālu. Atzīmēts, ka publiskās ārtelpas attīstībai vēlams izstrādāt apstādījumu koncepciju, kurā jāietver pamatnosacījumi ielas telpu, laukumu un citu vietu apstādījumu veidošanai. Diemžēl Lokālpilnojumā apstādījumu koncepcija nav izstrādāta un to neparedz arī tā saistošajās daļās.</i></p> <p>Pārvalde secina, ka notiek apbūvēto teritoriju paplašināšana, ievērojami samazinot apzaļumotās teritorijas, kas ir viena no galvenajām Ķīpsalas kultūrvēsturiskās pilsētvides vērtībām. Līdzīgi bažas par dabas pamatnes un zaļās struktūras samazinājumu arī tika paustas Padomes sēdē, norādot, ka <i>RTU kampusi nesastāv no korpusiem, bet arī no ārējās telpas, savienotām zaļajām zonām, ko studenti izmanto brīvā laikā. Korpusi veidojas orientēti ap brīvājam telpām un tie ir savienojošas struktūras, bet to šodien nevar redzēt.</i></p> <p>Tas nonāk pretrunā ar manifestēto "Zaļās Ķīpsalas" tēlu, kurā nozīmīga ir apbūves mijiedarbība zaļo</p>	<p>Normatīvie akti ievēroti, izstrādājot lokālpilnojumā projektu.</p> <p>MK 08.03.2004. noteikumi Nr. 127 "Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi" nosaka RVC AZ nozīmīgākās saglabājamās kultūrvēsturiskās vērtības, tostarp - kvartālu iekšējā telpa ar apzaļumojumu; neapbūvējamas publiskās ārtelpas, kuru robežas nosaka lokālpilnojumā; ielu un pagalmu apstādījumi saskaņā ar lokālpilnojumā; vēsturiskās ūdensteces un ūdens-tilpes, u.c., kas ir izvērtētas un ņemtas vērā izstrādājot šo lokālpilnojumā.</p> <p>RVC AZ TP Paskaidrojuma rakstā ir aprakstīta "RVC publisko ārtelpu tīkla un tā elementu attīstība" nosakot, ka "Publiskās ārtelpas tīkla galvenie elementi ir ielas, laukumi un apstādījumu teritorijas, kas veido pilsētas pamatstruktūru un kurā attīstās un darbojas dažādie funkcionālie objekti un tos savienojošās saiknes." Attiecībā uz lokālpilnojumā teritoriju RVC AZ teritorijā ir minēts, ka Mazā Kaiju iela ir plānota iela ar gājēju prioritāti, bet kā gājēju promenāde ielas sarkanajās līnijās ir minēta arī Zunda krastmala Ķīpsalas dienvidu daļā. Kā leteikums ir minēts: "Nozīmīga publiskās ārtelpas attīstības iespēja ir labiekārtota iekškvartālu gājēju ceļa – ceļu "ķēdes" – izveidošana."</p> <p>Izstrādājot lokālpilnojumā projektu ir ņemti vērā RVC AZ TP vispārīgie norādījumi publiskās ārtelpas plānošanai, un risinājumi ir aprakstīti gan lokālpilnojumā Paskaidrojuma rakstā, gan iekļauti TIAN daļā (konkrētas prasības), t.sk. lokālpilnojumā izstrādes mērogam atbilstošs TIAN 1. pielikums "Publiskās ārtelpas izvietojuma shēma".</p> <p>Lokālpilnojumā risinājumi palielina plānotās "Dabas un apstādījumu teritorijas" platību no 0,93 uz 1,16 ha (skat. Paskaidrojuma raksta 3. tabulu "Teritorijas funkcionālā zonējuma bilance lokālpilnojumā teritorijā"), bet ierobežojumus konkrētu teritoriju apstādījumu saglabāšanai, attīstībai un ēku izvietojumam nosaka gan noteiktās teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN 121, TIN122, TIN123, TIN128), gan TIAN 1. pielikums. Būtiska ir publisko ārtelpu (arī apstādījumu) kvalitāte, ne tikai platība. Izstrādātie ielu šķērsprofili attēlo iespējamo/plānoto ielu apstādījumu struktūru. Arī lietus ūdeņu apsaimniekošanas risinājumi ir apstādījumu daļa, kas nosaka attiecīgas vadlīnijas, katras teritorijas iespējamai attīstībai. Zaļie koridori un publisko ārtelpu apraksts nosaka galvenos virzienus un vadlīnijas apstādījumu attīstībai. Vērtīga ir tā apstādījumu struktūra, kura ir kvalitatīva, ietver bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un paaugstināšanas risinājumus, vieta ar</p>

<p>apstādījumu struktūru kā Ķīpsalas pilsētībūvnieciskās struktūras nozīmīgu vērtību.</p>	<p>nozīmi un spēju pilnveidot kultūrvēsturiskās ainavu telpu un paaugstina pilsētvides kvalitāti, un tai ir daudzveidīga izmantošana.</p> <p>NKMP izsniegtajos nosacījumos lokālplānojuma izstrādei nav iekļauta prasība lokālplānojumā izstrādāt apstādījumu koncepciju, kas ir jau nākamā plānošanas un projektēšanas posma uzdevums. Nemot vērā NKMP atzinumā minētos iebildumus, un lai izpildītu NKMP atzinuma 4. punktu, papildināt TIAN 147.5. apakšpunktu ar nepieciešamību plānot apstādījumus, kā teritorijas labiekārtojuma daļu (punktā iekļaujot vārdus “un apstādījumu koncepciju” un “un apstādījumiem”), kā arī grafiski attēlot TIAN 1. pielikumā esošo publiskās ārtelpas savienojumu starp Ķīpsalas ielu un Zunda krastmalu (paralēli Mazai Kaiju ielai), nodrošinot papildus publiskās ārtelpas savienojumu starp Ķīpsalas ielu un Zunda krastmalu arī nākotnē.</p> <p>Lokālplānojuma Paskaidrojuma raksta 1.4. apakšnodaļā “Zaļā Ķīpsala” ir aprakstīta RTU stratēģijā iekļautā Vides aizsardzības politika un stratēģiskie mērķi un virzieni, bet tiem nav tiešas saistības ar plānoto apbūvi un tās mijiedarbību ar zaļo apstādījumu struktūru Ķīpsalā. RTU studentu pilsētiņai Ķīpsalā, mērķtiecīgi veidojoties par Baltijas reģionā modernāko inženierzinātņu studiju centru, liela vērtība tiek pievērsta ilgtspējīgai, viedai un videi draudzīgai attīstībai, īstenojot tādas rīcības kā – elektroenerģijas, ūdens un siltumenerģijas patēriņa samazināšana, efektīvāka atkritumu apsaimniekošana un zaļāka mobilitāte.</p> <p>Ķīpsalas pilsētībūvniecības piemineklim un tā aizsardzības zonai <u>nav izstrādāti individuāli noteikumi</u>, līdz ar to šajā teritorijā vispārīgi “Arhitektūras (pilsētībūvniecības) pieminekļu - PILSĒTU VĒSTURISKO CENTRU uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi” un aizsardzības zonas uzturēšanas režīms, kas ir publicēti portālā https://mantojums.lv/.</p>
<p>5. Lai arī Lokālplānojumā neparedz apbūvi Īslandes skvērā, tomēr vizuālās ietekmes vērtējumos iespējamā apbūve tiek vērtēta. Piemēram, 4. skatu punkta (Krišjāņa Valdemāra ielas un Ķīpsalas ielas krustojums) novērtējumā rakstīts: <i>realizējot Lokālplānojuma teritorijā plānoto apbūvi, vērtējamās kā pozitīvas, jo tā papildinās un līdzsvaros ainavu šajā skatu punktā. Plānotā RTU kompleksa administratīvā ēka Ķīpsalas un Āzenes ielas stūrī būs gan RTU vizītkarte, gan sniegs “Īslandes” skvēram</i></p>	<p>Lokālplānojuma <u>izstrādes procesa ietvaros</u> tika veiktas divas vizuālās ietekmes analīzes, vērtējot iespējamo apbūves izvietojumu un tā ietekmi uz ainavu, Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonu. Vadoties no veiktajām analīzēm, kā arī izstrādes procesa laikā veiktajām konsultācijām ar pašvaldību, valsts institūcijām (t.sk. NKMP), tika izstrādāts lokālplānojuma projekts.</p> <p>Nemot vērā atzinumā minēto un publiskai apspriešanai nodoto lokālplānojuma projekta redakciju, ir precizējams veiktais “Kultūrvēsturiskā izpēte un novērtējums”, veicot labojumus 4. skatu punkta aprakstā, bet attēlos, kas iegūti no 3D modeļa, neattēlojot apbūvi Īslandes skvēra teritorijā.</p>

<p><i>funkcionalitāti un nozīmi, to iekļaujot kopējā RTU kompleksā.</i></p>	
<p>Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, ATKĀRTOTI , 27.02.2024. Nr. 06-06/1342</p>	
<p>Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir saņēmusi SIA “METRUM” (turpmāk – Izstrādātājs) 2024. gada 2. janvāra vēstuli Nr. 1/a/90-2024 un 2024. gada 9. februāra vēstuli Nr. 23/a/90-2024, ar kurām iesniegti redakcionāli labojumi Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālpārvaldes (turpmāk – Lokālpārvalde) projektā, atbildot uz Pārvaldes 2023. gada 6. decembrī vēstulē Nr. 06-06/10050 sniegtā atzinuma iebildumiem, un lūgts atkārtoti izskatīt iesniegtos priekšlikumus redakcionālo labojumu veikšanai un saskaņot sagatavoto Lokālpārvaldes gala redakciju.</p> <p>Iesniedzējs ar 2024. gada janvāra vēstuli Nr. 1/a/90-2024 nosūtīja savas atbildes un komentārus, kā arī ierosināja veikt atsevišķus redakcionālus labojumus Lokālpārvaldes projektā, kuri tika izskatīti 2024. gada 30. janvāra Pārvaldes Teritorijas plānojumu izskatīšanas komisijas sanāksmē, piedaloties Izstrādātāja projektu vadītājam M.Kalvānei. Ņemot vērā minētās komisijas sanāksmē izskatītos jautājumus un priekšlikumus, Izstrādātāja projekta vadītāja papildus sagatavoja priekšlikumus redakcionālo labojumu veikšanai Lokālpārvaldē kā papildinājumu 2024. gada 2. janvāra vēstulē Nr. 1/a/90-2024 minētajiem redakcionāliem labojumiem Lokālpārvaldes projektā.</p> <p>Izskatot iesniegtos labojumus, tostarp precizētos pēc 2024. gada 30. janvāra klātienes tikšanās Pārvaldē ar Izstrādātāju, Pārvalde</p>	<p>Saskaņoti lokālpārvaldes risinājumi ar papildus izvirzītiem nosacījumiem</p>

neiebilst Izstrādātāja ieteiktajiem labojumiem
Lokālpārvaldes Paskaidrojuma rakstā, Kultūrvēsturiskā izpēte un novērtējumā (neattēlojot apbūvi Īslandes skvēra teritorijā) un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 24., 58., 84., 96. punktos un 147.5. apakšpunktā, kā arī 1. un 2. pielikuma shēmās, izņemot norādīto ieteicamās apbūves izvietojuma zonu funkcionālajā apakšzonā JC18 – pie Ķīpsalas peldbaseina, reģiona nozīmes kultūras pieminekļa „Ķīpsalas vēsturiskā apbūve” (valsts aizsardzības Nr. 8327; turpmāk – pilsētbūvniecības piemineklis) teritorijā, kurai Pārvalde iebilda sniegtajā atzinumā un atkārtoti 2024. gada 30. janvāra tikšanās laikā norādīja, ka neatbalsta jaunas apbūves plānošanu teritorijā abpus Ķīpsalas peldbaseinam kā sava laikmeta arhitektūras liecībai.

Nemot vērā konstatēto, **Pārvalde saskano Lokālpārvaldes projektu ar šādiem nosacījumiem:**

- **Lokālpārvaldes īstenošanas rezultātā nevajadzētu pazaudēt zaļo dabas un apstādījumu teritoriju īpatsvaru, jo Ķīpsalā tās vienmēr ir bijušas dominējošas un Ķīpsalas īpašo identitāti raksturojošas.**
- **Neparedzēt jaunu apbūvi abpus Ķīpsalas peldbaseinam pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā, respektējot nostiprinājušos kultūrvēsturisko vidi, kāda raksturīga Ķīpsalai.**
- **Lai ar potenciālajām būvēm nepazaudētu Ķīpsalas unikalitāti, ja tiek paredzētas būves, kuru augstums metros plānots augstāks kā**

- **Lokālpārvaldes īstenošanas un uzraudzības jautājums.** Lokālpārvaldes risinājumi paredz gan Dabas un apstādījumu teritorijas, gan publiskās ārtelpas teritorijas ar apstādījumiem, kas saglabājamās bez apbūves lokālpārvaldes īstenošanas laikā.

- Precizēt TIAN 1. un 2. pielikums, kā arī visas shēmas Paskaidrojuma rakstā, kurās bija attēlota teorētiski iespējamā/ieteicamā apbūves izvietojuma zona abpus Ķīpsalas peldbaseinam. Labojums veicams, ņemot vērā atzinumu, kas balstīts uz pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas aizsardzības noteikumiem.

- Papildināt TIAN ar nosacījumu, ja augstums metros plānots augstāks kā pašreizējām augstākās mācību iestādes ēkām konkrētajā funkcionālajā zonā, būvprojekta ietvaros nepieciešams papildu izvērtēt ietekmi uz Ķīpsalas kultūrvēsturisko pilsētvides ainavu.

<p>pašreizējām Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa celtnēm, tad nepieciešams papildu izvērtēt ietekmi uz Ķīpsalas kultūrvēsturisko pilsētvides ainavu, īpaši uz tās panorāmu.</p>	
<p>UNESCO Latvijas Nacionālā komisija, 08.12.2023. Nr. 4.4.2./122</p>	
<p>UNESCO LNK novērtē Lokālpilānojuma izstrādātāju rūpīgi veikto dabas vērtību inventarizāciju, jo sevišķi to, ka šis izpētes rezultātā bijis iespējams identificēt dabas datubāzēs iepriekš neregistrētus dižkokus, tādējādi piemērojot šiem kokiem nepieciešamo aizsardzības statusu. Vienlaikus vēlamies uzsvērt, ka ar plānošanas dokumentu palīdzību ir būtiski veidot tādu praksi, kurā dabas pamatne, zaļā zona tiek uztverta kā vērtība arī tad, ja tā nekvalificējas kā biotops retām un/vai aizsargājamām sugām. Ķīpsalā esošie zālienī un niedrāji, tajā skaitā Lokālpilānojuma teritorijā esošie, ir kopjami un rekultivējami, nevis aizstājami ar apbūvi, nosakot tos par neperspektīvām teritorijām. UNESCO LNK ieskatā ir būtiski ievērot ilgtspējas, daudzveidības un vietas identitātes principus, un tamdēļ niedrāju un zālāju kopšana ir uzskatāma ne tikai par bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un mikroklīmata regulācijas iespēju, bet arī to vēsturiskās lomas cienišanu salas identitātes veidošanās procesā.</p> <p>Atzinīgi vērtējam Lokālpilānojuma izstrādātāju ieceri veidot stādījumus lietūs ūdeņu filtrācijai ielas telpā. Vēlamies uzsvērt, ka Zunda kanāla krastmalas labiekārtošanā nepieciešams pēc iespējas saglabāt niedrāju struktūras, veidojot</p>	<p>Pozitīvs atzinums.</p>

<p>dabisku pāreju uz ūdenstilpni, kā arī vietās, kur tas iespējams, vairojot šādu dabisku pāreju pretstatā urbanizētiem risinājumiem. Vietās, kur paredzēts daļu no pašreizējām zālāju teritorijām apbūvēt, ir būtiski nepieļaut to ievērojamu samazinājumu vai pazušānu pavisam. UNESCO LNK saredz, ka tā Lokālpārvaldes zonā, kas atrodas uz ziemeļiem no Paula Valdena ielas, un kur plānota blīva jaukta centra apbūves teritorija (JC20; JC21), apsveicami vērtējama Lokālpārvaldes paskaidrojuma rakstā minētā ideja veidot jaunu skvēru (Paula Valdena un Ķīpsalas ielas stūris), lai nodrošinātu sabalansētu zaļo struktūru integrēšanu attiecīgajā zonā.</p>	
<p>Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 21.11.2023., Nr. DA-23-29029-nd</p>	
<p>Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" prasībām. Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti.</p>	<p>Pozitīvs atzinums.</p>
<p>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde, 14.11.2023., Nr. 22/8-1.6.1/1897</p>	
<p>Izskatot izstrādāto Lokālpārvaldes plānojumu, Pārvalde konstatē, ka atbilstoši Lokālpārvaldes izstrādes kompetencei, Vēstulēs minētie norādījumi ir ņemti vērā. Pamatojoties uz augstāk minēto, Pārvaldei nav iebildumu Lokālpārvaldes plānojuma realizācijai.</p>	<p>Pozitīvs atzinums.</p>
<p>VSIA „Latvijas Valsts ceļi”, 16.11.2023., Nr. 5.1 / 20240</p>	
<p>VSIA "Latvijas Valsts ceļi" Satiksmes organizācijas pārvalde izvērtēja iesniegto lokālpārvaldes plānojuma Rīgas Tehniskās universitātes kompleksam Ķīpsalā</p>	<p>Pozitīvs atzinums.</p>

redakciju un neiebilst izstrādātajiem risinājumiem.	
Veselības inspekcija, 14.11.2023., Nr. 2.4.5.-6/138	
Lokālpilnojumā projekta „Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālpilnojumā” risinājums Rīgā, Ķīpsalā (Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa teritorijā) atbilst higiēnas prasībām.	Pozitīvs atzinums.
Rīgas valstspilsētas pašvaldības ārtelpas un mobilitātes departaments, 27.12.2023., Nr. AMD-23-328-dv	
-	<p>Atzinums netika saņemts publiskās apspriešanas laikā, bet ar būtisku kavējumu. Atbilstoši MK noteikumu Nr. 628 62.punktam: <i>“Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu.”</i></p> <p>Pirms Lokālpilnojumā publiskās apspriešanas, 15.11.2022. tika saņemts pozitīvs atzinums Nr. DS-22-3678-nd no Rīgas domes Satiksmes departamenta (sniedza nosacījumus lokālpilnojumā izstrādei) – gan par lokālpilnojumā redakciju, gan tās ietvaros izstrādāto Transporta plūsmu izpēti (kopīga ar lokālpilnojumā Daugavgrīvas ielā 31).</p>
27.12.2023. - Departamentam ir iebildums par lokālpilnojumā ietverto Zundas krastmalas šķērsprofila risinājumu: - ir atbalstāms 1A variants , jo zaudēt iespēju novietot auto gar vienu malu, kas šobrīd tur ir ļoti pieprasīts katru dienu, nebūtu pareizi, ņemot vērā, ka liela daļa studentu ieceļo no citām pilsētām.	Pieņemts zināšanai. Lokālpilnojumā izstrādes mērķis ir nosacījumu izstrāde nākotnes attīstībai – šā brīža situāciju, kur RVC ielu, publisko ārtelpu, lieto kā stāvvietu (un šeit nav runa par studentiem, jo ielas mala pilnībā aizpildīta arī vasaras mēnešos), paredzēts pilnveidot un attīstīt. Lokālpilnojumā izstrādes procesā tika izstrādāti vairāki Zunda krastmalas perspektīvie šķērsprofili, ņemot vērā arī Departamenta speciālistu ieteikumus un prasības, kas tika izvirzītas projektu izskatot Pilsētbūvniecības padomē, un kas nākotnē realizējami kontekstā ar apkārtējās teritorijas attīstības vajadzībām.
Rekomendāciju daļa ir jāpārstrādā, tajā norādot konkrētus piedāvājumus:	Iebildumi attiecināti tikai uz Transporta plūsmu izpēti, nevis Lokālpilnojumā risinājumiem. Par lokālpilnojumā projektu ir saņemts pozitīvs atzinums no RP SIA “Rīgas satiksme”, 21.11.2023. Transporta plūsmu izpēte ir izstrādāta kopīga diviem lokālpilnojumā (identiskā redakcijā), no kuriem viens lokālpilnojumā - Daugavgrīvas ielai 31, ir apstiprināts ar Rīgas domes 21.12.2023. lēmumu.
- nevar vienlaicīgi paredzēt fona plūsmas samazinājumu par 20% (25., 28.lapa) un paredzēt	Transporta izpētes ietvaros pieņemtais satiksmes plūsmas samazinājums attiecināms uz visu modelējamo izpētes teritorijas fona plūsmu un modelēto scenāriju (perspektīvā situācija pilsētā pēc stratēģisko mērķu

<p>Zunda kanāla šķērsojumu Durbes ielas pagarinājumā. Līdz ar jauniem maršrutiem plūsma pieaugs;</p>	<p>realizācijas). Zunda kanāla šķērsojuma izveide izpētes objekta ietvaros rosinās šo pieņemto plūsmu pārdali blakus esošajos ielu posmos un krustojumos.</p>
<p>- satiksmes intensitāte darba dienās (laikā, kad nav pasākumi BT1 izstāžu zālē) un brīvdienās ir būtiski atšķirīga. Kas kalpos par bāzi samazinājumam?</p>	<p>Komentārs/iebildums kopumā nav attiecināms uz lokālpilnošanas risinājumiem. Satiksmes intensitāte darba dienās un brīvdienās ir atšķirīga, piekrītam. Par bāzi samazinājumam kalpos pilsētas plānošanas dokumentos izvirzītās stratēģijas, piemēram., zemo emisiju zona, stāvparki, sabiedriskā transporta sistēmas stiprināšana un pilnveidošana, velo infrastruktūra utt. Konkrēti priekšlikumi plūsmas samazināšanai iekļauti lokālpilnošanas risinājumos. Jāpiemin, ka lokālpilnošanas izstrādātāji nevar ietekmēt dokumentos izvirzīto stratēģiju realizāciju, bet gan paļauties, ka pilsētas institūcijas sekos un realizēs apstiprinātos plānus.</p>
<p>- visa infrastruktūra būtu jāpielāgo arī sabiedriskā transporta ērtai pabrukšanai garām Ķīpsalai (virziens no Vanšu tilta lejā uz Ķīpsalu, Ķīpsalā iekša, virzienā uz Daugavgrīvas ielu, kā arī atpakaļ Krišjāņa Valdemāra ielu); - Ķīpsalā ir jābūt sabiedriskajam transportam izbraucamai infrastruktūrai arī bez Durbes ielas pagarinājuma;</p>	<p>Komentārs/priekšlikums "ērtai pabrukšanai garām Ķīpsalai" nav saprotams un neattiecas uz lokālpilnošanas risinājumiem. Sabiedriskā transporta jēga un princips ir pēc iespējas ietvert un savienot pilsētas daļas nevis pabrukt tām garām. Lokālpilnošanas Paskaidrojuma rakstā ir iekļauta shēma "Iespējamie sabiedriskā transporta maršruti", kas nodrošina iespējas organizēt sabiedrisko transportu. Ķīpsalā ir esoši sabiedriskā transporta maršruti. Durbes ielas savienojums dotu papildus iespēju jaunu maršrutu izveidei. Skatīt lokālpilnojumā ietvertos perspektīvos ielu šķērsprofilus.</p>
<p>- sabiedriskajam transportam Ķīpsalā ir jāspēj kursēt arī bez BT1 izstāžu zāles ietekmes. Iespējams, jāpārceļ – pietura virzienā no Centra aiz Ķīpsalas ielas;</p>	<p>Komentārs/iebildums kopumā nav attiecināms uz lokālpilnošanas risinājumiem. Lokālpilnošanas rezultāts ir RTU kompleksa attīstība bez izstāžu centra funkcijas un bez jaunu satiksmes plūsmu piesaistes. Ja departamenta ieskatā esošajā situācijā ir satiksmes organizācijas vai infrastruktūras problēmas, tad tās jārisina jau šobrīd atbilstoši departamentam dotajam deleģējumam.</p>
<p>- nevar vienlaikus pie rekonstruējamu un jaunbūvējamu objektu esamības Ķīpsalā paredzēt plūsmas samazinājumu. Jānorāda, kā tas tiks sasniegts. Zemo emisiju zona, aizliegta transportlīdzekļa stāvēšana uz brauktuves, stāvvietu ārpus sarkanām līnijām skaita samazinājums, luksoforu objekti, kas ierobežo iebraucošā transporta plūsmu u.tml.;</p>	<p>Izpētes 13. lpp. ir teikts: <i>"Veidojot jaunu apbūvi paredzēts ieturēt zaļā kursa virzienu nepalielinot privāto transportlīdzekļu stāvvietu skaitu, bet liekot akcentu uz sabiedrisko transportu un nemotorizēto transportu. Attiecīgi nākotnē RTU teritorijai piesaistītais un ģenerētais automašīnu skaits saglabātos esošajā līmenī vai pat samazinātos pret šodienas datiem."</i> Konkrēti priekšlikumi plūsmas samazināšanai iekļauti lokālpilnošanas risinājumos.</p>
<p>- atzinumā norādīts, ka mobilitāte tiek balstīta lielā mērā uz skūteriem un velosipēdiem. Ņemot vērā,</p>	<p>Komentārs balstīts uz vienu tēzi par nomas elektroskūteru neesamību ziemas apstākļos lai gan izpētē nav konkretizēti nemotorizētā transporta veidi, jo nevar prognozēt nākotnes tendences to pielietojumā.</p>

<p>ka ziemas laikā skūteru noma kā pakalpojums vispār tiek pārtraukts, jābūt alternatīvai, piemēram, jaunas ietves, sabiedriskais transports Ķīpsalā no vairākām Rīgas pusēm (ne tikai no Centra puses), jaunas pieturas u.tml.;</p>	<p>Lokālpilnojumā ietvaros ir risināts jautājums gan par ietvju un velo infrastruktūras uzlabošanu (skatīt perspektīvos ielu šķērsprofilus), gan par sabiedriskā transporta infrastruktūru paredzot jaunu pieturvietu novietojumu (skatīt sabiedriskā transporta perspektīvo shēmu). Ņemot vērā, ka apskatāmā lokālpilnojumā teritorija, sabiedriskā transporta Rīgas mērogā, ir tikai viens pieturpunkts, tad maršrutu plānošana veicama sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējam kompleksi analizējot aktuālo pieprasījumu un pielāgojot esošus vai radot jaunus maršrutus.</p>
<p>- tekstā ir minēti 5 jauni luksoforu objekti (4.lapa). Plānā (23.lapā) tika tikai 1 – Daugavgrīvas un Bezdelīgu ielas krustojumā. Jānorāda arī pārējie.</p>	<p>Komentārs/iebildums neattiecas uz lokālpilnojumā risinājumiem un izstrādes mērogu, kā arī mēģināts sasaistīt dažādas tēmas, sadaļas, kas neattiecas viena uz otru.</p> <p>Teksts 4. lpp. atspoguļo 2013. gadā realizētā būvprojekta “Krišjāņa Valdemāra ielas un Daugavgrīvas ielas satiksmes mezgla rekonstrukcijas” ietvaros paveiktos darbus – tajā skaitā izveidotus 5 luksoforobjektus, tātad, uz šo brīdi tā ir esošā situācija.</p> <p>Plāns 23. lpp. ataino potenciāli perspektīvo situāciju, kur kā plānots, rekomendējams objekts ir Daugavgrīvas un Bezdelīgu ielu krustojums kā luksoforobjekts, kas arī ir uzskatāmi attēlots.</p>
<p>Departaments lūdz ņemt vērā iepriekš minētos ieteikumus un aicinājumus.</p>	<p>Izvērtējot 27.12.2023. saņemto atzinumu (saņemts ar būtisku kavējumu, pēc publiskās apspriešanas termiņa beigām), labojumi vai papildinājumi lokālpilnojumā projektā nav nepieciešami.</p>
<p>Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, 28.11.2023., Nr. DMV-23-3343-dv</p>	
<p>Vides pārvalde ir izskatījusi Lokālpilnojumā un tai ir šādi komentāri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lokālpilnojumā redakcijā joprojām nav konkretizēti dižstāda izmēri. Ņemot vērā, ka Rīgā tiek stādīti galvenokārt dižstādi, kam stumbra apkārtmērs 1 m augstumā no sakņu kakla ir vismaz 20 cm, Vides pārvaldes ieskatā būtu Lokālpilnojumā jānorāda dižstāda izmēri. 2. Nav iekļauti nosacījumi dendroloģiski vērtīgu koku aizsardzībai, kas noteikti SIA “Koku Krusttēvs” – dendroloģiskās izpētes rezultātā. Teritorijas plānojumā nav arī grafiskā 	<p>Atzinums izvērtēts un ar paskaidrojumiem un redakcionāliem labojumiem nosūtīts atkārtotai izskatīšanai 06.12.2023. (SIA METRUM vēstule Nr. 162/a/90-2023).</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lokālpilnojumā TIAN nepieciešams papildināt ar dižstāda definīciju. 2. Lokālpilnojumā TIAN ir iekļauti nosacījumi esošo koku saglabāšanai 49. punkts, kas nodrošina gan koku atkārtotu izvērtēšanu, gan aizsardzību tostarp 49.1., 49.2., 49.3. apakšpunkti.

<p>materiāla, kurā būtu norādīti dendroloģiski vērtīgi koki.</p> <p>3. Vēršam uzmanību, ka Ķīpsalā Daugavas pusē pie Balasta dambja ir ierīkota Daugavas peldvieta “Ķīpsala” saskaņā ar Ministru kabineta 28.11.2017. noteikumiem Nr. 692 “Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība”. Šo noteikumu 9. 1. apakšpunkts nosaka, ka peldvieta nedrīkst atrasties “notekūdeņu ieplūdes vietā vai tiešā tās tuvumā – attālumā, kas mazāks par ūdens pilnīgai sajaukšanai nepieciešamo attālumu. Prasības neattiecas uz lietus notekūdeņu ieplūdes vietām, ja saskaņā ar attiecīgās peldvietas ūdens aprakstu, kas izstrādāts atbilstoši šiem noteikumiem, lietus notekūdeņu dēļ nepasliktinās peldvietu ūdens kvalitāte un peldvietas ūdens ir klasificēts vismaz kā pietiekamas kvalitātes ūdens”.</p> <p>Paskaidrojuma raksta 6.2. apakšpunktā - lietus ūdeņu apsaimniekošana – paredz jaunai projektējamai Mazās Kaijas ielai izbūvēt jaunu lietus kanalizācijas tīklu un novadīt Daugavā. Lūdzam izvērtēt jaunās lietus kanalizācijas tīkla ieplūdes Daugavā ietekmi uz peldvietu “Ķīpsala” vai nepieciešamību to pārkārtot atbilstoši normatīvo aktu prasībām.</p> <p>4. Vēršam uzmanību, ka Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments ir izsludinājis iepirkumu metu konkursam “Gājēju un velosipēdistu tilts pāri Zundam un</p>	<p>Lokālplānojuma teritorijā konstatētie aizsargājami koki un dendroloģiskie retumi grafiski ir attēloti kartē “Teritorijas pašreizējā izmantošana” (Paskaidrojuma raksta daļas - “Teritorijas pašreizējās izmantošanas un attīstības nosacījumi” 1. pielikums)</p> <p><u>Papildinājumi vai labojumi nav nepieciešami.</u></p> <p>3. Tekstā konstatētā redakcionālā kļūda labota – Paskaidrojuma raksta 6.2. apakšnodaļā (45. lpp.) svītrotot vārdu “Daugavā” un tā vietā rakstot “Zunda kanālā”.</p> <p>4. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta organizētie publiskie iepirkumi neattiecas uz lokālplānojumu un tā risinājumiem, kā arī departaments nav SIA METRUM lūdzis šādu informāciju iekļaut lokālplānojumā.</p>
---	--

tā integrācija pilsētvidē”, kā arī pēc Vides pārvaldes rīcībā esošās informācijas metu konkurss tiks rīkots arī Zunda krastmalu attīstībai. Paredzētā attīstība attiecas uz TIN 128 un TIN 121 teritorijām, tomēr Lokālpilnvarotāja redakcijā informācija par paredzētajiem metu konkursiem nav iekļauta, attiecīgi nav saprotams, vai tā attīstības koncepcija, kāda paredzēta kopējā Zunda kanāla un tā krastu izmantošanas attīstīšanā, nebūs pretrunā ar Lokālpilnvarotāja paredzētajiem risinājumiem (piemēram, gājēju un velosipēdistu ceļu attīstība un salāgošana ar potenciālo šķērsojumu, pieejas krastmalām un tajās izveidotajām vai uz ūdens izvietotajām būvēm vai labiekārtojumiem). Lūdzam papildināt Lokālpilnvarotāja skaidrojošo aprakstu ar informāciju par paredzēto Zunda kanāla krastmalu attīstību, ja nepieciešams, ar rīcībām, lai Lokālpilnvarotāja un Zunda teritoriju attīstība notiktu saskaņoti.

5. Lūdzam lokālpilnvarotāja Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos sadaļā par nosacījumiem esošo koku saglabāšanai konkrēti minēt, ka valsts nozīmes aizsargājamiem kokiem saskaņā ar MK 31.03.2010. noteikumiem Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” aizsardzības zona ir teritorija ap koku vainaga projekcijas platībā, kā arī 10 metru platā joslā no tās (mērot no aizsargājamā koka vainaga projekcijas ārējās malas), un saskaņā ar RD 02.09.2015. saistošajiem noteikumiem Nr.154

Ņemot vērā, ka šī Lokālpilnvarotāja projekta izstrāde ir uzsākta un veikta pirms iepirkumu metu konkursam “Gājēju un velosipēdistu tilts pāri Zundam un tā integrācija pilsētvidē” izsludināšanas, tad **nav pamata šādu informāciju šobrīd iekļaut Lokālpilnvarotājā**, kā arī metu konkursam būs saistoši jau izstrādātie plānošanas dokumenti, nevis otrādi.

Lokālpilnvarotājums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, un tā Paskaidrojuma rakstā ir iekļauti īstermiņa, vidēja termiņa un ilgtermiņa Zunda krastmalas attīstības priekšlikumi (kopā 5 dažādi ielas šķērsojumu varianti).

Lokālpilnvarotājuma TIAN ir iekļautas prasības lokālpilnvarotājuma īstenošanai, tostarp Zunda kanāla krastmalā (TIAN 146., 150., 152.punkts).

Papildinājumi vai labojumi nav nepieciešami.

5. **Lokālpilnvarotājuma TIAN nav ietveramas normas, kas dublē augstāka juridiskā spēka vai tāda paša juridiskā spēka normatīvos aktus**, kā to nosaka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. apakšpunkts.

Lokālpilnvarotājuma **grafiskās daļas plānā “Funkcionālais zonējums” grafiski ir attēloti** gan aizsargājami koki (dižkoki), gan to aizsardzības zonas atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Papildinājumi vai labojumi nav nepieciešami.

<p>“Rīgas pilsētas vietējās nozīmes aizsargājamo koku uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi” vietējas nozīmes aizsargājamiem kokiem aizsardzības zona ir 10 m rādiusā ap tiem, skaitot no koka stumbra ārējās malas. Kā arī grafiskajā daļā norādīt, ka ir valsts nozīmes aizsargājamais koks (dižkoks) un tā aizsardzības zona un vietējas nozīmes aizsargājamais koks (dižkoks) un tā aizsardzības zona.</p> <p>6. Atkārtoti norādām, ka saistībā uz siltumapgādes veida izvēli spēkā ir Rīgas domes 18.12.2019. saistošie noteikumi Nr. 97 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu un siltumapgādes veida izvēli”. Savukārt Rīgas domes 22.09.2015. saistošie noteikumi Nr.167 “Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu un siltumapgādes veida izvēli” nav spēkā (Paskaidrojuma raksts 46.lpp.).</p>	<p>6. Saskaņā ar Vides pārvaldes 07.11.2022. sniegto atzinumu Nr.DMV-22-5780-nd, jau 2023.gada janvārī tika papildināts Teritorijas pašreizējās izmantošanas apraksts ar papildus sniegto informāciju. Paskaidrojuma raksta tekstā informācija par 18.12.2019. saistošajiem noteikumiem Nr. 97 ir korekta un atbilstoši precizēta. Rīgas domes 22.09.2015. saistošie noteikumi Nr.167 – svītroti (46.lpp)</p>
<p>Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departaments, ATKĀRTOTI, 09.02.2024., Nr. DMV-24-1055-nd</p>	
<p>Vides pārvalde, atkārtoti izskatot Lokālpilnojuma redakciju un SIA “Metrum” viedokli par 28.11.2023. atzinumu Nr. DMV-23-3343-dv, sniedzam viedokli:</p> <p>1. Joprojām uzskatām, ka Lokālpilnojuma redakcijā nav konkretizēti dižstāda parametri. Ņemot vērā, ka Rīgā tiek stādīti galvenokārt dižstādi, kam stumbra apkārtmērs 1 m augstumā no sakņu kakla ir vismaz 20 cm, Vides pārvaldes ieskatā būtu Lokālpilnojumā jānorāda šādi parametri. Vēršam uzmanību, ka Rīgas domes 15.12.2021. saistošajos noteikumos Nr. 103 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi” dižstāda stumbra apkārtmērs 1 m</p>	<p>1. Ņemt vērā, Lokālpilnojuma TIAN papildinot ar dižstāda definīciju.</p>

<p>augstumā no sakņu kakla ir tikai 16 cm. Šajā gadījumā netiek dublētas normas, bet gan precizēta dižstāda jēdziens un izmērs atbilstoši šai lokālpilnošanas teritorijai.</p> <p>2. Vēršam uzmanību, ka Rīgas domes 15.11.2011. saistošie noteikumi Nr. 147 „Rīgas pilsētas hidrogrāfiskā tīkla lietošanas un uzturēšanas noteikumi” nav spēkā jau no 01.09.2023.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka šī vēstule nav uzskatāma par lokālpilnošanas visas redakcijas saskaņojumu, jo tika vērtēti tikai izvilki no lokālpilnošanas redakcijas, un Vides pārvaldei nav redzami visi labojumi, kas veikti atbilstoši citu institūciju norādēm, kas var būtiski ietekmēt lokālpilnošanas risinājumus.</p>	<p>2. Ņemt vērā, svītrojot atsauci uz Rīgas domes 15.11.2011. saistošajiem noteikumiem Nr. 147 Paskaidrojuma raksta tekstā.</p>
Rīgas domes Īpašuma departaments, 27.11.2023., Nr. DI-23-1092-dv	
<p>Rīgas domes Īpašuma departaments (turpmāk Departaments) 07.08.2020. ir sniedzis nosacījumus Nr. DI-20-452-dv lokālpilnošanas izstrādei, tie ir ņemti vērā, līdz ar to Departaments atbalsta izstrādāto lokālpilnošanas redakciju.</p>	<p>Pozitīvs atzinums.</p>
SIA “Rīgas Ūdens”, 2023.gada decembris	
<p>SIA “Rīgas ūdens” akceptē izstrādāto lokālpilnošanu Rīgas Tehniskās universitātes kompleksam Ķīpsalā, kas ievietots tīmekļa vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19485.</p>	<p>Pozitīvs atzinums.</p>
AS “Augstsprieguma tīkls”, 13.11.2023., Nr. 2.5/2023/4502	
<p>Atbildot uz Jūsu vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālpilnošanas redakcijai, informējam, ka</p>	<p>Pozitīvs atzinums.</p>

plānojuma dokumenti izskatīti un redakcija atzīstama par pieņemamu.	
AS "Sadales tīkls", Nr. 309910-03/1965	
AS "Sadales tīkls" piekrīt SIA „METRUM” izstrādātajiem lokālplānojuma risinājumiem Rīgas Tehniskās universitātes kompleksam Ķīpsalā un tai piegulošai teritorijai, Rīgā. Izstrādājot būvprojektus, zemes vienībām lokālplānojuma teritorijā ievērot agrāk izsniegto AS "Sadales tīkls" tehnisko noteikumu (vēstules Nr. 30AT00-05/TN-41533) prasības.	Pozitīvs atzinums.
AS "Gasos", 13.11.2023., Nr. 15.1-2/4989	
Atbildot uz vēstuli par atzinumu lokālplānojuma redakcijai Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa teritorijai Ķīpsalā, Rīgā (turpmāk - Lokālplānojums), akciju sabiedrība „Gasos” informē, ka Lokālplānojuma redakcija saskaņota un nav iebildumu Lokālplānojuma tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.	Pozitīvs atzinums.
SIA "Tet"	
-	Publiskās apspriešanas laikā atzinums nav saņemts. Atbilstoši MK noteikumu Nr. 628 62.punktam: <i>"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu."</i>
AS "RĪGAS SILTUMS", 04.12.2023 Nr. N-2023/6175	
Akciju sabiedrība "RĪGAS SILTUMS" neiebilst lokālplānojuma risinājumiem ar nosacījumu , ka precizējot Zunda krastmalas šķērsprofilus un vertikālo plānojumu, tiek ņemta vērā Zunda krastmalā esošo siltumtīklu atrašanās vieta.	Papildināt siltumapgādes shēma un ielas šķērsprofils ar esošajiem siltumtīkliem.
RP SIA "Rīgas satiksme", 21.11.2023., Nr. KOR-IZEJ-RD/2023/33	
RP SIA "Rīgas satiksme" neiebilst Lokālplānojuma redakcijai.	Pozitīvs atzinums.