Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments

Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012222, e‑pasts: pad@riga.lv

ZiŅojums

Rīgā

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 16.07.2025. |  | Nr. DA-25-29-zi |

|  |
| --- |
| Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentspad@riga.lv |

|  |
| --- |
| Par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai pie Invalīdu ielas 5 |

*Informācija par publisko apspriešanu:*

Zemesgabala īpašnieks - Rīgas valstspilsētas pašvaldība.

Koku ciršanas ierosinātājs - Rīgas valstspilsētas pašvaldība.

Publiskās apspriešanas norises laiks: **01.07.2025. līdz 14.07.2025.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta 10.06.2025. lēmumu Nr. DA-25-16977-nd.

**Koku ciršanas mērķis:** Saistībā ar labiekārtošanu un tai pieguļošo ielu ietvju seguma atjaunošanu Rīgā, zemesgabalā bez adreses (kadastra apzīmējums 0100 017 0133; 0100 017 0092), Invalīdu ielā 5 un zemesgabalā bez adreses, pie Invalīdu ielas 5 paredzēts cirst:

*Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 0100 017 0133; 0100 017 0092)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.****p.k.** | **Koka suga** | **Koka****diametrs, cm** | **Koku****skaits** | **Koka****dekoratīvā vērtība** |
| *1.* | *Parastā liepa* | *⌀ 45; 56; 39 cm* | *3* | *vērtīgas* |
| *2.* | *Ošlapu kļava* | *⌀ 32; 33; 33/34/19; 48; 25 cm* | *5* | *Vidēji vērtīgas* |
| *3.* | *Parastā kļava* | *⌀ 17; 20/21/5/11/30; 28; 31; 24; 45 cm* | *6* | *Vērtīgas* |
| *4.* | *Āra bērzs* | *⌀ 21 cm* | *1* | *Mazvērtīgs* |
| *5.* | *Parastā vīksna* | *⌀ 16 cm* | *1* | *Mazvērtīga* |
| *6.* | *Balzama papele* | *⌀ 25 cm* | *1* | *Vidēji vērtīga* |

*Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1**. | **Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules** | *Skaits kopā* ***7*** |
|  | 1.1.aptaujas lapas | 7 |
|  | 1.2.iesniegumi | - |
| **2.** | **Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :** | 7 |
|  |  Atbalsta | - |
|  | Daļēji atbalsta:* atbalstu tikai ar nosacījumu, ka vismaz tāds pats koku skaits tiek iestādīts tajā pašā parkā/ apkārtnē nocirsto vietā, lai koku skaits pilsētvidē, it sevišķi parkos saglabātos. Tas būtu jāvairo, panākot zaļas pilsētas efektu. Līdzīgi kā citās Eiropas pilsētās, piemēram, Parīzē - faktiski visas lielās un mazās ielas sastāv no koku alejām līdztekus gan veloceļiem, gan māju mūriem! Nedrīkst parkos samazināt koku skaitu! Tāda veida projekti nenes vērtību. Visi izcirstie koki jākompensē turpat ar jauniem kokiem. Kā arī jāstāda papildus;
* paldies par iniciatīvu labiekārtot mūsu apkaimes parku - it īpaši bērnu laukumiem pieguļošās teritorijas, kur daudzas ģimenes pavada pietiekoši ilgu laiku no savas ikdienas. Vienlaikus, iepazīstoties ar publicēto materiālu, vēlos izteikt savu neizpratni par ieceri nocirst kokus Nr.10 līdz Nr.16, kā arī brīvi stāvošo Nr.17. Būtiski minēt, ka tieši koki ar apzīmēju Nr.10 līdz Nr.16 rada vērtīgu aizēnojumu, kā arī pietur stipro vēju, ja tāds ir. Tāpēc, aicinu šos kokus saglabāt;
* liela daļa koku, īpaši lielie koki nav jācērt, tie rada vidi ne vien putniem un kukaiņiem, bet arī slāpē trokšņus, putekļus un veido apēnojumu, kas palīdz skvēram un apkārtējai videi nesakarst. Skvēra / parka / zemes gabala uzlabojumi nav pārdomāti un izposta esošo, lai radītu vidi, kas, iespējams, būs "modernāka", bet noteikti ne patīkamāka. Pilnībā neatbalstu sekojošu plānojumā noradītu koku ciršanu:
* Nr. 1 un 2 - koki netraucē plānotajām iecerēm. Nr.2 ir līks, bet vismaz daļēji aizsedz SAB sētas dzeloņdrātis, kas nav patīkamākais skats atpūšoties parkā;
* Nr. 3 un 4 - tie ir lieli koki, kuriem ir nepieciešama kopšana nevis ciršana. Tie lieliski kalpo apēnošanai un daļēji slēps / aizēnos no skata plānoto labierīcību teritoriju, lai tas nav centrālais punkts skatoties uz to pusi. Plānā esošais zāliens un dobe, šādu funkciju neveiks;
* Nr.10-15 - nav nepieciešama papildus takas izbūve, šobrīd lieliski var izmantot zālienu, kas izmantošanā netiek bojāts, bet tieši sniedz iespēju atpūsties zālienā nevis smiltīs. Papildus - šie koki sniedz aizēnojumu vingrošanas laukumam un bērnu laukumam, attiecīgi tos ir komfortablāk izmantot;
* Nr. 7-9 - kokiem nepieciešama kopšana nevis ciršana;
* esmu pret jebkādu koku ciršanu Rīgā, jo tas liekas slinks un vienkāršs variants kā atrisināt "problēmu" neņemot vērā, ka šādas darbības pilsētvidi pataisa nepatīkamu:
* daļu no kokiem varētu arī cirst, piemēram Nr. 1 un 2;
* par Nr. 4 - 9 gribētos pārliecināties vai tiešām šie koki būtu jācērt, jo tie šobrīd nenodara nekādu postu;
* pēc plāna varētu domāt par Nr. 7 vai 8 ciršanu, bet ne abu;
* vislielāko neizpratni rada plāns cirst kokus Nr. 10 - 17. Lielākā daļa no tiem ir pie bērnu laukuma un sniedz ēnu;
* koks Nr.17 ir pie ceļa, rada patīkamu skatu.

Varbūt, ja būtu redzams gala plāns, kurš ietver jaunu koku stādīšanu, mans viedoklis varētu atšķirties. | 41111 |
|  | Noraida:* norādītos kokus noteikti vajag atstāt. Koki ir šī skvēra lielākā bagātība. Skvērā pie Straumes ielas gala ir ābele, kurai 30cm attālumā aug salīdzinoši neliela kļava. To vajag nocirst, jo abi koki traucē viens otram. Nepieciešams arī sakopt 2 ābeles pie sporta laukuma, lai tās atjaunotu savu spēku, nevis nograizīt kautko, kā līdz šim;
* netika izskatīta opcija saglabāt kokus, tos apkopjot, kā arī nav skaidra nepieciešamība izcirst šajā apkaimē jau par retiem palikušus ceriņu krūmus. No jauna nekas netiek stādīts;
* zaļā zona bez kokiem nav zaļā zona. Rīgā jau tā ir piesārņots gaiss. Pat, ja plāno stādīt jaunus kokus, kas šeit nav minēts, tie lielo koku izmērus sasniegs ilgā laikā. Koki ir Rīgas pilsētas estētiskā daļa, kas palīdz mazināt gaisa piesārņojumu. Rīgā ilgā vēsturē ir liela pieredze ar to, ka koki tiek izcirsti pat parkos, lai ierīkotu auto stāvvietas - Kronvalda parks, vai tiek izcirsti skvēros, lai izdarītu to pašu - ierīkotu auto stāvvietas - Jēkaba kazarmas.Šādas lietas vairs nav pieļaujamas.
 | 3111 |
|  | Cits viedoklis | - |
| **3.** | **Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību** | 7 |
|  | Pozitīvi ietekmēs:* parka teritorija ir jāsakopj un šī iniciatīva to lieliski paveiks!
 | 1 |
|  | Negatīvi ietekmēs:- nekādas jaunbūvētas celtnes, celiņi un laukumi nekompensēs dabīgi augušus kokus, kas dod gan patvērumu putniem, gan ēnu no saules, gan gaisu (kā minimums) cilvēkiem. Jāmācās veidot ieceres, saglabājot kokus un zaļumus. Ja to nevar, jāstāda jauni un vairāk;- ņemot vērā, ka tiks izcirsti pieauguši koki, tiks samazināta zāliena daļa, tiks izcirsti arī krūmi - ietekme būs negatīva. Plāns ir nepārdomāts un nestrādā ar tām dabas vērtībām, kas jau ir uz vietas, bet gan tās izposta. Jā, kokiem ir nepieciešama kopšana, bet visi norādītie koki nav jācērt. Šajā parkā izmanto zaļo zonu nevis celiņus, nevajag papildus celiņus;- ir iespējams nonākt pie labāka risinājuma, bez liekas koku izciršanas.  Kultūrvēsturiski varbūt nebūs ietekme, tomēr ainaviski un ekoloģiski būtu negatīva ietekme un tuvinātu sterilajai Barona ielas rotaļu laukuma sajūtai. Es arī ieteiktu stādīt papildus kokus gar taciņām, lai varētu novietot soliņus, kur iedzīvotājiem būtu patīkami sēdēt un atrasties;* pie tā, ka Rīgā ir piesārņots gaiss, pie tā, ka aizvien vairāk pasaulē ir globālā sasilšana, kas varbūt šogad Latviju neskar, kokiem ir liela nozīme, lai pilsētā dotu ēnu un ietekmētu pozitīvā apmērā gaisa kvalitāti. Koki, it sevišķi skvēros, ir Rīgas pilsētas estētikas daļa;
* bez viedokļa izklāsta.
 | 611112 |
|  | Neietekmēs | - |
|  | Cits viedoklis | - |
| **4.** | **Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām** | - |

|  |  |
| --- | --- |
| Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides dizaina un inženierbūvju pārvaldes Koku novērtēšanas nodaļas vadītājs  | V.Freimanis |

|  |
| --- |
| Veide 67105819   |