Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments

Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012222, e‑pasts: pad@riga.lv

ZiŅojums

Rīgā

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 13.08.2025. |  | Nr. DA-25-33-zi |

|  |
| --- |
| Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentspad@riga.lv |

|  |
| --- |
| Par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai pie Lilastes ielas 34 |

*Informācija par publisko apspriešanu:*

Zemesgabala īpašnieks - SIA “Lux Com” reg. Nr. 40103666824.

Koku ciršanas ierosinātājs - SIA “Lux Com” reg. Nr. 40103666824.

Publiskās apspriešanas norises laiks: **15.07.2025 līdz 28.07.2025.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta 30.06.2025. lēmumu Nr. DA-25-18967-nd.

**Koku ciršanas mērķis:** Saistībā ar plānoto būvniecību Rīgā, zemesgabalā bez adreses (kadastra apzīmējums 0100 124 2072), pie Lilastes ielas 34.

*Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu* **01001242072.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.****p.k.** | **Koka suga** | **Koka****diametrs, cm** | **Koku****skaits** | **Koka****dekoratīvā vērtība** |
| *1.* | *Bērzs* | *ø 31, 19/24, 42, 35, 32, 30/20, 27, 38 cm.* | *8* | *Vērtīgi* |
| *2.* | *Kļava* | *ø 47, 41, 32, 28, 21, 28/17, 18/20/22, 31, 28, 28, 34, 25 cm.* | *12* | *Vērīgi* |
| *3.* | *Papele* | *ø 57 cm.* | *1* | *Mazvērtīga* |

*Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1**. | **Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules** | ***Skaits kopā 66*** |
|  | 1.1.aptaujas lapas | 66 |
|  | 1.2.iesniegumi | - |
| **2.** | **Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :** | 66 |
|  |  Atbalsta:* atbilstoši teritorijas plānojuma funkcionālajam zonējumam šī ir daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija. Zemes vienībā ir pārāk daudz koku šādas funkcijas realizēšanai, tāpēc koku ciršana ir atbalstāma;
* atbalstu, ja ap teritoriju tiks iestādīti jauni koki;
* zemes gabals ir aizaudzis un noēno visu pārējo apkārt.
 | 3 |
|  | Daļēji atbalsta | - |
|  | Noraida, biežāk un vairākkārt izteiktie viedokļi:* šajā zonā koki uzlabo mikroklimatu, rada ēnu karstās vasaras dienās un arī apkārtesošām mājām patīkams skats pa logu. Celiņu tikai vajadzētu sakopt;
* kā var izcirst tik daudz koku , tie dod patvērumu putniem , ēnu dod, skābekli , jau tā piesārņotajā Juglā;
* augošie koki ir būtiska zaļās zonas daļa šai mikrorajonā. Vizuāli izskatās, ka tie ir labā stāvoklī. Koku dzīvojamos kvartālos Rīgā ir būtiski par maz. Paredzētā papildus ciešā apbūve radītu papildus problēmas Lilastes, Inešu u.c. blakus esošajās ielās, kas ir ļoti šauras un bez gājēju ietvēm;
* pret vairāk nekā 20 koku izciršanu un jaunu māju būvniecību pagalmos, kur jau tagad ir pārāk maz vietas. Koki pilsētā ir ļoti svarīgi - tie dod ēnu, uzlabo gaisa kvalitāti un padara vidi veselīgāku un patīkamāku cilvēkiem. Izcērtot kokus, zaudējam daļu no dabas un padarām pilsētu vēl blīvāku un karstāku;
* Jāsaglabā koku vērtība un būtība;
* koku ciršana negatīvi ietekmēs vides kvalitāti. Šobrīd vasarā šajā adresē pat karstajās dienās ir mēreni, jo pateicoties kokiem, kurus plānots nocirst, ir ēna. Tajā pašā laikā, uzbūvējot plānotās mājas, palielināsies transportlīdzekļu daudzums, kas negatīvi ietekmēs gaisa kvalitāti;
* Vairāki koki ir lieli un nozīmīgi, iespējams, tur ligzdo daudzi putni. Subjektīvi šķiet, ka iecerētā apbūve šajā vietā vairos pilsētas betonasfalta zonu bez zaļumiem, vizuāli sašaurinās telpu. No apbūves un piebraucamo ceļu viedokļa zemes gabals izskatās mazs, radot šaubas, vai ap to vispār izdosies izveidot zaļo zonu. Iespējams, zaļais puduris pārvērtīsies par kārtējo betonasfalta bloku. Pilsētplānošanas posmā, kad Juglas dzīvojamo apbūvi projektēja, šādiem puduriem acīmredzot tika paredzēta kāda funkcija vai slodze. Lūgums izpētīt šo aspektu un informēt par to sabiedrību.
 | 63 |
| **3.** | **Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību** | 66 |
|  | Pozitīvi ietekmēs:* Pozitīvā ietekme vairāk ir saistīta nevis tieši ar koku ciršanu, bet ar plānoto apbūvi un labiekārtošanu. Šobrīd teritorija ir publiski pieejama. Pēc teritorijas iežogošanas tuvāko māju iedzīvotājiem būs jāmaina savi ieradumi:

1)teritorija nebūs caurstaigājama par vēsturisko gājēju celiņu; 2)teritoriju nevarēs izmantot privāto transportlīdzekļu novietošanai;3)teritoriju nevarēs izmantot suņu pastaigām.Teritorijas sakopšana un iežogošana pozitīvi ietekmēs vidi:1)īpašuma teritorija tiks sakopta, līdzīgi, kā nesen realizētajā rindu mājas projektā Skrudalienas ielā 6;2)uzlabosies drošība un samazināsies troksnis blakus esošo māju iedzīvotājiem;* Kultūrvēsturiskais mantojums šajā teritorijā ir tikai Hruščova laika paneļu ēkas un nelielais mežs to ainavu neuzlabo;
* Tiks sakopts viens zemesgabals kurš tiek patvaļīgi šobrīd izbraukāts, (auto novietošana).
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|  | Negatīvi ietekmēs, biežāk izteiktie viedokļi:* ideja cirst kokus un būvēt rindu mājas bojās kultūrvēsturisko vērtību, šādas mājas neiederas kopējā ainavā un arī blakus esošām mājām aizsegs skatu un pieļauju, ka rīta un vakara stundās arī sauli. No ekoloģijas viedokļa arī, protams, labāk lai ir koki, nevis betona būdas;
* ieceres realizācija ļoti negatīvi ietekmes uz vides ekoloģisko vērtību! Jugla ir viens no rajoniem, kur visvairāk zaļās zonas, daudz koki un krūmi, nedrīkst to pazaudēt. Labāk sakopt šo teritoriju, un nocirst tikai vecus izžuvušus kokus, ja tādi ir;
* ietekmēs negatīvi, jo Jugla ir slavena ar to, ka ir zaļš rajons un daudzi cilvēki izvēlas te dzīvot tieši dēļ svaigā gaisa un zaļās apkārtnes. Būs kārtējais pusapdzīvotais dzīvojamais rajons;
* ieceres realizācija negatīvi ietekmēs gan kultūrvēsturisko, gan ainavisko un ekoloģisko vidi. Šādas būvniecības ieceres pilsētas pagalmos būtiski samazina zaļo zonu, kas ir nozīmīgas ne tikai estētiski, bet arī ekoloģiski - tās nodrošina gaisa kvalitāti, temperatūras regulēšanu un bioloģisko daudzveidību.

Koku izciršana un jaunu ēku celtniecība sabalansētā un jau tā blīvi apdzīvotā vidē ir solis pretim vēl lielākai pārkaršanai vasarās, sliktākai gaisa kvalitātei un pilsētvidei, kurā cilvēkiem kļūst grūtāk dzīvot. Turklāt tiek zaudētas vietējo pagalmu ainaviskās un kultūrvēsturiskās vērtības, kas ir svarīgas kopienas identitātei un dzīves kvalitātei;* neko labu apkārtnes iedzīvotāji neiegūs;
* Jugla ir ļoti apzaļumots rajons, ar plašām teritorijām starp dzīvojamām mājām, tas ļoti labi ietekme iedzīvotāju garīgo un

fizisko labsajūtu. Šis projekts negatīvi ietekmēs iedzīvotāju privātuma sajutu, jo ir ļoti tuvu gan dzīvojamai mājai, ganprivātā sektora mājām. No estētiskā (ainaviskā) viedokļa birzs ir daudz pievilcīgāka nekā rindu mājas. Koki dzīvojamosrajonos sniedz daudz priekšrocību. Tie uzlabo gaisa kvalitāti, samazina trokšņa līmeni, rada komfortablu mikroklimatu, palielina mājokļu pievilcību un veicina iedzīvotāju labsajūtu;* ainaviskā vide vairs nebūs zaļās Juglas koncepcijā, kura pašlaik ir, būs mazāk vietas pastaigām. Ekoloģiskā vērtība būtiski samazināsies, tajā skaitā, jo putniem būs mazāk koku, kur ligzdot;
* ieceres realizācijai viennozīmīgi ir negatīva ietekme uz visiem minētajiem aspektiem;
* šobrīd ir lielu koku aleja, apkārtne ir zaļa. Iecerētā māja neiederas vizuāli, turklāt tā sanāks iespiesta starp ielām.
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|  | Neietekmēs | 1 |
| **4.** | **Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām** | **-** |

|  |  |
| --- | --- |
| Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides dizaina un inženierbūvju pārvaldes Koku novērtēšanas nodaļas vadītājs  | V.Freimanis |

|  |
| --- |
|  |