

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments

Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012222, e‑pasts: pad@riga.lv

ZiŅojums

Rīgā

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 30.09.2025. |  | Nr. DA-25-41-zi |

|  |
| --- |
| Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments pad@riga.lv |

|  |
| --- |
| Par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai Laktas un Sliežu ielu, un Viestura prospekta teritorijā |

*Informācija par publisko apspriešanu:*

Zemesgabala īpašnieks - Rīgas valstspilsētas pašvaldība

Koku ciršanas ierosinātājs - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departaments.

Publiskās apspriešanas norises laiks: **12.09.2025. līdz 25.09.2025.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta 02.09.2025 lēmumu Nr. DA-25-25831-nd.

**Koku ciršanas mērķis:** Saistībā ar plānoto būvniecībuRīgā, Laktas un Sliežu ielu, un Viestura prospekta teritorijā (kadastra apzīmējumi 0100 017 2049, 0100 017 2066, 0100 016 0062, 0100 095 9999, 0100 095 2047, 0100 095 0024).

*Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu* ***0100 017 2049****)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.**  **p.k.** | **Koka suga** | **Koka**  **diametrs, cm** | **Koku**  **skaits** | **Koka**  **dekoratīvā vērtība** |
| *1.* | *Ošlapu kļava* | *ø 40/44/34/25/29 cm* | *1* | *Mazvērtīgs* |
| *2.* | *Parastā kļava* | *ø 27 cm* | *1* | *Mazvērtīgs* |

*Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu* ***0100 017 2066****)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.**  **p.k.** | **Koka suga** | **Koka**  **diametrs, cm** | **Koku**  **skaits** | **Koka**  **dekoratīvā vērtība** |
| *1.* | *Parastā kļava* | *ø 43, 22/22/23, 42, 23, 41, 32, 38 cm* | *7* | *Vērtīgs* |
| *2.* | *Bērzs* | *ø 31, 38 cm* | *2* | *Vērtīgs* |
| *3.* | *Zirgkastaņa* | *ø 28 cm* | *1* | *Vērtīgs* |
|  | *Liepa* | *ø 30 cm* | *1* | *Vērtīgs* |

*Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu* ***0100 016 0062****)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.**  **p.k.** | **Koka suga** | **Koka**  **diametrs, cm** | **Koku**  **skaits** | **Koka**  **dekoratīvā vērtība** |
| *1.* | *Ošlapu kļavas* | *ø 33, 15/20/21/22/23* | *2* | *Mazvērtīgs* |

*Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu* ***0100 095 9999****)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.**  **p.k.** | **Koka suga** | **Koka**  **diametrs, cm** | **Koku**  **skaits** | **Koka**  **dekoratīvā vērtība** |
| *1.* | *Priede* | *ø 51 cm* | *1* | *Ļoti vērtīgs* |
| *2.* | *Bērzs* | *ø 49, 33, 26 cm* | *3* | *Vērtīgs* |
| *3.* | *Liepa* | *ø 51, 60, 60, 33, 43, 27/19/20, 41, 40/37 cm* | *8* | *Vērtīgs* |
| *4.* | *Zirgkastaņas* | *ø 28, 21, 26, 20, 34, 30, 33 cm,* | *7* | *Ļoti vērtīgs* |
| *5.* | *Robīnijas* | *ø 33/26, 22, 33, 26, 29 cm* | *5* | *Vērtīgs* |
| *6.* | *Papele* | *ø 80, 81 cm* | *2* | *Vērtīgs* |

*Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu* ***0100 095 2047****)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.**  **p.k.** | **Koka suga** | **Koka**  **diametrs, cm** | **Koku**  **skaits** | **Koka**  **dekoratīvā vērtība** |
| *1.* | *Priede* | *ø 48, 49, 52, 58, 36, 47, 52, 37, 47, 52, 49, 42, 48, 46, 36, 60, 28, 31/29, 28, 21, 28, 31, 28, 22, 37, 31, 28, 28, 24 cm* | *25* | *Ļoti vērtīgs* |
| *2.* | *Liepa* | *ø 23, 28, 30 cm* | *3* | *Vērtīgs* |
| *3.* | *Ošlapu kļava* | *ø 27/21/36, 30 cm* | *2* | *Mazvērtīgs* |
| *4.* | *Bērzs* | *ø 35, 38, 24, 18/22, 22, 21, 35, 20, 24, 16/18 cm* | *10* | *Vērtīgs* |
| *5.* | *Pīlādzis* | *ø 19/20/14 cm* | *1* | *Mazvērtīgs* |

*Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu* ***0100 095 0024****)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.**  **p.k.** | **Koka suga** | **Koka**  **diametrs, cm** | **Koku**  **skaits** | **Koka**  **dekoratīvā vērtība** |
| *1.* | *Priedes* | *ø 57, 55 cm* | *2* | *Ļoti vērtīgs* |
| *2.* | *Bērzs* | *ø 50 cm* | *1* | *Vērtīgs* |
| *3.* | *Liepa* | *ø 36 cm* | *1* | *Vērtīgs* |

*Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1**. | **Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules** | **Skaits kopā 83** |
|  | Aptaujas lapas | 81 |
|  | 2 vienādi iesniegumi no Viestura prospekta 59 iedzīvotājiem, vienam 29 paraksti, otram 35. | **2** |
| **2.** | **Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :** | **83** |
|  | Atbalsta:  -bez viedokļa izklāsta;  -veloceļš un gājēju infrastruktūra ļoti vajadzīgi un uzlabos aktīvās mobilitātes iespēju apkaimēs. Pozitīvi, ka projektā paredzēts stādīt dižstādus;  -svarīgi veloceļu visā maršrutā nodalīt no gājējiem un automašīnām, lai velosavienojumu droši varētu izmantot bērni.  -gājēju un velosipēdu infrastruktūras attīstība starp Brasu, Sarkandaugavas un Vecmīlgrāvja apkaimēm ir būtiska nepieciešamība:  1) tiktu uzlabota transporta savienojamība ar pilsētas centru un citām apkaimēm gājējiem un velosipēdistiem gan lietišķām, gan atpūtas vajadzībām;  2) tiktu izveidots alternatīvs velomaršruts nokļūšanai no centra līdz Vecāķiem, kas būtu gan īsāks par pašreizējo ceļu caur Mežaparku, gan nebūtu pakļauts ierobežojumiem pasākumu norises laikā;  3) tiktu uzlabota pieejamība dzelzceļa pieturām, izglītības iestādēm, parkiem un citiem sabiedriski nozīmīgiem objektiem, kas atrodas gar dzelzceļa līniju;  4) tiktu nodrošināta droša nokļūšana uz izglītības iestādēm vairāku skolu audzēkņiem;  5) tiktu veicināta multimodālo transporta attīstība (velosipēds + vilciens);  6) tiktu sakārtota pašlaik būtiski degradētā teritorija blīvi apdzīvotajā apkaimē, tādējādi uzlabojot dzīves vides kvalitāti vietējiem iedzīvotājiem un veicinot papildu investīciju piesaisti;  7) tiktu nodrošināta pieejama, ekonomiski izdevīga un videi draudzīga mobilitātes iespēja vietējiem iedzīvotājiem, kas samazinātu autotransporta dominanci pilsētvidē un sekmētu sociālo integrāciju;  - atbalstu šādas maģistrālas infrastruktūras ieviešanu gar dzelzceļu, jo ilgstoši dzelzceļa josla, vismaz, Sarkandaugavā bija neizmantots potenciāls. Dzelzceļš ir vienmēr šķīris otru lielo Sarkandaugavas daļas - Viestura prospektu.  Vienlaikus atbalstu ideju, ka blakus šādai, šajā gadījumā maģistrālai veloinfrastruktūrai ir jābūt arī apgaismotam gājēju ceļam, kas ir arī šajā projektā. Projekts labi papildinās jau esošo infrastruktūru gar mobilitātes punktiem;  -atbalstu projektu un izvērtētu ciršanu tam vajadzīgajās vietās, bet vēlētos, lai maksimāli saudzē priedes. Atbalstu koku ciršanu mazajā Viestura prospekta bērnudārza ieliņā, jo iela ir šaura ar aktīvu auto un gājēju plūsmu. Stāvošie auto un neesošās ietves traucē droši pārvietoties;  -ieguvums no jaunas velo un gājēju infrastrutūras būs daudzkārt lielāks par izcirstajiem kokiem. | **25**  14  1  1  6  1  1  1 |
|  | Daļēji atbalsta:  -var realizēt projektu neizcērtot tik daudz koku;  -daudzi no izvēlētajiem kokiem veido dabīgo aizsargsienu no putekļiem un trokšņiem, kas iekļūst dzīvokļos pa logiem. Cirst būtu nepieciešams bīstamos vai nokaltušos kokus. Jaunie iestādītie koki neataugs tik ātri, negatīvi ietekmēs iedzīvotājus;  -bez viedokļa izklāsta;  -kopumā projektu vērtēju atzinīgi un koku ciršanu sakārtotas un drošas infrastruktūras labad atbalstu. Tomēr lūdzu īpaši rūpīgi izvērtēt tieši katras priedes ciršanas pamatojumu Viestura prospektā, zemesgabalos 01000950024, 01000952047, 01000952108 (šķērsielā, kur plānota izbrauktuve uz Viestura prospekta šoseju). Uz priekšdienām aicinu pašvaldības darbiniekus būt drosmīgiem un apspriešanas laikā cērtamos iezīmēt dabā. Gan man pašai, gan citiem iedzīvotājiem reāla koku marķēšana dabā skaidri palīdz saprast apjomu un konkrētos kokus; tehnisko plānu neprofesionālim ir grūti nolasīt un arī pēc planšetes bildītēm nav viegli uz aci savilkt ar konkrētajiem kokiem dabā. Reāla koku iezīmēšana gan iedzīvotājiem (jā, tas viņos var izraisīt arī negativitāti), gan pašiem projekta autoriem uzreiz palīdzētu saprast mērogu, izvērtēt konkrētos kokus un arī ieraudzīt kļūdas, jo tādas pamanīju (piemēram, bildēs planšetē 70 un 71 ir viens un tas pats koks; 76 nesakrīt foto ar plānu; 25, 23, 20, 19 dabā atpazīt nevarēju). Tāpat dažviet dabā nav saprotams, kādēļ daži koki nav iekļauti ciršanas plānā, jo pēc loģikas, ja vienā trajektorijā ir iezīmēts viens, tad kādēļ tajā pašā trajektorijā nākamais ir atstāts kā necērtams. Pilnībā atbalstu koku izciršanu bez nosaukuma šķērsielā pie bērnudārza Viestura prospektā, ar 3 celiņu izveidi (bērnudārza pusē gājēju ietve, otrā pusē nodalīts gājēju un velo ceļš). Pašreiz bērnudārza pusē iedzīvotāji iet pa zemes taku, iela ir šaura, bez ietvēm abās pusēs. Satiksme ir intensīva, brauc mašīnas gan uz bērnudārzu, gan uz tuvējo māju iekšpagalmiem. Arī gājēju plūsma ir liela, to vidū māmiņas ar bērnu ratiņiem, kas dodas uz pretī esošo Dauderu parku. Tā kā ielas abās pusēs ir zaļā zona ar vairākiem kokiem, tie nocirsto apjomu līdzsvaros. Paliek koki arī bērnudārza teritorijā aiz vārtiem. Piebilstu, ka nākotnē publisko apspriešanu koku ciršanas jautājumos vajadzētu mēneša garumā, 2 nedēļas ir pārāk īss laiks;  -jebkuram projektam jābūt ar pozitīvu ietekmi uz sabiedrības interesēm, tostarp nedrīkst ignorēt to iedzīvotāju vajadzības, kuru ikdienas dzīvi projekts tieši skars:  1) par stāvvietu samazināšanu - konkrētajā vietā ik dienu aptuveni 30 transportlīdzekļi no četrām tuvējām daudzdzīvokļu mājām izmanto esošās stāvvietas. Projekta iecere būtiski ietekmēs stāvvietu pieejamību. Veloceļa izbūve, vienlaikus nerisinot stāvvietu papildināšanas jautājumu, nozīmē šo iekškvartālu iedzīvotāju interešu ignorēšanu;  2) par drošības riskiem un projekta atbilstību - veloceļa izbūve caur iekškvartālu rada papildu drošības riskus - šaurā un nepārskatāmā teritorijā regulāri pārvietojas bērni un gājēji, kā arī notiek intensīva automašīnu kustība uz stāvvietām. Šāda situācija palielina sadursmju iespēju starp velobraucējiem, gājējiem un automašīnām. Turklāt šāds risinājums pilsētvidē nav ierasts un rada šaubas par tā piemērotību.  Ņemot vērā minēto, lūdzu pārvērtēt veloceļa izbūves risinājumu pie Viestura prospekta 59 un rast alternatīvu variantu, kas nekaitētu šī kvartāla iedzīvotāju interesēm un drošībai. | 6  1  1  2  1  1 |
|  | Noraida:  -bailes, ka nenotriec riteņbraucēji , jo izejot no mājas, esmu uzreiz uz veloceļa, kā arī nevarēs izbraukt no pagalmiem riteņbraucēju plūsmas dēļ. Tiks samazināts autostāvvietu skaits, kuru tā jau ir par maz. Ieteicams veloceļu izbūvēt Sliežu vai Tilta ielā;  -veloceļa izveide posmā pie Viestura prospekta 57-59, 77 absolūti nav pamatota, jo tas ir neliels posms, kur ir visvairāk koku, un kas kalpo kā iebrauktuve daudzdzīvokļu mājas pagalmā, līdz ar ko tas nav paredzēts intensīvai velosatiksmei, pie tam, tur esošie koki netraucē velobraucējiem un nav lietderīgi masveidā izcirst kokus posmā, kas netiek intensīvi izmantots velobraukšanai. Blakus atrodas vairāki bērnu dārzi un bērniem ir tiesības uz svaigu gaisu, dabu un zaļu apkārti, nevis augt "betona džungļos" un elpot gaisu ar piesārņojumiem no blakus esošās trases ar intensīvu autosatiksmi. Velosatiksme Viestura prospektā pie namiem ar numuriem 57, 59 un 77 nav tik intensīva un koki netraucē tur braukt ar riteni. Veloceliņu var turpināt starp Sliežu ielu un dzelzceļa līniju un savienot ar veloceliņu pie Daudersalas pārvada, tur gan sanāk īsāks posms un ir neizmantota pļava bez kokiem, kā arī būvdarbu laikā mazāk visiem traucēs;  -veloceliņš tur nav nepieciešams! Tajā vietā ir daudz trotuāru, lai brauktu ar divriteņiem. Nav laba ideja likt veloceliņu Sarkandaugavas pusē, piemērs ir Duntes iela, kur velosipēdisti pamanāmi 2-3 reiz dienā, un pārsvarā brauc pa trotuāru;  -Viestura prospekta 59 iedzīvotāji (2 iesniegumi ar savāktiem parakstiem) uzskata, ka tiks iznīcināta emocionālā sasaiste, jo kokus stādījuši vecāki, tiks iznīcināta ārtelpas ainava, zudīs zaļā zona. Atrašanās vieta ir starp sliežu ceļu un autoceļu, kur tā jau ir trokšņaini. Atbalsta “zaļās Rīgas” ideju. iecerei nav ne braucēju kvantitatīvā, ne no drošības viedokļa pamatojuma. Jau patreiz tā ir dzīvojamā zona ar ātruma ierobežojumu, kur koleģiāli sadzīvo jaunie vecāki ar ratiņiem, riteņbraucēji, suņu īpašnieki un ierindas kājāmgājēji ar tuvējo māju autovadītājiem;  -velosipēdisti ir tie, kam rūp daba, nevar koku izciršanu savietot;  -spriežot pēc attēliem, gājējiem un velosipēdistiem jaunie celiņi būs ļoti nepatīkami izmantošanā. Ne mazākās ēnas, ne mazākā aizvēja. Par gaisa kvalitāti pat nerunājot. Tā, putekļus un asfalta izgarojumus elpojot, tiek vairoti nākamie astmatiķi. Ja paredzēts stādīt jaunus kokus, tad no tiem kāds labums būs pēc gadiem trīsdesmit. Ja šie koki vispār ieaugs tik nepiemērotā vidē;  -iecere nesamērīga un neatbilstoša mūsdienu zaļās pilsētvides attīstības principiem. Koki nodrošina būtisku ekoloģisko līdzsvaru, uzlabo gaisa kvalitāti, sniedz ēnu un rada labvēlīgu vidi gan iedzīvotājiem, gan dzīvniekiem. To izciršana ne tikai pasliktinās iedzīvotāju dzīves kvalitāti, bet arī neatgriezeniski kaitēs dabas videi Rīgā. Pirms ieceres īstenošanas jāveic IVN, sabiedriskā apspriešana, jāizskata alternatīvi risinājumi, lai saglabātu vairāk koku;  -gājēju celiņu gar Viestura prospekta 59. māju ir iespējams izbūvēt tuvāk brauktuvei, neiznīcinot kokus. Lūdzam pārskatīt pieņemto lēmumu un saglabāt esošos kokus;  -pie Viestura prospekta 77 paredzēts izcirst vislielāko skaitu koku - 41 (!!!), tai skaitā 25 priedes un 10 bērzus. Šie koki veido mūsu mājas iedzīvotājiem zaļo zonu un dabisku aizsargbarjeru pret satiksmes troksni un putekļiem. Gandrīz visi koki ir veseli, ainaviski ļoti vērtīgi un bez būtiskiem bojājumiem. To izciršana ne tikai pasliktinās dzīves kvalitāti šajā apkārtnē, bet arī neatgriezeniski mazinās apkārtnes ekoloģisko un vizuālo vērtību;  -daudz koku jau tika izcirsts veidojot mobilitātes punktus, pietiek cirst;  -projektam jābūt videi draudzīgam. Jaunu dižstādu stādīšana nav risinājums, ne visi koki ieaugsies, tas arī ekonomiski ir neizdevīgi, jo dižkoki maksā lielu naudu, bet valsts budžetā ir liels deficīts, tāpēc būtu jātaupa līdzekļi arī pašvaldībām. Es noteikti esmu par veloceliņu, bet projektam jābūt tādam lai tas vislabāk iederētos jau esošajā vidē;  - koki aug gadiem, nedrīkst iznīcināt;  -transporta mezgla projekta dēļ rajonā jau bija nozāģēts pārāk daudz koku (https://citify.eu/lv/mobilitates-punkts-sarkandaugava/). Nebija publiskās apspriešanas, iespējas izteikties, iedzīvotāji neapmierināti. Mūsu rajons ir viens no viszaļākajiem un negribētos, lai tas mainās. Koku aprakstā ir rakstīts: " taisnu stumbru un nelielu vainagu, bez būtiskiem bojājumiem, koki veido vienotu vainagu sistēmu, stumbri un vainagi bez būtiskiem bojājumiem, visi minētie koki veido ainaviski vērtīgu zaļo zonu abās ielas pusēs, bērzi ir bioloģiski jauni koki, bez būtiskiem bojājumiem, priedes ø 48, 49, 52, 58, 52, 52, 49, 48, 60 cm ir ainaviski ļoti vērtīgi koki, taisniem stumbriem, bez bojājumiem, vainagi plaši, veselīgi " utt, - kā var zāģēt veselus koku, lai būvētu veloceļu? Koki veido labo ekosistēmu un ražo skābekli, tas ir ārkārtīgi svarīgi dzīvei. Mūsu rajonā parasti NAV tik daudz velosipēdistu, kam ir vajadzīgs šāds veloceļš, būvēt to dažu cilvēku dēļ nav jēgas un ir negodīgi. Visus projektus jāizdomā tā, lai nebojātu kokus un ainavu;  -projektā ir norādīts tikai, cik kokus nocirtīs, bet nav izvērtēts, cik cilvēku reāli izmantos velojoslu. Tas apdraud ekoloģisko situāciju - pazudīs koku sniegtā aizsardzība pret putekļiem un piesārņojumu, palielināsies temperatūra un pasliktināsies dzīves kvalitāte Viestura prospekta apkārtnē. Tāpat rodas jautājums par līdzekļu lietderīgu izmantošanu. Šobrīd prioritātei būtu jābūt sabiedrības drošībai un patversmju sakārtošanai, nevis koku izciršanai un velojoslu izbūvei, kuras, visticamāk, izmantos tikai neliels cilvēku skaits ierobežotu laiku gadā;  -bez viedokļa izklāsta | **52**  1  9  1  1  2  1  1  3  1  1  1  1  2  2  25 |
| **3.** | **Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību** | **83** |
|  | Pozitīvi ietekmēs:  -plānotais gājēju un velo savienojums uzlabos Sarkandaugavas apkaimes sasniedzamību un integrēs vēsturisku apkaimi kopējā mobilitātes tīklā. Padarīs kultūrvēsturisko Sarkandaugavas apkaimi par pievilcīgāku dzīves vietu iedzīvotājiem;  -projekts būtiski neietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Neskatoties uz koku ciršanu atsevišķos posmos, tiktu būtiski uzlabota publiskā ārtelpa un ainava gar dzelzceļu, attīstot ilgtspējīgas mobilitātes koridoru, tostarp arī gar Dauderu parku un blakusesošajiem kapiem, uzlabojot piekļuvi kultūrvēsturiskiem objektiem. Gar Viestura prospektu un piebraucamo ceļu 169. PII paredzēts cirst tikai daļu no lielā koku daudzuma, kas tur jau šobrīd ir, bet citur kopumā tikai nelielu koku daudzumu, kas, manuprāt, neatstās būtisku ietekmi uz ainavu;  -tiks nodrošināta iespēja būtiskam velotransporta savienojumam, kas būtiski uzlabos Sarkandaugavas, Mīlgrāvja un tālāk arī Carnikavas sasniedzamību, kas ir ļoti nepieciešams. Droša, kvalitatīva velo infrastruktūra nekādi nedegradē pilsētvides ainavu, gluži pretēji, tā sekmē autotransporta izmantošanas samazināšanu, samazinot trokšņu un izplūdes gāžu līmeņus, kā arī uzlabojot drošību;  -projekta realizācija būtiski uzlabotu vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, nodrošinot šādus ieguvumus:  1. pašreiz degradētās un nesakārtotās teritorijas pārveidošanu par funkcionālu un vizuāli pievilcīgu sabiedrisko telpu blīvi apdzīvotajā pilsētas daļā;  2. uzlabotu pieejamību kultūrvēsturiski nozīmīgiem objektiem gar plānoto maršrutu, ieskaitot Dauderu parku un pilsdrupas, Sarkandaugavas kalna parku, Meža kapus un Brāļu kapus;  3. aktualizētu dzelzceļa nozīmi kā būtisku Rīgas industriālā mantojuma komponenti;  4. izveidotu zaļo koridoru ar bioloģiskās daudzveidības funkciju, kas savienotu dabas teritorijas un veicinās ekoloģisko saikni starp apkaimēm;  5. samazinātu transporta radīto vides piesārņojumu un trokšņu līmeni, veicinot pāreju uz videi draudzīgiem pārvietošanās veidiem un uzlabojot dzīves vides kvalitāti;  - tiks attīstīta degradētā dzelzceļa teritorija;  - plānotās labiekārtotās gājēju un velo infrastruktūras ieviešana un labiekārtošana ir ļoti būtiska, lai veidotu drošu, ērtu savienojumu dažādiem pilsētas rajoniem, turklāt nodrošina papildu mobilitātes iespējas tieši jauniešiem. Ārkārtīgi svarīgi, lai projekta ietvaros bērnudārzu un skolu tuvumā jāparedz gan ar stabiņiem no brauktuves, gan arī vienkārši no gājējiem atdalīti veloceļi - mācību iestāžu tuvumā velobraucēju blīvums ir pārāk ievērojams, lai "dalītos" (vienlaikus gan neērti, gan nedroši). Bērniem droša velo infrastruktūra jāparedz visa maršruta garumā - lai nekur bērniem nebūtu jābrauc kopējā telpā ar auto.  - bez viedokļa izklāsta. | **25**  5  1  1  2  1  1  14 |
|  | Negatīvi ietekmēs:  -bez viedokļa izklāsta;  -Mežaparks pārvēršas par betona konstrukciju ceļiem;  -jāsaglabā zaļā apkārtne, kas ir daļa no kultūras un atpūtas vides un šī rajona "vizītkarte". Koku ciršana negatīvi ietekmētu ainavisko un ekoloģisko vērtību konkrētajā Rīgas mikrorajonā, kas ir zaudējums Latvijas Republikas dabas resursiem, līdz ar ko šīs zaudējums ir jānovērš, aizliedzot koku ciršanu augstākminētajā teritorijā;  -ainaviskā vērtība zudīs uz ilgu laiku, līdz izaugs jaunie koki. Ekoloģiskā vērtības zudumu neatsvērs velosipēdisti;  -ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību:  1.kultūrvēsturiskā vērtība - vecie koki un esošā zaļā vide ir pilsētas vēsturiskā rakstura un identitātes sastāvdaļa. To izzušana mainīs apkaimes vizuālo un vēsturisko tēlu, samazinās iedzīvotāju emocionālo piederību videi.  2.ainaviskā vērtība - koki veido dabisku pilsētas ainavas struktūru, nodrošina vizuālo līdzsvaru starp apbūvi un dabu. To izciršana radīs vienmuļu, mākslīgi veidotu vidi, kas pasliktinās Rīgas pilsētvides estētiku.  3.ekoloģiskā vērtība - koki ir būtiski gaisa kvalitātes nodrošināšanai, trokšņa un putekļu samazināšanai, mikroklimata uzturēšanai, kā arī dzīvotnes putniem un citām sugām. Masveida izciršana samazinās bioloģisko daudzveidību, palielinās siltumsalas efektu un iedzīvotāju veselības riskus.  Kopumā šāda iecere nodara vairāk kaitējuma nekā sniedz ieguvuma, jo zaudējumi dabai, vēsturiskajam mantojumam un ainavai ir neatgriezeniski, bet alternatīvus infrastruktūras risinājumus iespējams atrast, saglabājot esošās vērtības;  -iecere ir neizdevusies, sabojāta esošā ainava, apgrūtināta piekļuve bērnudārzam, tiek liegta iespēja novietot transportlīdzekli tuvāk mājām (esošajā vietā atrodas daudzīvokļu 9 stāvu mājas ar iedzīvotājiem, kuri izmanto automašīnas, esošajā iecerē netiek padomāts par šīs vietas iedzīvotājiem, tiek liegta transporta novietošana). Šajā Sarkandaugavas rajona daļā jau ir ''apdzīvota zona'', 20 km/1h, labāk salabot esošo | **52**  34  1  9  3  3  1 |
|  | Neietekmēs:  – bez viedokļa izklāsta;  - lūdzu pievērst uzmanību trases novietojuma pie Viestura prospekta 77, kurā pēc esošās informācijas ir paredzēts cirst vismaz 25 priedes. Šī zona, kā arī visa Viestura prospekta teritorija ir bijusī kāpu teritorija un priedes ir šīs vietas identitāte. Lūdzu projektā iekļaut risinājumu, kas samazinātu trokšņu klātbūtni no šosejas šajā trases posmā - piemēram blīvi krūmu stādījumi, jo potenciālo koku ciršana var vēl vairāk negatīvi ietekmēt šo apkaimes galu. Sagaidu, ka šī projekta ietvaros tiks stādīti jauni koki, varbūt tādi, kurus drīkst stādīt dzelzceļa nodalījuma joslā, vai vismaz pie Sarkandaugavas stacijas un Viestura prospektā.  Lūdzu izvērtēt vai klāt pie zemes gabala 0100 095 9999 varētu projektā ietvert un daļēji infrastruktūru (cik tālu tas iespējams), risināt uz zemes gabaliem 01000952107 un 01000952109, piemēra ietves, ja tas palīdz saglabāt kādus vērtīgus kokus. | **6**  5  1 |
| **4.** | **Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām** | **-** |
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