

BIERIŅU APKAIMES CENTRA KONCEPTPLĀNA

1. REDAKCIJAS APSPIEDE

PROTOKOLS

2025. gada 2. oktobris plkst. 18:30 - 20:00

I NORISE

Klātienē: Rīgas Angļu ģimnāzijā, 315. telpā, Zvārdes ielā 1, Rīgā

- Jautājumus iespējams uzdot klātienē mutiski un rakstiski, atstājot komentārus aplikācijā Mentimeter, kā arī iesūtot savus jautājumus rakstiski uz e-pastu pad@riga.lv

II APSPIEDES MĒRĶIS

Apkaimju centru konceptplāna (turpmāk – Konceptplāns) mērķis ir radīt telpiskās attīstības vīziju un koordinēt pašvaldības ieguldījumus tās realizācijā, paredzot projektus nākamo 3-5 gadu periodam. Konceptplāna projekti ietver kvalitatīvas publiskās ārtelpas attīstību, mobilitātes uzlabošanu apkaimes centrā un tā tuvumā, telpu mazās uzņēmējdarbības veicināšanai un aktivitātes apkaimes vietējās identitātes izkopšanai un kopienas telpas radīšanai.

Dalībnieku saraksts, priekšlikumi un pamatojumi rediģēti, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (Dokuments attiecas uz EEZ) nosacījumus. Plašāka informācija par datu apstrādi: <https://www.rdpad.lv/departaments/datu-apstrade>.

Sanāksmes mērķauditorija – ikviens interesents.

III SANĀKSMES DALĪBNIEKI

Pilnu sarakstu skatīt pielikumā.

Klātienē

Moderators: Signe Pērkone - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības pārvaldes Publiskās infrastruktūras projektu izstrādes nodaļas Galvenā projektu vadītāja – arhitekte

Rīgas valstspilsētas pašvaldības pārstāvji:

Edgars Bergholcs - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētājs

Viliams Kursītis-Vroblevskis - Rīgas valstspilsētas pašvaldības priekšsēdētāja vietnieka padomnieks

Ilva Skreba - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības komitejas referente

Jānis Ruciņš - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības pārvaldes Publiskās infrastruktūras projektu izstrādes nodaļas Eksperts pilsēt būvniecības jautājumos

Katrīna Sudare Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības pārvaldes Projektu attīstības nodaļas vadītāja, pārvaldes vadītāja vietniece

Līze Mence Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības pārvaldes Projektu attīstības nodaļas Galvenā projektu vadītāja p.i.

Ivonna Orlova Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības pārvaldes Projektu attīstības nodaļas Galvenā projektu vadītāja

Nevalstiskās organizācijas un institūcijas:

Liene Siņicka - Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes projektu vadītāja apkaimju attīstības jautājumos,

Retro auto muzejs

Bieriņu apkaimes biedrības pārstāvji

33 fiziskas personas

IV SANĀKSMES ATKLĀŠANA

Sanāksmi atklāja Edgars Bergholcs, paužot gandarījumu par kuplo dalībnieku skaitu un sabiedrības aktīvo iesaisti. Edgars Bergholcs, uzsvēra, ka departamenta izstrādātie priekšlikumi iegūs jēgu tikai tad, ja tie tiks papildināti ar iedzīvotāju viedokļiem. Viņš norādīja, ka pasākuma mērķis ir apspriest Bieriņu apkaimes centra attīstības ieceres un ka šī ir Konceptplāna pirmā redakcija, kuru vēl ir iespējams pilnveidot, ņemot vērā iedzīvotāju priekšlikumus.

Signe Pērkone iepazīstināja ar komandu, kas strādāja pie šīs redakcijas izstrādes un uzsvēra, ka iedzīvotāji šajā sabiedrības iesaistes procesā arī kļūst par komandas dalībniekiem. Diskusijā tika nodrošināta iespēja arī iesaistīties, izmantojot Mentimeter aplikāciju – ar QR kodu un tiešsaistes aptauju.

V PREZENTĀCIJA

Prezentācijas saturs:

Apkaimju centru attīstības plāna mērķis, Bieriņu apkaimes centra esošās situācijas izvērtējums, identificētās problēmas un iespējas, Bieriņu apkaimes centra telpiskās attīstības mērķi un vīzija, attīstības virzieni – publiskās ārtelpas attīstība, identitātes un kopienas stiprināšana, mazās uzņēmējdarbības veicināšana, mobilitātes uzlabošana, apkaimes centra attīstības projekti – centrālais laukums, Mārupītes mežaparka integrācija pilsētvidē, Spirgus ielas zaļais ceļš, krustojumu pārbūve un drošu gājēju pāreju izveide, satiksmes mierināšanas pilotprojekts Codes ielā, ilgtermiņa attīstības iespējas – ielu hierarhijas pārskatīšana, vēsturiskās velotrases atjaunošana, K. Ulmaņa gatves pārvada patiltes labiekārtojums, konceptplāna ieviešanas process un attīstības prioritātes.

VI MUTISKI UZDOTIE JAUTĀJUMI, ATBILDES

Piezīme. Tabulā jautājumi atspoguļoti secīgi – atbilstoši sanāksmes ritējumam

Nr. p. k.	Iesniedzējs	Jautājums/komentārs/viedoklis	Atbilde/ skaidrojums	Atbildes sniedzējs
Bieriņu centrālā laukuma vīzija				
1	J., Fiziska persona	Iebilst pret Amulas ielas slēgšanu, jo tas radītu problēmas mājāsaimniecībām ielas galā. Tas sagādātu būtiskus sarežģījumus, piemēram, smagās tehnikas piekļuvei, jo ielas galā nav iespējams veikt apgriešanos, ja tā tiks slēgta. Šobrīd ir ļoti ērti izmantot izbraukšanu no divām pusēm – no Slampas un Amulas ielas uz Kantora ielu, paātrinot satiksmi. Norāda, ka gājēju pāreju šeit var izveidot bez problēmām.	Šāds risinājums tika pievienots, lai atvieglotu pārvietošanos gājējiem. Ja iela tiktu slēgta, tās galā tiktu izveidots apgriešanās laukums, lai nodrošinātu funkcionālu kustību autotransportam.	Signe Pērkone
2	VG, Fiziska persona	Tika norādīts, ka iepriekšējā tikšanās reizē izpildīdirezijā, maijā, kur piedalījās pieci vai seši Bieriņu iedzīvotāji, ielas slēgšanas iecere netika prezentēta, tiek jautāts kādēļ.	Idejas attīstās laika gaitā, tās tiek precizētas diskusiju procesā un pielāgotas iedzīvotāju vajadzībām, un šobrīd ir iespēja komentēt konkrēto priekšlikumu. Tika norādīts, ka mērķis ir diskutēt par plānu, un ja Bieriņu iedzīvotāji vienprātīgi uzskata, ka konkrētais risinājums nav vajadzīgs, tas netiks virzīts tālāk.	Signe Pērkone
3	MK, Fiziska persona	Tika izteikta pateicība par izstrādāto konceptplānu Bieriņiem un atzinība par iedzīvotāju aktivitāti. Vienlaikus tika norādīts, ka piedāvātais risinājums centra teritorijā neatrisina būtiskos jautājumus. Akmeņu laukums jau ir pietiekami plašs, un apkaimei nav nepieciešams papildus asfalts – tieši pretēji, asfalta segums iepriekš tika samazināts, lai palielinātu zaļo	Asfalta daudzums piedāvātajā variantā tiktu samazināts, bet viedoklis tiks ņemts vērā.	Signe Pērkone

		zonu. Pašreizējais krustojuma risinājums nav atbilstošs, un tika atgādināts, ka pilsētplānošanas un transporta normas paredz, ka strupceļa iela nevar pārsniegt 150 metrus (Ministru kabineta noteikumi Nr. 240), līdz ar to Amulas iela nevar būt strupceļa iela. Risinājumu nepieciešams pārtaisīt. Tiek vaicāts par ielu tirdzniecības aktualitāti. Tika atzīts, ka blusu tirdziņi ir pozitīvi un iedzīvotāju iesaistē iepriekš izskanējis atbalsts šādām aktivitātēm, tomēr uzsvērts, ka nav vajadzīga klasiska ielu tirdzniecība ar nojumēm. Tika norādīts, ka apkaimē pietrūkst blusu tirdziņu, nevis klasiskas ielu tirdzniecības. Vieta šādām aktivitātēm ir pieejama, un jautājums ir tālāk diskutējams.	Tika precizēts, ka ielu tirdzniecības jautājums jau iepriekš izskanējis iedzīvotāju iesaistes procesā – izskanēja priekšlikums par mājražotāju tirdziņu nepieciešamību. Tas paredz vietu, kur var atbraukt tirgotāji ar saviem busiņiem vai nojumēm, nevis uzstādīt pastāvīgas pašvaldības ielu tirdzniecības nojumes. <i>Piezīme: Pēc apspriedes ar atbildīgajām iestādēm precizēts, ka minētais Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 84. punkts attiecināms uz jaunu ielu plānošanu, un nebūtu piemērojams esošu ielu pārveidei, tādējādi Konceptplānā piedāvātais risinājums ir normatīviem atbilstošs.</i>	
4	MB, Fiziska persona	Tika pausta pateicība par projektu un prieks par Bie riņu attīstību un pievērsto uzmanību, kā arī atzinīgi novērtēts Konceptplāna kopējais risinājums. Vienlaikus tika norādīts, ka Amulas ielu nevajadzētu slēgt pilnībā – piemērotāks būtu vienvirziena risinājums, saglabājot Amulas ielas savienojumu ar Kantora ielu.	Vienvirziena iela telpiski nepalīdzētu risināt laukuma izveidi, jo tiktu saglabāta brauktuve – netiktu iegūta papildu telpa cilvēkiem un labiekārtojumam, kāds ir projekta mērķis.	Signe Pērkone
5	NK, Fiziska persona	Tika izteikts iebildums pret esošā asfaltētā laukuma pārveidošanu. Norādīts, ka laukuma samazināšana radītu problēmas pasākumu laikā – īpaši blusu tirgos un Retro auto muzeja aktivitātēs, kad trūkst stāvvietu ap-	Viedoklis uzklauts un tiks izskatīts tālākajā konceptplāna izstrādes gaitā.	Signe Pērkone

		meklētājiem. Ierosināts saglabāt laukumu asfaltētu un izmantot kā rezerves, nemarķētu stāvlaukumu, jo oficiālo stāvvietu skaits ir ļoti ierobežots un bieži nepietiekams.		
6	LL, Fiziska persona	Iedzīvotāja nolasa sagatavotu stāstu, kurā dalās atmiņās par dzīvi Amulas ielā, kur nodzīvoti 45 gadi. Aiz sētas agrāk bijis lauku celiņš pastaigām, kas tika likvidēts, paplašinot ceļu un ieviešot elektrības infrastruktūru. Uzsver apkaimes unikālo, mierīgo vidi. Tika pausta neizpratne par jaunajām pārmaiņām – biedrību iniciatīvām un būvniecību, kas apdraudot apkaimes raksturu un radot nevajadzīgas izmaksas. Tika norādīts uz augstajiem zemes nodokļiem un kritizēts plānotais suņu pastaigu laukums pie žoga, kas radītu troksni. Iedzīvotāja aicināja saglabāt apkaimes lauku vidi un mieru.	Tika izteikta pateicība par dalīšanos ar tik personīgu apkaimes dzīves stāstu.	Edgars Bergholcs
7	OR, Fiziska persona	Diskusijā tika izteikts viedoklis, ka ielas slēgšana, iespējams, neatbilst normatīviem, taču tajā netiek saskatīta būtiska problēma. Kā alternatīvs risinājums tika piedāvāts izveidot vienu četrus virzienus un vienu T-veida krustojumu.	Spriežot pēc sanāksmes dalībnieku reakcijas, tika secināts, ka šī ideja nav atbalstāma.	Edgars Bergholcs

		Tika norādīts, ka papildu stāvvietas Bieriņos nav vajadzīgas, jo automašīnu jau ir daudz. Kā piemērotāks risinājums minēts laukuma izmantošana tirdziņiem vai sabiedriskām aktivitātēm. Vienlaikus paustas bažas par ieguldījumu lietderību, jo vieta neveidojas kā dabisks centrs. Kā risinājums tika minēta tirdzniecības iespēju attīstība, piemēram, neliela veikala izveide, un tika jautāts, vai tas ir plānots.	Izstrādājot Konceptplāna gala redakciju, tiks izskatītas citas risinājuma iespējas, lai krustojumā sakārtotu un uzlabotu gājēju pārvietošanās drošību un ērtības.	Signe Pērkone
8	NG, Fiziska persona	Tiek jautāts, vai plānā paredzēts stacionāras publiskās tualetes risinājums ar pieslēgumu pilsētas ūdensvadā un kanalizācijai, vai arī tā paliks pārvietojamā, kā līdz šim? Kā varētu šo tualeti apkalpot, ja tiktu slēgta Amulas iela?	Plānots izveidot pastāvīgas labierīcības ar pieslēgumu pilsētas infrastruktūrai. Tiek precizēts, ka arī gadījumā, ja iela tiktu slēgta, operatīvajam un apkalpojošajam transportam piekļuve tiktu nodrošināta, saglabājot nepieciešamās brīvības.	Signe Pērkone

Mentrimeter.com mājas lapā apspriedes laikā sniegtie Komentāri par projekta ieceri "Bieriņu apkaimes centrālais laukums"	Priekšlikums nav ideāls, laukumu nav nepieciešams paplašināt. Krustojums nav atrisināts.
	Amulas iela nevar būt strupceļš, jo neatbilst MK not. Prasībām.
	Vai nav iespējams izveidot 4 zaru krustojumu ar Amulas ielu kas T veidā pieslēdzas? (Neslēgt Amulas ielu)
	Atļaut slēgt Amulas ielu caurbraukšanai (4x)
	Kontekstā ar Amulas ielas slēgšanu, varbūt ir apsverama posma pārkvalificēšanu par gājēju ielu ar tiesībām uz ielas dzīvojošiem iebraukt arī ar auto, tā kā tas ir Mežaparkā.
	Ierobežot satiksmi Amulas ielā Atļaut slēgt Amulas ielu caurbraukšanai. Vietējiem tas neko nemaina, bet ļoti uzlabo vidi un drošību.

Nr. p. k.	Iesniedzējs	Jautājums/komentārs/ viedoklis	Atbilde/ skaidrojums	Atbildes sniedzējs
Mārupītes mežaparka integrācija pilsētvidē				
9	NG, Fiziska persona	Tika uzdots jautājums, vai iela, kas atrodas pretī Codes ielai līdz parka malai (13. punkts (30 slaidā) Kursīša iela), tiešām neiet līdz parkam, jo plānā tā iezīmēta kā nepievienota parkam. Tika norādīts, ka iela drīzāk uztverama kā savienojums, kas atbilst plānā iezīmētajai violetajai zonai. Kursīša iela raksturota kā nozīmīga piekļuve parkam no Mārupes puses, pa kuru ienāk cilvēki, tostarp no Mārupes kultūras nama. Tika uzsvērts, ka šī iela būtu izbūvējama plašākā apjomā, nekā norādīts 12. punktā, jo tā ir lielākas nozīmes ieeja parkā, un šis aspekts jau iepriekš ticis minēts apspriešanās.	Tika precizēts, ka iela jau ir noasfaltēta. Tika uzdots jautājums, vai apgaismojums tur ir pietiekams un vai šo ielu varētu uzskatīt par vienu no gājēju piekļuvēm Mežaparkam. Tika izteikta pateicība par sniegto informāciju, kas ļauj labāk izprast situāciju.	Signe Pērkone
10	J, Fiziska persona	Tika norādīts, ka visu nevar atrisināt, ierobežojot autotransportu, jo jāvērtē arī reālais velobraucēju skaits. Kā piemērs minēta Nīderlande, kur šāda infrastruktūra izveidota pateicoties lieliem resursiem. Tika uzsvērts, ka atbildība par paradumiem jāuzņemas arī pašiem iedzīvotājiem.	Viedoklis uzklauts.	Signe Pērkone
11	Fiziska persona	Tika norādīts, ka Bierīnos ir trīs maģistrālās ielas – Tēriņu iela, Kantora iela un Liepājas iela, bet pārējais ir dzīvojamā zona. Ja tiktu atvērts Altanovas tilts, tad pa dzīvojamo zonu pārvietotos galvenokārt vietējie ie-	Tika konstatēts, ka izskan pretēji viedokļi: daļa iedzīvotāju uzsver, ka autotransporta ir ļoti daudz un satiksme ir pārāk intensīva, savukārt citi norāda, ka satiksmes intensitāte ir zema.	Signe Pērkone

		dzīvotāji, jo satiksmes intensitāte tur ir neliela gan no gājēju, gan transporta puses. Piekrīt iepriekšējam runātājam par iedzīvotāju atbildību par paradumiem.		
12	Fiziska persona	Tika norādīts, ka agrāk bijušas atvērtas vairākas dzelzceļa pārbrauktuves (uz Bērnu slimnīcu, uz Alternatīvo ielu u. c.), kas būtiski atvieglojušas satiksmi. Lai nokļūtu uz Bērnu slimnīcu, šobrīd jābrauc pāri tiltam, bet iepriekš bija iespējams izbaukt taisni pa Tēriņu un Atgāzenes ielu. Tika uzsvērts, ka daļu jautājumu iespējams atrisināt sadarbībā ar Mārupes domi, kas arī atvieglotu satiksmi, īpaši ņemot vērā plūsmu no Mārupes vidusskolas.	Jautājums tiek atzīts par būtisku, tomēr tas nav Konceptplāna tvērumā, jo pārbrauktuves atrodas ārpus apkaimes centra un tā izpētes teritorijas, tāpēc jautājums būtu risināms citā procesā, piemēram vēršoties Rīgas Apkaimes iedzīvotāju centrā	Signe Pērkone
13	NG, Fiziska persona	Tika pausts viedoklis, ka līdzekļi, kas ieguldīti parka labiekārtošanā un citur, būtu lietderīgāk izmantojami tilta atvēršanai, jo parks nav tik nepieciešams.	Viedoklis tika uzklauts	Signe Pērkone
14	MZ, Fiziska persona	Tika norādīts, ka pacēlums nepieciešams arī pret velosipēdistiem, lai izvairītos no konfliktiem, jo viņu ātrums ir lielāks par automašīnām. Tika kritizēta pārlietu sarežģīta labiekārtošana vizualizācijās, uzsverot, ka pietiktu ar vienkāršu grants segumu, kā tas ir Eiropas lielo pilsētu parkos.	Viedoklis tika uzklauts	Signe Pērkone
15	A, Fiziska persona	Tika norādīts, ka svarīgāk ir risināt satiksmes problēmas, jo, atverot Altonovas pārvadu, būtiski mazinātos mašīnu skaits mazajās ielās. Izteikta kritika par Amulas ielas slēgšanas priekšlikumu un pauda viedokli, ka nepieciešami citi	Tika norādīts, ka šis jautājums par Amulas ielu jau ir izrunāts un par to ir konstatēta vienprātība.	Signe Pērkone

		risinājumi, piemēram, barjeras izbūve, kas ļautu transportam apbraukt.		
16	VR, Fiziska persona	Tika norādīts, ka jautājums jāvērtē ne tikai vizuālā aspekta kontekstā, bet arī kā nozīmīgs šķērsojums, kas nodrošina velobraucēju kustību no Mārupes, kur intensitāte turpinās pieaugt. Tāpēc šķērsojums būtu regulējams, paceļams vai īpaši atzīmējams. Tika uzsvērts, ka, atšķirībā no pieaugušajiem, bērniem, kas izmanto šo ceļu, nav tādas pašas reakcijas un atbildības, līdz ar to risinājums ir nepieciešams drošības dēļ. Tāpat tika norādīts, ka Altonovas tiltiņa slēgšana ir īslaicīga problēma, kas nākotnē tiks atrisināta, bet šobrīd ir iespēja veikt uzlabojumus, kas kalpos gadu desmitiem. Ja nekas netiks mainīts, satiksmes problēmas paliks nemainīgas.	Piekrīt, ka velo un gājēju ceļa izvietošana uz ātrumaļa, kur tas šķērso brauktuvi, ir drošības jautājums un īpaši uzlabotu bērnu drošību.	Signe Pērkone
17	M, Fiziska persona	Tika iebilsts pret ieceri ieviest vienvirziena ielas, jo tas radītu vajadzību veikt liekus manevrus un apbraukšanu. Tāpat tika kritizēta satiksmes mierināšana uz Codes ielas, kas apgrūtinātu ziemas uzturēšanu un novirzītu satiksmi uz Bramberges ielu, neradot būtiskus uzlabojumus, bet liekus izdevumus.	Viedoklis tika uzklausīts	Signe Pērkone

Mentimeter.com mājas lapā apspriedes laikā sniegtie Komentāri par projekta ieceri " Mārupītes mežaparka integrācija pilsētvidē "	Mežotnes ielas pieturu nav vērts pārcelt, jo tā ir tuvu ieejai nr 5
	Nav vēlmes, lai parks būtu pieejamāks citām apkaimēm. Labāk, lai ir mazāk cilvēku nekā vairāk.
	Codes un Brūkļu ielas krustojums - veloceliņa šķērsojumi- ir jānodrošina skaidrība - kuram tad ir priekšroka? (Auto uz ielas vai velo/gājējiem, kas nāk no parka)

	Mierināt auto satiksmi ap zaļo veloceļu.
	Kategoriski pret pārvērst ielas par vienvirziena, dzīvojamā zonā. Sarežģīts iedzīvotāju loģistiku. Lielas izmaksas ceļa zīmju izmaksās, un vietējie iedzīvotāji visticamāk, pārkāps.

Nr. p. k.	Iesniedzējs	Jautājums/ komentārs/ viedoklis	Atbilde/skaidrojums	Atbildes sniedzējs
Spirgus ielas zaļais ceļš				
18	A, Fiziska persona	Izteikts viedoklis, ka saspiegt gājējus un velosipēdistus uz šauras ietves ir nepiemērots risinājums, jo šis ir maģistrāls veloceļš un vienlaikus arī atpūtas ceļš, ko aktīvi izmanto gan velobraucēji, gan gājēji. Tika uzsvērts, ka dzīvojamā zona jau pati par sevi paredz priekšrocības gājējiem un velobraucējiem. Kā iespējams risinājums ielās tika piedāvāta zigzaga organizācija, lai uzlabotu satiksmes drošību. Kartē redzamās sarkanās līnijas jau paredz iespēju ietvi izbūvēt ne tikai vidū, bet arī malās, līdz ar to tiek apšaubīta nepieciešamība sašaurināt ielu tikai vienā virzienā.	Lai gan pēc likuma gājējiem ir priekšroka, praksē tas bieži netiek ievērots – autovadītāji ne vienmēr laiž gājējus, izturas neuzmanīgi vai pārsniedz atļauto ātrumu. Doma par zigzagu tika piefiksēta un var tikt izskatīta, kā arī tas, ka iela ir par šauru, lai uz tās satilptu velobraucēji un gājēji. Reālajā situācijā ielu paplašināšanu apgrūtina žogi un tas, ka pašvaldībai piederošais ielas īpašums neietver visu sarkano līniju platumu. Tas nozīmētu iejaukšanos privātīpašumos un žogu nojaukšanu, kas ir sarežģītāks process un prasa lielākas investīcijas.	Signe Pērkone
19	MK, Fiziska persona	Tika uzsvērts, ka posms ar gājēju ietvi ir ļoti nepieciešams. Normatīvi paredz 5,5 m brauktuvei un vismaz 2 m ietvei, kas nav pietiekami velobraucējiem. Kā risinājums tika minēta iespēja paplašināt ielu uz	Viedoklis piefiksēts. Būtiski saprast, ka, paplašinot ietvi, būtu jālikvidē ne tikai krūmi, bet arī lieli koki visā ielas posma garumā.	Signe Pērkone

		pašvaldības zemes pusi, pārstādot bērnu dārza krūmus.		
20	VG, Fiziska persona	Tika uzsvērtas gājēju pārejas un trotuāra nepieciešamība, ja tos iespējams izbūvēt, nenocērtot kokus. Norādīts, ka Spirgus ielai jāpaliek divvirzienu un jāpastiprina policijas kontrole, jo novērojams liels skaits ātruma pārkāpumu.	Skaidrots, ka policijas resursi ir ierobežoti un nav iespējams nodrošināt klātbūtni ikvienā vietā. Tāpēc pilsētas mērķis ir veidot ielu infrastruktūru tā, lai tā pati regulētu braukšanas ātrumu. Attiecīgajā ielas posmā abās pusēs aug koki un ielas paplašināšanas gadījumā daļa no tiem būtu jānocērt. Pašreizējais risinājums izstrādāts, cenšoties saglabāt esošo ielas profilu, taču tehniski tas vēl jāizstrādā detalizētāk.	Signe Pērkone
21	Fiziska persona	Tika pausts viedoklis, ka priekšlikums paplašināt ielu uz pašvaldības bērnu dārza zemes rēķina ir loģisks un konstruktīvs, jo šo posmu īpaši izmanto skolēni, braucot ar velosipēdiem uz ģimnāziju. Tika uzsvērts, ka tas ir ne tikai ērtības, bet pieaugošas satiksmes plūsmas drošības jautājums.	Viedoklis uzklauts.	Signe Pērkone
22	Fiziska persona	Bērnu dārza teritoriju samazināt nav ētiski, jo valstij jā rūpējas par demogrāfiju.	Atbildē precizēts, ka teritorija netiek samazināta, jo tā jau atrodas sarkano līniju robežās	Jānis Ruciņš
23	Fiziska persona	Tika jautāts, vai gājēju pārejas izbūve ir plānota vēl pirms projekta realizācijas, jo uzsvērtas nepieciešamība to ieviest ātrāk.	Pašreiz piedāvātie risinājumi ietvertu projektēšanu un pārbūvi, tāpēc tie ir laikietilpīgi. Par iespējām ieviest pagaidu pāreju sazināsies ar atbildīgajām pusēm.	Signe Pērkone

Mentimeter.com mājas lapā apspriedes laikā sniegtie Komentāri par projekta ieceri " Spirgus ielas zaļais ceļš "	Codes ielas slāpēšanas, milzīgas izmaksas, greideris neizbraucama, pie tam blakus iela -Bramberģes, pārņems visu satiksmi.
	Dzīvojamā ielā trotuāru nevajag (2x)

	Dzīvojamā ielā ietvi nevajag. Cilvēki iet ar bērniem, un vēlas justies brīvi un droši.
--	--

Nr. p. k.	Iesniedzējs	Jautājums/ komentārs/ viedoklis	Atbilde/ skaidrojums	Atbildes sniedzējs
Kantora – O. Vācieša – Ģimnastikas ielu krustojums				
24	Fiziska persona	Tika vaicāts, vai, ņemot vērā, ka šajā vietā manevrē autobuss, plānotais risinājums tam būs piemērots.	Risinājumi tiks detalizēti projektēšanas fāzē, nodrošinot, ka sabiedriskais transports šajā vietā var izgriezties.	Signe Pērkone
25	Fiziska persona	Tika norādīts, ka Īvandes iela ir bīstama un šaura, tajā grūti izmainīties pretīmbraucošām mašīnām, bet satiksmes intensitāte tur ir liela. Pat uzstādot luksoforu, iela tiktu izmantota kā apbraucamais ceļš, tādēļ problēma jārisina kompleksī.	Viedoklis uzklausīts	Signe Pērkone
26	JP, Fiziska persona	Tika paustas šaubas par luksoforu nepieciešamību, norādot, ka tie reizēm palīdz satiksmi palēnināt, taču jānodrošina, lai tie darbotos saprātīgi un neradītu nevajadzīgu apstāšanos naktīs.	Luksofors nepieciešams gājēju drošībai, jo likumā nav iespējams izveidot neregulētu gājēju pāreju. Šis risinājums īpaši svarīgs, jo šis ir būtisks skolēnu maršruts uz skolu.	Signe Pērkone
27	VG, Fiziska persona	Tika ierosināts, ka luksoforam šajā vietā obligāti jābūt ar pogu gājējiem, lai tas darbotos tikai pēc pieprasījuma un netraucētu satiksmi.	Viedoklis uzklausīts un tiks vērtēts tālākajā konceptplāna izstrādes gaitā.	Signe Pērkone
28	Fiziska persona	Tika jautāts par Kantora ielas noteci uz upīti un vai to iespējams risināt ar caurteku.	Tika atzīmēts kartē un piefiksēts kā vērā ņemams tālākajā Konceptplāna izstrādes gaitā.	Signe Pērkone
29	Fiziska persona	Lietusūdens kanalizācija ir jārisina visā Kantora ielas posmā.	Viedoklis uzklausīts, bet pašlaik nav Konceptplāna tvērumā.	Signe Pērkone

<i>Mentrimeter.com</i> mājas lapā apspriedes laikā sniegtie Komentāri par projekta ieceri “Kantora – O. Vācieša – Ģimnastikas ielu krustojums”	Veloinfrastruktūru Kantora ielā.
	Luksoforus bez pogas.
	Iekļaut Īvandes ielas krustojumu problēmas risinājumā. Ja liek luksaforus- regulējamus lai naktī ieslēdzas uzreiz, kad kāds tuvojas, vai, lai ir ieslēgta oranžā gaisma naktī.
	Bez lūdzēj pogām pie luksoforiem.
	Ja luksafori tad lai gājējiem ir ar pogu - ja nav vajadzība gājējiem, tad lai auto brauc.
	Veloinfrastruktūru Kantora ielā.
<i>Mentrimeter.com</i> mājas lapā apspriedes laikā sniegtie Komentāri par projekta ieceri "O. Vācieša un Tēriņu ielu krustojuma pārbūve"	Luksoforus bez pogas.
	Ja luksafori, tad lai naktī ir gudrais režīms- lai auto var braukt brīvi. Gājējiem luksafora gaismas ar pogu.
	Dīvains Vecmoku ielas pieslēgums? Vai tiešām šai ielai nav domāts luksafori?
	Vai ir izvērtēts aplis? Valmiera iet prom no luksoforiem, arī Oslo, kādēļ mums ir tāda pretestība???

Nr. p. k.	Iesniedzējs	Jautājums/ komentārs/ viedoklis	Atbilde/ skaidrojums	Atbildes sniedzējs
Drošu gājēju pāreju izveide ceļā uz apkaimes centru				
30	D.O., Retro auto muzejs, Fiziska persona	Komentārs par luksoforu nepieciešamību Bieriņu galā pie Upesgrīvas un Kantora ielas.	Luksofors Upesgrīvas un Kantora ielas krustojumā jau tiek projektēts, Konceptplānā tas atspoguļots pie saistītajiem projektiem.	Signe Pērkone
31	Fiziska persona	Kantora un Mežotnes ielas krustojumā gājēju pāreju saglabāt, bet pārvietot uz	Pāreju pārcelt otrā krustojuma pusē, jo tur gājēju plūsmai nebūtu, kur palikt un	Signe Pērkone

		taisnāku posmu. Pašreiz tā atrodas nepārredzamā līkumā un rada avāriju risku. Problēma nav Mežotnes ielas pusē, bet intensīvajā satiksmē no Rīgas uz Mārupi rīta un vakara stundās. Liels ātrums rada risku, ka nepieredzējuši autovadītāji gājēju pāreju nepamanīs. Problēma ir divu nedroši ierīkotu pieturvietu izvietojumā. Ja tās paliek, gājēju pārejai jāatrodas pretī pieturvietai.	tā atdurtos žogā, turklāt tā atastos tālāk no pieturas. Krustojums ir plašs, un paredzētais sašaurinājums palīdzēs autovadītājiem manevrēt lēnāk un drošāk. Gājēju pāreju izveidi nevar ierobežot tikai uz vietām, kur autovadītāji tās zina. Tās tiek veidotas ar apgaismojumu un marķējumu, lai būtu drošas. Galvenais ir nodrošināt gājējiem iespēju droši šķērsot ielas, bet autovadītājiem jāievēro Ceļu satiksmes noteikumi un jāapstājas pie pārejām. Konceptplānā piedāvāts papildu esošajām pieturām veidot jaunu pieturu Bieriņu centrālā laukuma zonā. Ārtelpas un mobilitātes departaments un “Rīgas satiksme” izvērtēja Mežotnes ielas pieturvietas pārcelšanu, bet neatbalstīja; piedāvātais risinājums – pārbīdīt par apmēram 7 metriem atpakaļ. Pārcelšanu tikai pie mežaparka neatbalstīja, jo tad nākamā pietura būtu pārāk tālu. Līdz ar to pieturvietā paliek esošajā vietā, un Konceptplānā paredzēts veidot gājēju pāreju.	
32	Fiziska persona	Pārejā uz “Spici” situācija pat pasliktinājās – statistikas dati rāda, ka, lai gan viss izbūvēts pēc teorijas, negadījumu skaits pieauga.	Ja pilsētvidē neko nemaina, tad arī situācija neuzlabojas – gājēju drošībai jāparedz atbilstoši risinājumi.	Signe Pērkone
33	Fiziska persona	Gājēju pārejām jābūt jēgpilnām – tām jānodrošina drošība un jābūt lietderīgām, nevis tikai kavēt satiksmi. Apkārtnē pieturu izmanto maz cilvēku, tās ir pēc pieprasījuma; līdz ar to	Viedoklis uzklauts.	Signe Pērkone

		jāvērtē, vai konkrētās pārejas un pieturas tiešām nepieciešamas.		
34	JP, Fiziska persona	Ar infrastruktūru vien sabiedrības paradumus nemainīs; svarīga ir arī iedzīvotāju audzināšana, ne tikai jaunu pāreju un luksoforu izbūve.	Izmaiņas pilsētvidē audzina sabiedrību. Cilvēki veido vidi un vide veido cilvēku.	Signe Pērkone
35	Fiziska persona	Priekšlikumi jāvērtē kopumā – ja plānots stiprināt gājēju infrastruktūru, ar vienu pāreju nepietiks. Tāpat ar sabiedriskā transporta pieturām – jāskatās ilgtermiņā, ņemot vērā, ka degviela kļūs dārgāka un jaunas pieturas būs nepieciešamas nākotnē.	Viedoklis uzklauts. Visi viedokļi ir svarīgi, aicina izteikt arī citus viedokļus, ja nepieciešams izmantojot aplikāciju.	Jānis Ruciņš
			Ja apkaime saka “nē”, ieceri var neparedzēt.	Signe Pērkone
36	Fiziska persona	Likumā autovadītāji pārsniedz ātrumu līdz pat 100 km/h; nepieciešams fizisks šķērslis, piemēram, salīna, lai samazinātu ātrumu.	Viedoklis uzklauts.	Signe Pērkone

Mentimeter.com mājas lapā apspriedes laikā sniegtie Komentāri par projekta ieceri “Drošu gājēju pāreju izveide ceļā uz apkaimes centru”	Gājēju pārejas vajag, bet ar pogu luksoforam pēc pieprasījuma.
	Nekādus pilot projektus!!! Codes ielā nevajag eksperimentēt.
	Gājēju pārejas uz Kantora ielu vajag pat pirms projekta realizācijas. Pie Spīrgus/Kantora ielas krustojuma gājēju pāreju vajag tūlīt. Tas galīgi neder, ka viņu realizēs tikai projekta ietvaros.
	Codes ielā greideris sniegu iztīrīt nevarēs.
	Gājēju pārejas vajag, bet ar pogu luksoforam pēc pieprasījuma.
	Nekādus pilot projektus!!! Codes ielā nevajag eksperimentēt.

Nr. p. k.	Iesniedzējs	Jautājums/ komentārs/ viedoklis	Atbilde / skaidrojums	Atbildes sniedzējs
Codes ielas satiksmes mīrināšanas pilotprojekts				
37	Fiziska persona	Atbalstu zaļās zonas, bet iebilstu ātruma palielināšanai – ja pie atļautajiem 20 km/h brauc ar 50 km/h, tad pie 30 km/h brauks ar 60 km/h. Iela jau šobrīd ir šaura un nedroša gājējiem, un lielāks limits veicinās vēl lielāku ātruma pārsniegšanu, radot apdraudējumu.	Plānā 54. lapā redzamā satiksmes reorganizācijas skice ir piedāvāta apspriešanai, tas nav tuvākajā laikā realizējams priekšlikums. Savukārt 44. lapā Codes ielai tiek saglabāts 20 km/h. Tika piedāvāti divi dažādi risinājumi, lai kopā ar iesaistītajām pusēm diskutētu un atrastu apkaimei atbilstošāko. Satiksmes reorganizācija ir sarežģīts process, kas prasa detalizētu analīzi visas apkāmes mērogā par katru ielu un krustojumu. Ideja par savienojām ielām ar divvirzienu satiksmi un 30 km/h ātrumu būtu jāvērtē kopā ar ietvēm un sabiedriskā transporta pieturām.	Signe Pērkone
38	NG, Fiziska persona	Tiek jautāts, vai Codes ielā tiks ieviests automašīnu stāvēšanas aizliegums, kā arī kurš būs atbildīgs par doļu uzturēšanu Codes ielā.	Automašīnām stāvēt netiks aizliegts; par dobēm rūpēsies pašvaldības atbildīgās institūcijas.	Signe Pērkone
39	MK, Fiziska Persona	Eiropā šādu šķēršļu bieži kombinē ar autostāvvietām, un pietiktu ar dažiem šādiem risinājumiem, nevis mehāniski saliktu konceptplānā. Vienvirziena ielas šķiet pārspīlēts risinājums privātmāju rajonam, kur vislabāk darbojas divvirzienu “rūtiņu burtnīcas” princips – satiksme dabiski sadalās pa visām ielām. Atsevišķus posmus var risināt, piemēram, Spīrgus ielā, lai ierobežotu tranzītu Rīgas virzienā, taču tas palielinātu plūsmu Mežotnes ielā – tas ir kā koks ar diviem galiem.	Divvirzienu ielu princips darbojas, bet tas rada arī problēmas – vieglāka kustība mudina lielāku braukšanas ātrumu.	

41	Fiziska persona	Līdzīgi kā ar Codes ielas dobēm, arī vienvirziena risinājumu varētu ieviest kā pilotprojektu uz dažām ielām, lai pēc noteikta laika izvērtētu rezultātus.	Derīgs ieteikums, šāda iespēja tiks izskatīta tālākajā Konceptplāna izstrādē.	Signe Pērkone
42	Fiziska persona	Vienvirziena ielas risina sekas, nevis cēloņus. Problēma ir galvenajos ceļos, īpaši Ulmaņa gatvē, kur luksoforu dēļ rodas sastrēgumi. Ja satiksme padarītu plūstošāku galvenajās maģistrālēs, autovadītāji nemeklētu apbraucamos ceļus caur dzīvojamām ielām.	Viedoklis uzklauts, bet ir ārpus Konceptplānā risināmo jautājumu loka.	Signe Pērkone
43	Fiziska persona	Ja Codes ielu pārveidos, satiksme pārvietosies uz Bramberges ielu.	Mērķis ir izmēģināt risinājumu vienā ielā un izvērtēt, vai to nepieciešams piemērot arī citur.	Signe Pērkone

Mentrimeter.com mājas lapā apspriedes laikā sniegtie Komentāri par projekta ieceri “Codes ielas satiksmes mīrināšanas pilotprojekts”	Lūdzu mīrināt satiksmi Codes ielā.
	Labs risinājums.
	Satiksme jāmīrina, auto brauc 50 km/h
	Pašlaik ielas šķērsot ir gandrīz neiespējami, īpaši vakaros — automašīnas brauc ar maksimālo ātrumu un bieži ignorē Dzīvojamās zonas zīmes. Jebkādi uzlabojumi, kas palīdzētu samazināt ātrumu, būtu ļoti ideāli
	Konkrēti iestājamies pret ātruma palielināšanu Codes ielā. Zig zag satiksmei nepieciešams kārtīgs pamatojums- kurās konkrētās vietās, un iespējams to dublēt ar guļošajiem.

Nr. p. k.	Iesniedzējs	Jautājums/ komentārs/ viedoklis	Atbilde / skaidrojums	Atbildes sniedzējs
Ilgtermiņa attīstības iespējas				
Mežaparka tālākā attīstība				
44	JP, Fiziska persona	Tiek jautāts, vai ir ņemts vērā, ka ziemā šaurajās ielās stāv automašīnas un var rasties problēmas ar izbraukšanu.	Fiziskie šķēršļi tiktu veidoti tā, lai sniega tīrītājs varētu izbraukt.	Signe Pērkone
45	Fiziska persona	Apkaimē pieaugot apbūvei, automašīnu skaits tikai palielināsies. Jānodrošina ērta nokļūšana uz maģistrālajām ielām, jo jebkurš ierobežojums radīs piesārņojumu un problēmas. Nepieciešams plānot ilgtermiņā (10-15 gadi), rūpīgi izvērtējot luksoforu izvietojumu un satiksmes organizāciju.	Viedoklis uzklauts	Signe Pērkone
Velotrases atjaunošana				
46	Fiziska persona	Nesakoptā zonā pie upītes bieži uzturas arī mazie velobraucēji; tās sakopšana un labiekārtošana viņiem būtu īpaši nozīmīga, atbalstāms priekšlikums.	Viedoklis ņemts vērā	Signe Pērkone

Mentimeter.com mājas lapā apspriedes laikā sniegtie Komentāri par projekta ieceri “Mārupītes mežaparka turpinājums”	Lūdzu mierināt satiksmi Codes ielā
	Attīstības plānā nav konkrēta risinājuma bīstamākajai vietai – gājēju un velo ceļam zem dzelzceļa tilta. Pašlaik tas ir slidens, zems un velosipēdi tur gandrīz neietilpst. Vai tam pievērsīsies nākamajām.
	Neizveidot Codes vai kādu citu ļoti šauru ielu no Sējas līdz Kantora ielas posmā par “galveno trasi”- neveidot daļu vienvirzienus un vienu ielu uz kuras izies visa satiksme un tas būs divvirziens.
	Samazināt auto nozīmi.
Mentimeter.com mājas lapā apspriedes laikā sniegtie Komentāri par projekta ieceri “Vēsturiskās velotrases atjaunošana”	Vajag atjaunot!!!

Nr. p. k.	Iesniedzējs	Jautājums/ komentārs/ viedoklis	Atbilde/komentārs/ viedoklis	Atbildes sniedzējs
Citi komentāri				
47	LL, Fiziska persona	Ierosinājums saglabāt Induļa Rankas piemiņu Amulas ielā, piemēram, nosaucot zaļo zonu par “Induļa parku” vai “Rankas parku”, vai arī uzstādot piemiņas zīmi.	Apliecina, ka arī iepriekš izskanēja ideja par piemiņas zīmi velobraukšanas kultūrai. Ar pašvaldības speciālistiem pārrunāta iespēja šādu vides objektu izveidot sadarbībā ar iedzīvotājiem vai biedrību. Lai virzītos tālāk, nepieciešama iedzīvotāju iniciatīva un skaidrākas idejas par objekta veidolu; tad pašvaldība varētu piešķirt finansējumu tā realizācijai.	Signe Pērkone
48	AN, Rīgas angļu ģimnāzija	Aicinājums vecākiem atcerēties par bērnu drošību uz velosipēda – līdz 10 gadu vecumam bērns drīkst braukt tikai kopā ar vecāku, no 10 gadu vecuma nepieciešamas velosipēda tiesības, līdz 17 gadu vecumam ķivere obligāta. Norādīts arī uz paradumu problēmām – pieļaujot ātruma pārsniegumus, bērni redz pretrunu starp skolā mācīto un ģimenē piedzīvoto. Skolotāja, kura pati ar velosipēdu brauc jau 11 gadus, uzsver, ka pie skolas nereti jūtas apdraudēta no autovadītājiem.	Viedoklis uzklausīts	Signe Pērkone
49	AB, Fiziska persona	Uzmanība tiek pievērsta mākslīgai problēmai, kuras cēlonis ir nepamatoti slēgtais Torņkalna pārvads. Tas varētu tikt izmantots vieglajam transportam, un tā slēgšana rada būtiskus zaudējumus Rīgai.	Ārtelpas un mobilitātes departamentā pasūtīts atkārtots Torņkalna pārvada izvērtējums, lai noteiktu, vai iespējams atļaut satiksmi un paātrināt atvēršanu. Cilvēku bažas ir sadzirdētas, un tiek darīts viss, lai pārvadu varētu atjaunot un izmantot pēc iespējas ātrāk.	Signe Pērkone
50	Fiziska persona	Lūgums pirms šī projekta realizācijas jau izveidot gājēju pāreju Kantora un Spirgus ielas krustojumā,	Gājēju pārejas izveide nav tik vienkārša, nepieciešams	Jānis Ruciņš

		lai nodrošinātu drošu Kantora ielas šķērsošanu vismaz vienā posmā.	projektēt un saskaņot arī apgaismojumu un segumu, kas prasa laiku.	
--	--	--	--	--

VIII SANĀKSMES NOSLĒGUMS

Signe Pērkone moderators.

Ar šo noslēdzam apspriedi, liels paldies jums par veltīto laiku un iesaistīšanos apkaimes centra attīstības plānošanā. Uz tikšanos.

Sanāksmi vada: Signe Pērkone

Sanāksmi protokolē: Ivonna Orlova

Nr.	Vārds, Uzvārds	Amats / Pārstāvniecība
1	A.B.	Fiziska persona
2	A.Č.	Fiziska persona
3	A.K.	Fiziska persona
4	A.L.	Fiziska persona
5	A.N.	Fiziska persona
6	A.S.	Fiziska persona
7	D.O.	Retro auto muzejs, Fiziska persona
8	Edgars Bergholcs	Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētājs
9	G.G.	Fiziska persona
10	G.K.	Fiziska persona
11	I.B.	Fiziska persona
12	I.G.	Fiziska persona
13	I.K.	Fiziska persona
14	Ilva Skreba	Pilsētas attīstības komitejas referente
15	Ivonna Orlova	Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments
16	J.B.	Fiziska persona
17	J.K.	Fiziska persona
18	J.P.	Fiziska persona
19	Jānis Ruciņš	Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments
20	Katrīna Sudare	Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments
21	K.P.	Fiziska persona
22	L.A.	Fiziska persona
23	L.L.	Fiziska persona
24	Liene Siņicka	Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centrs
25	Līze Mence	Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments
26	M.B.	Fiziska persona
27	M.K.	Fiziska persona
28	M.Š.	Fiziska persona
29	M.Z.	Fiziska persona
30	M.Ā.	Fiziska persona
31	N.G.	Fiziska persona
32	N.G.	Fiziska persona
33	N.K.	Fiziska persona
34	N.O.	Retro auto muzejs, Fiziska persona
35	R.A.	Fiziska persona
36	R.N.	Fiziska persona
37	Signe Pērkone	Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments
38	U.H.	Fiziska persona
39	V.B.	Fiziska persona
40	V.G.	Fiziska persona
41	V.K.	Fiziska persona
42	Villiams Kursītis-Vroblevskis	Rīgas valstspilsētas pašvaldības priekšsēdētāja vietnieka padomnieks

Sarindo attīstības projektu ieceres prioritārā secībā!



Balsojuma apkopojums Mentimeter.com platformā par prioritārajām attīstības projektu iecerēm