



RĪGAS VALSTSPILSĒTAS PAŠVALDĪBAS PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012222, e-pasts: pad@riga.lv

ZIŅOJUMS Rīgā

02.04.2026.

Nr. DA-26-16-zi

Rīgas valstspilsētas pašvaldības
Pilsētas attīstības departaments
pad@riga.lv

Par publiskās apspriešanas procedūru koku
ciršanai Ķemeru ielā 6

Informācija par publisko apspriešanu:

Zemesgabala īpašnieks un koku ciršanas ierosinātājs: SIA "Expotim overseas trade fair and construction" (Reģ. Nr. 40003593897)

Publiskās apspriešanas norises laiks: **17.03.2026. līdz 30.03.2026.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta 24.02.2026. lēmumu Nr. DA-26-5184-nd.

Koku ciršanas mērķis: Saistībā ar plānoto būvniecību Rīgā, zemesgabalā bez adreses, Ķemeru ielā 6 (zemesgabala kadastra apzīmējums 0100 076 0056).

Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 01000760056)

N. p.k.	Koka suga	Koka diametrs, cm	Koku skaits	Koka dekoratīvā vērtība
1.	Egle	ø 53 cm	1	Vērtīga
2.	Ozols	ø 56 cm	1	Mazvērtīgs
3.	Osis	ø 84 cm	1	Vērtīgs
4.	Goba	ø 16 cm	1	Mazvērtīga
	Kļava	ø 16, 18, 20, 20, 22, 23, 23, 24, 27, 28, 28, 31, 34, 34, 36, 37, 37, 38, 42, 46, 49, 50, 54/41, 62, 62 cm.	25	Vērtīgas

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Sanemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaits kopā
	1.1. aptaujas lapas	8

	1.2.iesniegumi	2
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	10
	Atbalsta	-
	Daļēji atbalsta	-
	Noraida: <ul style="list-style-type: none"> - Plānots nocirst nepiedodamu skaitu liela izmēra kokus- 1 egli ø 53 cm, 1 ozolu ø 56 cm, 1 osi ø 84 cm, un 25 kļavas izmērā no 16-62cm! Tie ir lieli, ainaviski un dzīvi koki; - Nav saprotama augļu koku totāla izciršana - 29 kokus, kuru celma caurmērs nav mazāks par 20 cm - tie būtiski uzlabo dzīvojamo vidi; - Teritorijas aizsardzības statuss (TIAN41): zemesgabals atrodas Pārdaugavas apbūves aizsardzības teritorijā (TIN41). Saskaņā ar Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1133.7. punktu, šajā zonā prioritāte ir vēsturiskā mēroga un apstādījumu (dārzu un pagalmu) saglabāšana. 29 pieaugušu koku masveida izciršana ir agresīva ainavas degradācija, kas ir tiešā pretrunā ar šīs zonas aizsardzības mērķiem; - Civillikums un topogrāfiskais simbols: topogrāfijā koks ir tikai simbols (punkts), kas fiksē asi, bet Civillikuma 1095. panta izpratnē būtiska ir koka fiziskā pamatne. Tā kā pierobežā esošo, lielo koku pamatnes pēc to caurmēra, iespējams, šķērso robežu, tie ir kopīpašums. Ciršanas iecere bez kaimiņu rakstiskas piekrišanas ir juridiski prettiesiska. Pieprasām veikt precīzu instrumentālo uzmērīšanu stumbru pamatnēm (sakņu kakla zonā); - Pašvaldības atbildība sarkanajās līnijās: koks sarkanajās līnijās (ģenerālplānā Nr. 2) pilda publisko apstādījumu funkciju. Uzskatām, ka pašvaldībai ir jāatsaka ciršana jebkura koka sarkanajās līnijās ciršanu, jo koku sabiedriskā nozīme publiskajā ārtelpā un TIAN41 zonā ir prioritāra pār privātas apbūves interesēm; - Ģenerālplāna nepilnības un sakņu aizsardzība (Noteikumu 2.2. punkts): ģenerālplānā nav uzrādītas visas noteikumu 2.2.1., 2.2.2. un 2.2.3. apakšpunktā definētās sakņu aizsardzības zonas (kritiskā, minimālā, optimālā), kā arī nav norādīta plānojamās būvbedres robeža. Tas padara neiespējamu faktisko ietekmes novērtējumu uz saglabājamajiem kokiem; - Noteikumu 8. punkta ignorēšana un inženiertīkli: dokumentācijā nav uzrādīti projektējamie inženiertīkli. Bez tiem nav iespējams pārliecināties par 8.2.2. apakšpunkta (aizliegums būvēt inženiertīklus kritiskajā zonā bez speciālām metodēm) un 8.3.-8.4. punktu (tehnikas un transportlīdzekļu pārvietošanās ierobežojumi) ievērošanu. Šāda informācijas slēpšana rada pamatotas aizdomas par 8. punktā noteikto aizliegumu apzinātu pārkāpšanu būvniecības procesā; - Neregistrētie koki un kaimiņu īpašuma apdraudējums: topogrāfijā nav uzrādīts koks Ķemeru ielā 6, kas atrodas tieši blakus kokam ar diametru 120 cm uz robežas ar Ķemeru ielu 4. Viena koka likvidēšana, iespējams, pakļaus kaimiņa koku (Ķemeru 4) gāšanās riskam, aizskarot trešo personu tiesības uz 	10

	<p>drošu īpašumu un dzīvību;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Koka Nr. 1 potenciāls un ētiskais aspekts: kategoriski iebilstam pret koka uz projektējamās iebrauktuves (ģenerālpānā Nr. 1) ciršanu. Tam ir pietiekama brīva telpa kronim uz blakus zemes rēķina, pienācīgi kopjot to, tam ir potenciāls kļūt par vietas rotu. Tā nociršana tikai "taisnas iebrauktuves" dēļ liecina par arhitektonisku bezspēcību un ir neētiska pret veselu dabas objektu ar lielu potenciālu; - Ekosistēmu zudums - 29 koki pret 100 krūmiem: 29 pieaugušu koku (tostarp 8 vērtīgo) iznīcināšana pret 100 krūmiem ir nesamērīgs zaudējums. Šie koki ir būtiska mājvieta putniem un kukaiņiem, nodrošina mikroklimatu un gaisa filtrāciju, ko krūmi neaizstās nekad. Šāda apmaiņa TIN41 zonā ir uzskatāma par zaļmaldināšanu; - Maldinoša informācija par vērtīgajiem kokiem: nav identificējams, kuri tieši 8 koki atzīti par vērtīgiem, liedzot sabiedrībai izvērtēt procesa objektivitāti; - Skaitliskā maldināšana un jauno lapkoku (5-10 cm) potenciāls: iecerē deklarētie 29 koki ir maldināšana, jo papildus plānots cirst vēl 11 lapkokus (5-10 cm) un augļu kokus. Faktiskais zudums ir 40+ vienības. Šie 11 lapkoki ir jauni, perspektīvi koki, kas ir vērtīgāki par dekoratīvajiem krūmiem. To sugu noklusēšana liedz izvērtēt dabas pamatni atbilstoši RD-24-276-sn noteikumu kritērijiem; - Pretrunas oša Nr. 26 (2,70 m) uzmērījumos un vitalitātes ignorēšana: kategoriski iebilstam pret parastā oša (Nr. 26) ciršanu. Sākotnējā topogrāfijā koks fiksēts ar 120 cm diametru (kas atbilstu vietējās nozīmes aizsargājamā koka statusam), kas arhitektiem bija zināms jau projektēšanas sākumā. Pat ja pašreizējais mērījums ir 2,70 m apkārtmērā, tas ir tikai 30 cm attālumā no aizsargājama koka statusa (RD-24-276-sn 2. pielikums). Planšetē koks raksturots kā "lielas dimensijas koks ar plašu, simetrisku vainagu", kura brūces ir "labi aizaugušas", kas apliecina izcilu dzīvotspēju. Sausie zari vainagā liecina par īpašnieka ilgstošu nolaidību koku kopšanā, nevis koka mazvērtību. Šis osis ir pagalma galvenā vērtība, un tā upurēšana "ērtības" dēļ liecina par galēju neiejūtību pret Pārdaugavas dabas mantojumu; - Procesuālie nosacījumi un realizācijas garantijas: pieprasām neizsniegt koku ciršanas atļauju, pirms būvniecības ieceri (MBP) nav pilnībā akceptējusi Būvvalde. Atļauja izsniedzama un stājas spēkā TIKAI PĒC TAM, kad ir saņemta atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi un reģistrēts būvdarbu līgums. Tas nepieciešams, lai novērstu risku, ka koki tiek nocirsti tikai zemesgabala spekulatīvai "attīrīšanai" pārdošanai. - dokumentācijā nav uzrādīti projektējamie inženiertīkli. Bez tiem nav iespējams pārliecināties par 8.2.2. apakšpunkta (aizliegums būvēt inženiertīklus kritiskajā zonā bez speciālām metodēm) un 8.3.-8.4. punktu (tehnikas un transportlīdzekļu pārvietošanās ierobežojumi) ievērošanu. Šāda informācijas slēpšana rada pamatotas aizdomas par 8. punktā noteikto aizliegumu apzinātu 	
--	---	--

	<p>pārkāpšanu būvniecības procesā;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kategoriski iebilstam pret koka uz projektējamās iebrauktuves (ģenerālplānā Nr. 1) ciršanu. Tam ir pietiekama brīva telpa kronim uz blakus zemes rēķina, pienācīgi kopjot to, tam ir potenciāls kļūt par vietas rotu. Tā nociršana tikai "taisnas iebrauktuves" dēļ liecina par arhitektonisku bezspēcību un ir neētiska pret veselu dabas objektu ar lielu potenciālu; - Zemesgabals atrodas Pārdaugavas apbūves aizsardzības teritorijā! Saskaņā ar Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1133.7 punktu, šajā zonā prioritāte ir vēsturiskā mēroga un apstādījumu saglabāšana. ~30 pieaugušu koku masveida izcepšana ir agresīva ainavas degradācija, kas ir pretrunā ar šīs zonas aizsardzības mērķiem! ~30 koku zaudējumus nodara būtisko postu apkārtnē - tie nodrošina mikroklimata un gaisa filtrāciju, kā arī ir mājvieta neskaitāmiem putniem un kukaiņiem; - Kategoriski iebilstu pret oša (koks Nr. 26) ciršanu! Koks ir fiksēts ar 120cm diametru, kas atbilst vietējās nozīmes aizsargājama koka statusam. Koks ir raksturots kā 'lielas dimensijas koks ar plašu, simetrisku vainagu, kura brūces ir labi aizaugušas', kas apliecina izcilu dzīvotspēju; - apspriežamā koku ciršana ir plānota Pārdaugavas apbūves aizsardzības teritorijā (TIN41). Saskaņā ar Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1133.7. punktu šajā zonā prioritāte ir vēsturiskā mēroga un apstādījumu (dārzu un pagalmu) saglabāšanai. Līdz ar to koku likvidēšana ir jāvērtē īpaši rūpīgi, maksimāli saglabājot vērtīgos kokus. - nepiekrītu koka Nr. 1 un Nr. 2 ciršanai. Koku saglabāšana ir iespējama, pārorganizējot plānoto iebraukšanu teritorijā. Koks Nr. 1 ir viens no retajiem kokiem, kas atrastos starp esošo koka ēku un plānoto jaunbūvi, kā arī tie ir ainaviski vērtīgi, labi uztverami no ielas telpas, tāpēc tā saglabāšana ir būtiska; - iebilstu no ielas telpas labi redzamo koku Nr. 1, Nr. 2, Nr. 27, Nr. 28 un Nr. 29 ciršanai, jo Rīgas kultūrvēsturisko teritoriju tematiskajā plānojumā Pleskodāles aizsardzības teritorija (2.2.7.) Ķemeru iela ir izcelta kā vērtīga ielas telpa. Līdz ar to lielie un vērtīgie koki ielas telpā kopā ar vēsturiskajiem segumiem un apbūvi veido ainavu, kas ir saglabājama un aizsargājama vērtība. Lielie koki arī samazina jaunbūves vizuālo ietekmi uz vēsturisko koka ēku apbūves ansambli Ķemeru ielā — jaunā apbūve dabiski “paslēpjas” zem koku vainagiem; - papildus kokus Nr. 27, 28 un 29 saglabāt, jo tie veido zaļu buferzonu starp esošo vēsturisko koka ēku un plānoto jaunbūvi un nodrošina noēnojumu Ķemeru ielas 4 dienviņu puses pagalmā; - nepiekrītu koku grupas ar kokiem Nr. 5, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 20, Nr. 21, Nr. 22, Nr. 23, Nr. 24 un Nr. 25 ciršanai. Koku likvidēšanu nav iespējams pamatot, jo attiecīgā teritorija netiek apbūvēta. Autostāvvietas ir iespējams pārorganizēt tā, lai minētā 	
--	--	--

	<p>koku grupa netiktu nocirsta;</p> <ul style="list-style-type: none"> - iebilstu pret parastā oša (koks Nr. 26) ciršanu. Koka apkārtmērs ir aptuveni 30 cm attālumā no aizsargājama koka statusa, tādēļ tik vērtīga koka ciršana nav pamatota. Uzākot ēkas novietojuma plānošanas darbus projekta autoriem bija zināma vērtīgā koka novietne, to bija jāņem vērā; - koku ciršanas publisās apspriedes ģenplāna nav attēlots liela izmēra koks, kurš ir vērtīgs un sagalbājams; - ģenerāļplāns rada maldinošu vizuālu priekšstatu par saglabājamajiem kokiem. Tajā ar zaļiem apliem ir atzīmēti koki, kas atrodas kaimiņu zemes gabalos, nevis apbūvējamajā teritorijā, kurā plānots nocirst lielāko daļu koku. Līdz ar to redzami koki pa zemes gabala perimetru rada sajūtu par zaļu vidi, bet zemes gabala vidū plānots visus kokus izcirst. 	
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	10
	Pozitīvi ietekmēs	-
	<p>Negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zemesgabals atrodas Pārdaugavas apbūves aizsardzības teritorijā (TIAN41). Saskaņā ar Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1133.7. punktu, šajā zonā prioritāte ir vēsturiskā mēroga un apstādījumu (dārzu un pagalmu) saglabāšana. 29 pieaugušu koku masveida izciršana ir agresīva ainavas degradācija, kas ir tiešā pretrunā ar šīs zonas aizsardzības mērķiem; - 29 pieaugušu koku (tostarp 8 vērtīgo) iznīcināšana pret 100 krūmiem ir nesamērīgs zaudējums. Šie koki ir būtiska mājvieta putniem un kukaiņiem, nodrošina mikroklimatu un gaisa filtrāciju, ko krūmi neaizstās nekad. Šāda apmaiņa TIAN41 zonā ir uzskatāma par zaļmaldināšanu; - koku zudums nodarīs neatjaunojamu postu apkārtnes kultūrvēsturiskajam skatam un negatīvi ietekmēs gaisa kvalitāti apkārtņē; - plānotā masveida izciršana liecina par kritiski zemu kvalitāti un necieņu pret mantojumu: <ol style="list-style-type: none"> 1) arhitektoniskā bezspēcība: Projekts upurē unikālu oša milzi (Nr. 26) un perspektīvus kokus (Nr. 1 un Nr. 2) iebrauktuves dēļ; 2) dabas potenciāla ignorēšana: Projekts neņem vērā jauno lapkoku (5-10 cm) nākotnes potenciālu. Šāds zudums nav aizstājams ar dekoratīviem stādījumiem. 3) procesuāla nolaidība un maldināšana: Dokumentācija (29 pret 11) un pretrunas oša mērījumos (120 cm pret 84 cm) liedz objektīvi novērtēt ietekmi un rada aizdomas par apzinātu maldināšanu. 4) koku ciršana šādā mērogā bez garantētas būvniecības uzsākšanas ir nepamatota dabas kapitāla iznīcināšana. 5) noraidīt koku ciršanas ieceri pašreizējā redakcijā un uzdot attīstītājam pilnībā pārstrādāt projektu, veicot visu 40+ koku pilnu inventarizāciju un stumbru pamatņu instrumentālo uzmērīšanu, arhitektoniski integrējot vērtīgāko dabas pamatni 	10

	jaunajā apbūvē. 6) aizliegt koka Nr. 1, koka Nr. 2 un koka Nr. 26 (osis, 2,70 m) ciršanu, saglabājot tos kā prioritārus Pārdaugavas ainavas elementus; 7) aizliegt koku ciršanu sarkanajās līnijās, aizstāvot sabiedrības intereses uz publiskās ārtelpas vērtību; 8) neizsniegt koku ciršanas atļauju, pirms MBP nav pilnībā akceptējusi Būvvalde, un noteikt, ka atļauja stājas spēkā TIKAI PĒC atzīmes par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi saņemšanas un būvniecības līguma reģistrēšanas.	
	Neietekmēs	-
4.	Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām	-

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas
attīstības departamenta Pilsētvides dizaina
un inženierbūvju pārvaldes Koku
novērtēšanas nodaļas vadītājs

V.Freimanis

Veide 67105819