

Iedzīvotāju aptaujas par Meža un Puķu ielas krustojumu analīze

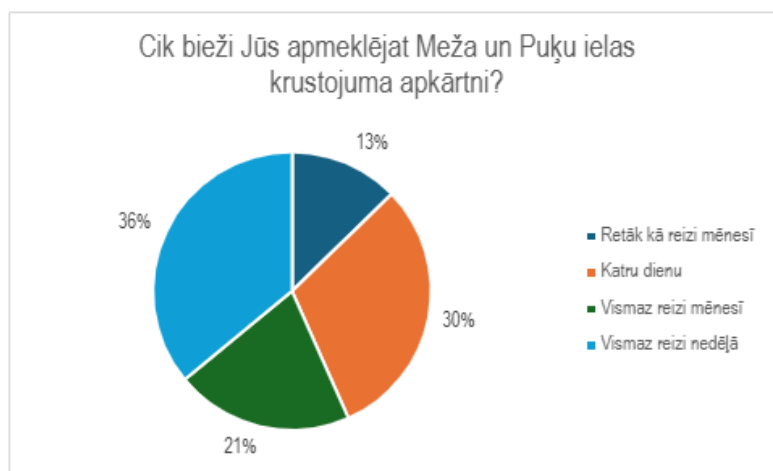
Iedzīvotāju aptauja par **Meža un Puķu ielas krustojumu** tika veikta periodā **no 2025.gada 18.augusta līdz 31.oktobrim** Eiropas Savienības “Horizon Europe” programmas projekta „Drošas, taisnīgas un patīkamas mobilitātes veicināšana pilsētvidē (Just Streets)”¹ ietvaros. Aptauja tika publicēta Rīgas valstspilsētas pašvaldības datu publicēšanas portālā www.georiga.lv, kā arī Rīgas valstspilsētas pašvaldības sociālo tīklu lapās, tostarp Facebook lapā “Āgenskalna punkts | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centrs” un “Rīga attīstās”. Plakāti ar informāciju par aptauju tika izdalīti un izvietoti arī krustojumam apkārtesošajās kafejnīcās, veikalos, mākslas darbnīcā, skolās, augstskolās.

Projekta mērķis ir veicināt neaizsargātāko sabiedrības grupu pārvietošanās drošību un publiskās ārtelpas pieejamību, plānojot publiskās ārtelpas uzlabojumus un testējot labiekārtojumus izvēlētajā pilotteritorijā. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments par projekta pilotteritoriju izvēlējās Meža ielas un Puķu ielas krustojumu Āgenskalnā, jo šajā teritorijā jau šobrīd koncentrējas aktīva sociālekonomiskā darbība. Apkārtnē atrodas vairāki restorāni, kafejnīcas, skolas, bērnudārzs, universitātes, kā arī citas iestādes un pakalpojumu sniedzēji, kas ikdienā piesaista lielu cilvēku plūsmu. Uz šī krustojuma problēmām norādījusi arī Āgenskalna apkaimes biedrība savā 2024. gada 19. marta vēstulē.

Ar aptaujas palīdzību tika noskaidrots sabiedrības viedoklis un analizēta iedzīvotāju apmierinātība ar pašreizējo situāciju pilotteritorijā. Aptaujā piedalījās 781 respondents.

Aptaujas rezultātu apkopojums

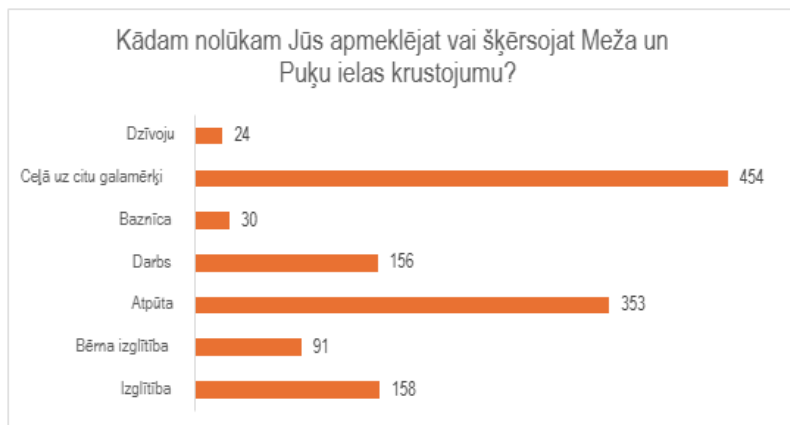
1. Cik bieži Jūs apmeklējat Meža un Puķu ielas krustojuma apkārtni?



Aptaujas dati rāda, ka Meža un Puķu ielas krustojuma apkārtni respondenti visbiežāk apmeklē vismaz reizi nedēļā (36%) un katru dienu (30%), savukārt vismaz reizi mēnesī to dara 21%, bet retāk nekā reizi mēnesī – 13%.

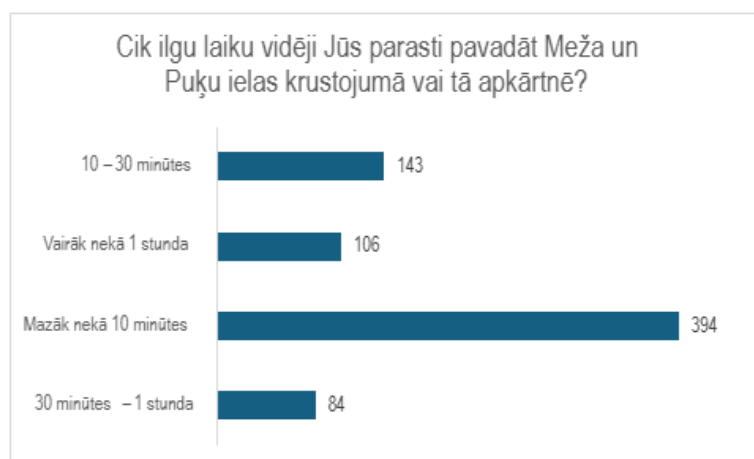
¹ Vairāk informācijas par Just Streets projektu pieejama Rīgas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta rdpad.lv un projekta <https://www.just-streets.eu/> mājas lapās

2. Kādam nolūkam Jūs apmeklējat vai šķērsojat Meža un Puķu ielas krustojumu?



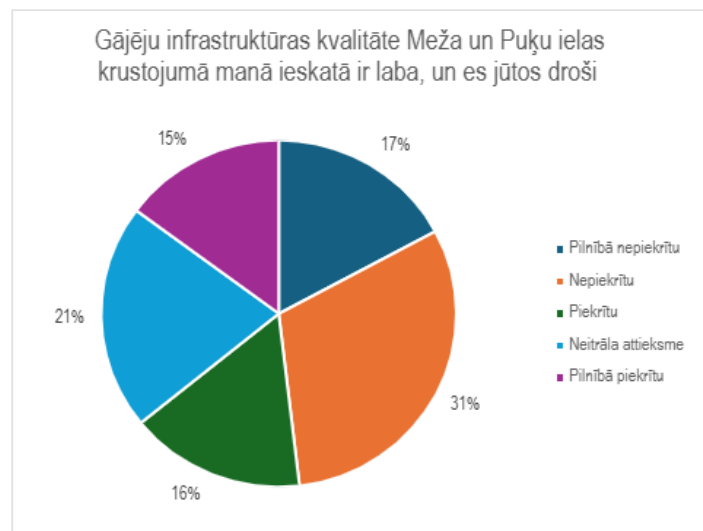
Respondenti krustojumu visbiežāk izmanto kā tranzīta vietu, dodoties uz citu galamērķi (454 respondenti jeb 36%), kā arī atpūtas nolūkos (353 respondenti jeb 28%), kamēr citi apmeklējuma iemesli – izglītība (158 respondenti jeb 13%) un darbs (156 respondenti jeb 12%) – ir līdzīgā apjomā, bet bērna izglītība (91 respondenti jeb 7%), baznīca (30 respondenti jeb 2%) un dzīvesvietas tuvums (24 respondenti jeb 2%) sastopami ievērojami retāk.

3. Cik ilgu laiku vidēji Jūs parasti pavadāt Meža un Puķu ielas krustojumā vai tā apkārtnē?



Aptaujas dati rāda, ka lielākā daļa respondentu Meža un Puķu ielas krustojumā vai tā apkārtnē uzturas mazāk nekā 10 minūtes, savukārt ievērojami mazāka daļa pavada 10-30 minūtes, vēl retāk – 30 minūtes līdz 1 stundai, bet vismazāk ir to, kas uzturas ilgāk par 1 stundu, kas kopumā norāda, ka teritorija pārsvarā tiek izmantota īslaicīgai uzturēšanās vai pārvietošanās vajadzībām.

4. *Gājēju infrastruktūras kvalitāte (piemēram, drošas ielu pārejas iespējas, ietves u.c.) Meža un Puķu ielas krustojumā manā ieskatā ir laba, un es jūtos droši to šķērsojot kā gājējs. Lūdzu, paskaidrojiet savu atbildi.*



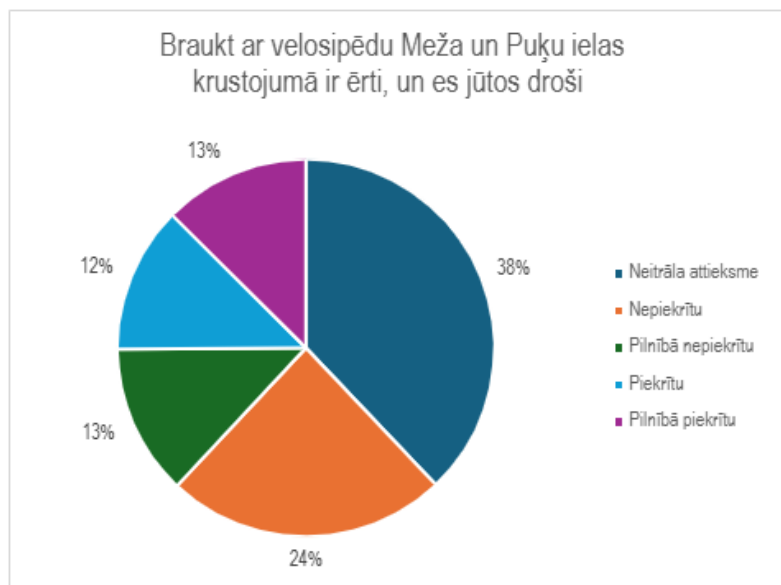
Aptaujas rezultāti liecina, ka respondentu vērtējums par gājēju infrastruktūras kvalitāti un drošību Meža un Puķu ielas krustojumā **gandrīz puse respondentu gadījumā ir kritisks**, jo kopumā (48%) nepiekrīt vai pilnībā nepiekrīt apgalvojumam, ka krustojuma kvalitāte ir laba un tajā jūtas droši kā gājēji, kamēr pozitīvu vērtējumu par esošo kvalitāti sniedza trešdaļa respondentu (31%), bet 21% ieņem neitrālu pozīciju.

Kopā no respondentiem uz šo jautājumu tika saņemtas 439 atvērtas atbildes, no tām:

- 239 jeb 55% esošo situāciju vērtē negatīvi
- 76 jeb 17% esošo situāciju vērtē neitrāli vai jaukti
- 124 jeb 28% esošo situāciju vērtē pozitīvi

Sniegtajos komentāros respondenti uzsver, ka Meža un Puķu ielas krustojumā **trūkst drošības un ērtību gājējiem**. Bieži minēts, ka teritorijā **nav pietiekamu gājēju pāreju, satiksme ir nepārskatāma**, bet automašīnas pārvietojas lielā ātrumā, radot nedrošības sajūtu, īpaši bērniem. Daudzi komentāri norāda uz nepieciešamību uzlabot infrastruktūru, ierīkojot **gājēju pārejas, samazinot autostāvvietu skaitu uz ietvēm**, kā arī uzlabojot pārredzamību un satiksmes organizāciju. Tāpat iedzīvotāji vēlētos vairāk **labiekārtotas publiskās ārtelpas elementu**, piemēram, soliņus, apstādījumus, apgaismojumu un skvēru, kas teritoriju padarītu pievilcīgāku un drošāku. Kopumā respondenti norāda uz nepieciešamību veidot gājējiem draudzīgāku vidi, mazinot automašīnu dominanci krustojumā.

5. *Braukt ar velosipēdu Meža un Puķu ielas krustojumā ir ērti, un es jūtos droši to šķērsojot kā velobraucējs. Lūdzu, paskaidrojiet savu atbildi.*



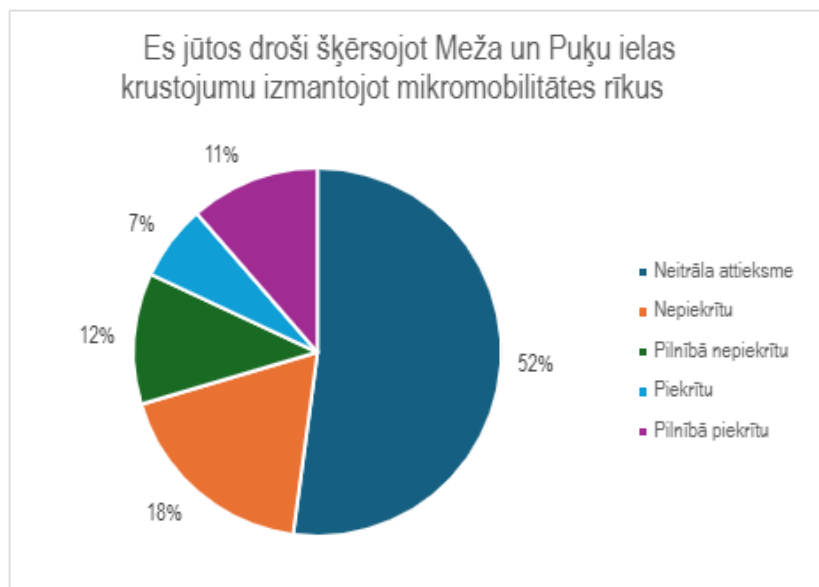
Aptaujas rezultāti liecina, ka respondentu vērtējums par pārvietošanās komfortu un drošību, braucot ar velosipēdu Meža un Puķu ielas krustojumā, kopumā ir drīzāk kritisks, jo **37% respondentu nepiekrīt vai pilnībā nepiekrīt** apgalvojumam, ka tur ir ērti un droši pārvietoties ar velosipēdu, kamēr **pozitīvu vērtējumu sniedz tikai ceturtdaļa respondentu (25%)**, bet **lielākā daļa – 38% – ieņem neitrālu pozīciju**, kas var liecināt par to, ka respondentu vidū tas nav visbiežāk izmantotais pārvietošanās veids, vai arī viņi apzināti neizvēlās iekļaut šo krustojumu savā maršrutā, jo nejūtas droši.

Lielākā daļa respondentu komentāru par **veloinfrastruktūras esošo kvalitāti bija kritiski – tie veidoja vairāk nekā pusi (54%) no visiem komentāriem**. Pozitīvi vērtējumi veidoja 28 %, savukārt neitrāli vai jaukti komentāri – 17% no kopējā komentāru skaita.

Respondentu komentāri liecina, ka esošā veloinfrastruktūra netiek uzskatīta par pietiekami drošu un ērtu. Daudzi norāda uz **velojoslu trūkumu**, neskaidru satiksmes organizāciju un situācijām, kurās velobraucēji ir spiesti pārvietoties pa ietvi, radot neērtības gājējiem. Tāpat bieži minēts, ka krustojums ir nepārskatāms, īpaši intensīvas satiksmes laikā, un **nav nodrošināta loģiska savienojamība ar citām velojoslām**.

Daļa respondentu atzīst, ka pārvietošanās ar velosipēdu ir iespējama, taču nekomfortabla, jo trūkst skaidru maršrutu un drošības elementu. Kopumā respondenti uzsver **nepieciešamību pēc infrastruktūras uzlabojumiem**, tostarp, atsevišķām velojoslām, labākas pārredzamības un drošākas satiksmes organizācijas, lai veicinātu velobraukšanu kā ikdienas pārvietošanās veidu.

6. *Es jūtos droši šķērsojot Meža un Puķu ielas krustojumu izmantojot mikromobilitātes rīkus (piemēram, e-skūteri, skrituļdēli, monoriteni u.c.). Lūdzu, paskaidrojiet savu atbildi.*



Aptaujas rezultāti liecina, ka vērtējums par drošību, šķērsojot Meža un Puķu ielas krustojumu ar mikromobilitātes rīkiem, nav viennozīmīgs – vislielākā respondentu daļa norāda uz **neitrālu attieksmi (52%)**, savukārt negatīvie vērtējumi kopumā veido 30%, kuri drīzāk nepiekrīt un pilnībā nepiekrīt, bet pozitīvie vērtējumi ir retāki – 18% piekrīt un pilnībā piekrīt, kas norāda, ka drošības sajūta šajā krustojumā daļai lietotāju rada bažas.

Komentāri par mikromobilitātes infrastruktūru liecina, ka **lielākā daļa respondentu šos rīkus neizmanto**, tomēr tie respondenti, kuri tos izmanto, bieži norāda uz drošības problēmām. Bieži minēts, ka krustojums ir nepārskatāms, **apmales ir pārāk augstas** un nav nodrošinātas ērtas uzbrauktuves, kas apgrūtina pārvietošanos ar e-skūteriem, skrejriteņiem vai skrituļdēļiem.

Daļa respondentu uzskata, ka **mikromobilitātes lietotājiem nav paredzēta atbilstoša infrastruktūra**, kas rada konfliktus ar gājējiem un velobraucējiem. Tāpat tiek norādīts, ka intensīvā satiksme un **automašīnu novietošana uz ietvēm palielina drošības riskus**. Kopumā respondenti uzsver nepieciešamību pēc infrastruktūras uzlabojumiem – ērtākām uzbrauktuvēm, labākas pārredzamības un **skaidri nodalītām zonām dažādiem satiksmes dalībniekiem**, lai mikromobilitātes rīku izmantošana būtu drošāka un ērtāka.

7. *Meža un Puķu ielas krustojumā manā ieskatā ir pieejams viss man nepieciešamais (piemēram, soliņi, atkritumu urnas, velostatīvi, apstādījumi u.c.), un es esmu apmierināts(-a) ar kopējo situāciju. Lūdzu, paskaidrojiet savu atbildi.*



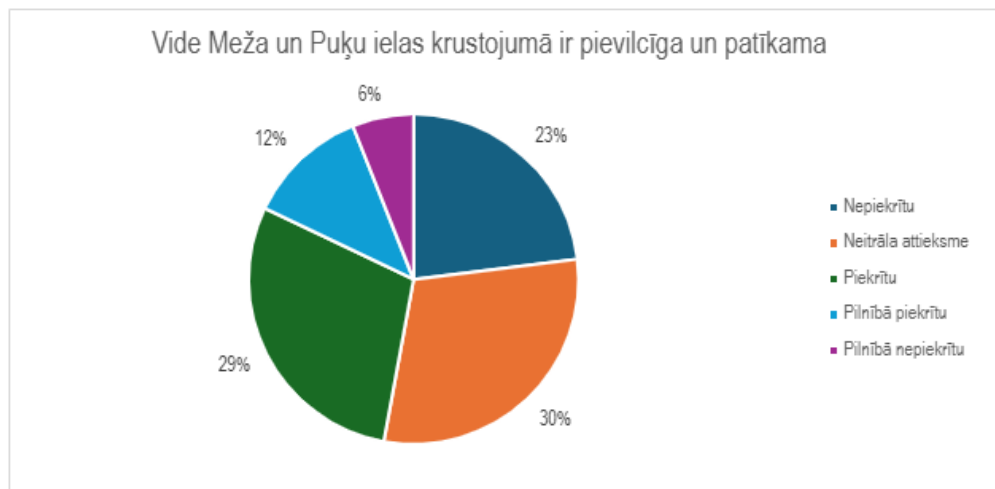
Aptaujas rezultāti liecina, ka respondentu **vērtējums par pieejamību Meža un Puķu ielas krustojumā kopumā ir negatīvs** – vairāk nekā puse respondentu (55%) nepiekrīt un pilnībā nepiekrīt, norādot, ka krustojumā nav pieejams viss nepieciešamais. Tikmēr pozitīvi vērtējumi ir ievērojami retāki – tikai 23% respondentu piekrīt un pilnībā piekrīt, ka viss nepieciešamais ir pieejams, savukārt atlikušie 22% snieguši neitrālu vērtējumu.

Respondentu komentāri liecina, ka krustojumā **trūkst pamata labiekārtojuma elementu**. Visbiežāk minēts soliņu, atkritumu urnu un velostatīvu trūkums, kas apgrūtina ērtu uzturēšanos teritorijā un nenodrošina un velobraucēju vajadzības.

Daļa respondentu norāda, ka **vide šķiet tukša un nepietiekami neizmantota**, uzsverot nepieciešamību pēc apstādījumiem un zaļajām zonām, lai teritoriju padarītu pievilcīgāku un patīkamāku ikdienas lietošanai. Tāpat komentāros minēts, ka šobrīd teritorijai **nav skaidras struktūras** un tā rada **nepabeigtas vides iespaidu**.

Kopumā respondenti uzsver nepieciešamību uzlabot labiekārtojumu un papildināt teritoriju ar pamata infrastruktūras elementiem, kas nodrošinātu lielāku komfortu gājējiem un velobraucējiem, kā arī veidotu patīkamāku pilsētvidi.

8. *Vide Meža un Puķu ielas krustojumā ir pievilcīga un patīkama (piemēram, laba gaisa kvalitāte, zems trokšņu līmenis, patīkama apkārtējā telpa, pietiekami daudz apstādījumu un ēnas u.c.). Lūdzu, paskaidrojiet savu atbildi.*

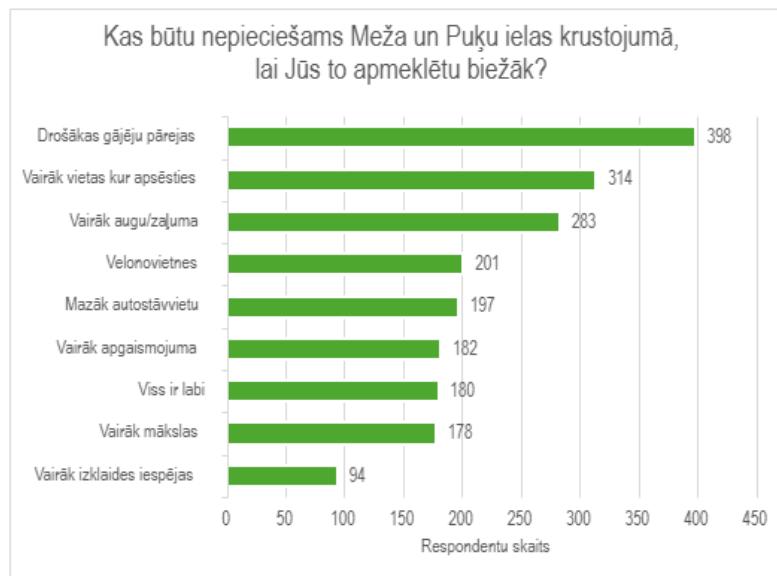


Aptaujas rezultāti liecina, ka respondentu vērtējums par Meža un Puķu ielas krustojuma vides pievilcību ir **drīzāk pozitīvs, tomēr ne viennozīmīgs**. Kopumā 41% respondentu snieguši pozitīvu vērtējumu (29% piekrīt un 12% pilnībā piekrīt), savukārt 29% norādījuši negatīvu attieksmi par esošo pievilcību – nepiekrīt vai pilnībā nepiekrīt, bet trešdaļa (30%) saglabā neitrālu pozīciju. Tas liecina, ka, lai gan vide daļai lietotāju šķiet pievilcīga, ievērojama respondentu daļa to vērtē negatīvi vai rezervēti, kas norāda uz potenciālu uzlabojumiem, lai paaugstinātu kopējo vides kvalitātes uztveri.

Respondentu komentāri liecina, ka pašreizējā vide krustojumā netiek uzskatīta par pietiekami pievilcīgu un labiekārtotu. Bieži minēts **apstādījumu un zaļo zonu trūkums**, kā arī tas, ka teritorija šķiet tukša un nav piemērota atpūtai vai ilgstošākai uzturēšanās iespējai. Daudzi respondenti uzsver nepieciešamību pēc apstādījumiem, puķu kastēm, lielāka ēnojuma un labākas gaisa kvalitātes, lai veidotu patīkamāku pilsētvidi. Tāpat komentāros norādīts uz **augstu trokšņu līmeni** un **intensīvas satiksmes dominanci**, kas samazina komforta sajūtu.

Vienlaikus daļa respondentu uzskata, ka teritorijai ir **potenciāls kļūt par pievilcīgu publisko ārtelpu**, ja tiktu ieviesti zaļie elementi, soliņi un citi vizuāli un funkcionāli uzlabojumi. Kopumā respondenti uzsver nepieciešamību pēc vairāk zaļuma, kvalitatīvāka labiekārtojuma un trokšņu mazināšana, lai vide kļūtu cilvēkiem patīkamāka un draudzīgāka.

9. Kas būtu nepieciešams Meža un Puķu ielas krustojumā, lai Jūs to apmeklētu biežāk?



Aptaujas rezultāti skaidri parāda, ka galvenie faktori, kas motivētu respondentus biežāk apmeklēt Meža un Puķu ielas krustojumu, ir saistīti ar **drošību un vides kvalitāti**. Visbiežāk minētais uzlabojums ir drošākas **gājēju pārejas** (398 atbildes), kam seko vairāk vietu, kur **apsēsties** (314 atbildes) un vairāk **apstādījumu/zaļuma** (283 atbildes).

Salīdzinoši nozīmīgi ir arī ar mobilitāti un infrastruktūru saistīti risinājumi – **velonovietnes** (201 atbildes), **mazāk autostāvvietu** (197 atbildes) un **labāks apgaismojums** (182 atbildes). Tikpat liela respondentu daļa (180 atbildes) norāda, ka viss jau ir labi, kas liecina par atšķirīgu pieredzi starp lietotājiem. Kultūras un sociālās aktivitātes, piemēram, vairāk mākslas (178 atbildes) un izklaides iespēju (94 atbildes), tiek minētas retāk, bet joprojām ir nozīmīgas.

Kopumā respondenti uzsver nepieciešamību pēc vairāk zaļuma, drošības un kvalitatīva labiekārtojuma, vienlaikus mazinot automašīnu dominanti, lai krustojums kļūtu par patīkamu un dzīvīgu publisko telpu.

10. Vai Jums ir kādi papildu komentāri vai domas, ar kurām vēlaties dalīties?

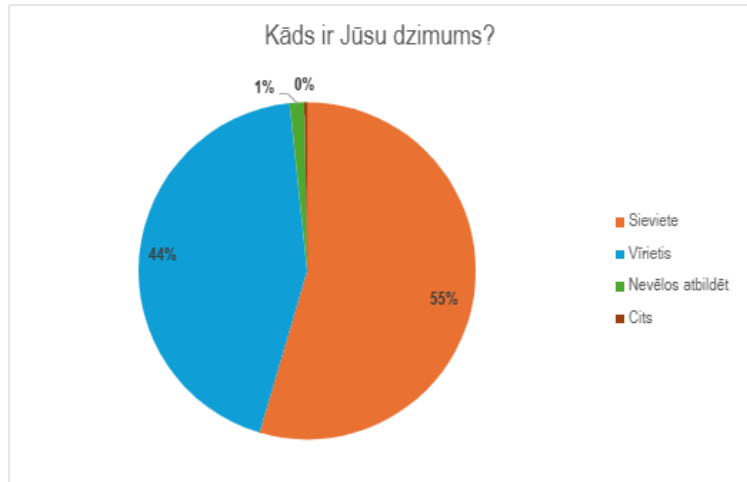
Apkopojot respondentu atbildes, iespējams identificēt vairākas dominējošās tēmas:

- **Drošība** - respondenti bieži uzsver nepieciešamību pēc drošākas vides gājējiem, velobraucējiem un ģimenēm ar bērniem. Visbiežāk minēta nepieciešamība pēc gājēju pārejām, satiksmes mierināšanas risinājumiem un ātruma ierobežošanas;
- **Autostāvvietas** - daudzi respondenti norāda, ka apkārtnē jau šobrīd trūkst autostāvvietu, un pauž bažas par iespējamu stāvvietu skaita samazināšanu bez alternatīvu risinājumu piedāvāšanas;
- **Zaļāka un pievilcīgāka vide** - respondenti pozitīvi vērtē idejas par apstādījumiem, soliņiem, labiekārtotu publisko ārtelpu un cilvēkiem draudzīgākas pilsētvides veidošanu.

Vienlaikus sabiedrības viedokļi dalās - daļa iedzīvotāju atbalsta pārmaiņas un publiskās ārtelpas uzlabojumus, savukārt citi uzskata, ka krustojums jau šobrīd funkcionē pietiekami labi un prioritāri būtu jārisina citas problēmas Rīgā. Kopumā **komentāri liecina par vēlmi uzlabot drošību un pilsētvides kvalitāti, vienlaikus saglabājot ērtu piekļuvi teritorijai ar automašīnu.**

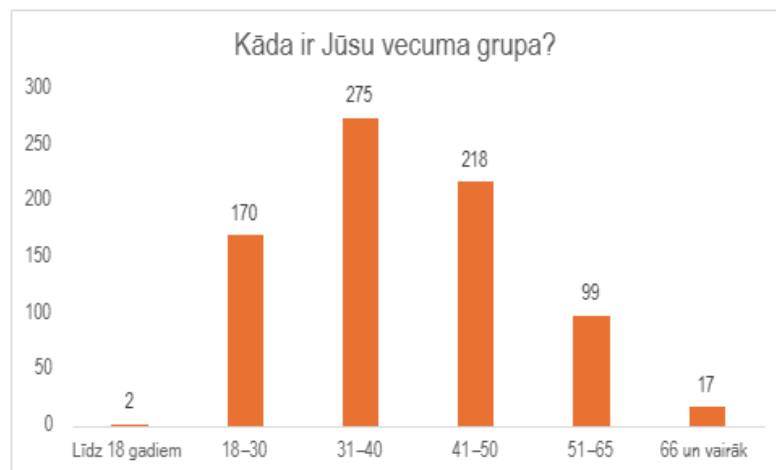
Demogrāfiskie jautājumi

1. Kāds ir Jūsu dzimums?



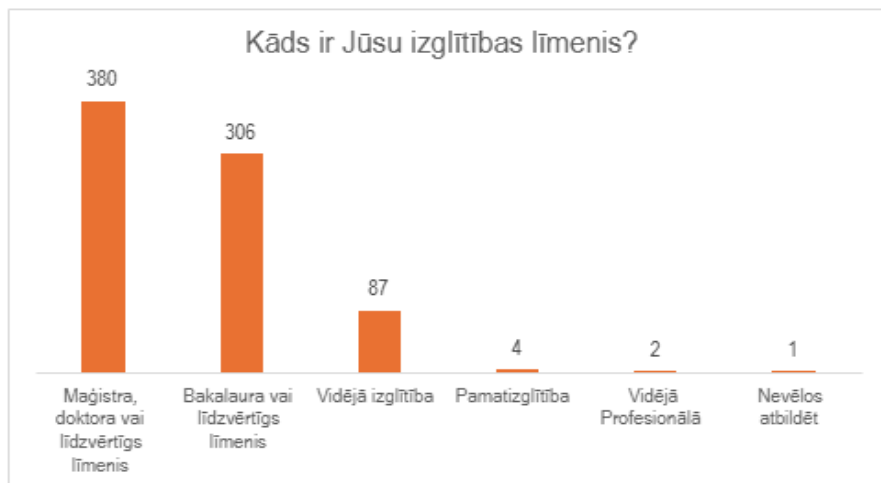
Aptaujas rezultāti liecina, ka respondentu dzimumu struktūrā ir neliels sieviešu īpatsvars (**55%**), savukārt **44%** ir vīrieši.

2. Kāda ir Jūsu vecuma grupa?



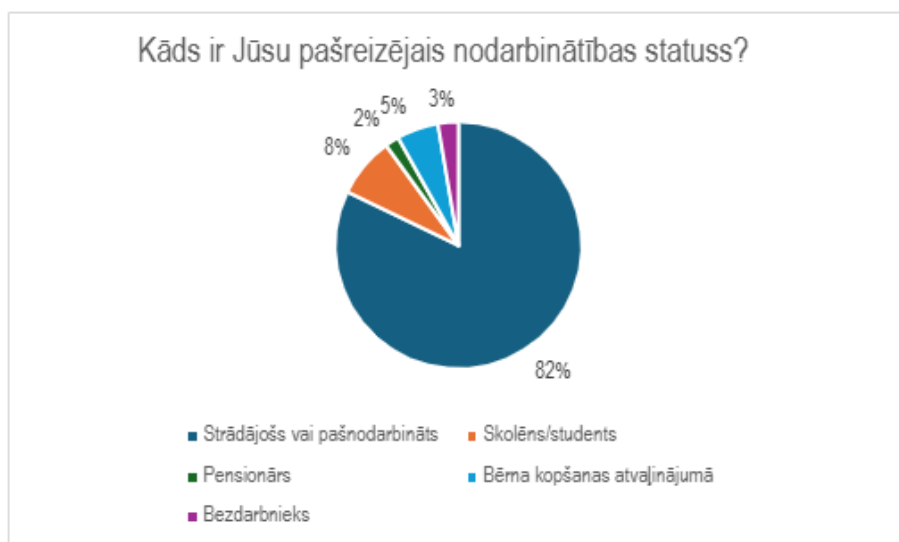
Aptaujas dalībnieku vecuma struktūra rāda, ka pārliecinoši dominē darbspējas vecuma iedzīvotāji. Lielākā respondentu grupa ir **31-40 gadi (35%)**, tai seko **41-50 gadi (28%)** un **18-30 gadi (22%)**. Respondenti vecumā **51-65 gadi (13%)**, seniori **66 un vairāk gadu (2%)** ir pārstāvēti mazāk. Nepilngadīgo līdz 18 gadiem īpatsvars ir ļoti neliels (**0,3%**). Kopumā tas nozīmē, ka aptaujas rezultāti galvenokārt atspoguļo **18-50 gadu** iedzīvotāju skatījumu (kopā **~85%**), kamēr jaunāko un vecāko vecumgrupu viedoklis šajā izlasē ir mazāk pārstāvēts. Minētais varētu tik skaidrots ar to, ka aptauja tika izplatīta interneta vidē, kuru minētās grupas lieto mazākā mērā.

3. Kāds ir Jūsu izglītības līmenis?



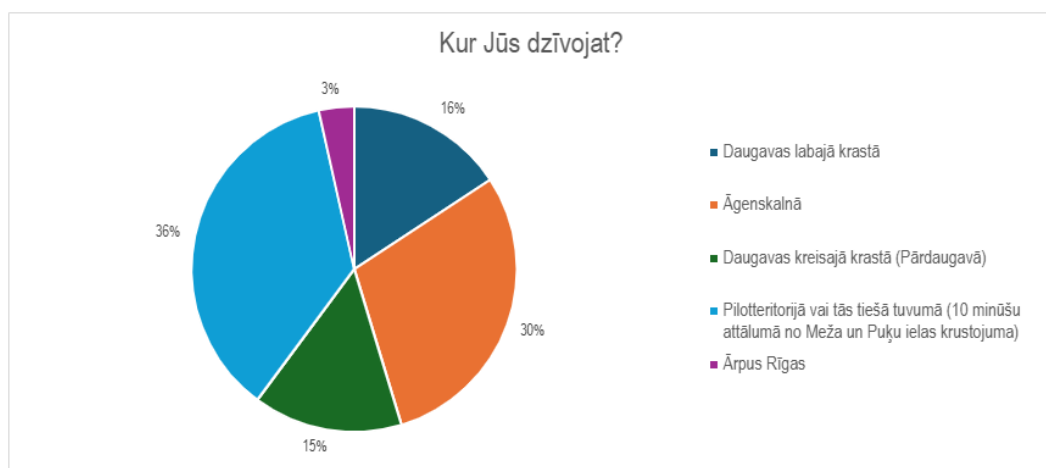
Aptaujas rezultāti liecina, ka respondentu izglītības līmenis ir izteikti augsts un **dominē augstākā izglītība** – gandrīz pusei respondentu ir maģistra, doktora vai līdzvērtīgs grāds (380 respondenti jeb 49%), bet vairāk nekā trešdaļai (306 respondenti jeb 39%) ir ar bakalaura vai līdzvērtīgu izglītību. Tas nozīmē, ka kopumā 88% aptaujas dalībnieku ir ar augstāko izglītību. Salīdzinoši neliela daļa respondentu norādījuši vidējo izglītību (87 respondenti jeb 11%), savukārt pārējās grupas – pamatizglītība (4 respondenti jeb 0,5%) un vidējā profesionālā izglītība (2 respondenti jeb 0,3%) – ir pārstāvētas minimāli, un tikai 0,1% (1 respondents) izvēlējušies neatbildēt. Kopumā tas norāda, ka aptaujas rezultāti lielā mērā atspoguļo augsti izglītotas sabiedrības daļas viedokli.

4. Kāds ir Jūsu pašreizējais nodarbinātības statuss?



Aptaujas rezultāti liecina, ka respondentu nodarbinātības struktūrā **pārliecinoši dominē ekonomiski aktīvie iedzīvotāji** – vairāk nekā 80% respondentu ir **strādājoši vai pašnodarbināti**. Savukārt mazāk nekā 20% aptaujāto norādījuši citu nodarbinātības statusu (piemēram, skolēns/students, bērna kopšanas atvaļinājums, pensionārs vai bezdarbnieks). Tas nozīmē, ka aptaujas rezultāti galvenokārt atspoguļo strādājošo ikdienas pieredzi un vajadzības, bet pārējo sociālo grupu skatījums šajā izlasē ir pārstāvēts salīdzinoši mazāk.

5. Kur Jūs dzīvojat?



Aptaujas rezultāti liecina, ka **36%** respondentu dzīvo pilotteritorijā vai tās tiešā tuvumā, bet **30%** ir Āgenskalna apkaimes iedzīvotāji. Savukārt **aptuveni 31%** respondentu dzīvo citās Rīgas apkaimēs (ietverot gan Daugavas labo, gan kreiso krastu ārpus Āgenskalna), bet vēl **aptuveni 3%** dzīvo ārpus Rīgas.

Kopumā tas nozīmē, ka aptaujas rezultāti lielā mērā atspoguļo dažādo iedzīvotāju viedokli, gan tos, kuri dzīvo Meža un Puķu ielas tuvumā, gan tos kuri tur ikdienā uzturas – strādā vai mācās.