Dalībnieka aptaujas par laukuma starp Cēsu un Brīvības ielām attīstību analīze

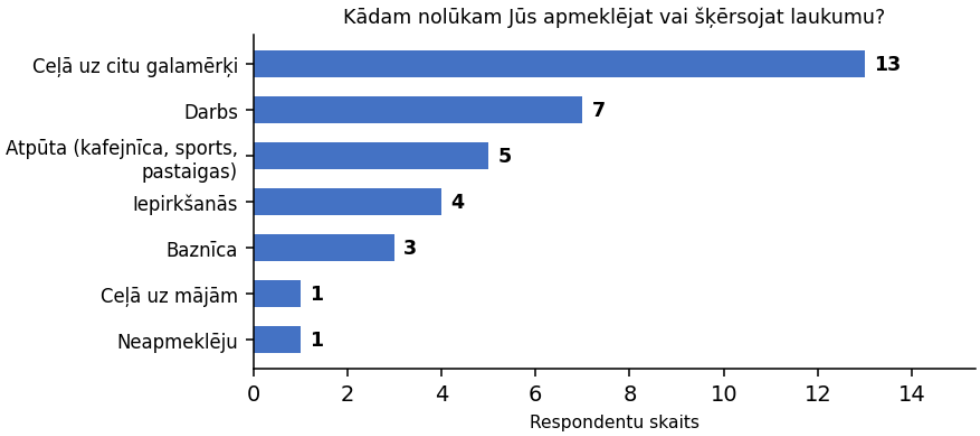
Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments īsteno projektu **„Jaunā Eiropas Bauhaus un dabā balstītu risinājumu izmantošana sabiedrības ilgtspējas, iekļaušanas un noturības veicināšanai (Sleeping Beauty)“**. Projekts tiek īstenots Eiropas Savienības programmas „Apvārsnis Eiropa“ ietvaros.

Projekta mērķis ir pilotpilsētu publiskās ārtelpas iedzīvināšana, demonstrējot dabā balstītu risinājumu un Jaunā Eiropas Bauhaus principu ieviešanu, stiprinot ilgtspējīgu pilsētvidi, sociālo līdzdalību un bioloģisko daudzveidību. Projektā izvēlētā pilotteritorija ir laukums pretī Jaunajai Sv. Ģertrūdes baznīcai Cēsu ielas un Brīvības ielas krustojumā.

Aptaujas mērķis bija noskaidrot dalībnieku viedokli par mākslinieciskо instalāciju, laukuma izmantošanas vēlmēm un attīstības prioritātēm. **Aptaujā piedalījās 23 respondenti.**

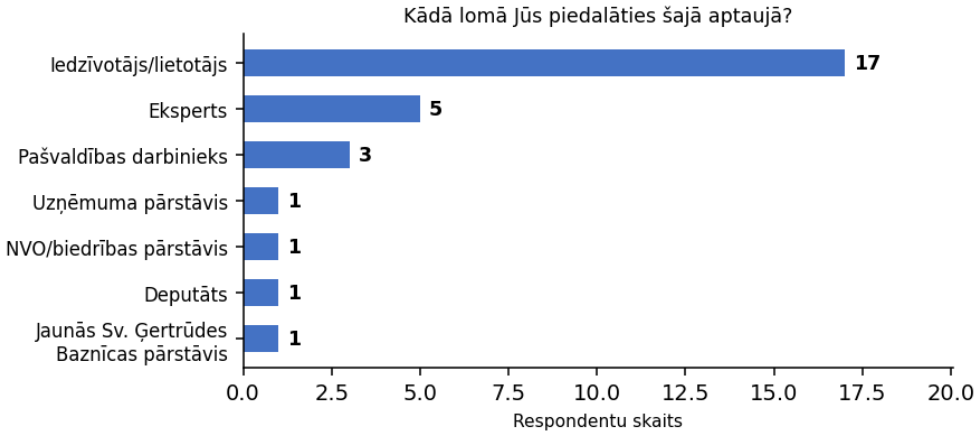
Aptaujas rezultātu apkopojums

1. Kādam nolūkam Jūs apmeklējat vai šķērsojat laukumu starp Cēsu un Brīvības ielām?



Respondenti laukumu visbiežāk izmanto kā **tranzīta vietu, dodoties uz citu galamērķi (13 respondenti)**, kam seko darba vajadzības (7 respondenti) un atpūta (5 respondenti). Iepirkšanās (4 respondenti) un baznīcas apmeklēšana (3 respondenti) ir retāki iemesli. Rezultāti apstiprina, ka laukums pašlaik galvenokārt funkcionē kā pārvietošanās mezgls.

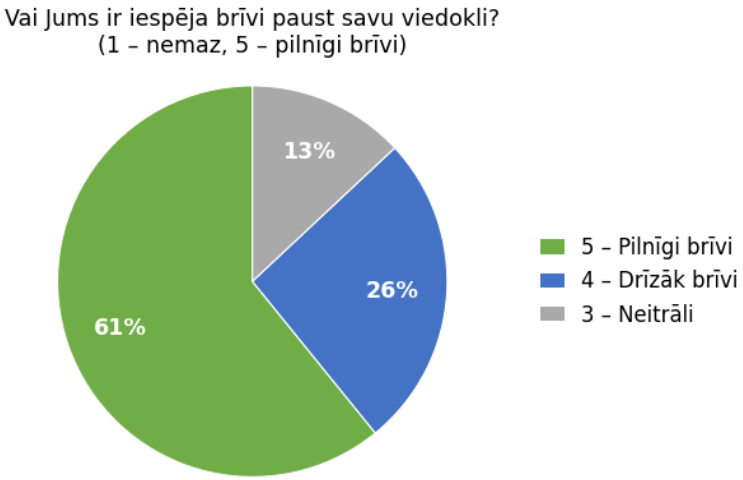
2. Kādā lomā Jūs piedalāties šajā aptaujā?



Lielākā daļa aptaujas dalībnieku ir **iedzīvotāji vai lietotāji (17 respondenti)**. Eksperti (arhitekti, ainavu arhitekti, mobilitātes eksperti) veido otru lielāko grupu (5 respondenti). Pārstāvēti arī pašvaldības darbinieki (3 respondenti), Jaunās Sv. Ģertrūdes baznīcas pārstāvis, uzņēmumu, NVO pārstāvji un deputāts (pa 1 respondentam).

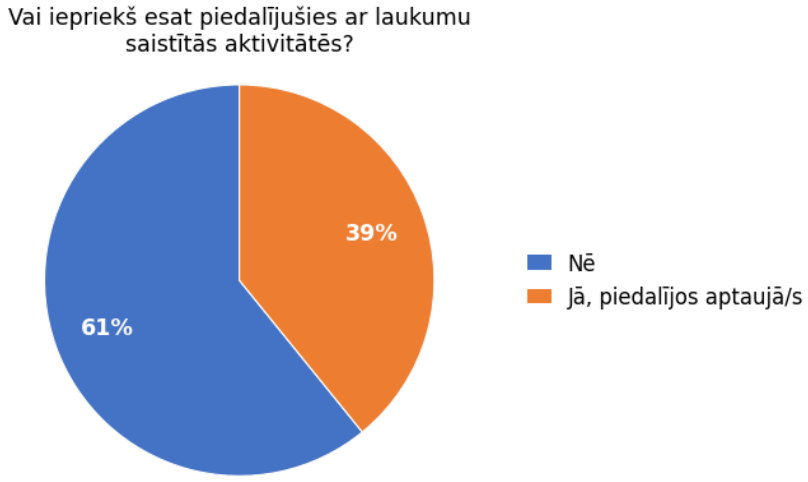
3. Vai Jūs uzskatāt, ka Jums ir iespēja brīvi paust savu viedokli par laukuma attīstību?

(1 – nemaz, 5 – pilnīgi brīvi)



Aptaujas rezultāti liecina par augstu pārliecību par viedokļa paušanas iespēju — **14 respondenti (61%) izvēlējās augstāko vērtējumu (5)**, 6 respondenti atzīmēja 4, bet 3 respondenti — 3. Neviens respondents nenorādīja zemu pārliecības līmeni, kas liecina par atvērtu un iekļaujošu diskusijas vidi.

4. Vai iepriekš esat piedalījušies aktivitātēs, kas saistītas ar laukuma starp Cēsu un Brīvības ielām attīstību?



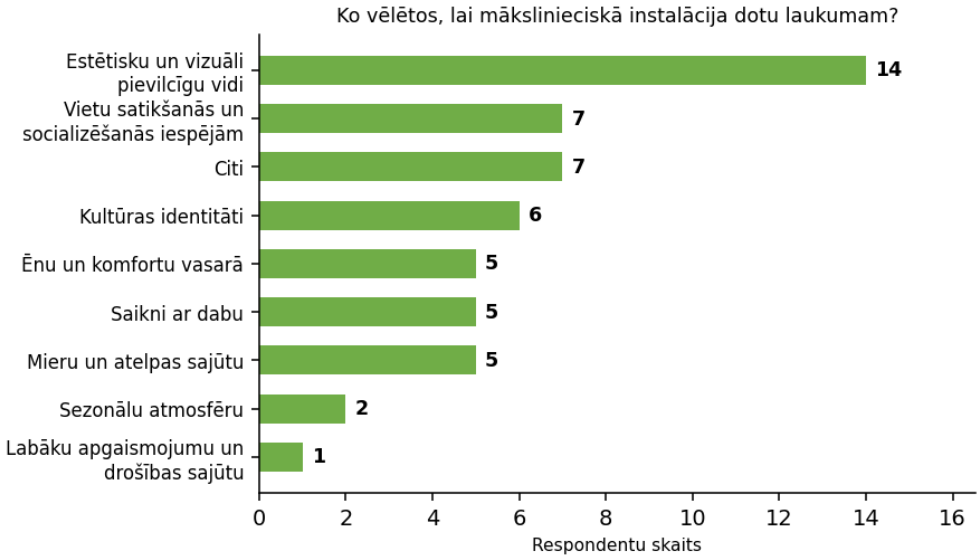
Lielākā daļa respondentu — **14 (61%)** — norāda, ka iepriekš **nav piedalījušies** ar laukumu saistītās aktivitātēs, kamēr **9 respondenti (39%)** jau ir piedalījušies aptaujā vai citās aktivitātēs, tostarp „Rīgas vasara 2021“ eksperimentā un priekšlikumu iesniegšanā Rīgas domes priekšsēdētājam par satiksmes regulēšanu un auto novietošanu. Tas norāda, ka aptauja sasniegusi gan jaunus, gan iesaistītus dalībniekus.

5. Kādi ir Jūsu pirmie iespaidi par šo vietu?

Uz atvērto jautājumu par pirmajiem iespaidiem respondenti snieguši dažādas atbildes, kurās identificējamas vairākas dominējošas tēmas:

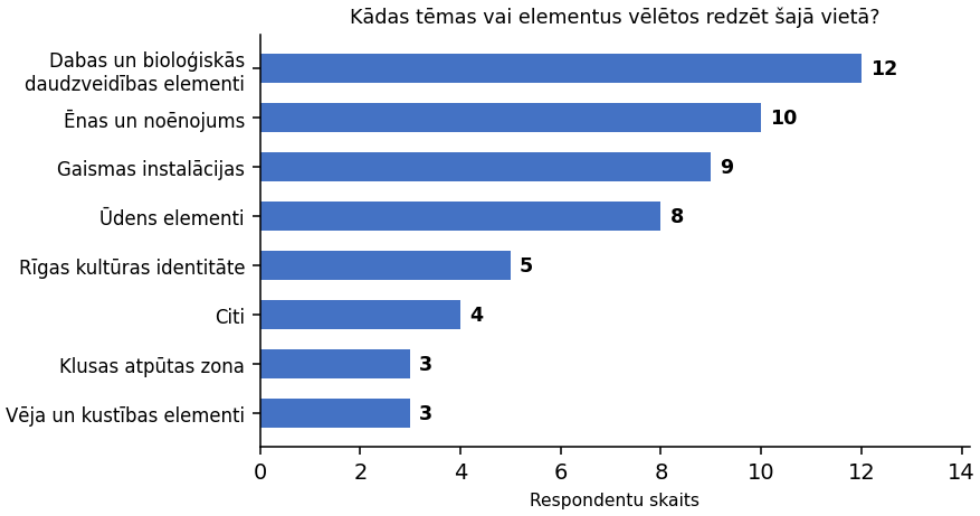
- *Nedrošība un nepiemērotība gājējiem: „Nedroša un netīra“, „Ļoti nedroša kustība gājējiem un velosipēdistiem“, „Nepiemērots gājējiem un velo“, „Izolētība, satiksme, nedrošība“*
- *Autocentriska vide: „Skumji, ļoti autocentriska vieta“, „Negribas tur uzkavēties“, „Nav patīkami ilgstoši uzturēties“*
- *Neizmantots potenciāls: „Brīnišķīgs neizmantots potenciāls“, „Šobrīd neliekas pilnvērtīga atpūtas vieta“, „Tukšs laukums, nekā nav“, „Vieta ar īsu zālīti“*
- *Zaļuma nepieciešamība: „Prasās vairāk zaļumu un koku“, „Zaļums, pietura“*
- *Vēsturiskā nozīme: „Vēsturiskā vieta. Aleksandra laukums“*
- *Baznīcas teritorijas paplašināšana: „Manuprāt ir jāpalielina Baznīcas pieguļošā daļa uz trīsstūra skvēra saīsināšanas rēķina“*
- *Saglabāšanas viedoklis: „Ir labi kā ir, nav vajadzības pārspīlēt ar būtiskām plānojuma izmaiņām“*

6. Ko Jūs vēlētos, lai mākslinieciskā instalācija dotu laukumam starp Cēsu un Brīvības ielām?



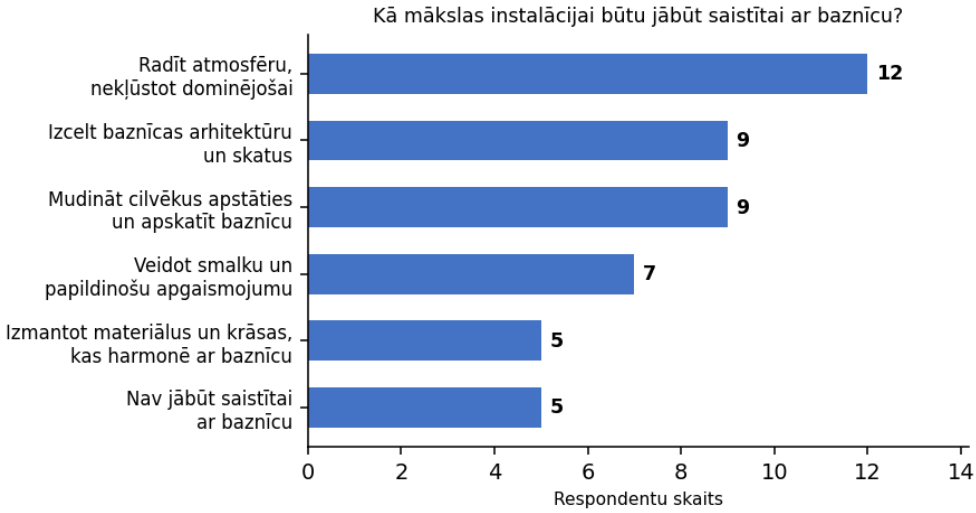
Respondenti visbiežāk vēlētos, lai instalācija radītu **estētiski pievilcīgu vidi (14 atbildes)**. Otra populārākā vēlme ir **vieta satikšanās un socializēšanās iespējām (7 atbildes)**. Līdzvērtīgi minēta **kultūras identitātes stiprināšana (6 atbildes)**. Daži respondenti norādīja arī uz nepieciešamību pēc **labāka apgaismojuma un drošības sajūtas**, kas papildina jau iepriekš identificētās bažas par drošību laukumā.

7. Kādas tēmas vai elementus Jūs vēlētos redzēt šajā vietā?



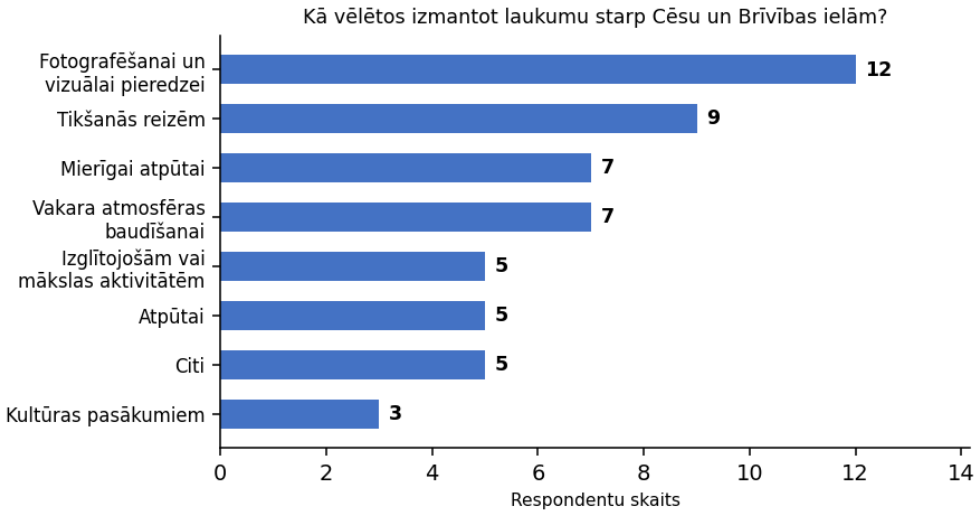
Visbiežāk minētie elementi ir **dabas un bioloģiskās daudzveidības elementi (12 atbildes)** un **ēnas un noēnojums (10 atbildes)**, kas liecina par spēcīgu vēlmi pēc zaļākas, cilvēkam draudzīgākas vides. **Gaismas instalācijas (9 atbildes)** un **ūdens elementi (8 atbildes)** arī ir populāri, norādot uz interesi par sensoriem un atmosfēru veidojošiem elementiem. **Rīgas kultūras identitāte** minēta 5 reizes.

8. Kā mākslas instalācijai būtu jābūt saistītai ar Jauno Sv. Ģertrūdes baznīcu?



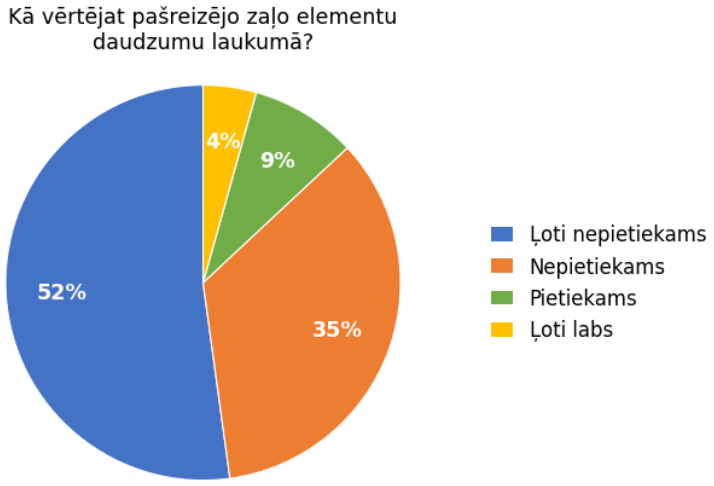
Viedokļi par instalācijas attiecībām ar baznīcu ir dažādi. Populārākā pieeja — **radīt atmosfēru, nekļūstot dominējošai (12 atbildes)** — liecina, ka respondenti vēlētos, lai instalācija papildina, nevis konkurē ar baznīcu. **Baznīcas arhitektūras un skatu izcelšana** un **cilvēku mudināšana apstāties un apskatīt baznīcu** (katra pa 9 atbildēm) norāda uz vēlmi stiprināt baznīcas klātbūtni laukumā. **Smalka un papildinoša apgaismojuma veidošana** minēta 7 reizes. Vienlaikus **5 respondenti uzskata, ka instalācijai nav jābūt saistītai ar baznīcu**.

9. Kā Jūs vēlētos izmantot laukumu starp Cēsu un Brīvības ielām?



Populārākais laukuma izmantojums ir **fotografēšana un vizuālā pieredze (12 atbildes)**, kam seko **tikšanās reizes (9 atbildes)**. **Mierīga atpūta** un **vakara atmosfēras baudīšana** (katra pa 7 atbildēm) atspoguļo vēlmi pēc laukuma, kas darbojas dažādos diennakts laikos. **Izglītojoša vai mākslas darbība** un **atpūta** katras minētas 5 reizes, bet **kultūras pasākumi** — 3 reizes.

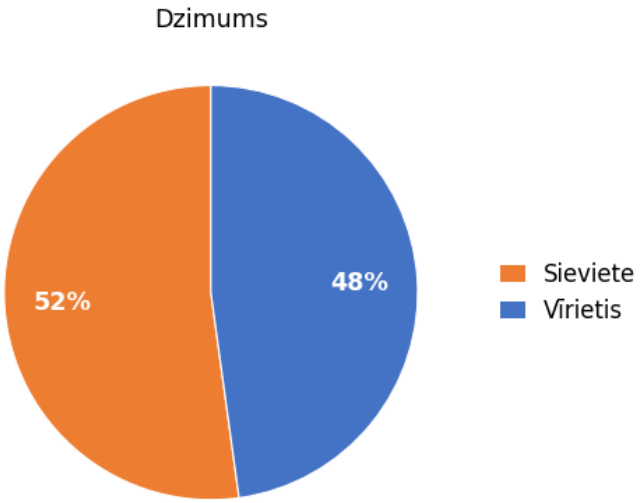
10. Kā Jūs vērtējat pašreizējo zaļo elementu daudzumu laukumā starp Cēsu un Brīvības ielām?



Zaļo elementu vērtējums ir **izteikti negatīvs** — **12 respondenti (52%) uzskata, ka zaļuma ir ļoti nepietiekami**, un vēl 8 (35%) — ka tas ir nepietiekams. Kopumā **87% respondentu norāda uz zaļuma trūkumu**. Tikai 2 respondenti vērtē to kā „pietiekamu“ un 1 kā „ļoti labu“. Šis rezultāts ir viens no skaidrākajiem signāliem: zaļo elementu palielināšana ir respondentiem prioritāte.

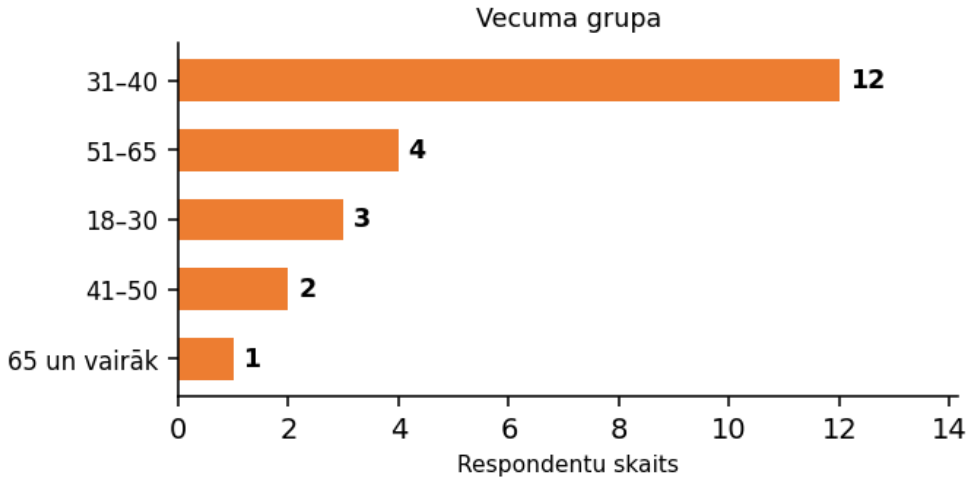
Demogrāfiskie jautājumi

1. Kāds ir Jūsu dzimums?



Aptaujas dalībnieku vidū **sievietes veido 52%** (12 respondentes), savukārt **vīrieši – 48%** (11 respondenti).

2. Kāda ir Jūsu vecuma grupa?



Dominējošā vecuma grupa ir **31–40 gadi (12 respondenti jeb 52%)**, kam seko **51–65 gadi (4 respondenti)**, **18–30 gadi (3 respondenti)**, **41–50 gadi (2 respondenti)** un **65 un vairāk gadi (1 respondents)**. Aptaujas rezultāti galvenokārt atspoguļo jaunākās darba vecuma paaudzes viedokli, vienlaikus aptverot arī vecāko paaudžu skatījumu.

Atklātās atbildes — svarīgākā lieta par vietas nākotni

Uz noslēguma jautājumu *"Ja Jūs varētu pateikt vienu svarīgu lietu par šīs vietas nākotni, kas tā būtu?"* respondenti sniedza šādas atbildes, kurās identificējamas vairākas galvenās tēmas:

- *Zaļums un labiekārtojums: „Sakārtota vide, apzaļumota, vizuāli pievilcīga", „Vēlētos redzēt šeit apzaļumotu, labiekārtotu, mūsdienīgu skvēru", „Dzīvīga, zaļa, gājējam pieejamāka"*
- *Gājēju drošība: „Gājējs un drošība pirmajā vietā", „Sakārtotas gājēju pārejas", „Mazināt transporta plūsmu", „Noteikti vajag vai nu ātruma ierobežojumu 20 km/h vai gājēju pāreju"*
- *Potenciāls pārmaiņām: „Jebkas būs labāks par esošo. Cerams", „Ikvienai vietai ir potenciāls", „Lai tas būtu sākums plašākam pārmaiņām Brīvības un Tallinas ielās"*
- *Satiksmes saglabāšana: „Saglabāt esošo autotransporta mobilitāti", „Iespējams vajag atstāt tā kā ir šobrīd, pievienojot 1–3 kokus"*
- *Baznīcas nozīme: „Baznīca — pamatfunkcija. Vizītkarte pilsētai, iebraucot no Vidzemes. Tas ir viss."*