

Atklāta arhitektūras projekta idejas konkursa
„Viesnīcas ēku jaunbūves Grēcinieku ielā (zemes kadastra nr. 01000012014) un
Kungu ielā, Rīgā (zemes kadastra nr. 01000010153)” žūrijas komisijas sēdes
PROTOKOLS Nr. 2

Rīgā, 2017. gada 13. janvārī

Sēdi atklāj: plkst. 15:00, Krišjāņa Barona ielā 12, Rīgā.

Sēdi vada: žūrijas komisijas loceklis, Romans Prosvirjakovs.

Sēdē piedalās:

- 1) Augustinas Barauskas, žūrijas komisijas priekšsēdētājs (pasūtītāja pārstāvis);
- 2) Uldis Balodis, žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietnieks (sertificēts arhitekts);
- 3) Romans Prosvirjakovs, komisijas loceklis (pasūtītāja pārstāvis);
- 4) Viesturs Brūzis, komisijas loceklis (Rīgas būvvaldes Arhitektūras pārvaldes galvenais arhitekts-teritorijas plānotājs);
- 5) Jānis Krastiņš, komisijas loceklis (Rīgas pilsētas arhitekta biroja nozīmēts eksperts);
- 6) Pēteris Bajārs, komisijas loceklis (sertificēts arhitekts).

Sēdi protokolē: žūrijas atbildīgā sekretāre Velta Holcmane.

Darba kārtībā:

- 1) pasūtītāja un sekretāres ziņojums;
- 2) žūrijas locekļu ziņojumi un debates;
- 3) lēmuma pieņemšana.

1. Pasūtītāja un sekretāres ziņojums

R. Prosvirjakovs informē, ka aicinājumam pārstrādāt projektu, to pilnveidojot atbilstoši norādītajiem trūkumiem, kādi bija prasīti 1. kārtas žūrijas lēmumā (protokols Nr. 1, 09.12.2016.), atsaucās 2 (divi) konkursa 1. kārtas dalībnieki. Abu biroju pārstāvji ir bijuši uz konsultāciju Būvvaldē.

V. Holcmane informē, ka uz noteikto datumu 13. janvāri konkursa 2. kārtā ir iesniegti divi darbi - darbs ar devīzi GER 915 (izstrādājis SIA „ARHIS ARHITEKTI” un SIA „Projektēšanas darbnīca”) un darbs ar devīzi GRC 2+3 (UAB „Forma”, SIA „Arhitekta J. Pogas birojs”). Saņemtie materiāli tika izdalīti Konkursa žūrijas locekļiem izskatīšanai attiecīgajās darba vietās. Darbu vērtēšanā svarīgi ir Konkursa nolikumā minētie kritēriji - atbilstība RVC TIAN un programmai, pilsēt būvnieciskajam un funkcionālajam risinājumam. Žūrijas locekļiem jāsniedz ierosinājumi, kurš no darbiem var tikt tālāk izstrādāts.

I. Jekale ir iesniegusi rakstisku Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (turpmāk – *Inspekcija*) vērtējumu par abiem darbiem (izskatīts 11.01.2017., pielikumā). Inspekcija uzskata, ka priekšlikuma GER 915 (SIA „ARHIS ARHITEKTI” un SIA „Projektēšanas darbnīca”) piedāvātais arhitektoniskais risinājums attīstāms un detalizējams, pamanāmāk veidojot trīs apjomu daļījumus Grēcinieku ielas fasādēs, kā arī pamatojot plānotā Mazās Grēcinieku ielas apjoma dzegas paaugstināšanu pašreiz spēkā esošajos noteikumos noteiktajam.

2. Žūrijas locekļu ziņojumi un debates

V. Brūzis: projekti izskatīti Būvvaldes padomes sēdē (12.01.2017.). Darba GRC 2+3 (UAB „Forma”, SIA „Arhitekta J. Pogas birojs”) autori tā arī nav snieguši argumentētu pamatojumu ēku arhitektoniskai formai, kuru vizuālais tēls ir dibināts uz Mollīna gravīras. Ir uzlabota jumtu forma, bet neveikli risināts pagalma nosedzošās stikla virsmas sajūgums. Pagalma parametri nav palielināti.

GER 915 (SIA „ARHIS ARHITEKTI” un SIA „Projektēšanas darbnīca”) autori respektējuši žūrijas prasības un veikuši korekcijas – jaunie apjomi projektēti, ņemot vērā zudušās vēsturiskās ēkas mērogus, izveidojot sabalansētākus būvapjomus. Tomēr Grēcinieku ielas piedāvātie apjomu fasāžu risinājumi vēl arvien ir grafiski pārāk saskanīgi ar Grēcinieku 25 jaunbūvi. Nepieciešams uzskatāmāk veidot trīs apjomu fasāžu risinājumus, nepieļaujot telpiski vienveidīga, lielapjoma objekta rašanos Vecrīgas teritorijā.

U. Balodis: GRC 2+3 (UAB „Forma”, SIA „Arhitekta J. Pogas birojs”) priekšlikums ir pilnveidots, bet autori nav atraduši vēsturisko pamatojumu, kāds bija pieprasīts 1. kārtas žūrijas lēmumā, līdz ar ko konceptuāli nav atbalstāms turpmākai ieceres attīstībai. Apjomu piedāvātās „aklās” fasādes pret Grēcinieku ielu pastiprina Grēcinieku 25 jaunbūves raksturu, to it kā ierāmējot.

GER 915 (SIA „ARHIS ARHITEKTI” un SIA „Projektēšanas darbnīca”) ir pilnveidots un uzlabots un ir daļēji atbilstošs 1. kārtas žūrijas lēmuma prasībām. Priekšlikumu ir lietderīgi virzīt tālākai apbūves ieceres izstrādei, ņemot vērā 1. un 2. kārtas vērtēšanā izteiktās piezīmes.

P. Bajārs: uzskatu, ka darba GER 915 (SIA „ARHIS ARHITEKTI” un SIA „Projektēšanas darbnīca”) autori piedāvā risinājumu, kas ir mūsdienīgs un izpilda Konkursa prasības. Autori ir ievērtējuši izteiktās žūrijas piezīmes, piedāvā sabalansētus apjomus, lieto mūsdienīgus materiālus, racionāli risina plānojumu. Vērts turpināt.

Darba GRC 2+3 (UAB „Forma”, SIA „Arhitekta J. Pogas birojs”) autori nav spējuši pamatot vēsturisko apjomu interpretāciju, neveikli risina ēku jumta plaknes sajūgumu ar stikloto pagalmu nosedzošo virsmu.

J. Krastiņš: darba GRC 2+3 (UAB „Forma”, SIA „Arhitekta J. Pogas birojs”) piedāvātās apjomu fasādes pret Mazo Grēcinieku un Kungu ielu veidotas kā asociatīvas viduslaiku tēmas mūsdienu interpretācijas, nevis replikas. Savukārt šo apjomu skopi ailotās fasādes pret Grēcinieku ielu spēcīgi kontrastē ar izstrādātā projekta neveikli monotono fasādi, to vizuāli “saspiežot” un padarot to nedaudz atbilstošāku Vecrīgas apbūves mērogam. Diskutabla ir piedāvātā šo fasāžu apdare ar jumta ieseguma materiālu. Piedāvātais plānojums viesnīcu numuriem ir vienkāršs un racionāls. Istabu iekārtojums atbilst vispārpieņemtiem principiem.

Darbā GER 915 (SIA „ARHIS ARHITEKTI” un SIA „Projektēšanas darbnīca”) abu projektēto jauno būvapjomu fasādes Grēcinieku ielā tiek piedāvāta 20. gadsimta sešdesmito un septiņdesmito gadu estētikas stilā, bet turpinot jau izprojektētās viesnīcas ēkas Grēcinieku ielā neveikli monotonās fasādes arhitektūras mērogu un ritmu. Tādējādi Grēcinieku ielas apbūves fronte starp Mazo Grēcinieku un Kungu ielu iegūs vēl vienmuļāku un vides mērogam vēl neatbilstošāku veidolu. Veiksmīgāka ir Mazās Grēcinieku ielas apjoma fasāde Svaru ielā. Piedāvātais plāna risinājums 1. stāvā neatbilst noteikumiem, jo abu jauno apjomu zemesgabali ir pilnībā apbūvēti, neievērojot pagalma nosacījumus. Viesnīcas dzīvojamo telpu stāvu plānojums ir

neveikls. Veidoti neērti gaiteni, nevajadzīgi pagarinot nokļūšanu telpās. Dažos gaitenos savukārt vispār nav durvis uz citām telpām. Daudzās viesu telpās ir neracionāla, funkcionāli neizmantojama priekštelpa. Projektā uzrādītā viesnīcas telpu platība Grēcinieku ielas būvapjomā – 1702,5 m² – ir falsificēta. Pilna būvprojekta izstrādes pieprasītās izmaksas ir 1,65 reizes augstākas nekā konkursa otrā piedāvājumā. Tas nav adekvāti projekta nepietiekamajam profesionālajam līmenim.

A. Barauskas: vēlamies turpināt darbu ar SIA „ARHIS ARHITEKTI” un SIA „Projektēšanas darbnīca”, jo piedāvātais risinājums atbilst viesnīcu operatora nosacījumiem.

3. Lēmuma pieņemšana

Žūrijas locekļi secina, ka no diviem darbiem iespējams izvēlēts vienu relatīvi labāko, ar kuru Pasūtītājam nepieciešams turpināt darbu, pilnveidojot norādīto RVC AZ TIAN prasību - nepieciešams uzskatāmāk veidot trīs apjomu fasāžu risinājumus pret Grēcinieku ielu, nepieļaujot telpiski viengabalaina, lielapjoma objekta rašanos Vecrīgas teritorijā.

Žūrijas locekļi pieņem lēmumu:

- 1) par relatīvi labāko priekšlikumu tiek nominēts darbs GER 915 (autori SIA „ARHIS ARHITEKTI” un SIA „Projektēšanas darbnīca”) – *par* balso A. Barauskas, R. Prosvirjakovs, P. Bajārs, V. Brūzis, U. Balodis, *pret* – J. Krastiņš;
- 2) pēc 1. kārtas trīs veicināšanu prēmiju izmaksām (kopējais fonds 8000 eiro, izmaksāti 6000 eiro), atlikušo prēmiju fonda summu 2000 eiro J. Krastiņš ierosina sadalīt abu darbu autoriem par dalību 2. kārtā – 1500 eiro piešķirt SIA „ARHIS ARHITEKTI” un SIA „Projektēšanas darbnīca”, 500 eiro - UAB „Forma” un SIA „Arhitekta J. Pogas birojs” - *par* balso visi žūrijas komisijas locekļi.

Sēde beidzas: 15:45.

Pielikumā: žūrijas locekļu vērtējums.

Priekšsēdētājs	Augustinas Barauskas
Vietnieks	Uldis Balodis
Locekļi	Romans Prosvirjakovs
	Viesturs Brūzis
	Pēteris Bajārs
	Jānis Krastiņš
Sekretāre	Velta Holcmane