

Pārskats – sabiedrības viedoklis Rīgas pilsētas arhitekta facebook kontā un Rīgas pašvaldības būvvaldes mājas lapā par būvniecības ieceri „Viesnīcas ēkas jaunbūve Grēcinieku ielā 25, Rīgā”

1. ieraksts Rīgas pilsētas arhitekta facebook kontā 26.09.2014.

Interakcijas	Skaitis	Pozitīvi	Neitrāli	Negatīvi
Share	171	1	75	95
Komentāri	91	1	5	86

Sabiedrības attieksme pret būvniecības ieceri noraidoša. Komentāros dominē negatīvs viedoklis – gan argumentēts, gan emocionāls. „Share” pavadošajos komentāros pārsvarā dominē aicinājums piedalīties sabiedriskajā apspriešanā un izteikt viedokli.

Izvilks no komentāriem:

Manas atbildes uz anketu:
<p>Īstenojot būvniecības ieceri, tiks pārkāpti Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5.panta pirmā daļa, kura nosaka, ka Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā aizliegta jebkāda darbība, kas var izraisīt tajā esošo saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu, tādēļ, ka tiks apdraudētas šādas Rīgas vēsturiskajā centrā saglabājamās un aizsargājamās šādas tajā esošās autentiskās kultūrvēsturiskās vērtības, kā</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vecrīgas panorāma un siluets, skatu perspektīvas, skatoties no Akmens tilta; 2) vēsturiskā apbūves mērogs un raksturs, jo septiņu stāvu ēka dominēs pār Rātslaukuma ansambli un Melngalvju namu; 3) publiskā ārtelpa, ievērojot, ka apbūve tiks pieblīvēta; 4) zaļumu un zaļo zonu sistēma, ievērojot, ka Rātslaukuma apkārtnē tā ir praktiski vienīga atklāta zaļā zona, kura noteikti pilnveidojama, bet nedrīkst būt iznīcināta. <p>Būvniecības ieceres realizācija negatīvi ietekmēs apkārtējo māju iedzīvotājus, to tiesības un likumiskās intereses samazinot insolāciju, liedzot viņiem zaļumu un zaļo zonu sistēmu, palielinot putekļu un trokšņu līmeni.</p> <p>Būvniecības ieceres realizācija kopumā negatīvi ietekmēs Rīgas administratīvās teritorijas iedzīvotājus, to tiesības un likumīgas intereses dzīvojot pilsētā, kura ir slavena ar 1997. gadā Pasaules mantojuma sarakstā iekļauto Rīgas vēsturisko centru, augsti novērtējot tā samērā neskarto viduslaiku un vēlāko pilsētbūvniecisko struktūru, jūgendstila arhitektūras piesātinājumu un kvalitāti, kā arī 19. gs. koka arhitektūru.</p> <p>Uzskatu, ka būvniecības ieceres vietā būtu veidojama kvalitatīva publiskā ārtelpa, kuras pamatā būtu zaļumu un zaļo zonu sistēma, un kura varētu ietvert vasaras kafejnīcu.</p>

<p>██████████ Nevajadzīgi pārspīlēts minimālisms, bez īpašas oriģinalitātes vai ambīcijām. Respektēts ir tikai būvapjoms, bet ne smakas no Vecrīgas vēsturiskās atbalss Drīzāk parodija uz vispārēju proporciju pamata, 0 emociju, tēlā iestrādāts vairāk sarkasma, nekā estētiska baudījuma. No manas puses sarkasms par šo objektu: ēka pēc x-dienas izskatīsies vienlīdz labi.</p> <p>Nu uzbūvēs...bet būs kārtējais objekts ar rūgtuma garšu. Šo var atļauties pirmo kursu studenti kā vingrinājumu vecpilsētas implantēšanā, bet ne nobrieduši profesionāļi. Sorry ja šo ideju izstrādājuši bijušie kolēģi. Man nav informācijas par to - tā ka esmu pilnība objektīvs. Ceru, ka tas tiks cienīts.</p>
<p>██████████ the street already has a troublesome history of bad maintenance and low interest. Planning a massive neo-Brutalist block will make matters worse. I don't know if the building was planned as a result of a vision of the total site, something that seems logic given the prominent location. People will fail to connect and understand the architecture because it misses the human scale on almost every level.</p>
<p>██████████ Man laikam nepatīk. Pārāk masīva. Izskatās pēc pagājušā gadsimta monstra. UNESCO ko saka? Vecpilsēta tak. Monolīta dzelsbetona striktuāls režģis - tā arī izskatās.....</p>
<p>██████████ Tajā vietā prasās vairāk koku un soliņi, kur var apsēties un atpūsties. Tagad grib iznīcināt pēdējos kokus Vecrīgā. Tas, ka vizuāli šis monstros te neiderās - to jau citi teica. Varu arī piebilst, ka Vecrīgā nevajag vairāk viesnīcu. Es strādāju Vecrīgas viesnīcā (un ir info arī no citām viesnīcām) un zinu, cik ļoti tās ir "piepildītas". Kāpēc vispār Vecrīgā ir atļauts būvēties? Ja jau tik ļoti vajag, tad būvējiet graustu vietā, pāris soļus tālāk (Peldu, Kungu, Marstaļu ielu rajonā). Šobrīd tas viss izskatās viennozīmīgi pēc liela kukuļa došanas, lai atļautu šādu bezgaumību būvēt Rīgas sirdī. Un vēl tā māja traucēs vienkārši gājējiem - būs jāpāriet pāri ielai, lai šito ārprātu apietu. Tiek nosepta iespēja fotografēt.</p>
<p>██████████ vispār nepatīk tā ideja! Mūsu vecpilsēta ir tik skaista, un šī ēka nekādīgi nepiestāv ēku arhitektūrai un Vecrīgas stilam!</p> <p>Turpat, netālu no tas vietas, ir atstātas ēkas, kuras atrodas bistāmā stāvoklī. Kāpēc nevar renovēt tās mājas vai arī izmantot teritoriju?</p>
<p>██████████ neapsprīžot piedāvājuma arhitektonisko (bez)vērtību, rodas jautājums – vai tiešām ir tik ārkārtīga nepieciešamība pēc vēl vienas viesnīcas pašā Rīgas sirdī, ka šādi jāizposta jau tā daudz cietusī skaista vecpilsētas ainava?! Manuprāt ir jāpārtrauc aizmūrēt katru tukšo vietu pilsētas vēsturiskajā centrā!</p> <p>P.S. Vai šī ir labākā vai vienīgā ideja konkrētajai apbūvei? Šis nav tas gadījums, kad ir jāizvēlas mazākais no ļaunumiem.</p>
<p>██████████ Piekrītu ar vienu nosacījumu, ja paralēli šim tiek novākta Okupācijas muzeja ēka, un unikālā Rīgas panorāma tādējādi padarīta harmoniskāka.</p>

<p>██████████ Klusās -pelēkās šausmas...! Man kā topošajam restaurātoram -via dizaineram atliek pieņemt un cerēt,ka nekādus tamlīdzīgus mēslus UNESCO nepieļaus-Vecrīga(Rīgas vēsturiskais centrs) ,kā nekā,ir pasaules kultūras mantojuma sarakstā.</p>
<p>██████████ Ēkām nav jābūt jaunākās, nebijušās formas meklēšanas ekspresijām. Ne tonāli, ne tektoniski šis darbs vecrīgai nepiestāv. Šī varētu būt ofisu ēka rūpnīcai. Ēkai jābūt tradicionālai, fasādi ieturot vecrīgas apbūves motīvos. Nedomāju, ka arhitekts ir idiots, drīzāk klients ir vēlējies atkal izcelties. Konkursi ir elles mašīna, kam jāmet miers. Es pret.</p>
<p>██████████ Sviests! Vismaz vecpilsētā vajadzētu atļaut tikai apbūvi, atbilstoši apkārtējai videi. Citādi - ko dot visi vēstures pieminekļi, ja blakus uzceļ tādu monsturu! Kā arī prasītos ieplānot gājējiem drusku platāku to ietvi, īpaši, ja kļūstam par velosipēdam draudzīgu pilsētu, arī mammām ar bērnu ratiņiem...</p>
<p>██████████ Es noklausījos Jūsu un ██████████ interviju lsm.lv. Un, apskatījis internetā pieejamo projekta vizualizāciju, pierēģistrējos Rīgas Domes sabiedriskās aptaujas lapā, un Atbalstīju šo projektu, ar dažām iebildēm pēdējā sadaļā. Manuprāt- ar šo jaunbūvi Vecrīgas seja sabojāta netiks. Un, ja ir runa par skatu no Akmens tilta, tad skatu sabojā, manuprāt, ēka, kura savulaik bija Strēlnieku muzejs. Jums noteikti ir taisnība par juridiskajām normām, ko pieminat savas anketas daļā. Bet tās jau ir juridiskās detaļas, kurās man kā Rīgas iedzīvotājam itkā nebūtu jāiedziļinās. Mana lieta ir pateikt- vai es tur tādu viesnīcu gribu redzēt vai negribu. Un mana atbilde ir- Nu, ja kāds tādu tur par savu naudu grib būvēt, tad man nav pretenziju.</p>
<p>██████████ Godīgi sakot, kad pirmo reizi izlasīju info par šo ieceri, an tā šķita pilnīgi OK, bet.. Vai patiešām Arhis nevarēja kaut ko daudz maz sakarīgu uzprojektēt?! Izskatās, ka šis ir kārtējais variants kur citu projekts nokopēts un kā klucis iemests Rīgas vēsturiskajā centrā - "māja pie Galerija Centrs II". Kaut ko tādu var būvēt Daugavas kreisajā krastā, bet ne Vecrīgā.. Sviests kaut kāds.. Ja vēl kāds domā līdzīgi - izmantosim iespēju nepieļaut šī projekta realizāciju šādā izskatā! Ja nav laika aiziet līdz RD, oficiālu viedokli var iesniegt arī brīvā formā uzrakstot iesniegumu, parakstot ar eparaksts.lv un iesniedzot eriga.lv</p>
<p>██████████ EVERY CITY IS TEMPTED TO RUIN ITSELF when "developers" come with money. Should this proposed hotel be built in Old Rīga? A public hearing is being held today.</p>
<p>██████████ Kārtējais marazms, kad tas reiz Rīgā beigsies. Triangula Bastiona ██████████ un tas "kuģis" pie skabbarības torņa laikam ir par maz. Un centrs vēl iekļauts UNESCO sarakstos (manuprāt), tā kā tur vispār jebkura jaunbūvēšana ir jāaizliedz. Tur ir pietiekami vēl neatrestaurētu un neuzturētu ēku. Varēja lēnu garu pie Maskavas forštates ķerties klāt, līdzīgi kā tas notiek Kalnciema kvartālā un būtu štelle. Kāpēc jādzenās iekšā tur kur ne piebraukt, ne pieiet ..? Un vēl pazemes stāvs...tas ir pilnīgs psc.</p>

man pēdējā laikā patīk lietas un cilvēki, kas skaisti noveco, apaug ar šarmu, patinu utt.."tehnokrātiskā" arhitektūra ir interesanta, kā fakts un laika gaitā iegūst vēsturisku nozīmi, bet ne baudījumu... bet nu- "katram savs"... Vecrīgā viņiem laikam ir koncepcija par atgriešanos vēsturiskajā plānojumā un būvapjomā....bet man liekas, ka skvēra izveide tur labāk iederās.... bet nu ko padarīsi, turpat pāri tiltam arī ir viens "pseudoromantikas" kalns, kas ir ārpus visām manām estētiski proporcionālajām izjūtām.

2. ieraksts Rīgas pilsētas arhitekta facebook kontā 13.10.2014.

Interakcijas	Skaits	Pozitīvi	Neitrāli	Negatīvi
Share	134	1	60	73
Komentāri	67	2	5	60

Sabiedrības attieksme pret būvniecības ieceri noraidoša. Komentāros dominē negatīvs viedoklis – gan argumentēts, gan emocionāls. „Share” pavadošajos komentāros pārsvarā dominē aicinājums piedalīties sabiedriskajā apspriešanā un izteikt viedokli.

Izvilks no komentāriem:

Un tagad pamēģināsim iztēloties šādu objektu Austrijas, Vācijas, Francijas, Itālijas, Šveices vai citas Eiropas valsts vecpilsētā. Man gan pašam to neizdodas iztēloties.. Nez kāpēc tur pat jaunbūvēti objekti tiek būvēti vecā stilā, kas pilnībā saplūst ar apkārtējo būvju izskatu - sākot no fasādes detaļām, līdz jumta dakstiņiem.

1) pasliktina, jo, pēc pieejamām bildēm, objekta dienvidu galā (pret Akmens tiltu), visticamāk, logu nav; 2) tuvākajiem laukumiem pasliktina (sk. 1. punktu), uzlabo tikai ielām gar garākām fasādēm, bet nelieli ielu platumi un ēkas fasāžu augstumi līdz dzegām neļauj pilnīgi novērtēt objekta visinteresantāko daļu - jumta apjomu; 3) uzlabo labi apskatāms jumta apjoms, pasliktina Z un D fasādes (aklās sienas); 4) pasliktina, jo esošie koki tiek nocirsti, bet jauns (piem., ēkā integrēts) apzaļumojums nav paredzēts. Kopumā, projekts ir interesants pats pa sevi, bet NAV PĀRDOMĀTA tā saikne ar apkārtni.

Kaut kāds vājprāts, kam vizuāli vispār nav vietas Vecrīgā, kura, starp citu, ir kultūrvēsturiska vērtība. Ar šādu ēku radīšanu tādās vietās Vecrīga zaudē, tai skaitā, to, ko Civillikums definē kā skata tiesību. Skata tiesību uz dažādiem vēsturiskiem objektiem + zaudē arī elpu, gaisu, viss kļūst šaurs un saspīests. Ar tādām pašām sekmēm var sākt aizbūvēt Doma laukumu, kuru savulaik radīja Kārlis Ulmanis, nojaucot, viņaprāt, nevajadzīgās vecās ēkas. Manuprāt, nebija slikts lēmums. Tagad atkal notiek virzība otrā virzienā. Katrā ziņā - es PRET tādiem monstriem Vecrīgā. Paralēli teiktajam pilnībā pievienojos viedoklim

<p>Pie iepriekš rakstītā - labāk lai visas būvvaldes, pārvaldes, biedrības, komisijas un kas nu tur saveidots Rīgas domē, parūpējas par to, ko vajadzētu, nevis bīdītu cauri kārtējo projektu, kam acīmredzami nav sabiedrības atbalsta. Toties es ar abām rokām nobalsotu par Cukerbekera vai Danneršterna nama atjaunošanu - iedomājieties, cik daiļas un ar cik zvaigznēm tur var izveidot viesnīcas? Un ēka Pils un Aklās ielas ielas stūrī? Savedot tās kārtībā, uzlabotos i skats, i telpa, i viss tas bla-bla-bla, kas nu te piesaukts. Parādiet beidzot gribu un mugurkaulu savas pilsētas sakārtošanā!</p>
<p>Vai tiešām neko neesam mācījušies no epopejas ar Triangula bastionu? RVC plānojuma paskaidrojumā ir skaidri pateikts, ka Vecrīgas siluets ir Rīgas vizītkarte un kā tāds ir jā saglabā nākamām paaudzēm. Daudzviet RVC teritorijā ir neapbūvētas vai degradētas teritorijas, kur ir iespēja būvēties pēc sirds patikas. Bet nē - vajag 'nopirkt' RVC padomes locekli kā arhitektu un iedēstīt pašā Vecrīgas sirdī šo dzeguzes olu. Nožēlojami. Būs jāiet piketēt.</p>
<p>Izskatās, ka projekts ir izrauts no kaut kādas neveiksmīgas startēšanas citā projektā. Kas uz to liecina? Tās vertikālās dzelzsbetona sienas pilnīgi prasa, lai māja tiktu iesprausta kādā lielākā māju blokā pa vidu. Ir taču pilnīgi acīmredzami, ka visi splaudīsies, ja šāda kropla kaste tiks dzīvē realizēta... Tas, ka no augšas neviens "cēlo" arhitektūru nevarēs novērtēt, ir skaidrs. Vienīgais, kas paliek pāri - vertikāla kaste (pie tam, pelēka un no dzelzsbetona).</p>
<p>Neiedziljinioties detaļās uzreiz redzams, ka pasliktina. Ljoti smagneeja eeka kura noeenos lielu dalju no shobriid vieglas un saulainas vietas. Shobriid ir tik daudz iespeeju arhitektiem izpausties... Bet es saprotu, ka viss saistiits ar finansseem, bet Vecriiga leetas un neinteresantas eekas patieshaam nevajadzeetu pieljaut!</p>
<p>Atbalstu iniciatīvu kā tādu - publisko apspriešanu ienest arī sociālajos mēdijos. Tomēr man šķiet, ka lai to adekvāti darītu ir jāpublicē visi materiāli! Nevar sagaidīt, ka sabiedrība objektīvi novērtēs objektu un atbildēs uz jautājumiem par ielu telpu, autentisko apbūvi un skatu perspektīvām, ja ir pievienoti tikai divi attēli, turklāt skatā no putna lidojuma es domāju, ka arhitekti būtu pelnījuši iepazīstināt ar savu darbu pilnībā- kā tas notiek, kad tiek rīkotas oficiālās publiskās apspriešanas</p>
<p>Nesaprotu arhitekta, manuprāt, trulo domu lidojumu . Ēkai ir divi būtiski trūkumi: 1) frontālās fasādes "simetriskā asimetrija" ir neglīta, kas cilvēkiem dursies acīs kā dadzis. Vai tiešām arhitekts ar tik ilgu pieredzi šādā profesijā nesaprot kādi arhitektūras elementi ir/nav vizuāli estētiski, iekļaujoties attiecīgā pilsētvidē? 2) vai ēkas krāsa tiešām būs šāda - mirusi pelēcīga? Vai arī datorgrafikas softā nebija opcija iekrāsot maketu ierastajā, bet acīm un sirdij tīkamās sarkanrūsģanās krāsas toņa tematikā?</p>
<p>Abas fotogrāfijas nerāda harmonisku pilsētvidi. Kā arhitekts neko vairāk es nevaru teikt. Etikas kodekss aizliedz apspriest projektu bez autora ziņas.</p>
<p>1.2.3.4. Pasliktina.</p>

<p>██████████ Paskatījos uz vizualizācijām atkārtoti - manuprāt, ēkas apjoms ir par lielu. Ierosinu ēkas vidusdaļā atstāt 3-5 metru brīvu eju un šo ēku būvēt kā divdaļīgu apjomu ar caurstaigājamu ielu pa vidu. Un ēkas būvēšanā izmantot ilgtspējīgas arhitektūras elementus - dabisko koku, lietus ūdens izmantošanu, apzaļumošanu, fasādē un uz jumta integrēt saules baterijas vai kolektorus vai vēja turbīnas. Tā teikt 2007.gada projekta update versija.</p>
<p>██████████ Labāka parauga no citiem skatu punktiem nav? Vairākums Latvijas iedzīvotāju ikdienā nebrauc uz Pētera baznīcas torni, tāpēc šāds paraugs liek teikt viennozīmīgi nē.</p> <p>Šķiet, ka tiek mēģināts kaut kā sasaukties ar Gaismas Pili otrā krastā, bet tā lielā plikā siena ļoti izsitas uz apkārtējo māju fona, nevis papildina to.</p>
<p>██████████ Pārsteidz, ka joprojām ir kāds, kas vēlas būvēt viesnīcas. Arī Z torņus bija iecerēts projektēt kā viesnīcu, tad kā biroja ēku, bet, tā kā Latvijā vienkārši nav tik liela pieprasījuma pēc tā, tad šobrīd to projektētāji ir spiesti pārplānot kā dzīvokļa ēku. Otrkārt, apskatot ēku arī no citiem rakursiem, šķiet, ka šādas pārmaiņas es Vecrīgā nevēlētos redzēt. Melngalvju nams, lai cik arī glancēts nebūtu, tomēr Rīgas arhitektūrā prasa lielāku telpu, taču šī ēka izskatās tur teju vai iespiesta. Skaidrs, ka neviens vairs necels tādas mājas, kādas cēla Vecrīgā pirms gadsimta un vairāk, taču arī šāda veida konstrukcija nešķiet samērīga ar to, kas atrodas apkārt.</p>
<p>██████████</p> <p>Nē vietai! Nē ēkai!</p> <p>Samocīts, lieks un kopskatu pilnīgi traumējošs objekts.</p> <p>Vai Rīgā vietu nav, kuras brēc pēc jaunas apbūves? Kāpēc piesārņot?</p>
<p>██████████ Vai tiešām jūs, arhitekti, neredzat pašī, ka tas ir galīgi garām? Jau šausmīgais, melnais monstros ir kā spļāviens Vecrīgas sejā, tagad vēl otru briesmīgu celtni grib būvēt blakus Es esmu gide, strādāju ar ārzemju tūristiem, tas, ko viņi šeit skatās un novērtē, ir tieši arhitektūra, tās dažādība, bet tam visam ir jāiekļaujas kopējā noskaņā, nevis bliezīs tik augšā kaut ko modernu, absolūti neiederīgu, galvenais, ka nauda nāk</p>
<p>██████████ Ēka labi iekļaujas kopējā ansablī, ļoti līdzīga pārējām, vismaz no augšas skatoties. Vai tur būtu īstā vieta, nezinu; jāskatās kāda bijusi vecā apbūve.</p>
<p>██████████ Kaut kas briesmīgs - bet ņemot vērā, ka blakus ir Okupācijas muzejs, kas arhitektoniski jau ir viens klucis vecrīgas arhitektūrā, ir doma uzslīet klāt vēlvienu? Vismaz okupācijas muzejam ir sava nozīme, bet šādai viesnīcai - izskatās kā mākslīgi ielikts lego.</p>
<p>██████████ Varētu aizbūvēt drīzāk to pleķi strēlnieku pieminekļa priekšā, kur šobrīd plešas nekam nevajadīgs asfaltēts laukums - tur var būvēt māju ar skatu uz Daugavu, lai neomulīgais Vecrīgas plikais gals beidzot būtu noslēgts. Bet šī versija izskatās pēc ielas vidū izkritušas mājas, turklāt vietā, kur vismaz zeme ir kaut kā izmantota - i koki aug, i mašīnas var nolikt.</p>
<p>██████████ Par to iecerēto Grēcinieku ielas būvi. Vienkārši izbrīns - iecerētā ēka ir labas arhitektūras piemērs. Vairums tā nedomā. Vai man būtu kāda gaumes infekcija? Un tās deviņdesmitajos turpat blakus saceltās, kooperatīvu estētiskā ieturētās cukura tortes - tās ir skaistas? Šī replika nav par to, vai tajā vietā ir jābūvē un kas tur varētu būt.</p>

██████████ Atpūtas zonu Vecrīgā un apkārtnē ir, cik uziet - praktiski viss perimetrs, turpat esošais Rātslaukums utt. Labi, lielākā daļa bardakā, bet tas ir cits jautājums (lai gan, ja piesienamies - lai sakārto esošos un tad taisa jaunus, vai ne? Turklāt tas pat ir reāli, jo laukumi ir vienas domes, bet zemes gabali privāti, katram savi). Šīs vietas pašreizējais mantojums, jeb fakts, ka tur ir placis mašīnām, ir kara sekas. Akceptēts tas tiek, kā reizi rēķinoties (!) ar kultūrvēsturi - ēka tur ir bijusi un tās pamati joprojām ir tur apakšā. Emocijas? Kādi tik pasaulē nav brīnumi notikuši emociju rezultātā. Reizēm prasās vienkārši pēc loģikas, īpaši pilsētībūvniecībā. Un tas nu ir lauciņš par ko "pilsēta" (ar dažādām sekmēm gan, bet tomēr) domā.

Par personīgo labumu - tāds nu ir jebkura biznesa mērķis, pat ratiņkrēslu ražotāju un pediatru. Liegums privātā zemes gabalā atbilstoši noteikumiem būvēt ir virziens atpakaļ uz lielo laimīgo dzimteni.

3. Komentāri būvvaldes mājas lapā

Interakcijas	Skaitis	Pozitīvi	Neitrāli	Negatīvi
Komentāri	60	2	5	53

Atbildes uz 4 pamatjautājumiem, ieceres izvērtēšanai:

1. objekts pasliktina/ saglabā/uzlabo (izvēlieties piemērotāko) Vecrīgas panorāmu skatu punktus no Akmens tilta,
2. objekts pasliktina/ saglabā/uzlabo (izvēlieties piemērotāko) skatu perspektīvas pa apkārtējām ielām un tuvākajiem laukumiem,
3. objekta mērogs un raksturs pasliktina/ saglabā/uzlabo (izvēlieties piemērotāko) plašākas sabiedrības iespējas uztvert autentisko Vecrīgas arhitektūru Grēcinieku ielā, kā arī skatu punktus uz/no Pēterbaznīcu,
4. viesnīca pasliktina/ saglabā/uzlabo (izvēlieties piemērotāko) publiskās ārtelpas izmantošanas iespējas, zaļumu un zaļo zonu sistēmu Vecrīgā.

Saskaņā ar definētajiem jautājumiem atbildi sniedz 27 komentētāji. Visas atbildes – negatīvas, noliedzošas.

Sabiedrības attieksme pret būvniecības ieceri noraidoša. Komentāros dominē negatīvs viedoklis – gan argumentēts, gan emocionāls.

Izvilks no komentāriem:

██████████ Godīgi, nesaprotu, kas te komentāros notiek. Esmu par to, ja būvē kaut ko no jauna, tad tikai mūsdienīgi. Pilnīgi nepieņemama ir tā fake arhitektūra pa visu laukumu - sākot ar Melngalvju nama repliku no Lodes ķieģeļiem ar neatbilstošiem, sagudrotiem interjeriem, un noslēdzot ar būvmākslas kroni - Rātsnamu, kurā, par apsmieklu visiem, jāminat modernas 21. gs. metropoles vadībai. Pa vidu visam vēl Kamarina nams, kurš daudziem nepatīk un faktiski pierāda kompromisa neiespējamību starp mūsdienu domāšanu un autentisku vēsturisko apbūvi. Jā, un vienīgā patiešām īstā lieta šajā placī līdz šim bija Okupācijas muzeja ēka. Piedāvātais apjoms ir gana oriģināls un skaidri parāda laiku, kad tas radīts. Tas ir galvenais. Turpinoties ielas apbūvei, viesnīcai vairs

nevajadzētu izskatīties tik vienuļai un masīvai. Žēl, protams, ka neredzam vairāk skatu no dažādiem punktiem, un nav arī skaidrības par ēkas apdari, tomēr gribu ticēt, ka pieredzējušie arhitekti jaunbūvi atrisinās progresīvi domājošiem tīkamā veidā un Rīga iegūs kādu mūsdienīgu vaibstu, kas te vēl joprojām ir liels retums, pat salīdzinot ar mūsu tuvākajiem kaimiņiem.

Manuprāt, vizuāli ļoti gaumīgs risinājums vietai, kurā vēsturiski vienmēr ir atradušās ēkas. Ļoti skaisti sasauksies ar vēsturisko arhitektūru, necenšoties to atkal kopēt. Man prieks, ka ārvalstu investori pie mums ir gatavi investēt naudu un radīt darba vietas. Daudz vienkāršāk, protams, būtu uzbūvēt šeit ekskluzīvu daudzdzīvokļu māju un iztirgot to TUA tīkotājiem, no kā mūsu valstij kopumā labums būtu mazāks.

Pilnībā atbalstu! Vecrīgas iedzīvotāji nevar prasīt klusu, mierīgu vidu at skaistu skatu uz Daugavu. Tad jāpārceļas uz Pārdaugavu. Manuprāt- nav tā, kā te lielākā daļa uzskata- ka laukums tiks sabojāts un vienīgais labums tiks tikai nelietim zemes īpašniekam. Es uzskatu savādāk, bet nevienam savu viedokli neuzpiežu.

reģistrētās atbildes:

Būvniecības ieceri atbalstu-

Rīgai, tāpat kā citām pilsētām, ir jāattīstās.

Manuprāt, Rīgas centrā līdz šim nav uzcelts nekas tāds, kas nopietni sabojātu vispārējo pilsētas seju. Vienīgais, ko par tādu "nopietnu bojātāju" uzskatu, ir "Cukurdoze" blakus lauksaimniecības ministrijai. Un arī tikai raugoties no Vanšu tilta, un, ja nebūtu mulķīgā "vāciņa", varbūt pat skatoties no Vanšu tilta šis objekts būtu itin glīts.

Savulaik bija paliels skandāls ap Swedbank Pārdaugavas ēkas stāvu skaitu, bet, manuprāt, arī gadījumā, ja ēka būtu kaut pārdesmit stāvu augstāka, Rīgas sejai tas neko sliktu nebūtu nodarījis.

Arī pret visu pelto "Bastionu" Daugavas krastā man nekad nav bijis pretenziju.

Domāju, ka arī iecerētā viesnīca Grēcinieku ielā tikai papildinās esošo apbūvi, un ar laiku tiks uztverta kā organiska Rātslaukuma sastāvdaļa.

Apkārtējo māju iedzīvotājus ietekmēs negatīvi-

Neapšaubāmi- to māju iedzīvotājiem vai biroju darbiniekiem, kuru logi atrodas pretim jaunbūvējamajai viesnīcai, "skats uz dzīvi" kļūs ievērojami sliktāks. Bet ar to viņiem bija jārēķinās jau no pašiem pirmsākumiem, un vienīgā iespēja novērst šādu pasliktināšanos bija iegādāties tos zemes īpašumus, uz kuriem kāds kādreiz kaut ko varētu vēlēt uzbūvēt.

Rīgas iedzīvotājiem kopumā-

Jauna viesnīca Vecrīgā mazmazliet varētu palielināt Vecrīgā esošo komercuzņēmumu peļņu, un līdz ar to- nodokļu ieņēmumus, kam vispārējā gadījumā vajadzētu nākt par labu jebkuram iedzīvotājam. Nu, tas tāds mans- ideālista- viedoklis. :)

Bet nedomāju, ka kādam Rīgas iedzīvotājam šī viesnīca varētu traucēt. Ja nu vienīgi strīdos ar draugiem par to- vai tā uzlabos vai sabojās Vecrīgas "seju".

Priekšlikumi-

Man nepatīk ēkas fasāde- kādu to var ieraudzīt tajos interneta resursos, kur nu tā ir apskatāma. Bet tas, protams, ir arhitektu vidē risināms jautājums.