



Pašvaldības aģentūra
RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA BIROJS

Reģistrācijas Nr. 90002099755, Dzirnavu iela 60A-21, Rīga, LV-1050,
tālrunis 67105941, fakss 67105998, e-pasts: rpab@riga.lv

RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA KOLEĢIJAS

SĒDES PROTOKOLS

02.12.2010.

Nr. 7 (60)

Sēde notiek: Latvijas arhitektu savienība, Rīgā Torņa ielā 11/15

Sēdi vada: J. Dripe.

Sēdē piedalās:

Kolēģijas locekļi: J. Dambis, A. Kronbergs, M. Putrāms, A. Sīlis, D. Veinberga, J. Dripe;

Kolēģijas padomnieki: J. Krastiņš, J. Domburs;

Pilsētplānošanas pārvalde: A. Kušķis;

Būvvalde: L. Sarma, J. Lediņš;

Pilsētas arhitekta birojs: R. Bula;

Projektēšanas biroju pārstāvji : J. Poga, K. Rukuts u.c.

Pasūtītāja pārstāvji: O. Burovs, A. Vasiļjeva, A. Pucēns, A. Veitmans;

DARBA KĀRTĪBĀ:

1. Pirmsskolas izglītības iestāde Tallinas ielā 6, 10, 12a; metu konkursa nolikums;
Pasūtītājs: Rīgas domes Īpašuma departaments.
2. Teritorijas attīstība starp Mūkusalas, Skaistkalnes, Putnu un Bauskas ielu; attīstības koncepcija;
Projektētājs: „Arhitekta J.Pogas birojs”;
Pasūtītājs: AS „Latvijas Finieris”.
3. Informatīvs ziņojums par Daudzfunkcionālas ēkas jaunbūves Dzelzavas ielā 74 projekta attīstības gaitu [skatīts 08.11.2007. un 19.06.2008.];
Projektētājs: „Arhitekta K. Rukuta birojs”;
Pasūtītājs: „Selvaag Latvija”.

KOLĒGIJAS LĒMUMS:

1. Pirmsskolas izglītības iestāde Tallinas ielā 6, 10, 12a; metu konkursa nolikums.

1.1. Atzīmēt pasūtītāja ambīciju veidot 21. gs. pirmsskolas izglītības iestādi [turpmāk tekstā bērnu dārzu], kas [ievērtējot Baltijas un Ziemeļvalstu pozitīvo pieredzi], tai skaitā, nozīmētu:

1.1.1. radīt uz bērnu centrētu vidi, rēķinoties ar bērna uztveri:

- bērnu dārza kopējo lielumu paredzot tādu, kas ļauj tam palikt personiskam un humānam;
- veidojot drīzāk mazas nekā lielas grupas, drīzāk mazas nekā lielas telpas, vairāk autonomu ieeju, iespējami vairāk daļēji norobežotu ārtelpu;
- funkcionālajā risinājumā netaupot uz bērnu ērtību rēķina.

1.1.2. radošā, interaktīvā veidā caur rotaļām, spēlēm un labiekārtojuma elementiem ievadīt bērnus ekoloģiskas domāšanas procesos.

Pasūtītāja ambīcija veidot 21. gs. bērnu dārzu iekļaujama vērtēšanas kritērijos.

1.2. Bērnu dārza teritorijas labiekārtojums veidojams kontekstā ar tā teritoriju aptverošo perspektīvo skvēru, kam Rīgas vēsturiskā centra teritorijas izmantošana paredz komunikatīvo funkciju ar jauniešu aktīvās atpūtas zonu, pieļaujot zem skvēra pazemes autostāvvietas izvietojumu.

Bērnu dārza teritorijas labiekārtojums risināms kontekstā ar perspektīvā skvēra funkciju, vienlaicīgi piedāvājot šī skvēra labiekārtojuma principus kontekstā ar bērnu dārza funkciju - dodot principiālus priekšlikumus par vēlamo skvēra plānojuma struktūru, apstādījumiem un jauniešu aktīvās atpūtas atribūtiem un to izvietojumu.

1.3. Noteikumos:

- paredzēt izvērtējumu gājēja piekļuves iespējām bērnu dārzam arī no Miera un Cēsu ielas;
- formulēt prasības stāvvietu un transporta [arī apkalpes] plūsmu risinājumam.

1.4. Konkursa noteikumos iestrādājamas Būvvaldes prasības.

1.5. Mērķtiecīgi ir žūrijas darbā kā ekspertus iesaistīt bērnu pedagogijas un psiholoģijas speciālistus.

1.6. Konsultatīvi konkursa nolikums izvērtējams sadarbībā ar Latvijas arhitektu savienību.

2. Teritorijas attīstība starp Mūkusalas, Skaistkalnes, Putnu un Bauskas ielu; attīstības koncepcija.

2.1. Atzīt par atbalstāmu rūpniecības teritorijas Daugavas krastmalā pārzonēšanu par citām pilsētvidei daudz pieņemamākām [dzīvojamo un darījumu] funkcijām, ar mērķi izstrādāt mūsdienīgu, ilgtspējīgu, ar apkārtējo vidi harmonizējošu teritorijas iespējamās attīstības modeli.

2.2. Atzīt par pieņemamu piedāvāto plānojuma, t.sk., ielu tīkla papildinājuma struktūru.

2.3. Attiecībā uz telpisko kompozīciju atzīt ka:

- nav principiālu iebildumu izvērtēt apbūves stāvu skaita palielinājumu virs atļautajiem 4 stāviem, ciktāl tas negatīvi neietekmē pilsētas centra aerācijas iespējas – kā „vēju

koridora” sastāvdaļa, kur telpiskajai kompozīcijai jāpakļaujas valdošo vēju plūsmu virzienam.

- nav iebildumu pret atsevišķu lokālu augstuma akcentu izvietojums Salu tilta trases netiešā tuvumā principā, bet ņemot vērā tiešo Daugavas senkrasta tuvumu, izvērtēt plašākā areālā konkrēto augstuma akcenta izvietojuma telpisko modeli: vai nu Bieķengrāvja krastmalā – senkrasta reljefu vizuāli nonivelējot, vai arī uz senkrasta – senkrasta reljefu akcentējot.

2.4. Atzīmējamas piedāvātās publiskās ārtelpas un apstādījumu sistēmas kvalitātes.

2.5. Uzteicama koncepcijas autora un pasūtītāja analītiskā pieeja teritorijas attīstības projektam.

3. Informatīvs ziņojums par Daudzfunkcionālas ēkas jaunbūves Dzelzavas ielā 74 projekta attīstības gaitu

3.1. atzīt, ka projekta attīstības kopējā virzība, izmainot apbūves kopējo kompozīciju, formu valodu un arhitektūras risinājumu, ir pozitīva;

Attīstības priekšlikums savā risinājumā kļuvis skaidrāks, vienkāršāks un ekonomiski pamatotāks.

3.2. Turpmākajās projekta attīstības stadijās īpaša uzmanība pievēršama:

- ēku [telpu] orientācijai un plašo jumta terašu racionalitātes izvērtējumam;
- tirdzniecības un pakalpojumu apjoma arhitektūras kvalitātei;
- publiskās ārtelpas kvalitātei [gājēju plūsmām kvartāla robežās, saiknei ar pieguļošām teritorijām].

J. Dambis

M. Putrāms

D. Veinberga

A. Kronbergs

A.Sīlis

J. Dripe