



Pašvaldības aģentūra
RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA BIROJS

Reģistrācijas Nr. 90002099755, Dzirnavu iela 60A-21, Rīga, LV-1050,
tālrunis 67105941, fakss 67105998, e-pasts: rpab@riga.lv

RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA KOLĒGIJAS

SĒDES PROTOKOLS

Rīga

2014. gada 20. martā

Nr. 1.(79)

Sēde tiek atklāta plkst. 15:00

Sēdi vada: direktors, Rīgas pilsētas arhitekts G. Princis
Sēdi protokolē: direktora vietnieks, arhitektūras projektu atbalsta virziena vadītājs I. Metnieks

Sēdē piedalās kolēģijas locekļi:

J. Andiņš, E. Bērziņš, J. Dambis, J. Dripe, T. Kokins, I. Purmale, I. Rukšāne,
M. Straume, V. Šlars, V. Valgums

Sēdē nepiedalās kolēģijas locekļi:

V. Briedis, V. Brūzis, G. Grikmane, H. Gūtmane, J. Krastiņš, A. Kronbergs,
I. Leikums, A. Pauniņš

Sēdē piedalās:

Rīgas pilsētas arhitekta birojs: direktora vietniece R. Bula
Šarlotes ielas 7 jaunbūves pasūtītāja SIA „SB Real Serviss” pārstāvis R. Liepiņš
Šarlotes ielas 7 jaunbūves arhitekts I. Miļgroms

Sēdes darba kārtība

1. Izmaiņas kolēģijas sastāvā.
2. Kolēģijas sanāksmju plāns 2014. gadam.
3. Daudzfunkcionālās ēkas jaunbūve Šarlotes ielā 7.
 - 3.1. Jautājumi diskusijai:
 - 3.1.1. Vai ēkas iecere ir atbalstāma kā izcilas kvalitātes arhitektūras priekšlikums?
 - 3.1.2. Vai atkāpes no noteikumiem saistībā ar ēku nav pretrunā ar būvnormatīvu prasībām?
 - 3.1.3. Vai atkāpes no noteikumiem neietekmēs negatīvi RVC un tā aizsardzības zonas kultūrvēsturiskās vērtības un publiskās ārtelpas kvalitāti?
 - 3.2. Balsojums par to, vai kolēģija atbalsta iesniegto jaunbūves metu.
4. Daudzdzīvokļu dzīvojamā māja Pērses ielā 2a.

1. Izmaiņas kolēģijas sastāvā

G. Princis ziņo, ka Rīgas pilsētas arhitekta kolēģijai ir pievienojušies trīs jauni dalībnieki – Rīgas domes Satiksmes departamenta pārstāvis Jānis Andiņš, biedrības „ICOMOS Latvija” pārstāvis prof. Jānis Krastiņš, kā arī Mežaparka attīstības biedrības pārstāvis arhitekts Vilnis Šlars.

2. Kolēģijas sanāksmju plāns 2014. gadam

G. Princis iezīmē sanāksmju plānu:

- 20.03.2014. plkst. 15:00
- 17.04.2014. plkst. 15:00
- 12.06.2014. plkst. 15:00
- 18.09.2014. plkst. 15:00
- 04.12.2014. plkst. 15:00

G. Princis norāda arī, ka izsludinātais darba kārtības jautājums Nr. 4 „Daudzdzīvokļu dzīvojamā māja Pērses ielā 2a” tiek pārcelts uz nākamo kolēģijas sēdi 17. aprīlī.

3. Daudzfunkcionālās ēkas jaunbūve Šarlotes ielā 7

G. Princis norāda uz diskusijā ietveramajiem jautājumiem un to, ka šī tēma tiks izskatīta saskaņā ar RVC apbūves noteikumu 318.5. punktu („318.5. ja konkursa rezultātā iegūts izcilas kvalitātes arhitektūras priekšlikums, pieļaujamas atkāpes no Noteikumiem, ja to pirms izskatīšanas Padomē atbalsta Rīgas pilsētas arhitekta kolēģija un VKPAI. Minētās atkāpes nedrīkst būt pretrunā ar būvnormatīvu prasībām un negatīvi ietekmēt RVC un tā aizsardzības zonas kultūrvēsturiskās vērtības un publiskās ārtelpas kvalitāti”).

Vārds tiek dots **R. Liepiņam**.

Tiek iezīmēta situācija Šarlotes ielā 7. Pēc uzvaras konkursā projekts tika nodots vērtēšanai RVC padomē, taču tur netika atbalstīts, jo, kaut arī atbilda būvnormatīviem, tas neatbilda arhitektūras situācijai dabā. Ielas platums ir 11 m, taču pēc būvnormatīviem dzegas augstums nedrīkstēja pārsniegt 11 m. Vienīgais juridiskajam pamatojumam atbilstošais risinājums, lai pārkāptu būvnormatīvus par ielas attālumu pret augstumu, bija vēlreiz izskatīt RVC padomē šādā redakcijā un atzīt jauno versiju par izcilu arhitektūru. Tad tālāk caur publisko apspriešanu apspriest piedāvāto risinājumu.

Jautājumus uzdod: G. Princis, V. Valgums, I. Rukšāne, T. Kokins, M. Straume, J. Dripe, I. Purmale, J. Andiņš.

Uz jautājumiem atbild – R. Liepiņš.

Kolēģijas locekļu viedokļi par apskatāmo apbūves metu.

J. Dambis: Vajadzētu atbalstīt dzegas augstuma harmonizāciju ar apkārtējo vēsturisko apbūvi. Es neraksturotu piedāvājumu kā izcilas kvalitātes arhitektūras paraugu. Saredzu piedāvātā risinājuma tālākas koriģēšanas nepieciešamību, lai tuvinātos izcilībai. Interesē gala rezultāts, būtu jocīgi uzbūvēt ko tādu, kas krīt ārā no ainavas. Jācenšas no projekta panākt maksimālu kvalitāti.

G. Princis: Un attiecībā par balsojumu – kāds būtu jūsu viedoklis?

J. Dambis: Izcils nav, bet ieteiktu rīkoties, kā sacīju.
(Plkst. 15:48 Juris Dambis pamet sēdi.)

V. Valgums: Šāda situācija ir pirmo reizi un ir ļoti būtiska, jo tā rada precedentu, bet ne labu precedentu. Zināmā mērā veicina negodīgu konkurenci, jo konkursā bija jāievēro apbūves noteikumi. Pēc tiem kritērijiem arī noteica uzvarētāju. Vēlāk tika konstatēts, ka programma nebija pareiza. Godīgi jāpasaka, ka būtu jāriko jauns konkurss ar jauniem noteikumiem. Manā skatījumā izcils būtu tāds priekšlikums, kurš ir augsta standarta projekts. Pašreiz norādiet uz lietām, kas vēl tiks veiktas. Šis projekts ir nevis konkursa rezultāts, bet jau attīstīts. Izcils ir tāds, kuru varētu nolikt par piemēru kolēģiem, studentiem, taču šo par izcilas arhitektūras piemēru es nevaru nosaukt. Reljefa starpība ir 2 m. No ielas ir 2 m. Jūsu norādītajā ir 1 m. Kur paliek metrs? Ir likums, un strādājam pēc vienādiem noteikumiem. Izlasot Lejnietka slēdzienu, sapratu, ka visi būvētāji bija pārkāpuši, bet visi atrada iemeslu, kāpēc ir to darījuši. Ir apbūves noteikumu nepilnības. Jārunā ir arī par ētisko pusi. Var atnākt kāds cits autors un pateikt, ka viņa darbs ir izcilāks. Šo jautājumu varēja jau atrisināt laicīgi – pirms konkursa. Svarīga ir priekšizpēte.

E. Bērziņš: Izcilība asociējas ar unikalitāti. Unikalitāte nav normulējama. Es nevaru šo projektu ielikt katalogā un teikt, ka tas ir izcils. Radītā norma ir labi pateikta. Korekti ir izlīsts cauri kaut kam.

J. Dripe: Attīstītājs ir gājis tālu ceļu. Viena iespēja ir, ka mēs abstrahējamies no tēmas par izcilību, mēģinām apbūves noteikumu kļūdu labot, kas būtu kompromiss. Un otra iespēja būtu jauns konkurss, kas būtu godīgs precedents.

M. Straume: Ēka ir neizteiksmīga. Uzdevums ir bijis grūts, bet nevajadzētu primāri runāt par atkāpi, kā rezultātā tiek mocīts būvķermenis, kurš tiek ielikts starp neizteiksmīgām fasādēm.

I. Rukšāne: No kvalitatīvas publiskās ārtelpas prasību aspekta, šo projektu nevar nosaukt par izcilu. Svarīgas ir vērtības – publiskās un semipubliskās ārtelpas sasaiste ar pirmo stāvu: visa veida pieejamība un izmantojamība, atvērtība pret ielu un arī zaļās vērtības. Šīs visas vērtības jāiestrādā gan pagalmā, gan ielas telpā un ne tikai formāli.

T. Kokins: Uzstādījums ar izcilību neiet kopā saknē. Nepilnību dēļ notiek lavierēšana. Ļoti lielas pretenzijas ir pret pirmā stāva risinājumu, kad ar fasādi tiek degradēta ielas telpa. Normatīvos nepieciešams iestrādāt, ka pirmajiem stāviem jābūt publiski pieejamiem.

R. Bula: Dzegas pacelšana jāatzīst par telpiski pamatotu. Vai šādu lietu nevarētu iestrādāt apbūves noteikumos? Līdzīgs gadījums ir skatīts pirms pieciem gadiem Dzirnau ielā 39.

I. Purmale: Ir divi veidi, kā rīkoties. Pirmais būtu, ka būvvalde, saņemot jūsu pieteikumu, būtu izmantojusi apbūves noteikumu izņēmumu punktu, vērstos RVC

padomē un izskatītu šo jautājumu. Ja priekšlikums ir izcils, tad ar publiskās apspriešanas procedūru šo apsvērumu nostiprina.

V. Šlars: Par ētikas lietām. Ja uzstādījums ir celt arhitektūras prestižu, tad to nevar apiet nekādi. Izveidot precedentu nebūtu vēlams.

R. Liepiņš: Mazliet pārsteidz Dambja kungs, kurš tagad šo projektu par izcilu arhitektūru neuzskata, bet projekts, kurā prasījām to izskatīt kā izcilu arhitektūru, ir ar viņa zīmogu un parakstu. Nostāja šobrīd ir tāda, ka jātaisa jauns konkurss. Konkurss bija pavisam cita komisija, kura uzskatīja savādāk. No iesniegtajiem projektiem divi neatbilda konkursa nosacījumiem. Nākošajiem var norādīt, ka labāk iet pirmo ceļu, nevis pierādīt izcilību.

G. Princis: Balsojam par meta atbilstību 318.5. punktam un pēc tam runājam par dzegas atkāpi un vēl kādiem ieteikumiem, kas varētu palīdzēt attīstītājam turpmāk.

R. Liepiņš: Jautājumu par izcilību noņemam no darba kārtības un izskatām jautājumu par dzegas augstumu.

R. Liepiņš: _____

Tiek nolemts jautājumu par prezentētā meta atbilstību 318.5. punktam noņemt no darba kārtības.

Kolēģijas balsojums

Vienbalsīgi tiek nolemts: lai veicinātu harmonisku jaunā objekta iekļaušanos apkārtējā vidē, piemērot daudzfunkcionālās ēkas jaunbūves iecerei Šarlotes ielā 7 dzegas augstuma pacelšanas risinājumu.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:18.

Sēdes vadītājs: G. Princis

I. Metnieks

Kolēģijas locekļi:

J. Andiņš

E. Bērziņš

J. Dambis

J. Dripe

T. Kokins

I. Purmale

I. Rukšāne

M. Straume

V. Šlars

V. Valgums
