



Pašvaldības aģentūra
RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA BIROJS

Reģistrācijas Nr. 90002099755, Dzirnavu iela 60A-21, Rīga, LV-1050,
tālrunis 67105941, fakss 67105998, e-pasts: rpab@riga.lv

RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA KOLĒĢIJAS
SĒDES PROTOKOLS

2015. gada 28. oktobrī

Nr.7 (90)

Sēde tiek atklāta: plkst. 14:10

Sēdi vada: direktors, Rīgas pilsētas arhitekts G. Princis

Sēdi protokolē: E. Lūse

Sēdē piedalās kolēģijas locekļi:

V. Brūzis, H. Gūtmane, A. Kronbergs, E. Neilands, I. Rukšāne, M. Straume

Sēdē nepiedalās kolēģijas locekļi:

J. Andiņš, E. Bērziņš, V. Briedis, J. Dambis, J. Dripe, G. Grikmane, T. Kokins, J. Krastiņš,
I. Leikums, A. Pauniņš, I. Purmale, V. Šlars, V. Valgums

Sēdē piedalās:

J. Austrups, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis

J. Bidzāns, AS "Ceļuprojekts" pārstāvis

J. Blūmiņš, AS "Ceļuprojekts" pārstāvis

I. Dubkevičs, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis

O. Dumpe, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāve

J. Gudēvics–Liepiņš, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis

M. Lejnīeks, SIA "Lejnīeku projektēšanas birojs" pārstāvis

M. Liepiņš, AS "Ceļuprojekts" pārstāvis

I. Metnieks, RPA „Rīgas pilsētas arhitekta birojs” pārstāvis

V. Strauta, SIA „Labie koki” pārstāve

I. Veļikanova, Rīgas pilsētas būvvaldes pārstāve

I. Vircavs, Rīgas pilsētas būvvaldes pārstāvis

Darba kārtībā: Diskusija par Rīgas Ziemeļu transporta koridora 1.posma (Rīgas Ziemeļu transporta koridora daļa no valsts autoceļa A2 (Rīgas-Sigulda) pie Bergiem līdz Gustava Zemgala gatvei (Austrumu maģistrāle)) tehniskā projekta korekcijām. J. Bidzāna un J. Blūmiņa prezentācija [šeit](#).

Diskusijā piedalās: V. Brūzis, H. Gūtmane, A. Kronbergs, E. Neilands, I. Rukšāne, M. Straume, I. Dubkevičs, O. Dumpe, I. Vircavs

M. Straume: Šajā stadijā projekts šķiet sagatavots ļoti godprātīgi. Ļoti laba ideja un variants ir komunikāciju iestrāde estakāžu tehnēs. Šobrīd redzamā pozitīvā attieksme un ambīcijas ir jā saglabā un tikai jā turpina darboties.

H. Gūtmane: Šī brīža projekta stadija vērtējama atzinīgi. Protams, rūpīgi jā izvērtē ainavu risinājumi. Attiecībā uz teritorijā esošajiem kokiem jā konsultējas ar speciālistiem, jā veic ekspertīze un jā pieņem informēti lēmumi.

Būtu jā pievērš lielāka uzmanība Čiekurkalna un Mežaparka ainavas attīstības plānam. Ļoti rūpīgi jā izstrādā šo teritoriju labiekārtojuma un ainavas koncepcija, ņemot vērā, ka sabiedrībai sāpīgākais punkts būs tieši šajās zonās veiktās izmaiņas un labiekārtojums.

V. Brūzis: Saprotams, ka šādu projektu bez koku izciršanas nav iespējams realizēt. Līdz ar to ainavas saglabāšanas un atjaunošanas aspektā, liels ieguvums ir ainavu arhitektu piesaiste. Pastāv iespēja koku izciršanu kompensēt, sevišķi mezglu vietās, veidojot jaunu ainavu ar jauniem stādījumiem un apzaļumojumu.

I. Rukšāne: Tiklīdz rodas iespēja, projekta realizētājiem vajadzētu uzsākt komunikāciju ar sabiedrību, izplatot informāciju un projekta vizualizācijas. Tādējādi tiks veicināta informācijas un viedokļu aprīte, kā arī projekta akceptēšanu sabiedrībā.

E. Neilands: Viens no sāpīgākajiem jautājumiem ir holandes liepu izciršanas plāns Ķīšezera ielā. Tomēr šis lēmums tika pieņemts jau pirms vairākiem gadiem un iespējas kaut ko mainīt tik pat kā nav. Iespējams kādu no tām var pārstādīt, bet šādā gadījumā ir rūpīgi jā izvērtē, vai potenciālais ieguvums ir izmaksu vērts, ņemot vērā, ka projekts tiek realizēts par nodokļu maksātāju naudu. Pārstādīšana tomēr, ir samērā dārga procedūra, tādēļ varbūt labāks risinājums ir koku izciršanu kompensēt, iegādājoties jaunus lielos stādus. Šajā situācijā projektētāju, attīstītāju un būvnieku komandai ir jā domā, kā rast saprātīgu kompromisu gan savā starpā, gan ar sabiedrību.

A. Krobnergs: *pamet sēdi plkst. 15:05.* Šobrīd redzētā projekta attīstības gaita izraisa gandarījumu. Ir noticis ievērojams progress attiecībā uz 17. jūnija kolēģijas sēdes ietvaros apspriestajiem jautājumiem šī projekta kontekstā.

I. Virčavs: Šobrīd par projekta attīstību iespējams teikt tikai to labāko. Turpmākajā projekta gaitā jā aicina pievērst pastiprinātu uzmanību tieši dizaina un krāsu akcentiem. Apgaismojuma risinājumu izstrādē akcentam jā būt ne vien uz tumšo diennakts laiku, bet domājot arī par dizaina kvalitāti un atstāto iespaidu dienas laikā. Kā arī ļoti rūpīgi jā izstrādā labiekārtojuma un ainavu risinājumu plāns.

Kopsavilkums

G. Princis: Kolēģija atzina, ka projekta attīstībā ir panākts progress un pozitīvi vērtē projekta autoru un attīstītāju paveikto.

Kolēģija konceptuāli atbalsta piedāvāto tā saucamo „Rīgas vārtu” transporta būvju risinājumu (iebraucot pilsētā pa Vidzemes šoseju), uzskatot to par pamatotu un saprotamu.

Vienlaikus tiek norādīts, ka tehniskā projekta ietvaros vēl ir nepieciešama detalizācija, sevišķi attiecībā uz transporta būvju ainavu arhitektūru, apzaļumošanas un arhitektoniskā dizaina koncepciju, kurai vēl nav skaidru mērķu un struktūras. Šajos jautājumos nepieciešams ieguldīt papildus resursus kā arī veicināt diskusijas ar projektam pieguļošo teritoriju lietotājiem un risinājumus apspriest fokusgrupā ar

arhitektiem un dizaineriem.

Sevišķa uzmanība tehniskā projekta posmā jāpievērš Čiekurkalna un Mežaparka apkaimju ainavas konceptuālajai attīstībai, ņemot vērā, ka esošā ainava būtiski mainīsies projekta īstenošanas rezultātā. Līdz ar to nepieciešams skaidrs plāns, kā šajās apkaimēs ainavu līdzsvarot kompensējot paredzamo iejaušanos zaļajā zonā. Nepieciešams turpināt projekta attīstītāju jau uzsākto gaitu prātīgu, estētisku un racionālu risinājumu virzienā.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:45