



Pašvaldības aģentūra
RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA BIROJS

Reģistrācijas Nr. 90002099755, Dzirnau iela 60A-21, Rīga, LV-1050,
tālrunis 67105941, fakss 67105998, e-pasts: rpab@riga.lv

RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA KOLĒGIJAS
SĒDES PROTOKOLS

2016. gada 10. februārī

Nr.2 (93)

Sēde tiek atklāta: 14:05

Sēdi vada: direktors, Rīgas pilsētas arhitekts G. Princis

Sēdi protokolē: E. Lūse

Sēdē piedalās kolēģijas locekļi: J. Andiņš, V. Brūzis, J. Dambis, J. Krastiņš, A. Pauniņš, I. Purmale, I. Rukšāne, V. Valgums

Sēdē nepiedalās kolēģijas locekļi: E. Bērziņš, V. Briedis, J. Dripe, G. Grikmane, T. Kokins, A. Kronbergs, I. Leikums, H. Gūtmane, E. Neilands, M. Straume, V. Šlars

Sēdē piedalās:

R. Bula, RPAB

L. Butāne, Salaspils 1. vidusskola

K. Casno, Grupa 93

L. Čače, Grupa 93

U. Dombrovskis, "LETA"

I. Metnieks, RPAB

S. Ņikiforovs, SIA "Arhitektu birojs NAMS"

A. Robiņš, SIA "AMB International architects & designers"

L. Sarma, Rīgas pilsētas būvvalde

L. Stibe, Rīgas Valsts 3. ģimnāzija

A. Vircava, Salaspils 1. vidusskola

I. Vircavs, Rīgas pilsētas būvvalde

Darba kārtībā: Diskusija par telpiskās kompozīcijas nosacījumiem un pilsētas laukuma ideju (teritorijai starp Skanstes, Sporta, Vesetas un Hanzas ielām) kontekstā ar Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumā 1.redakciju.

K. Casno prezentē teritorijas starp Skanstes, Sporta, Vesetas un Hanzas ielām detālpilnojumā. Prezentāciju skatīt [šeit](#).

Diskusijā piedalās: J. Dambis, V. Brūzis, R. Bula, K. Casno, J. Krastiņš, S. Ņikiforovs, I. Rukšāne, I. Purmale, I. Vircavs, V. Valgums

K. Casno: Pēc teritorijas telpiskās attīstības risinājumu izpētes veikšanas izskanēja ideja par stāvu skaita palielinājumu Skanstes un Hanzas ielu stūrī, lai veidotu telpisku vertikālu akcentu. Tomēr šobrīd detālplānojumā augstuma palielinājumi netiek paredzēti.

Ir paredzēts veidot Skanstes ielai paralēlu kvartāla lokālo ielu, kas nodrošinātu piekļuvi dzīvokļu īpašniekiem no fasādes puses, kā arī kalpotu pirmā stāva tirdzniecības platību piegādes transportam.

Pazemes autostāvvietām paredzēts izveidot zaļos jumtus, kas būtu daļa no publiskās ārtelpas. Tādējādi radot ārtelpu, kas vienlaicīgi ir gan publiski pieejama, gan privāta teritorija.

S. Ņikiforovs: Skanstes lokālplānojuma izstrādes ietvaros ir radusies ideja par pilsētas laukuma izveidošanu starp Skanstes un Strēlnieku ielām. Šobrīd detālplānojuma ietvaros šo laukumu konkrētajā vietā nav iespējams atrisināt. Tomēr nākotnē šāds laukums varētu nodrošināt vizuālo pievilcību, kā arī paaugstināt publisko telpu īpatsvaru apbūves pirmajos stāvos. Taču šobrīd iespējams rīkoties tikai ar tiem plānošanas dokumentiem, kas ir pieejami, un kuros šī vieta nav definēta kā "laukums". Līdz ar to nav nekāda veida kā piespiest pasūtītāju rēķināties ar šāda laukuma iespējamību nākotnē. Var vienīgi apgalvot, ka vieta ir pievilcīga laukuma veidošanai.

R. Bula: Lokālplānojuma kontekstā šī teritorija iezīmējas kā perimetrālas apbūves kvartāls, kura iekšienē ir brīvstāvoša apbūve. Šāda veida apbūvē ir būtiski ar apjomiem nostiprināt un skaidri iezīmēt kvartāla stūrus. Detālplānojumā šis princips nav ievērots. Plānojuma un līdz ar to telpiskā struktūra nav pārlicecinoša.

Ir tikusi veikta apbūves telpiskā analīze attiecībā pret Skanstes augstbūvēm, bet nav pret blakus esošo vēsturisko centru.

Var noprast, ka rūpīgi ir izvērtēti publiskās ārtelpas aspekti Hanzas ielas pusē, bet tik pat būtiski ir šos aspektus izvērtēt arī Sporta ielas kontekstā, kas ir apkaimes iekšējā satiksmes loka un publiskās ārtelpas sastāvdaļa. Šobrīd Sporta ielas pusē nav redzama pārliecinoša publiskās ārtelpas risinājuma.

J. Dambis: Lielākā problēma šajā detālplānojumā ir plānojuma struktūra. Šajā apkaimē loģiskāk būtu pieturēties pie tradicionālā plānojuma struktūras, kāda tā ir Rīgas vēsturiskajā centrā. Vizualizācijās nav redzama pilsētbūvnieciskā kārtība. Atteikties no tradicionālā šeit būtu vērts, ja tas sniegtu pilsētai kādu pienesumu, bet šajā gadījumā tā vairāk atgādina mākslīgi izveidotu jaunu pieeju. Rīgas vēsturiskajā centrā šāda kārtība ir ļoti izteikta.

Runājot par augstuma akcentiem, ir rūpīgi jāizvērtē to nepieciešamība un funkcija. Šajā teritorijā tiem nav redzama pamatojuma.

J. Krastiņš: Detālplānojumā nav redzama ne telpiska ideja, ne sistēma, kas veidotu apzaļumotus pagalmus. Būtu jānodrošina noteikta privātuma pakāpe kvartāla iedzīvotājiem, veidojot iekškvartāla telpu. Pasaulē jau daudzkārt ir pierādījies, ka privātās un publiskās telpas sapludināšana neizbēgami noved pie telpas degradācijas. Šeit ir vajadzība pēc nopietnas, arhitektoniski atbildīgas idejas.

Par pilsētas laukumu runājot – tas, kas šeit nosaukts par laukumu, pēc definīcijas nav laukums. Turklāt brīvstāvoša ēka trijstūra formas kvartālā ir svešķermenis, kas laukumā nevar atrasties, ja to vēlas uzskatīt par laukumu.

J. Andiņš: Par laukuma ideju –tajā vietā pamatfunkcija ir gājēju satiksmes un auto transporta piebraukšanas nodrošināšana. Papildus varētu veidot apzaļumojumu vai skvēru, bet tas nevar gluži būt laukums. Jāņem vērā, ka pa Skanstes ielu nākotnē tiks organizēta arī tramvaju satiksme.

I. Rukšāne: Izstrādājot risinājumus svarīgi ņemt vērā ārtelpas sasaisti ar pirmo stāvu. Būtiski ir radīt nevis ilūziju par publiski pieejamu telpu, bet tiešām publiski pieejamu telpu. Šobrīd vizualizācijās redzamās augstās sienas nerada iespaidu par teritorijas pieejamību un mājīgumu. Detālplānojuma demonstrācijā pietrūkst konkrētu ielu profilu. Nepārliecina nepieciešamība pēc Skanstes ielai paralēlas iekškvartāla ielas. Būtu labi apsvērt alternatīvus piekļuves veidus iedzīvotājiem un tirdzniecības platību piegādes transportam, lai neveidotos lieks satiksmes mezgls. Šo jautājumu var risināt ar ielas profiliem un noteiktiem ierobežojumiem, nodrošinot, ka neveidosies tranzīta satiksmes plūsma. Iekškvartāla ielu plānojumam nepieciešams pievērst nopietnu uzmanību. Kādi apsvērumi ir saglabāt esošo Hanzas ielas posmu, kas savienojas ar Strēlnieku ielu?

V. Valgums: Piedāvātā plānojuma un telpiskā struktūra vieš šaubas. Tām nav īsti saprotama konteksta. Būtiska nozīme ir tieši plānojuma struktūrai, kurai būtu jābūt racionālai un vērstai uz attīstību. Kopumā pašreizējais piedāvājums vieš šaubas.

Globāli runājot, viens no lokālplānojuma un detālplānojuma mīnusiem ir Strēlnieku ielas savienojums pa diagonāli ar Hanzas ielu.

V. Brūzis: Sporta ielas kvartāls šajā detālplānojumā šķiet publikai nepieejams. Sporta un Vesetas ielu stūrī iepļānots veikals 600m-2 platībā, kas šķiet krietni par lielu priekš pamatā dzīvojamā kvartāla – vajadzētu apsvērt šādas tirdzniecības platības nepieciešamību. Jāpārdomā teritorijas organizācija, divstāvu autostāvvietu ietekme uz ārtelpu.

Nepieciešams apdomāt reljefa organizāciju, lai gājējiem nevajadzētu pārvietoties gar taisniem mūriem 1,5 m augstumā, kas veido nosacītu “akas efektu”, sevišķi Hanzas ielas jaunajā posmā.

Ja runā par laukuma veidošanu – šodien tas skvērs organiski sader ar Ugunsdzēsības muzeju. Ir tikusi apsvērta iedeja par pieminekļa uzstādīšanu.

I. Vircavs: Skvēram pie Ugunsdzēsības muzeja jau ir piešķirts nosaukums – “Ugunsdzēsēju laukums”. Šīs vietas attīstība būtu jāpārdomā rūpīgāk, sevišķi, ja ir doma to tiešām attīstīt kā laukumu.

Attiecībā uz projektēšanu var ieteikt projekta virzītājiem konsultēties ar būvvaldi.

I. Purmale: Šeit būtu jāievēro perimetrālās apbūves princips, respektīvi Skanstes un Sporta ielu stūris būtu jānoslēdz ar apbūvi, kas būtībā netraucētu diagonālajam gājēju plūsmas virzienam.

Pozitīvi, ka detālplānojumā paredzētas apstādījuma joslas gar Skanstes ielu uz attīstītāja teritorijas rēķina. Tomēr jāņem vērā, ka lokālplānojumā apstādījuma josla Skanstes ielā paredzēta vismaz 9 m platumā. Līdz ar to būtu vērtīgi šajā kontekstā ievērtēt lokālplānojuma risinājumus. Jāpārdomā arī plānotais piebraucamais ceļš paralēli Skanstes ielai. Ja apstādījuma josla tiešām tiek paplašināta līdz šiem 9m, tad fiziski šim ceļam vietas nepietiks. Vērts domāt par iespējām atrisināt piebraukšanu un preču piegādi no iekškvartāla puses vai caur pazemes stāvvietu. Šāds risinājums arī padarītu telpu apbūves pirmajos stāvos vairāk pieejamu cilvēkiem.

Kvartāla daļā uz Vesetas ielas pusi būtu jāmēģina veidot terasveida vai pakāpienveida pāreju no divstāvu pazemes autostāvvietu būvēm, lai neveidotos tranšējām līdzīgs mūris, gar kuru tiek virzīta gājēju plūsma.

Attiecībā uz apbūves augstumiem jāsaaka, ka lokālplānā ir paredzēti pārejas noteikumi, kas ļaus attīstītājiem īstenot savas ieceres atbilstoši šī brīža teritorijas plānam. Vienīgi būs nepieciešama rūpīgāka risinājumu analīze un pamatojums.

Jāņem vērā arī tas, ka šīs teritorijas lielākā daļa ir gaisa piesārņojuma pirmā un otrā zona. Līdz ar to ir jāparedz un jāapraksta pasākumi attiecībā uz autostāvvietām un citiem vietējiem gaisa piesārņojuma avotiem.

Kopsavilkums

G. Princis: Kolēģijas sēdē izskanēja dažādi viedokļi par atsevišķiem detālplānojuma aspektiem, tomēr kopumā apspriestā kvartāla apbūves priekšlikuma telpiskā struktūra tiek vērtēta kā nenobriedusi.

Teritorijas attīstītāji tiek aicināti rūpīgi izvērtēt kolēģijā piedāvātos risinājumus un apsvērumus detālplānojuma kontekstā. Ieteicama perimetrālās apbūves principu un tradicionālās plānojuma struktūras ievērošana kvartāla attīstībā. Atsevišķos posmos labāk jāatrisina reljefa organizācija iekškvartālā, lai nodrošinātu cilvēkiem draudzīgu vidi. Būtiski ar būvprojomiem nostiprināt kvartāla stūrus. Teritorijā netiek saskatīta vajadzība veidot pilsētībūvnieciskos augstuma akcentus.

Pārdomāt nepieciešams kvartāla vietējo ielu un transporta plūsmu organizāciju, apzaļumojuma joslu platumus, kā arī ieteikums gājēju un velo satiksmes organizēšanu tuvāk apbūves līnijām un pašai apbūvei.

Jāņem vērā arī fakts, ka attiecīgā teritorija ir gaisa piesārņojuma zona, līdz ar to ir jāparedz pilsētībūvnieciski un arhitektoniski pasākumi, gaisa piesārņojuma mazināšanai iekškvartālā.

Kopumā kolēģijas locekļi atzina, ka teritorijas telpiskā un plānojuma struktūra ir pilnveidojama – to nepieciešams padarīt saprotamāku un vieglāk uztveramu. Savukārt piedāvātajā pilsētas laukuma idejā šobrīd netiek saskatīts nepieciešamais potenciāls un laukuma pazīmes.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:10

Sēdes vadītājs: G. Princis

Sēdi protokolēja: E. Lūse

Kolēģijas locekļi:

J. Andiņš

V. Brūzis

J. Dambis

J. Krastiņš

A. Pauniņš

I. Purmale

I. Rukšāne

V. Valgums
