



Pašvaldības aģentūra
RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA BIROJS

Reģistrācijas Nr. 90002099755, Dzirnau iela 60A-21, Rīga, LV-1050,
tālrunis 67105941, fakss 67105998, e-pasts: rpab@riga.lv

RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA KOLĒGIJAS

SĒDES PROTOKOLS

2016. gada 7. septembrī

Nr.4 (95)

Sēde tiek atklāta: plkst. 14:00

Sēdi vada: direktors, Rīgas pilsētas arhitekts G. Princis

Sēdi protokolē: E. Lūse

Sēdē piedalās kolēģijas locekļi:

E. Bērziņš, J. Dambis, J. Dripe, G. Grikmane, H. Gūtmane, J. Krastiņš,
A. Kronbergs, I. Purmale, V. Šlars, V. Valgums

Sēdē nepiedalās kolēģijas locekļi:

J. Andiņš, V. Briedis, V. Brūzis, T. Kokins, I. Leikums, E. Neilands,
A. Pauniņš, I. Rukšāne, M. Straume

Sēdē piedalās:

L. Adumāne – Vāvere, SIA “Ruume arhitekti”

J. Bidzāns, SIA “BRD”

J. Bokta, VAS “LVRTC”

R. Bula, RPA “RPAB”

V. Faļkovs, laikraksts “Vesti Segodņa”

A. Feļtins, RPA “RPAB”

A. Kušķis, *RD PAD VCPN*
I. Lāce, *SIA "Merks"*
S. Lesiņa, *SIA "Grupa93"*
A. Lūse, *laikraksts "Latvijas Būvniecība"*
D. Melbārde, *SIA "Jonika"*
I. Metnieks, *RPA "RPAB"*
M. Mežgals, *VAS "LVRTC"*
S. Ņikiforovs, *SIA "Nams"*
L. Nordmane, *SIA "Ruume arhitekti"*
O. Ozoliņš, *SIA "Zaķusala Estates"*
M. Pevko, *SIA "Zaķusala Estates"*
I. Renkvica, *RD PAD PAP*
M. Rusiņš, *SIA "Ruume arhitekti"*
L. Sarma, *Rīgas Būvvalde*
R. Sproģis, *SIA "Merks"*
E. Šveica, *RD PAD*
K. Vasulis, *laikraksts "Dienas Bizness"*
O. Vāvere, *SIA "Ruume arhitekti"*
D. Vulfa, *SIA "Jonika"*

Darba kārtībā:

1. Lokālpilānojuma projekts Zaķusalas ziemeļdaļas teritorijai (1.redakcija) un vizuālās ietekmes novērtējums ;
2. Zaķusalas dienvidu daļas attīstītāja SIA „Zaķusala Estates” lūgums apspriest un konceptuāli atbalstīt pilsētbūvniecības konkursā uzvarējušo projektu (TE777) turpmākai plānošanai. (Projektu ar devīzi TE777 iespējams lejupielādēt šeit: [Zaķusala TE777.zip](#))

Diskusijā piedalās: E. Bērziņš, J. Dambis, J. Dripe, G. Grikmane, H. Gūtmane, J. Krastiņš, A. Kronbergs, I. Purmale, V. Šlars, V. Valgums, R. Bula, J. Bokta, A. Feļtins, I. Lāce, O. Ozoliņš, M. Pevko

J. Bokta: LVRTC pārraudzībā Zaķusala ir piedzīvojusi jau divas lielas izmaiņas: tilta un Televīzijas ēkas un torņa būvniecību. TV tornim jau gadiem ir bijusi nepieciešama atjaunošana. LVRTC Zaķusalas un TV torņa attīstības vīzijā ir svarīga vienota darba vide un torņa pieejamība sabiedrībai – skatu laukums, restorāns. Mūsu idejas jau vairāku gadu garumā tikušas apspriestas ar pilsētu, ir iegūta būvatļauja būvprojektam minimālā sastāvā, ir ticis izsludināts tehniskā projekta konkurss. Jau šogad ceram noslēgt līgumu par tehniskā projekta izstrādi. LVRTC ir svarīgi šādi ar projekta attīstību saistītie aspekti: torņa nepārtraukta darbība, kā arī peļņas aspekts, jo 30% no budžeta veido ieņēmumi no TV torņa apmeklētājiem. Vēlamies torņa attīstībā ievērot „Zinātnes un inovāciju centra” konceptu. Paredzēts restorāns 93 m augstumā un skatu laukums. Vēlamies mainīt torņa vizuālo tēlu, no trīsstūrveida pārejot uz apaļām formām. LVRTC pieder apmēram 5 ha liela teritorija, kuru plānots apgūt TV torņa attīstības projekta ietvaros. Ar salas dienvidu daļas projekta attīstītājiem mums interesētu saskaņot teritoriju gar sarkanajām līnijām un galvenos satiksmes un gājēju plūsmas virzienus. Kopumā uzskatām, ka TV torņa projekta un „Merks” projekta līdzāspastāvēšana varētu būt veiksmīga un sniegt abpusējus ieguvumus.

Mēs esam runājuši ar Satiksmes departamentu par transporta risinājumiem – no tilta līdz tornim ir vairāki kilometri un šobrīd tur nekursē sabiedriskais transports. Ar sarkanajām līnijām aiz TV torņa ir iezīmēts kabatas formas laukums, kurā ir plānota sabiedriskā transporta apgriešanās vieta. Vieta ir paredzēta šādam mērķim un netiks mainīta. Satiksmes departamentam jānosaka, vai tur būs trolejbusa vai specializēto transporta līdzekļu galapunkts.

A. Feļtins: Biju viens no MET konkursa žūrijas locekļiem. „RUUME arhitekti” izstrādātais risinājums viennozīmīgi tika atzīts par labāko šajā konkursā. Šajā darbā risinājumi atbilda kvalitātes prasībām; tajā pašā laikā darbs paredz arī nelielu provokāciju.

E. Bērziņš: Kā konkursa žūrijas loceklis varu minēt savus papildu kritērijus, ko ņēmu vērā darba vērtēšanā. Rīga galvenokārt ir attīstījusies uz ūdens teritoriju rēķina, tomēr devums ūdens telpai ir bijis ļoti mazs. Salīdzinot ar pārējām reģionu galvaspilsētām, ūdens telpu kā dalībnieku arhitektūrā lietojam tikai gājēju celiņu radīšanā. Šī objekta ūdens telpas risinājumos parādās atsauces no virknes dažādu citu pilsētu objektiem. Būtiski, ka viens no kritērijiem ūdens telpas izmantošanā ir ūdens malas fiziskais pagarinājums.

Projektā tiek palielināta ūdens mala, kas objektīvi vairo jebkura ūdens objekta vērtību. Līdzīgi ir Francijā un Kopenhāgenā. Ir svarīgi veidot cilvēku attieksmi pret ūdeni, just ūdeni un iemācīties strādāt ar to, nevis no tā attālināties. Nevajag baidīties, bet meklēt citādus risinājumus un juridiskos argumentus, lai šīs iespējas rastos. Objekta artikulācija, skatoties no Salu tilta pret vertikāli eksistējošo virzienu, ir ļoti būtiska. Šī artikulācija atsevišķos risinājumos varētu būt labāk pamatota, taču

lielākajā daļā risinājumu ir redzamas reālas attīstības iespējas nākotnē, un tie ideju kopumā negrauj.

Ja lielam objektam ir izmantots viens risinājums, tad objekts parasti ir pakārtots arī vienam lielam riskam. Taču šeit nav redzami riski, kas varētu apdraudēt projekta kompozīcijas kvalitāti.

Kopējā kompozīcijā pastāv neliels risks gadījumā, ja tiek realizēta tikai pirmā kārtā.

Objekta artikulācija ir nolasāma un pamatota. Pašreizējai artikulācijai ir vajadzīgs kompozicionāls pamatojums.

No kanāla izveidošanas nav jābaidās. Ir jācenšas izmantot šo pieeju un mēģināt rast risinājumus ainavu jautājumam.

Runājot par ēku augstumiem Zaķusalas ziemeļu daļā – jo artikulētāka augstumu starpība, jo labāk.

I. Lāce: Konkursā iesniegtos darbus žūrijā vērtējam, ņemot vērā attīstības perspektīvu. Būtiski bija pārcelšanas risinājumi krasta un galvenajai ielai. Svarīgi šajā teritorijā radīt patīkamu, saprotamu un pieejamu vidi, kurā cilvēki gribētu dzīvot. Lielā autostrāde, kas tur atrodas šobrīd, nevilina cilvēkus turp doties un atpūsties. Žūrijai šajā darbā ļoti patika galvenās ielas novietojums un strukturētā kompozīcija, kā arī ēku daudzveidība. Projekta realizāciju ļoti labi iespējams arī sadalīt vairākos etapos.

M. Pevko: Dienvidu daļās projekta būtiskākais aspekts ir ļoti loģiskā, vienkārši sakārtotā struktūra un ceļu novietojums, kas rada kopumā labu priekšstatu par projektu.

O. Ozoliņš: Vērtējot dienvidu daļas projektu jāņem vērā komerciālie un citi riski. Viens no šiem riskiem ir kanāls, kas sašķeļ salu divās daļās. Idejiski tas izskatās ļoti labi, bet jāvaicā, vai tas ir komerciāli un juridiski realizējams. Projekts noteikti jāpakļauj detalizētākai izpētei.

V. Valgums: Ir jākonsultējas ar plānotājiem un juristiem. Projektā riska moments ir ūdens joslas paplašināšana un kanālu izveide. Jāvaicā, kā tas formāli var tikt realizēts.

Tas var būt labs risinājums. Ideja un programma ir laba, bet varbūt pasūtītājam vajadzētu to papildināt, lai tas nekļūst vienīgi par guļamrajonu. Varbūt iespējams iekļaut saimnieciskas darbības un panākt funkciju daudzveidību.

Attiecībā TV torņa kompleksa projekta realizāciju – nedomāju, ka projektu iespējams realizēts pēc savas būtības, atbilstoši oriģinālajai A. Purviņa iecerei. Nevaru iedomāties, ka vēsturisko projektu var precīzi radīt ar citu funkciju. Primāri būtu jāsakārto zemes īpašumtiesību jautājums.

I. Purmale: Tā kā Dienvidu daļas projektā paredzētie kanāli savieno Daugavu, kas ir liela ūdenstilpne, diemžēl spēkā stājas aizsargjoslu likums.

Mums ir dota ļoti unikāla iespēja - aplūkot kopumā veselu salu Rīgas teritorijā. Attīstītāji ir sarosījušies un sākuši plānot ieceres vienlaicīgi. Šobrīd labi var nojaust kopainu un Zaķusalas attīstības iespējas. Jau tagad gan kompozicionāli, gan funkcionāli iezīmējas, ka salas abos galos ir publiskā ārtelpa, kas pakāpeniski pāriet teritorijā ar publisku funkciju, savienojas ar darījumu iestādēm un pēc tam ar dzīvojamajām ēkām. Faktiski visas šīs funkcijas ir savienotas ķēdītē, papildinot viena otru.

Dzīvojamā funkcija salas kontekstā ienesīs dzīvīgumu. Konkursā sniegtais priekšlikums ir atbilstošs gan Zaķusalai, gan kontekstā ar Lucavsalu un tās turpmāko iespējamo attīstību. Jāatzīst, ka dzīvojamā apbūve Zaķusalā padara ideju daudz atbilstošāku Rīgas plānojumam. Šādi mēs pamazām tiecamies uz reālo situāciju, kāda Rīgā varētu veidoties, un pamazām

samazinām ambīcijas, tās nenogriežot pavisam. Šādi tiek veidota harmoniska vide gan no struktūras, gan telpiskā viedokļa. Ir labi, ka autostāvvietas jaunajā dzīvojamajā rajonā ir paredzētas pazemes stāvos, nevis lielos laukumos. Protams, arī apbūves izkārtojums, kas iezīmējas struktūrā, atbilst visām aeriācijas prasībām saistībā ar skatu punktiem; apbūve neaizsedz Rīgas silueta panorāmu.

Autoru paredzētās publiskās telpas daļas jeb ļaužu pulcēšanās vietas ir pilsētas pārziņā un īpašumā. To var risināt, jo ir iespējams sniegt ieguldījumu pilsētai, veidojot šajās teritorijās ko publisku kā papildinājumu ārtelpai, ko veido uz privātas zemes. Mūsuprāt, ielas pārcelšana uz kvartāla vidusdaļu ir atbalstāma, jo līdz šim mēs neesam pietiekami labi izmantojuši šī krasta un ūdens malas potenciālu. Ar savu plānojumu esam tikai atdevuši un pakārtojuši šo ūdensmalu transportam. Tādējādi atgriešanās pie ūdensmalu izmantošanas, novirzot ielu pa vidu, ir ļoti labs un atbalstāms risinājums.

Ir jādomā par transporta iebraukšanas vietu un jārēķinās ar nepieciešamību nākotnē izbūvēt ielu, kas savieno Dienvidu un Salu tiltu. Kopīgiem spēkiem ir jāsaprot, kāda varētu būt notikumu secība un ar kādu kapacitāti būs nepieciešama transporta infrastruktūras pārkārtošana.

H. Gūtmane: „RUUME arhitektu” veikums ir augstā līmenī. Tas ir labs pamats artikulācijai, uz kuras balstīt tālāko darbu. Pamatotas ir bažas par esošo sistēmu, kur starp plāniem un plānu realizāciju, starp projektu un projekta realizāciju ir jāiegulda ļoti liels darbs. Jāņem vērā arī likumi un kā tie tiek lasīti. Kompozicionālā struktūra, kanāli un publiskā ārtelpa kā siets, manuprāt, ir izcils risinājums.

Rīgā ir ļoti lielas problēmas ar publisko ārtelpu, un vajadzīga iniciatīva pilsētas vadībai, ar ko varētu pārliecināt veidot struktūras izmaiņas. Jebkura inovācija sākas no institūcijām, no padomēm, kolēģijām un mums pašiem.

J. Dambis: Skatot Televīzijas torņa kompleksa attīstību Rīgas Vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē, es minēju, ka mani nepārliecina konkrētā iespēja pabeigt arhitektūras idejas realizāciju, jo tā atšķirsies no sākotnējās A. Purviņa ieceres. Līdz ar to, ja mēs nevaram ideju pabeigt tā, kā tas bija iecerēts, tad tas būs cits projekts. Funkcijas maiņa ienes šajā vietā daudz ko atšķirīgu. Manuprāt, būtu jānokārto zemes īpašumtiesību jautājumi. Ar vēsturiskās idejas realizāciju ir diezgan daudz problēmu. Funkcija un saturs būs pilnīgi cits, nekā vēsturiski iecerēts. Sākotnējam akcentam bija savs saturs, bet tagad būs kaut kas miksēts.

Attiecībā uz bažām par ūdensmalām un aizsargjoslu likumu – manuprāt, lielākā problēma ir veids, kā mēs lasām likumus. Vispirms jāskatās uz likuma mērķi un tad jārikojas tam atbilstoši. Ja mēs mērķi negrib redzēt un skatās tikai uz burtu, tad likums kļūst par tīru birokrātiju un pārspīlējumu. Ūdens aizsargjoslas regulējošā likuma mērķis ir aizsargāt esošos ūdens baseinus, piemēram, ezerus. Šajā iecerē ir doma radīt jaunu kanālu, līdz ar to, lasot likumu, es nesaskatu problēmu šo ieceri realizēt.

J. Krastiņš: TV torņa kompleksa ideja jūtami atpaliek no oriģinālās A. Purviņa ieceres. Nav īpašu iebildumu pret to, kā veidotos viss kopā. Attiecībā uz stāvu skaitu – Rīgā ir savs vēsturiskais mērogs, kas būtu jāievēro.

Pret otras salas puses kvartālu sadalījumu un ielas ienešanu vidū nav īpašu iebildumu. Bet projekts kopumā šķiet diletantisks. Nav kvalitatīvas arhitektūras grafikas un kompozicionālo principu. Apjomu kompozīcija ir haotiska un grūti nolasāma. Nav redzami skaidri uztverami vides akcenti, bet formām trūkst akcentu, ritma, kontrasta un mākslinieciskās kompozīcijas paņēmieni.

Jauna kanāla ideja ir ļoti laba, un par tehniskās realizēšanas iespēju nevajadzētu uztraukties. Bet telpiskā ekvivalenta nav nevienam no kvartāliem. Šeit vajadzētu sākt nopietni strādāt no paša sākuma ar profesionālas grafiskās izpētes paņēmieniem.

J. Dripe: Saskatu konkursa risinājumā arhitektūras pazīmes, atsauces uz tradicionālo kvartālu plānojumiem. Protams, ka darbs ir pilnveidojams. Domāju, ka viens no paredzamajiem sarežģījumiem būs likumiskais ietvars plaknēm un varbūt arī rietumu krastam.

Krastmalas atbrīvošana no transporta ir panākumu pamatā.

Par TV torņa kompleksu – ja tā būtu precīza A. Purviņa idejas interpretācija, tad nevienam nebūtu nekādu šaubu. Šobrīd šai interpretācijai ir ļoti daudz piebilžu un problēmu. Esošā ideja nav piemērota dzīvokļu ēkas funkcijai. Sarežģītā īpašuma tiesību struktūra rada daudz problēmu. Prieks, ka transporta funkcija abās pusēs tiek risināta sinhroni un apmierina abas puses.

A. Kronbergs: Ziemeļu daļas risinājumu arī joprojām redzu neskaidru. Es saprotu ideju par iepriekšējā projekta rekonstrukciju, bet uzskatu, ka vietas apstākļi neļauj to pietiekami labi izdarīt. Es teiktu, ka labāk būtu domāt par citādāku ēku, kas atbilst mūsdienu situācijai, jo atšķiras funkcija un oriģinālo formu nevar izveidot. Protams, to ir radījusi īpašumu situācija, un ir redzams, ka tas ir grūts, varbūt pat neatrisināms

uzdevums. Viss, ko lokālplāns mēģina darīt ar sarkanajām līnijām izskatās īpaši sarežģīti. Tas būs sarežģīti arī dzīvē, kad vajadzēs ieguldīt līdzekļus. Šobrīd šī risinājuma kvalitatīva realizācija var prasīt milzīgas investīcijas. Būtu jāmēģina tiekties uz vienkāršību un saprotamību, jo tas ir liels un nozīmīgs objekts.

Par jauno daļu domāju, ka tā ir saprotama, simpātiska ideja. Ir jārod veids, lai to visu varētu likumīgi realizēt. Mēs vienmēr esam mēģinājuši tikt pie ūdens, attīstīt ūdens malu, bet aizsargjoslu likumi neļauj to darīt. Likumi ir jāgroza, lai mēs varētu realizēt to, kas mums patīk un ko mēs gribam. Ir jārod veids, kā realizēt vēlamu dzīves kvalitāti.

G. Grikmane: Šī ir pirmā reize, kad kompleksi tiek skatīta nozīmīgas Rīgas daļas attīstība, par ko ir liels prieks.

Runājot par salas funkcionālo plānu, negribas domāt par pašreizējo traģisko situāciju. Pozitīvi, ka „Merks” attīstītāja sadaļā ielu tīkls ir atvirzīts no krastmalas. Centrālās ielas izvietojums atbrīvo krastmalu pret Daugavu un iezīmē krastmalu izvietojumu. Es gribētu, lai šāds princips tiktu ievērots arī pārējās salas daļās. Daļa, kurā atrodas TV tornis, ir jāskatās kompleksi ar „Merks” daļu, jo tas ir galējais piesaistes punkts.

Krastus jāatver publikai, nemēģinot izveidot stāvvietas vai ielas gar pašu krastu. Vērtējot „Merks” projektu, ir vērojama ļoti pozitīva tendence krastmalas atvēršanai. Runājot par jauno attīstības projektu, pieņemu, ka jautājums ir par ēku apjomu un konfigurācijas detalizāciju, jo kopumā tā ir humāna, pārdomāta vieta.

Runājot par TV torni, mēģinājums jaunajā situācijā integrēt esošo projektu ir godīgs un labs. Tomēr es arī gribētu teikt, ka autortiesību jautājums ir diskutabls. Projekts atšķiras no oriģinālās idejas, un, ja to

nav iespējams realizēt precīzi, būtu bijis vērts vismaz apsvērt citus risinājumus.

V. Šlars: TV torņa kompleksa ietvaros ieteiktu rīkoties līdzīgi kā „Merks” rīkojās otrā salas pusē, respektīvi, konkursā izskatīt 10-15 pretendentu vīzijas. Nav tiesa, ka ir tikai viens veids kā risināt šo Zaķusalas galu, pakārtojot tam visu pārējo.

Mani aicināja tehniski izvērtēt visus konkursa darbus. Es gribētu izcelt „RUUME arhitekti” projektu, kas, manuprāt, bija viens no diviem, kas bija burtiski izpildījuši visus konkursa noteikumus, ņemot vērā visas prasības. Precīzu tika ievērota teritorijas kvadrātūra. Par grafikas kvalitāti nav vērts runāt, jo priekš laika perioda, kas dalībniekiem bija dots, darbs ir izcils.

Likuma prasības noteikti var apmierināt, veidojot lielākas atkāpes no kanāliem. Šeit ir iespēja veidot humānu vidi, un tas būtu liels ieguvums Rīgai. Runājot par formām, konkursā bija prasīti tipveida plāni, taču ne visi to izpildīja. Mēs saprotam, ka 3 mēnešu laikā nav iespējams uztaisīt plānus 1500 dzīvokļiem. Būtu labi, ja ritms būtu iezīmējies labāk. Grafikā nesaskatu neko sliktu.

R. Bula: Dienvidu daļas teritorijas plānojuma struktūrā nenoliedzams pluss ir tas, ka beidzot transporta maģistrāle neiet gar krastu. Man likās, ka Rīgā tas nekad vairs nenotiks. Tas ir ieguvums, no kura nevajadzētu atteikties tālākā projekta attīstības gaitā. Plānojuma telpiskā struktūra paredz apbūves siluetā akcentēt laukuma telpu, kas lokāli no šīs teritorijas viedokļa ir pamatoti. Tai pat laikā izstrādāts Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas projekts, kas nosaka ka akcentējamas ir tās silueta daļas, kas pieguļ Daugavas šķērsojumiem - tiltiem, paaugstinātu apbūvi izvietojot to tiešā tuvumā. Līdz ar to konkrētā projekta telpisko

kompozīciju tās tālākajā attīstības gaitā vajadzētu izstrādāt atbilstoši šīs koncepcijas veidošanas principiem. Apbūves silueta kompozīciju vajadzētu analizēt no būtiskiem skatu punktiem – no Salu tilta, no TV torņa, kā arī no pretējā krasta un Krasta ielas.

Ziemeļu daļas teritorijas attīstības priekšlikums vērtējams duāli. Divu apjomu telpiskā kompozīcija pilsētelpā nenoliedzami ir daudz labāka par vienu vientuļu apjomu. Tomēr būtiska ir akcenta funkcija, un ir visai diskutabli, vai akcentam vajadzētu piemist dzīvojamai funkcijai.

Kopsavilkums

G. Princis:

Kolēģijas sēdē tika secināts, ka konceptuāli gan Zaķusalas ziemeļu daļas lokālpilnojumā projekts, gan SIA „Zaķusala Estates” rīkotajā konkursā uzvarējušais projekts atbilst kolēģijas locekļu priekšstatiem par Zaķusalas teritorijas attīstību nākotnē. Ņemot vērā arī LVRTC plānus Zaķusalas torņa attīstībā par pievilcīgu tūrisma objektu ar panorāmas skatu laukumu un zinātnes centru minētās attīstības vīzijas un koncepti veidojās kā savstarpēji saistoši un viens otru papildina funkcionāli veidojot Zaķusalu par daudzveidīgu pilsētvidi.

Zaķusalas dzīvojamā kvartāla autoriem ieteikts turpināt darbu pie priekšlikuma apbūves struktūras kompozicionālajiem aspektiem, gan domājot par vērtībām no lietotāju gan attālākiem kvartāla uztveres skatu punktiem no Salu tilta un Daugavas labā krasta. Pamatota ir ūdensmalu iesaiste apbūves struktūrā, tajā pašā laikā kā riska faktors tika norādīti

ūdensmalas attīstības ierobežojumi. Eksperti norāda, ka šādas idejas īstenošanai noteikti būs daudz šķēršļu no nesakārtoto likumu un normatīvu viedokļa, šis jautājums prasa papildus diskusiju lai apspriežu rezultātā iegūtu uzlabojumus, kā iespēju norādot atsevišķa likumprojekta izstrādi, lai nodrošinātu optimālu risinājuma īstenošanu ūdensmalās.

Zaķusalas biznesa centra plānoto būvju arhitektūras kompozīcijas ziņā pastāv pretrunīgi ekspertu ieteikumi autoriem un šaubas par pamatojumu dzīvokļus izvietot tornī. Tomēr kopumā Rīgas pilsētas arhitekta kolēģija atbalsta piedāvāto biznesa centra attīstības vīziju un lokālpilnojumus un, aicina autorus turpmākajā projekta īstenošanas posmā konceptuāli precizēt esošā un jaunā apjoma arhitektoniski māksliniecisko risinājumu.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:40

Sēdes vadītājs: G. Princis _____

Sēdi protokolēja: E. Lūse _____

Kolēģijas locekļi:

E. Bērziņš _____

J. Dambis _____

J. Dripe _____

G. Grikmane

H. Gūtmane

J. Krastiņš

A. Krobnergs

I. Purmale

V. Valgums

V. Šlars
